

- בעניין:** פקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983
"**פקודת החברות**";
- ובעניין:** חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשמ"ג-1983
"**החוק**";
- ובעניין:** יורוקום-תקשורת בע"מ ח.פ. 510823164 (בפירוק)
באמצעות מנהליה המיוחדים עו"ד פנחס רובין, אמנון לורד ואורי גאון
"**יורוקום**";
- ובעניין:** עו"ד עמית אשור - בעל תפקיד בודק בהסדר החוב של חברת
אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ, ח.פ. 5200442664
בעצמו ו/או באמצעות עו"ד דקלה עמר
מרחוב דובנוב 10, תל אביב
טלפון: 03-5441417; פקס: 03-4448089; דוא"ל: amit@ashur-law.com
"**אשור**";
- ובעניין:** בנק הפועלים לישראל בע"מ, ח.צ. 520000118
באמצעות משרד גורניצקי ושות', עורכי דין,
רח' החרש 20 (מגדל ויתניה), תל אביב 6761310
טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555; דוא"ל: drorf@gornitzky.com
"**בנק הפועלים**";
- ובעניין:** בנק דיסקונט לישראל בע"מ, ח.צ. 520007030
באמצעות ב"כ עו"ד עמית פינס ו/או עומר זלצברג ואח'
ממשרד פישר ושות' עורכי דין,
דרך מנחם בגין 146, תל אביב
טלפון: 03-6944111; פקס: 03-5366983; osalzburg@fbclawyers.com
"**בנק דיסקונט**";
- ובעניין:** הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ, ח.צ. 520029083
באמצעות ב"כ עו"ד משרד ב. לוינבוק ושות', עורכי דין,
רחוב הירקון 5א (בנין LYFE) בני ברק
טלפון: 03-6368888; פקס: 03-6368889; דוא"ל: Yaniv@levinlaw.co.il
"**הבנק הבינלאומי**";
- ובעניין:** משרד המשפטים - כונס הנכסים הרשמי
באמצעות עו"ד נעמה גור-מס
מרחוב השלושה 2, תל אביב 67060
טלפון: 03-6899695; פקס: 02-6462502
"**הכנ"ר**";

תאריך החתימה על המסמך: 10 במאי, 2026.

התנגדות מטעם יורוקום והבנקים לבקשת עו"ד אשור להתיר הגשת תביעה

(בחיפה) ובכלל נגד יורוקום והבנקים

בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 27.4.2026, מתכבדת יורוקום תקשורת בע"מ (בפירוק) (להלן: "**יורוקום**") ובנק הפועלים, בנק דיסקונט והבנק הבינלאומי (לעיל ולהלן יחדיו: "**הבנקים**") להגיש התנגדות לבקשת עו"ד אשור בכובעו כבעל תפקיד ("בודק") בהסדר חוב שאושר לחברת אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ (להלן: "**אשור**" ו-"**אינטרנט זהב**"), בהתאמה) להתיר הגשת תביעה חיצונית כנגד יורוקום וכנגד הבנקים לפי סעיף 267 לפקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983 (להלן: "**הבקשה**" ו-"**פקודת החברות**"), בהתאמה).

מבלי לגרוע מהאמור בתשובה זו להלן, בית המשפט הנכבד יתבקש לקבוע דיון בבקשה.

בית המשפט הנכבד מתבקש אפוא לדחות את הבקשה על סיפה ולא לאפשר את הגשתה. לחילופין בלבד - מבוקש שככל שיאושר לאשור ליזום הליך משפטי לבירור טענותיו נגד יורוקום והבנקים, הרי שההליך יתברר בפני מותב נכבד זה שהינו היחיד שבו ניתן לנהלו.

עוד מבוקש לחייב את קופת ההסדר של אינטרנט זהב בהוצאות בקשה זו וכן בשכ"ט עו"ד. האמור להלן לא נועד לפרט את כל פרכות התביעה ולא ממצה את כל טענות ההגנה – לא הפרוצדורליות ולא המהותיות, שכן הן רבות מאוד ופריסת כולן חורגת מהמסגרת הדיונית בבקשה דנא.

כ/כ

עמית פינס, עו"ד
ב"כ בנק דיסקונט
פישר ושות'

כ/כ

יניב אזרן, עו"ד
ב"כ הבנק הבינלאומי
ב. לוינבוק ושות'

ירון אלכאחי, עו"ד
ב"כ בנק הפועלים
גורניצקי ושות'

כ/כ

יורוקום
באמצעות מנהליה
המיוחדים

א. מבוא

1. ביום 3.5.18 ניתן צו פירוק נגד יורוקום. חובותיה של יורוקום כלפי הבנקים נאמדו בכמיליארד ש"ח.
 2. ביום 5.12.25, הגיש אשור את הבקשה במסגרתה עתר לכך שיאושר לו לנהל מחוז לכותלי בימ"ש של פירוק (בבימ"ש הכלכלי בחיפה) תביעה נגד יורוקום והבנקים בקשר עם אירועים שהתרחשו ביוני 2018.
 3. ביום 15.2.26 אשור צירף לתיק את נוסח התביעה אותו מבקש להגיש. הסעדים המבוקשים בתביעה הם (ר' סי' 9-10): (א) לקבוע שחובות יורוקום לבנקים הינם במעמד של חובות נדחים; (ב) להורות לבנקים להשיב את הסכום שחולק להם 2023 בהליך הפירוק; (ג) לחייב את יורוקום והבנקים לשלם לקופת ההסדר של אינטרנט זהב 115 מלש"ח בגין נזק מוכחש, שנטען שנגרם לאינטרנט זהב כתוצאה מסיכול (כביכול) של "עסקת נוימן".
- ב. הטעמים הרבים שבגינם יש לדחות הבקשה לאשר את הגשת התביעה כבר על פניה**
4. לנוכח מועד מתן צו הפירוק ליורוקום (שנת 2018) הסי' הרלוונטי המסדיר את החובה לקבל אישור מקדים להגשת תביעה נגד חברה בפירוק הוא סי' 267 לפקודת החברות שקובע: "משניתן צו פירוק, או משנתמנה מפרק זמני, אין להמשיך או לפתוח בשום הליך נגד החברה אלא ברשות בית המשפט ובכפוף לתנאים שיקבע". עקרון יסודי זה בדיני חדלות פירעון הוטמע בסי' 529(5) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "חוק חדלות פירעון") (המפורט יותר) שחל כיום וקובע כי אישור כאמור יינתן "טעמים מיוחדים שיירשמו".
 5. התכליות המרכזיות של הוראות אלו הן להבטיח ריכוז כלל ההליכים נגד חברה בפירוק בבימ"ש הדין בהליכי הפירוק, וזאת במטרה להימנע ממצב שבו חברה בפירוק נאלצת לשאת בהוצאות בגין הליכים חסרי בסיס, להגן על נושי החברה, להבטיח שוויון ביניהם ולקדם את יעילות הליכי הפירוק והנשייה הקולקטיבית. בימ"ש של פירוק הינו בעל ראייה כוללת על ההליך ומי שנמצא בפוזיציה הטובה ביותר לאזן בין הגורמים המעורבים.
 6. בהתאם ללשונו המפורשת של סי' 529(5) לחוק חדלות פירעון כמו גם פסיקת בימ"ש העליון שקדמה לחקיקתו, סטייה מעקרון זה אפשרית רק בנסיבות חריגות.¹ בענייננו לא מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות להיעתר לבקשה וישנם שלל טעמים המחייבים את דחייתה.
- ב1. יש לדחות הבקשה כבר על פניה שכן התביעה יוצאת נגד פעולות שבוצעו כדין בהתאם להוראות בימ"ש**
7. עיון בתביעה שאשור מבקש להגיש מעלה שהעילות הנטענות בתביעה מתייחסות לפעולות שבוצעו ע"י יורוקום, באישור הכני"ר (מפרק יורוקום), ובהתאם להחלטות בימ"ש שניתנו בבקשות למתן הוראות, ובעיקר:
 - א. בקשה שיורוקום הגישה ביום 5.6.18 לבימ"ש של פירוק לעכב במספר ימים הנפקה פרטית שאינטרנט זהב חפצה לקדם כדי שיתאפשר ליורוקום לקחת בה חלק מטעמים משפטיים ענייניים. בימ"ש נעתר והעניק צו ארעי. במסגרת דיון שחתקיים בבקשה (6.6.18), בימ"ש אישר ליורוקום להשתתף בהנפקה, והצו הארעי הוסר בהסכמה. בזכות השתתפות יורוקום, ביום 11.6.18 בוצעה ההנפקה בהצלחה ואינטרנט זהב גייסה למעלה מ-100 מיליון ש"ח, מתוכם כ-55 מיליון ש"ח שהוזרמו מקופת הפירוק של יורוקום (הליכים אלו מתוארים בפרק א-8 לתביעה וכן בסעיף 127 לה).² סכומים אלו נגרעו מנושי יורוקום ובראשם הבנקים.
 - ב. בקשה אלמנטרית של יורוקום (חברת האם דאז של אינטרנט זהב) מיום 12.6.18 שהוגשה לבימ"ש של פירוק, לאשר למנות חמישה דירקטורים מקצועיים ובלתי תלויים באינטרנט זהב (סי' 130 לתביעה);

¹ לעניין זה, ראו, בין היתר, ברע"א 5222/05 ההסתדרות הרפואית בישראל נ' הכונס הרשמי בתפקידו כמפרק קבוע של עמותת ביקור חולים חוספיטל (נבו, 25.8.2005).

² אין בכך כדי להודות בדיוקם של הדברים הנטענים בתביעה, אבל הם אינם עניין לכאן.

- ג. בקשת יורוקום מיום 18.6.18 שהוגשה לבימ"ש של פירוק להורות לאינטרנט זהב להימנע מהתקשרות ב"עסקת" נוימן (עסקה למכירת רוב מניות חברת ביקום ע"י אינטרנט זהב - ולמעשה מכירת גרעין השליטה בחברת בזק) עד לבחינת העסקה גם ע"י הדירקטורים שמינויים התבקש ביום 12.6.2026 כאמור ("הבקשה לצו זמני") ולא רק ע"י דירקטורים שניהנו באינטרנט זהב ומונו ע"י בעלת השליטה הקודמת טרם הפירוק של יורוקום. הכני"ר תמך בבקשה לצו זמני ובימ"ש נעתר והעניק צו ארעי כמבוקש (ס' 172-159 לתביעה);
- ד. הודעת אינטרנט זהב מיום 25.6.2018 לבימ"ש של פירוק על החלטה חד צדדית שדירקטוריון אינטרנט זהב קיבל בנוגע להליך מכירת מניות ביקום ע"י אינטרנט זהב; וכן החלטת בימ"ש של פירוק מיום 26.6.18 על גבי ההודעה הנ"ל שמאשרת את בקשת יורוקום למנות 5 דירקטורים באינטרנט זהב; ומורה על מחיקת הבקשה לצו זמני בהסכמת הצדדים (ס' 211 ונספח 60 לתביעה). בימ"ש בירך על החלטה של אינטרנט זהב.
8. כבר מהאמור מוצדק לדחות הבקשה: (א) משום שמדובר בעניינים שלגביהם יש לבימ"ש זה לא רק מומחיות מקצועית מיוחדת אלא גם היכרות ומעורבות ספציפיים מזמן אמת במסגרת החלטות שניתנו על-ידו. לא יעלה על הדעת לאפשר ניהול התביעה בבימ"ש אחר, וזאת הן משיקולים של יעילות והן כדי להימנע מהחלטות סותרות;³ (ב) ההלכות הידועות לפיהן: (1) פעולות יורוקום בהתאם להוראות ו/או החלטות שהתקבלו מבימ"ש של פירוק בתמיכת הכני"ר (מפרק יורוקום) אינן יכולות לקומם עילת תביעה נגד יורוקום או הבנקים, ולמצער קיימת חזקה שהפעולות שבוצעו בהתאם להחלטות בוצעו כדיון; ו- (2) נזק (לכאורה) שנגרם כתוצאה מצו שיפוטי (צו המניעה של עסקת נוימן) אינו בר תביעה אלא בנסיבות חריגות הדורשות הוכחת התנהגות שאינה בתום לב,⁴ ובעניינו ברור על פני הדברים שאין יסוד לטענת היעדר תום לב, בין היתר, כמוסבר בתגובה זו.
9. למעשה, מותב זה עמד על הדברים בהחלטתו מיום 30.9.24 לדחות את בקשת אשור לאפשר לחקור את המנהלים המיוחדים, כדלקמן: **"לכל אלה יש להוסיף את המובן מאליו: המנהלים המיוחדים פעלו במסגרת בקשות למתן הוראות שהגישו בתיק חדלות הפירעון של יורוקום תקשורת, ובעצה אחת עם הכ"ר, ועל פי אישורים שקיבלו מבית המשפט וגם מטעם זה הם ראויים להגנה מפני חקירות"**.⁵
- ב. **יש לדחות הבקשה שכן התביעה נוגעת לעניינים לגביהם יש לבימ"ש של פירוק סמכות עניינית ייחודית**
10. סעיף 310 לפקודת החברות (שחל לאור מועד מתן צו הפירוק נגד יורוקום) קובע כדלקמן: **"(א) בניהול נכסי החברה וחלוקתם בין הנושים ישתמש המפרק בשיקול דעתו שלו, בכפוף להוראות פקודה זו; (ב) המפרק רשאי לבקש מבית המשפט, בדרך שנקבעה, הוראות ביחס לכל ענין שהתעורר אגב הפירוק; (ג) מי שנפגע על ידי מעשה או החלטה של המפרק רשאי לפנות לבית המשפט ובית המשפט רשאי לאשר, לבטל או לשנות את המעשה או החלטה וליתן כל צו בענין כפי שיראה צודק"**.
11. סעיף זה קובע סמכות ייחודית לבימ"ש של פירוק לדון בבקשות למתן הוראות המוגשות ע"י מפרק בכל עניין המתעורר אגב הפירוק כמו גם בטרוניות המועלות ע"י מי שטוען שנפגע ע"י מעשה ו/או החלטה כאמור ובכלל זה גם אינטרנט זהב ומחזיקי האג"ח שלה.

³ ורי רע"א 9227/12 ע"ד שי גרנות, כונס הנכסים נ' שפיזר רות (נבו, 27.8.2013), שם בימ"ש העליון עמד על כך שביחס לטענות הנוגעות להחלטות שהתקבלו באישור בימ"ש של פירוק קיימת חשיבות רבה בניהול ההליך בבימ"ש של פירוק גם כדי למנוע החלטות סותרות.

⁴ ר' ע"א 2273/02 חברת פסל בע"מ נ' חברת העובדים השיתופית הכללית בארץ ישראל בע"מ פ"ד נח(2) 36 (2004): "...גם אם עשויה לעמוד לבעל-דין עילת תביעה בגין התרשלות של אחד בהליך שיפוטי - התרשלות שגרמה לו נזק - חרי שלא בנקל יטיל בית-המשפט אחריית שכזו, ובדרך-כלל תיידש תוכחת התנהגות שאינה בתום-לב, התנהגות שיש עמה רשלנות בולטת או ניצול לרעה של חליכי משפט..."

⁵ מסקנה משפטית זו צוינה גם ע"י אשור בעצמו החל מסי' 237 לדו"ח החקירה (נספח 71 כתב התביעה) כדלקמן: **"למען הגילוי הנאות אציין כי סיכויי התביעה נגד יורוקום והמנהלים המיוחדים הם בינוניים-נמוכים, כיוון שגם אם יוכחו כדעתי כל העובדות המיוחדות להם, במישור המשפטי עומדת למנהלים המיוחדים כבעלי תפקיד שמוט על ידי בית המשפט הנכבד הגנה רחבה מאוד מפני תביעות ודק במקרים חריגים התקבלו תביעות שהוגשו נגד בעלי תפקיד...בהקשר הקונקרטי, בית המשפט הוזן בתיק הפירוק כבר הביע הסתייגות מייחס אחריות למנהלים המיוחדים בשים לב לחלטות בענין זה ולעובדה שיעקר פעולות המנהלים המיוחדים זכו לאישור בית המשפט הנכבד"**.

12. ועוד - הסעדים המרכזיים המבוקשים בתביעה נוגעים למעמד חובות יורוקום לבנקים ובעתירה להורות לבנקים להשיב סכומים שחולקו להם כדיבידנד בגין חובות אלו. אלא שמעמד חובות יורוקום לבנקים הוכרע בהכרעות חוב שהתקבלו ב- 2023 (ע"י בעל תפקיד חיצוני שמינה בימ"ש - עו"ד ישינובסקי); ואילו חלוקת הכספים לבנקים אושרה בהחלטת בימ"ש זה מיום 27.12.23 (בקשה מס' 57). הכרעות החוב וההחלטה הנ"ל הפכו לחלוטות.

13. לבימ"ש זה סמכות ייחודית לדון ב: (א) מסת הנכסים, מעמד נושים וסיווג חובות חברה שהליכי הפירוק שלה מתנהלים בפניו (לרבות, טענות הנוגעות לסדרי הנשייה וקדימות חובות). עניינים אלו נדונים, לרוב, במסגרת ערעורים על הכרעות חוב של מפרקים, הליכים שכידוע מתבררים אך ורק בבימ"ש של פירוק;⁶ (ב) עתירה לסעד שתכליתו היא לבטל החלטה חלוטה קודמת של מותב זה לאשר חלוקת כספים לנושי החברה מתוך קופת הפירוק. אלו עניינים הנמצאים בגרעין הקשה של סמכויותיו הייחודיות והסופיות של מותב נכבד זה.

14. אשור מודע והודה בסמכותו הייחודית של בימ"ש זה, שהרי הוא הגיש לבימ"ש נכבד זה (בכפילות מוזרה) גם את הבקשה להזחית חוב (בקשה 64) בגדרה הוא עותר ל- 2 הסעדים הראשונים שנכללו בתביעה (ס' 3 לעיל).

15. יש לדחות את ניסיון אשור להיתלות בתקנה 40(א) לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט-2018 שעניינה איחוד דיון בתובענות. תקנה 40(א) מאפשרת לבימ"ש שדן בתובענה מסוימת לאחד את הדיון בה עם תובענה אחרת שמתנהלות באותו בימ"ש; תקנה 40(א) לא נועדה ואינה מאפשרת העברת תובענה שעה שקיים בימ"ש אחר שלו סמכות ייחודית לדון באותה תובענה.

16. בבחינת קל וחומר אמורים הדברים שעה שהתביעה כנגד הבנקים מבוססת על עילות שהן סוגיות ליבה בתחום דיני חדלות הפירעון המצויות במובהק תחת סמכות בלעדית של בימ"ש של פירוק (שאלת סדרי הנשייה וקדימות החובות ואחריות נטענת של נושה מכוח דיני השליחות ל"ניזק" שנטען שנגרם לצד ג' ע"י חברה בפירוק).

17. מדובר אפוא ב-"Forum shopping" קלאסי ובחוסר תום לב דיוני מובהק. הטענה בתביעה לפיה לבימ"ש בחיפה סמכות מקומית לדון בה לאור שהבנקים מחזיקים 'סניפים' בחיפה היא חסרת תום לב דיוני. לעניין זה יודגש שיורוקום הינה חברה רשומה במחוז ת"א והליכי חדלות פירעון שלה מנוהלים ע"י בימ"ש בת"א מזה כ-8 שנים.

4. התביעה הינה "ערעור בתחפושת" נגד החלטות שיפוטיות חלוטות ונגועה בשיהוי רב עד כדי התיישנות

18. יש לדחות הבקשה לאור שהסעדים הנכללים בתביעה מתיימרים לנסות "להפוך" את הכרעות החוב החלוטות בתביעות החוב של הבנקים ואת החלטתו החלוטה של בימ"ש זה לאשר חלוקה ראשונה לנושים הכלליים של החברה על סמך הכרעות החוב הנ"ל, לאחר שחלף המועד לערער עליהן.

19. ככל שאינטרנט זהב סברה שהיא זכאית לסעדים הנכללים בתביעה, הרי שהיה עליה /או על אשור (שמונה בשנת 2020) לפעול בזמן אמת (בשנת 2023) ולהגיש ערעור על הכרעות החוב של הבנקים ובהמשך להתנגד לבקשה לאשר חלוקת דיבידנד. אפשרות לפעול כאמור הוסדרה בסעיף 150 לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ס-1980 (להלן: "פקודת פשיטת הרגל") וכיום מוסדרת זכות זו בסעיף 54 לחוק חדלות פירעון והתקנות על פיו. אשור הגיש את הבקשה רק בדצמבר 2025, היינו - יותר משנתיים לאחר חלוף המועד להגשת ערעור על הכרעות החוב וההחלטה לאשר חלוקת דיבידנד.

⁶ ר' רע"א 2324/22 פנחס פיגומים 88 בע"מ נ' עו"ד פדר אופיר, המנחל המיוחד לחייב זוד ברניק (נבו, 14.11.2022): "במקרים בהם מתעוררת במסגרת הבקשה למתן הוראות שאלה בדבר היקף מסת הנכסים של החייב העומדת לחלוקה, ובכלל זאת שאלה בדבר הברחת נכסים. במצבים אלה נקבע, כי יש להעדיף שהבידוד ייערך דווקא בדרך של בקשה למתן הוראות בגדרו של הליך חדלות הפירעון."

20. בענייננו יש לדחות הבקשה גם לאור ההלכה הנסמכת על סעי' 132 ו-133 לפקודת פשיטת הרגל, לפיה - חלוקת דיבידנד לנושים, גם אם לא מדובר בחלוקה בסוף הליך הפירוק, הינה סופית, ולא ניתן לדרוש מנושה שקיבל כספים ע"פ חלוקה שאושרה ע"י בימ"ש להשיבם לקופה משום שלאחר החלוקה הוכר חוב כלפי נושה נוסף.⁷
21. ודוק. יש לדחות הבקשה גם מחמת שיהוי. אשור מונה לתפקידו "כבודק" בהסדר אינטרנט זהב בסוף 2020. הבקשה הוגשה בכחם שנים לאחר מינויו. מדובר בתקופת שיהוי עצומה, שאין לה הסבר בבקשה או בתביעה, שבמהלכה כל הנוגעים בדבר הסתמכו על ההחלטות השיפוטיות החלוטות, באופן המצדיק גם הוא את דחיית הבקשה.⁸ השיהוי חמור במיוחד כיוון שנציגי הבנקים נחקרו בפני אשור במחצית הראשונה של 2022 ואשור נמנע מלהתנגד לבקשת החלוקה או לערער על הכרעות החוב של הבנקים (שניתנו בשנת 2023).
22. ועוד. בענייננו השיהוי שבו לקחה אינטרנט זהב ו/או מחזיקי האג"ח ו/או אשור עולה גם כדי התיישנות התביעה, שכן האירועים מושא התביעה התרחשו בחודש יוני 2018, ומאז חלפו כבר כמעט 8 שנים.⁹

5. אין ממש בטענה שמדובר בתביעה נזיקית מורכבת עובדתית

23. בס' 13-14 לבקשה מפנה אשור לפסיקה בה נקבע שנסיונות בהן מועלות נגד חברה בפירוק טענות נזיקיות שביורן מצריך בירור עובדתי מורכב עלולות להצדיק אישור הגשת תביעה מחוץ לתיק הפירוק. עוד נטען בבקשה שביורן המחלוקות במקרה דנא מצריך ניהול הליכים מקדמיים, גילוי מסמכים ושמיעת עדים רבים. ולא היא.
24. יש לדחות הטענה, בין היתר, מהטעמים הבאים: ראשית, עסקינן בתביעה נגד פעולות שבוצעו בהתאם להחלטות בימ"ש, המתיימרות להפוך החלטות קודמות ועוסקות בעניינים שמצויים בסמכות ייחודית של בימ"ש של פירוק ובמומחיותו. גם אילו היה ממש בטענת המורכבות, אין בה כדי לאפשר עקיפת הסמכות הייחודית. שנית, משום שהטענה הועלתה באופן סתמי ללא פירוט. ניתוח הטענות בתביעה מלמד שברוב הגדול של המקרים הטענות נסותרות ממסמכים שצורפו לתביעה עצמה. התביעה סובבת סביב אירוע אחד (הבקשה לצו זמני) ובעניינים שנדונו בפני בימ"ש של פירוק בזמן אמת ומצויים בידיעתו. המחלוקות העובדתיות מוגבלות, ואין מניעה לבררן בפני בימ"ש של פירוק.
- שלישית, כידוע, במקרים מתאימים אין מניעה שבימ"ש של פירוק יאפשר לקיים הליכים מקדמיים בבקשות המתנהלות בין חברה בפירוק לצד ג'.¹⁰ בענייננו, ספק רב אם יהיה צורך בהליכי גילוי רחבים.
- רביעית, גם הטענה שמדובר בתביעה נזיקית מוקשית. הטענה המרכזית בתביעה היא שיורוקום הפרה כביכול את חובת ההגינות שחלה עליה כבעלת שליטה באינטרנט זהב. בהתאם לסעיף 193(ב) לחוק החברות התשנ"ט-1999, על הפרה של חובת הגינות "יחולו הדינים החלים על הפרת חוזה", ולא דיני הנזיקין.

7. דחיית ניסיונות אשור לחמוק מההלכה לפיה פעולות לפי החלטות בימ"ש לא מקימות עילת תביעה

25. הציר סביבו בנויה תביעת אשור הוא צו המניעה הארעי אשר ניתן לטובת יורוקום לבקשת יורוקום בקשר לעסקת נוימן. זהו האירוע אשר סביבו נבנתה התביעה כולה. והדברים ברורים: אלמלא ניתן היה צו המניעה, כך נטען בכתב התביעה (ס' 173-177), הייתה עסקת נוימן מושלמת. דהיינו – בהיעדר צו – אין נזק ובהיעדר

⁷ ר' רע"א 9524/16 שלום כהן נ' סגלוביץ' עבודות עפר ופיתוח בע"מ (בהסדר נושים) (נבו, 19.4.2017).

⁸ ר' ע"א 2280/08 ניצן ענבר ניהול פרויקטים (1992) בע"מ נ' חירם גת חברה להנדסה ובנין בע"מ (נבו, 4.1.2011) שזכר בסעיף 13 לבקשה, שם בימ"ש העליון אישר את החלטת בימ"ש המחוזי לשלול מנושה נזיקי את האפשרות לקבלת כספים מקופת הפירוק בשל שיהוי של שנה בהגשת התביעה והפגיעה בהסתמכות יתר הנושים.

⁹ לא בכדי אשור ציין בפני מחזיקי האג"ח של אינטרנט זהב במכתבו מיום 4.5.2025 כי "המלצתי היא שהבקשות לבית-משפט לאישור הוגשת תביעות יוגשו לא יאוחר מיום 31.5.2025 זאת כדי להימנע מחלאת טענת לחתישות מצד מי מהנתבעים...".

¹⁰ ר' רע"א 1288/24 לבנה ניהול ופיתוח נדל"ן בע"מ נ' המנהל המיוחד של החברה שבפירוק, ניב אינסל (נבו, 21.2.2024).

26. משכך ובירודעו כי החלטה שיפוטית ופעולה על פיה, אינה יכולה להיחשב כ"נזק" – ובירודעו כי גם עילת התביעה כנגד יורוקום נופלת שעה שהמנהלים המיוחדים פעלו בתיאום עם הממונה ועל פי הוראות שקיבלו מבית המשפט – הוסיף אשור נדבך הכרחי לתביעתו – והוא נדבך ה"הסתרה". לטענתו, במסגרת הבקשה לצו זמני, יורוקום: (א) הסתירה (כביכול) מבימ"ש דיווח מידי שפורסם ע"י אינטרנט זהב ביום 10.6.18 ממנו עולה, לטענת אשור, שכוונת אינטרנט זהב הייתה לפעול למכירת מניות ביקום בלי קשר להצלחת ההנפקה הפרטית שתוכננה; (ב) הציגה (כביכול) מצגי שווא שהיא הופתעה מכוונת אינטרנט זהב להתקשר בעסקה למכירת מניות ביקום מיד לאחר השלמת ההנפקה.

27. אלא שטענה זו אינה נכונה ונקל להפריכה על פניה, ללא קיום הליך הוכחות, פשוט מתוך עיון בבקשה לצו זמני, כך; בניגוד לנטען בתביעה (למשל בסי' 161-163), **בסעיף 30 לבקשה לצו זמני (נספח 53 לתביעה), יורוקום מתייחסת במפורש לדו"ח המידי שאינטרנט זהב פרסמה ביום 10.6.2018 (הדו"ח המידי שנטען שהוסתר) תוך שהבהירה שהמצג שהוצג לה עובר להנפקה היה שחלופת מכר מניות ביקום, הנזכרת בדו"ח המידי הני"ל, קיימת כתוכנית גיבוי למקרה שההנפקה הפרטית לא תצלח. לבקשה לצו זמני גם צורף (כנספח 14) מכתב התשובה של ב"כ אינטרנט זהב מיום 17.6.2018 שבו צוטט הדו"ח האמור מילה במילה.**

28. אם ניתן לייחס למאן שהוא בפרשה זו "הסתרה" הרי שניתן דווקא לייחסה לאינטרנט זהב ולכל מי שפעל מטעמה באותו מועד – שכן אלו הסתירו מיורוקום כי בשעה שנדרשו להשתתף בהנפקה פרטית שנועדה, על פי המצג, לאפשר מכירת גרעין השליטה בבזק "בשקט וברוגע", כבר עמדה עסקה ספציפית מיידית על הפרק. לעניין זה ראיות למכביר (והן צורפו לבקשה לצו זמני¹¹) אלא שהדברים נאמרים מעבר לצורך במסגרת תגובה זו שכן די בכך ש"ההסתרה" המיוחסת ליורוקום – מעולם לא הייתה. דווקא אשור הוא זה שהסתיר מבית המשפט בנוסח כתב התביעה שצירף לבקשתו כי (א) היה גילוי מלא של מה שנטען כי הוסתר; ו- (ב) אינטרנט זהב הציגה ליורוקום מצגים ברורים לפיהם כספי ההנפקה נדרשים כדי לפעול באורך רוח למיקסום התועלת מגרעין השליטה בבזק.

29. עוד הסתיר אשור (ואף מטעה את בית המשפט) כי בניגוד לאמור בסי' 139 לתביעה בו נטען כאילו - "כל מי שבוחר להשתתף בהנפקה הפרטית" ידע על אפשרות ביצועה של עסקה למכירת מניות ביקום מיד לאחר ההנפקה ואף חתם על כתב הסכמה (ר' נספח 40 לתביעה), הרי שאינטרנט זהב לא הציגה ולא החתימה את המנהלים המיוחדים של יורוקום על כתב הסכמה זה, למרות שיוורוקום זו שהשקיעה את הסכום הגבוה ביותר בהנפקה (עניין זה כשלעצמו מעורר תהיות קשות לגבי התנהלות אינטרנט זהב).

30. גם בסוגיית ה"קשר הסיבתי" בין פעולות יורוקום (באישור בית המשפט) לבין ה"נזק הנטען" לוקה התביעה באופן שאינו בר תיקון. כך, כעולה מהבקשה לצו זמני (נספח 53 לתביעה), במסגרת הבקשה הני"ל, יורוקום לא ביקשה לאסור את התקשרות אינטרנט זהב בעסקת נוימן. כל שהתבקש הוא לעכב את ההתקשרות בעסקה לתקופה קצרה כדי לאפשר את שקילתה גם ע"י חמישה דירקטורים מקצועיים ובלתי תלויים שיוורוקום ביקשה למנות לדירקטוריון אינטרנט זהב (חלף הדירקטורים מטעם בעלי השליטה לשעבר - קבוצת אלוביץ).

כפי שעולה מסעיף 125 לתביעה, המנהלים המיוחדים הודיעו לביהמ"ש שהם בוחנים את הצורך בהחלפת חלק מהדירקטורים כבר ביום 29.5.2018, קודם למועד שבו אינטרנט זהב החלה לשקול את עסקת נוימן; וכעולה מסעיף 130 לתביעה, בקשת יורוקום לאשר מינוי חמישה דירקטורים הוגשה ביום 12.6.2018 סמוך לאחר

¹¹ מדובר בשורה ארוכה של תכתובות שנשלחו למנהלים המיוחדים ע"י קברניטי אינטרנט זהב מהם עולה בבירור שהללו הסבירו למנהלים המיוחדים שההנפקה נועדה לאפשר לאינטרנט זהב לפעול "בשקט וברוגע" למיקסום התועלת מגרעין השליטה בבזק ושהצלחת ההנפקה תבטיח את צרכי המזומן של החברה לכשנה וחצי קדימה; ושזאת הייתה הסיבה לכך שהמנהלים המיוחדים השתכנעו וביקשו את אישור בימ"ש להזרמת הכספים מקופת הפירוק.

השקעת יורוקום בהנפקה ויומיים קודם להודעתה המפתיעה של אינטרנט זהב על כוונתה להתקשר בעסקת נוימן. יצוין כי כל החמישה היו עצמאיים ובלתי תלויים ויורוקום לא כיוונה את צעדיהם והחלטותיהם.

אין שום דבר עולתי בכך שהמנהלים המיוחדים ביקשו לממש את מעמדה של יורוקום כבעלת רב המניות באינטרנט זהב באמצעות מינוי דירקטורים בלתי תלויים ומקצועיים. הקשיים שאינטרנט זהב הערימה במימוש זכות תקנונית יסודית של יורוקום למינוי דירקטורים מטעמה (כמפורט בס' 134 לתביעה) ביחד עם שידול יורוקום להזרים עשרות מיליונים בהנפקה, תוך הסתרת עובדות מהותיות ששומטות הקרקע תחת רציונאל ההשקעה של יורוקום, למצער העלו באותה העת חשש שמא נעשות בחברה פעולות שאינן לטובת אינטרנט זהב.

הקשר הסיבתי נשלל גם כיוון שכעולה מסעיף 211 לתביעה, ביום 25.6.2018, אינטרנט זהב עצמה הודיעה לביהמ"ש על כך שדירקטוריונה אימץ החלטה באשר להליך מכירת מניות ביקום (ההחלטה צורפה כנספח 60 לתביעה), כדלקמן: (1) ההחלטה התקבלה לאחר שיורוקום הסכימה, לבקשת אינטרנט זהב, שלא לפעול למכירת גרעין השליטה בבזק בדרך של מכירת מניות אינטרנט זהב למשך תקופה של 3 חודשים; (2) נקבע שאין בהחלטה לקיים הליך מכר סדור כדי לגרוע מסמכות הדירקטוריון לקבל הצעה זו או אחרת בכל שלב לפי שיקול דעתו". אינטרנט זהב הייתה יכולה, אילו הייתה רואה זאת לנכון ואילו הייתה רואה את עיסקת נוימן כבשלה וראויה, להתקשר בעסקת נוימן. מכאן, שלא נגרם לאינטרנט זהב ולמחזיקי האג"ח שלה כל נזק מצו המניעה; (3) נקבע - אין באמור לעיל כדי לגרוע מסמכותו של דירקטוריון החברה לפעול לטובת החברה, כלל בעלי מניותיה ונושיה, לרבות לעדכן ראו לשנות את החלטותיו האמורות בהתאם לשיקול דעתו". ידיה של אינטרנט זהב לא היו קשורות בעניין עסקת נוימן או בכל עניין אחר; (4) הדירקטוריון יפעל למינוי שני דירקטורים נוספים ממומלצי המנהלים המיוחדים שעומדים בקריטריונים של דירקטור בלתי תלוי. יום לאחר מכן, ביום 26.6.2018, ניתנה על גבי ההודעה הנ"ל החלטת בימ"ש של פירוק בגדרה התייתר הצו הארעי תוך שבית המשפט בירך את הצדדים.

בנוסף, כעולה מתגובות קבוצת נוימן לבקשה לצו זמני מהימים 20.6.2018 ו- 25.6.2018 (נספחים 68 ו- 69 לתביעה) במועד שבו בוטל הצו הזמני וגם תקופה לאחר מכן, קבוצת נוימן חפצה עדיין להתקשר בעסקה לרכישת מניות ביקום בתנאים שנקבעו בטיטות שהותלפו. מנגד ברור שהחל מיום 26.6.2018 צו המניעה הארעי שהוצא לבקשת יורוקום פקע ולא הייתה כל מניעה הקשורה ליורוקום להתקשרות בעסקת נוימן או כל עסקה אחרת למכירת מניות ביקום. ההחלטה בעניין הייתה מסורה בידי דירקטוריון אינטרנט זהב שבהתאם לשיק"ד החליט לפעול כפי שפעל, ללא כל השפעה של יורוקום על הדירקטורים שמונו בהמלצתה. בכך יש כדי לשמוט הקרקע תחת התביעה שכן ברור שאין שום קשר סיבתי בין פעולות יורוקום והצו הארעי לבין אי ההתקשרות עם נוימן.

31. הסיבה שבגינה עסקת נוימן לא בוצעה בסופו של דבר ע"י אינטרנט זהב לא קשורה בצו הארעי ו/או בעמדת יורוקום, אלא בפערים שהתגלעו במו"מ ובעיקר שקבוצת נוימן לא סיפקה לדירקטוריון אינטרנט זהב אסמכתאות מספקות ליכולות כספיות לביצוע העסקה במלואה. כך גם עולה מסעיף 309 לדו"ח החקירה של אשור (שצורף לבקשה שבכותרת) בו מצוין, שביום 20.6.2018 דירקטוריון אינטרנט זהב החליט כדלקמן: ישל פערים מהותיים במ"מ עם משפחת נוימן, לרבות בנושא הוכחת היכולת והאיתנות הפיננסית... דירקטוריון החברה מסמך את הנהלת החברה להמשיך בתהליך הסדר (process) ובבחינת חלופות שונות ולהביא לאישור הדירקטוריון את התוכנית והל"ז המוצע בנושא ובמקביל ההנהלה תמשיך במשא ומתן עם משפחת נוימן במטרה לקדם את דרישות החברה". החלטה עצמאית זו של דירקטוריון אינטרנט זהב לא תלתה את קולרה בצו הארעי, שממילא התייתר ופקע.

32. כעולה מדו"ח החקירה שצורף לבקשה, דברים אלו הוסברו ע"י מר תורגימן (מנכ"ל אינטרנט זהב דאז) לאשור במסגרת "הבדיקות" שאשור ביצע לבחינת הסיבות לקריסת אינטרנט זהב (ר' בין היתר בס' 229 ו-349) ודברים דומים גם עלו בחקירות שביצע לדירקטורים של אינטרנט זהב דאז (ר' בין היתר בס' 289). הדברים גם עולים מהתגובות שהגישה אינטרנט זהב לבקשה לצו זמני בזמן אמת ומצויות בתיק זה.

33. משמעות האמור לעיל היא שאשור מבקש מבימ"ש לאשר לו להגיש תביעה הלוכה בבסיסה ומבוססת על גרסה עובדתית שנסתרת, מיניה וביה, **הן מהמסמכים שצורפו לתביעה** (מהם עולה שדירקטוריון אינטרנט זהב שמר בקנאות על שיקול דעת עצמאי ומוחלט להתקשר בעסקת נוימן והחליט לפעול כפי שפעל משיקוליו) **והן מחקירתו של מר תורגימן** (שבזמן אמת היה מי שפעל בשם אינטרנט זהב ומי שהוביל העסקה מטעמה) שהבהיר שאין קשר בין עמדת יורוקום ו/או הצו הארעי שבוטל לבין אי החתימה על עסקת נוימן.

34. תהיה נוספת עולה גם מזהות הנתבעים - בתביעה נטען שנושאי המשרה של אינטרנט זהב הפרו חובות אמון וזהירות כלפיה בכך שאינטרנט זהב לא התקשרה "בעסקת נוימן". אילו כך היה הדבר (ולא היא) - מדוע החליטה אינטרנט זהב שלא לתבוע את נושאי המשרה שלה!! חלף זאת, אשור מבקש כיום להגיש תביעה דווקא נגד יורוקום בטענה משוללת יסוד שהיא פגעה בשיקול הדעת העצמאי של הדירקטורים וגרמה להם להפר את חובותיהם כלפי אינטרנט זהב. הדבר מופרך ומרוחק עוד יותר כאשר אשור מבקש להגיש תביעה כנגד הבנקים נושי יורוקום שהם לא נושאי משרה באינטרנט זהב, הם גם לא בעלי השליטה באינטרנט זהב והם גם אינם נושאי משרה ביורוקום.

35. לכך יש להוסיף כי אין יסוד לניסיון לחיוב הבנקים הנושים של יורוקום בתשלום נזקים שנטען שנגרמו לאינטרנט זהב, וודאי לא בתואנה שהבנקים קיבלו מידע רב על מצב אינטרנט זהב וידעו ו/או אישרו ו/או אישרו בדיעבד את הפעולות שבתביעה נטען שמהוות עוולה. זוהי דוגמא מובהקת למופרכות התביעה. ממתי נושה של חברה בפירוק זכאי לתבוע נושה אחר שלה בגין נזקים שנטען שהחברה בפירוק גרמה לו! ממתי עדכונים ו/או קבלת הסכמה מנושה מובטח למהלך כזה או אחר שחברה בפירוק יוזמת יוצרת לנושה המובטח (שאין לו שום סמכות ניהולית או ביצועית בחברה) אחריות משפטית כלפי צדדי ג'! נתמהה.

36. הח"מ ערים לכך שעסקינן בבקשה לאשר הגשת תביעה שכרגיל לא מחייבת דיון מעמיק בגוף הטענות. יחד עם זאת, דומנו שלעובדה שטענות התביעה נסתרות מתוך הנטען בתביעה עצמה ובמסמכים שצורפו לה צריכה להיות משמעות כבר בשלב הנוכחי באופן שמחייב את דחיית הבקשה לאשר את הגשת התביעה. מק"ו שעה שהדברים מצטרפים לכל יתר הנטען בתשובה זו.

37. לסיכום, אין להתיר הגשת תביעה נגד חברה בפירוק שעה שמופרכות התביעה והצורך לסלקה על הסף עולה כפורחת מהבקשה וכתב התביעה, שכן: (א) התביעה יוצאת נגד פעולות שקיבלו אישור בימ"ש; (ב) התביעה עוסקת בעניינים שבסמכותו הייחודית והבלעדית של בית משפט זה, ובין היתר הדיביזנד שחולק לבנקים באישור מותב נכבד שהינו סופי ואינו בר חזרה; (ג) התביעה מתיימרת להפוך החלטות שיפוטיות חלוטות; (ד) שיהיו עמוק עד כדי התיישנות בפעולות אינטרנט זהב; (ה) התיזה שעליה מבוססת התביעה נסתרת בבירור מכתב התביעה עצמו ונספחיו.