

כרך נספחים 4 מתוך 4

מס'	שם הנספח	עמ'
68	תשובת הרוכשת (נוימן) מיום 20.6.2018	839
69	תגובת הרוכשת (נוימן) מיום 25.6.2018 לתשובה מטעם יורוקום ואלטשולר-שחם	883
70	תגובת החברה מיום 26.6.2018 לתשובה מטעם יורוקום ואלטשולר-שחם	898
71	דוח החקירה של הבודק	911
72	שטר נאמנות לאגח סדרה ד	963

נספח 68

תשובת הרוכשת (נוימן) מיום

20.6.2018

עמ' 839

פר"ק 17-12-42633

בקשה מס' 22

בפני כב' הנשיא השופט א' אורנשטיין

בית המשפט המחוזי

תל אביב

("יורוקום")

בעניין: פקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983

ובעניין: יורוקום תקשורת בע"מ ח.פ. 4-082316-51 (בפירוק)

ובעניין: יורוקום תקשורת בע"מ (בפירוק) באמצעות מנהלים המיוחדים

עו"ד פנחס רובין בעצמו ו/או באמצעות
ב"כ עורכי הדין ירון אלכאוי ו/או אמנון ביס ואח'
ממשרד גורניצקי ושות', עורכי דין
שדי רוטשילד 45, תל אביב 65784
טל': 03-7109191; פקס: 03-5606555

עו"ד אמנון לורד בעצמו ו/או באמצעות
ב"כ עורכי הדין גיל אורן ו/או אייל אייכל ואח'
ממשרד יגאל ארנון ושות', עורכי דין
רח' הלל 31, ירושלים 91000
טל': 02-6239300; פקס: 02-6239314

עו"ד אורי גאון בעצמו ו/או באמצעות
עו"ד יניב אזורן ואח'
ממשרד ב. לוינבוק ושות', עורכי דין
דרך מנחם בגין 52, תל אביב 67137
טל': 03-6368888; פקס: 03-7467700

("המנהלים המיוחדים")

ובעניין: אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ, ח.צ. 5200044264

על ידי ב"כ עו"ד גיא גיסין ו/או יעל הרשקוביץ
ואח' מרח' הברזל 38, תל אביב 69710
טל': 03-7467777; פקס: 03-7467700

("אינטרנט זהב")

ובעניין: י. חץ אחזקות בע"מ, ח.פ. 514557370

על ידי ב"כ עו"ד אהרן מיכאלי ו/או
יהודה רוזנטל ו/או עוז סאסי ו/או
לינוי ספקטור-פיינברג ו/או אסף דהן
גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין
מרחוב יגאל אלון 98 תל-אביב 6789141
טל': 03-7101616; פקס': 03-7101617

("י. חץ אחזקות")

ובעניין: משרד המשפטים – כונס הנכסים הרשמי

ע"י עו"ד רותי לנקר-מזרחי ונעמה גור-מס
מרח' השלושה 2, תל אביב 67060
טל': 03-6899695; פקס: 03-6462502

("הכונס הרשמי")

תגובה מקדמית וחלקית מטעם הרוכשים לבקשה למתן צו מניעה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 18.6.2018, מתכבדים בזאת י. חץ אחזקות בע"מ (להלן: "י. חץ אחזקות"), בשליטת האחים צחי ורחן נוימן (להלן: "האחים נוימן") (להלן, ביחד: "הרוכשים") להגיש את תגובתם המקדמית והחלקית ל-"בקשה חסויה בהולה למתן צו ארעי כלפי אינטרנט זהב המונע מכירת של מניות חברת ביקום" (לעיל ולהלן: "הבקשה למתן צו מניעה" או "הבקשה"), שהוגשה על ידי המנהלים המיוחדים של יורוקום תקשורת בע"מ (בפירוק) (להלן בהתאמה: "המנהלים המיוחדים" ו-"יורוקום").

על יסוד האמור בתגובה מקדמית וחלקית זו, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות הבקשה למתן צו מניעה ולהשית על יורוקום את הוצאותיהם של הרוכשים, לרבות שכר טרחת עורכי-דינם, בגין הגשת תגובה זו.

מובהר, כי אין באמור בתגובה זו ו/או במה שלא נאמר בה כדי למצות ו/או לגרוע מכל טענה ו/או זכות של הרוכשים ו/או כדי להוות הודאה בטענה כלשהי כלפיהם, והרוכשים שומרים על זכותם להשלים את טענותיהם (בפרט בשים לב למסגרת הזמנים הקצרה שנקבעה על ידי בית המשפט הנכבד). כל הטענות כנגד ו/או בקשר לרוכשים מוכחות מכל וכל.

ואלה, בין היתר, בתמצית ובאופן בלתי ממצה, נימוקי התגובה לגופו של עניין:

א. פתח דבר

1. כבר בפתח הדברים ייאמר ויובהר, כי אין בכונת הרוכשים ליטול חלק במאבק כלשהו שמתנהל בין המנהלים המיוחסים לבין אינטרנט זהב או מי מנושאי המשרה בה, או להביע דעה אודות נכונות איזה מטענות הצדדים במישור הדיונים ביניהם. הרוכשים אינם צד למחלוקות או למגעים אלה ואין להם ידיעה אודותם.
2. כל מעייני הרוכשים נתונים, אך ורק, להשלמת העסקה, שהם עמלים רבות לביצועה, ושהם סבורים בתום לב ובאמונה שלמה, מתוך היכרות קרובה עם הפרטים, השוק, הסביבה, ותנאי העסקה, שמדובר בעסקה טובה וראויה, שתנאיה מצוינים מבחינת אינטרנט זהב והציבור ושיש בה כדי להטיב עם הצדדים המעורבים כולם.
3. הרוכשים קיימו במהלך השבועות האחרונים, בתום לב מוחלט, משא ומתן מורכב לביצוע העסקה לרכישת השליטה בבי-קומיוניקישנס בע"מ (להלן: "בי-קום") (להלן: "העסקה"), תוך השקעת מאמצים, זמן ומשאבים רבים על מנת לקדם אותה אל מול הגורמים המוסמכים באינטרנט זהב. כל זאת, כאשר הם מסתמכים בתום לב מלא על המצגים שהוצגו להם ועל העובדות כפי שהן ידועות להם ובין היתר – היות הגורמים הבכירים שהתנהלו מולם מטעם אינטרנט זהב מוסמכים לנהל את המשא ומתן; על כך שאינטרנט זהב היא חברה סולבנטית ועצמאית (כפי שאף עולה מהחלטת בית המשפט בבקשה 18 מיום 6.6.2018), המוסמכת לקבל החלטה מחייבת להתקשר בעסקה ולבצע אותה; שהמנהלים המיוחסים מיועדים על ידי אינטרנט זהב בדבר קיומו של המשא ומתן; ומבלי שקיבלו כל אינדיקציה או התראה מבעוד מועד ממאן דהו שאין זה מצב הדברים.
4. מבחינת הרוכשים, כפי שהם גם הבהירו לאינטרנט זהב בתכתובות ביניהם, **הצעתם תקפה עד ליום 18.6.2018**. יצוין, כי עצם הפניה למתן צו המניעה הזמני ביום 18.6.2018 ואי אישורה של העסקה על ידי דירקטוריון אינטרנט זהב **בשל צו המניעה** באותו היום **כבר השפיעה לרעה** על מחיר המניה של בי-קום (אשר ירד ביום 18.6.2018 בשיעור של כ-4.8%), ובעצם כך **כבר הורעו תנאי העסקה מבחינת הרוכשים**. ודוק: מדובר בעסקה שתנאיה מושפעים ותלויים בגורמים רבים, ובעסק מורכב ודינאמי, ולכן כוונת הרוכשים הייתה שהעסקה תחתם ביום 18.6.2018 כאמור, דבר שלא התאפשר כתוצאה מצו המניעה הארעי שניתן; יצוין, כי נכס הבסיס בעסקה (בזק), מצוי בסיטואציה בעייתית ומורכבת ביותר (סובל משינויים רגולטורים, בעיות ניהוליות וכיוצ"ב) ולראיה, התנהלות מניית בזק בחודשים האחרונים. ברור, כי במצב דברים זה לא ניתן לצפות מהרוכשים להמשיך ולהחזיק את העסקה בתוקף למשך ימים רבים נוספים.
5. בבקשה אין תשתית משפטית ועובדתית המצדיקה למנוע מדירקטוריון אינטרנט זהב לדון ולקבל החלטה ביחס לאישור העסקה. במועד שבו הוגשה הבקשה, דירקטוריון אינטרנט זהב טרם קיים את הדיון בעניין אישור העסקה ולכן, מטבע הדברים, כל טענה המועלת בבקשה ביחס לפגמים כלשהם בתהליך ובשיקול הדעת של דירקטוריון אינטרנט זהב בעניין זה, היא לא יותר מהשערה לא מבוססת, שאין מקום להידרש אליה בשלב זה.

6. המועד האפשרי היחיד לתקוף את ההחלטה על אישור העסקה יהיה לאחר שהדירקטוריון ידון בעסקה ויחליט על אישורה; רק אז, יוכלו המנהלים המיוחדים לדעת, אם הפגמים שהם מייחסים היום להחלטה העתידית קיימים במציאות ומקימים עילה. עד אז, בנקודת זמן זו, מדובר בבקשה מוקדמת ותיאורטית, שכלל אין להידרש אליה ושאינה מצדיקה למנוע מהדירקטוריון את האפשרות לדון בעסקה.

7. מעבר לכך, בבקשה אין כל תשתית עובדתית ומקצועית המצדיקה התערבות בכלל, לא כל שכן התערבות א-פרוורי, בדרך של מניעת הדיון וההחלטה של דירקטוריון אינטרנט זהב באישור העסקה. בבקשה לא נטען ובוודאי לא הונחה כל תשתית ראייתית להוכיח, כי אין לבצע את העסקה בכלל; כי תנאיה אינם טובים וראויים; שהעסקה אינה לטובתה של אינטרנט זהב; או כל טיעון דומה אחר. כך, למשל, המנהלים המיוחדים לא הציגו כל חוות דעת המבססת אפשרות סבירה להשגת עסקה אלטרנטיבית טובה יותר בפרק זמן סביר.

8. המנהלים המיוחדים העלו "הצעות" באשר לאופן הנכון לטעמם לביצוע תהליך המכירה, אולם בוודאי שאין למנוע מדירקטוריון אינטרנט זהב לבחון את מכלול השיקולים הרלוונטיים, לרבות תהליך המכירה, ולקבל את ההחלטה הנכונה ביותר לטובת אינטרנט זהב (וזאת מעבר לכך שדעת המנהלים המיוחדים אינה גוברת על שיקול הדעת העסקי המסור לדירקטוריון אינטרנט זהב, שפועל מכוח חובת זהירות ואמונים כלפיה). בפרט, כשמדובר בדירקטוריון חברה סולבנטית, עצמאית המורכב ברובו מדירקטורים בלתי תלויים (אשר שניים מתוכם מונו מטעם יורוקום, כך שבפועל לנציגי יורוקום יש יכולת השפעה ישירה על תהליך הבחינה וקבלת ההחלטה על אישור העסקה, ללא כל צורך לפניה לבית המשפט הנכבד).

9. המנהלים המיוחדים אף העלו טענות שונות כנגד התנהלותם של יו"ר דירקטוריון ומנכ"ל אינטרנט זהב בנוגע להשתתפות הבנקים בהנפקה, אולם טענות אלה, שלרוכשים אין כל ידיעה וקשר אליהן, אינן רלוונטיות לא למניעת דיון האישור העסקה ואף לא לאישור העסקה גופה, שכן מדובר בטענות במישורים אחרים מאלה הרלוונטיים לביצוע העסקה.

10. לאור האמור לעיל והמפורט להלן, וככל שהדבר נדרש, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון דחוף בבקשה לצו מניעה ולאחריו להסיר באופן מיידי את צו המניעה הזמני שניתן ביום 18.6.2018 ולאפשר לגורמים המוסמכים באינטרנט זהב להשלים את הליכי אישור העסקה, בהתאם לשיקול דעתם.

ב. הרוכשים התנהלו בתום לב מוחלט והשקיעו משאבים ומאמצים רבים במטרה להגיע לעסקה שהינה טובה וראויה לטובת הצדדים כולם

ב(1) המגעים המוקדמים לרכישת השליטה בבזק באמצעות רכישת מניות יורוקום ו/או מניות אינטרנט זהב

11. המגעים של הרוכשים לרכישת השליטה בבזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק") (בדרך כזו או אחרת) החלו כבר בחודש ינואר 2018. באותו מועד, בחנו הרוכשים את האפשרות לרכוש את השליטה ביורוקום, יחד עם שותפים נוספים. ביום 11.2.2018, הציגו הרוכשים בפני המנהלים המיוחדים הצעה לרכישת יורוקום, שכללה, בין היתר, העמדת סכום מזומן של 850 מיליון ש"ח, רכיב חוב בסך של 370 מיליון ש"ח, והתחייבות לפירעון חובות של יורוקום נדל"ן בסך 250 מיליון ש"ח. המשא ומתן שהתקיים עם המנהלים המיוחדים לא הבשיל לכדי הסכם, למרות שלבקשת המנהלים המיוחדים, הרוכשים שיפרו את הצעתם מספר פעמים.

12. בחודש אפריל 2018, הרוכשים הציעו הצעה נוספת לרכישת השליטה בבזק, הפעם באמצעות רכישת מניות אינטרנט זהב (מידי יורוקום). הצעה זו כללה, בין היתר, תשלום מזומן של 165 מיליון ש"ח ורכיב "אפסייד" של 285 מיליון ש"ח. אף משא ומתן זה לא צלח.
13. ביום 22.4.2018, משלא התגבשה כל עסקה להסדרת החובות של יורוקום, ניתן פסק הדין של בית המשפט הנכבד, ובמסגרתו ניתן צו הפירוק ליורוקום (אשר נכנס לתוקפו ביום 3.5.2018).
14. לשלמות התמונה יצוין, כי לאורך החודשים הרבים בהם הרוכשים ניהלו משא ומתן לרכישת השליטה בבזק (בין באמצעות רכישת מניות יורוקום ובין באמצעות רכישת מניות אינטרנט זהב כאמור), התמודדו הרוכשים על ביצוע העסקה מול גורמים אחרים שהציגו הצעות מתחרות, וביניהם, כפי שעולה מפרסומים בכלי התקשורת השונים – מר אדוארדו אלשטיין, מר נתי סיידוף ועוד.
15. לא למותר לציין בעניין זה, כי מטבע הדברים ולאור מעמדה של בזק במשק הישראלי, הניסיונות לרכישת בזק זכו לפרופיל חדשותי גבוה, כך שאין מדובר במשאים ומתנים שנעשו "במחשכים" הרחק מעיני הציבור (ובוודאי לא מעיניהם של המעורבים בהליך).

ב(2) המשא ומתן לרכישת השליטה בבזק באמצעות רכישת מניות בי-קום מאינטרנט זהב

16. לאחר שהמשא ומתן לרכישת מניות יורוקום כאמור לא צלח לכדי עסקה, בחודש מאי 2018 החלו הרוכשים לנהל משא ומתן עם אינטרנט זהב לרכישת השליטה בחברת בי-קום. משא ומתן זה התנהל מול הגורמים, שלמיטב ידיעת הרוכשים הם גורמים מוסמכים באינטרנט זהב (בראשם מנכ"ל אינטרנט זהב מר תורג'מן ויו"ר הדירקטוריון, מר בר לב) ומתוך הבנה, כי אינטרנט זהב היא חברה סולבנטית, הרשאית לערוך הסכמים ולהתקשר בעסקה מעין זו.
17. במהלך החודש האחרון התקיימו שיחות בין אינטרנט זהב ובין הרוכשים (שלמיטב ידיעתם, אינטרנט זהב דיווחה על קיומן למנהלים המיוחדים). שיחות אלה הפכו למשא ומתן אינטנסיבי בין הצדדים, שבמסגרתו, בין היתר, התקיימו ישיבות משא ומתן ממושכות; נדונו אופן ביצוע העסקה, תנאיה ונושאים נוספים הקשורים בביצועה ובכלל זה ההיבטים והאישורים הרגולטוריים השונים הכרוכים בביצוע העסקה ובהוצאתה אל הפועל; נוסחו טיוטות הסכמים והתנהל משא ומתן מפורט על ניסוחם; ובסופו של דבר הגיעו הצדדים לכדי הסכמה על נוסח הסכם לביצוע העסקה. במקביל, הרוכשים פעלו ונערכו לטובת ביצוע העסקה, על כל היבטיה.
18. במהלך המשא ומתן שהתקיים כאמור, ביום 10.6.2018, הוצג בפני הרוכשים כי עקרונות ההסכם אושרו על ידי דירקטוריון אינטרנט זהב. באותו היום התקיימה ישיבת משא ומתן אינטנסיבית, שנמשכה כ-19 שעות רצופות, בהשתתפות יו"ר הדירקטוריון, המנכ"ל והיועצים המשפטיים של אינטרנט זהב, שבמסגרתה דנו הצדדים בכל פרט ותנאי של העסקה, כשנציגי אינטרנט זהב העמידו דרישות רבות ואף הקשיחו חלק מעמדותיהם שהוצגו בשלבים מוקדמים יותר.
19. באותו היום (10.6.2018), פרסמה אינטרנט זהב דיווח מידי בדבר הצעות שהתקבלו אצלה לרכישת אחזקותיה בבי-קום, כדלקמן:

"... the Company hereby provides notification that during the past few days it has received few offers to acquire its holdings in B Communications Ltd. ("BCom"), in whole or in part, including by way of integrating a strategic partner for its holdings in BCom, while leaving part of the holdings in BCom in the Company's possession. In view of the current market conditions, as well as the Company's assessment that the offers received seems to have a reasonable feasibility, the Company's management, together with the Company's Board of Directors, is currently examining the possibility of advancing any of the offers over the next two weeks and the feasibility of implementing a transaction. In addition, and concurrently, the Company continues to examine the promotion of the capital issuance procedures, as previously reported by the Company, in the near term".

מצורף **כנספת 1** העתק הדיווח המידי של אינטרנט זהב מיום 10.6.2018.

20. בימים הבאים, הוחלפו טיוטות של ההסכם בין הצדדים. במסגרת החלפת הטיוטות, אינטרנט זהב העמידה דרישות נוספות והקשיחה עוד את עמדותיה, באופן שהיטיב ושיפר את מצבה בעסקה המתוכננת. כך, בין היתר, אינטרנט זהב דרשה לעדכן את מחיר הרכישה של מנית של בי-קום בעקבות השינויים בערך המניה לאחר ההנפקה שנעשתה ביום 11.6.2018; דרשה לערוך שינויים ביחס למשקיף שימונה במסגרת העסקה; דרשה מעורבות משמעותית יותר בהליכים הרגולטורים הנדרשים לקבלת היתר השליטה על ידי הרוכשים; ועוד. **בסופו של דבר, לאחר משא ומתן אינטנסיבי, הגיעו הצדדים לנוסח הסכם מוסכם**, במסגרתו, הרוכשים ישלמו עבור המניות של בי-קום, מחיר המשקף פרמיה משמעותית של כ-35% ביחס למחיר השוק שלהן.

21. ביום 18.6.2018 (בשעה 11:58), מבלי שהם מודעים כמובן להגשת הבקשה אשר הוגשה במעמד צד אחד בלבד ומבלי שהרוכשים צורפו לה כמשיבים, שלחו הרוכשים, באמצעות עו"ד ארז רוזנבוך, לאינטרנט זהב, את הנוסח האחרון של ההסכם, והדגישו, כי **ללא חתימה על ההסכם באותו היום (18.6.2018) – העסקה לא תבוצע**, כדלקמן (ההדגשה במקור):

"כפי שנאמר כמה פעמים, כי על ההסכם להיחתם במועד מוקדם היום כך שהעסקאות מחוץ לבורסה **יבוצעו עוד היום**. היה והעסקאות לא תבוצענה היום לא תתבצע העסקה".

מצורף **כנספת 2** העתק הודעת הדואר האלקטרוני של עו"ד רוזנבוך (ללא צרופתו).

22. צו המניעה הארעי שניתן על ידי בית המשפט הנכבד במעמד צד אחד, ביום 18.6.2018, מנע בשלב זה את אישור ההסכם על ידי דירקטוריון אינטרנט זהב ואת ביצוע העסקה.

23. ייאמר ויודגש, כי בכל פעולותיהם אלה, הרוכשים השקיעו את כל זמנם ומרצם, תוך השקעת תשומת לב ניהולית מלאה של האחים נוימן; הוציאו הוצאות בהיקפים נכבדים, בין היתר, לצורך קבלת ייעוץ עסקי, כלכלי, מיסויי ומשפטי המתחייבים נוכח טיבה וטבעה של העסקה ובפרט מורכבותה הרגולטורית. הרוכשים נערכו לקראת ביצוע העסקה ובכלל זה נמנעו מקידום עסקאות אחרות.

24. עוד יודגש, כי לאורך כל תהליך המשא ומתן, חזרו והבהירו נציגי אינטרנט זהב לרוכשים, כי העסקה זקוקה לאישור דירקטוריון אינטרנט זהב **בלבד** – וכי מעבר לכך, אין כל צורך או דרישה בקבלת אישורים של אורגנים נוספים או גופים אחרים כלשהם וכי אין כל מניעה או מגבלה הסכמית או חוקית לביצוע העסקה ולהעברת המניות לרוכשים על פי ההסכם (פרט לצורך בקבלת היתרים בהתאם לצו הבזק) (ראו לעניין זה גם, סעיפים 2.8-2.12 לטיוטת ההסכם בין הצדדים שהינם חלק מהצהרות אינטרנט זהב, שצורפה כנספח 11 לבקשה). הדבר התיישב גם עם העובדה שמדובר בחברה סולבנטית, שלא התבקשו כל מגבלות או איסורים עליה על ידי מאן דחו וממילא לא הוטלו על ידי בית המשפט כל מגבלות בקשר לפעילותה העסקית העצמאית.

25. מהאמור לעיל ברור, כי הרוכשים פעלו וקיימו משא ומתן בתום לב, במטרה להגיע לעסקה וכשהם מסתמכים על מצגים שניתנו להם על ידי הגורמים הרלוונטיים באינטרנט זהב, לפיהם, בין היתר, נוכח מעורבותו הגבוהה של דירקטוריון אינטרנט זהב בהליך, הידע חרב שיש ברשותו וחבדיקות המעמיקות שהוא כבר ביצע, כי ניתן יהיה לגבש עסקה מאושרת ומחייבת בתוך זמן קצר. הרוכשים השקיעו זמן, מאמץ ומשאבים רבים בניסיון להגיע לעסקה האמורה, וביטול העסקה, או "הקפאתה" עד למועד לא ידוע כפי שעותרים המנהלים המיוחדים בבקשה, יגרום לרוכשים לנזקים כבדים ויוריד לטימיון את המשאבים הרבים שהושקעו על ידיהם בקידום העסקה.

26. אין כל סיבה והצדקה, והמנהלים המיוחדים לא הראו בבקשה כאלה, לגרום לרוכשים את הנזק הכבד הנובע מביטול העסקה ואף לא מעיכובה. זאת, בעיקר משום שהרוכשים נהגו בתום לב מוחלט ומתוך הסתמכות על המצגים שהוצגו להם ועל בסיס המצב העובדתי והמשפטי הידוע בקשר למעמדה ומצבה של אינטרנט זהב.

27. כבר מטעם זה, מתבקש בית המשפט הנכבד להסיר את הצו הארעי שניתן, כדי שניתן יהיה לאפשר לדירקטוריון אינטרנט זהב לדון בעסקה ובמידה שהיא תמצא ראויה, לאשר אותה באופן מיידי (שכן, כאמור, הרוכשים לא יוכלו להמשיך ולהחזיק את העסקה בתוקף לאורך ימים רבים נוספים) ולמנוע את התוצאות השליליות והנזקים הכבדים שיתרחשו אם העסקה לא תאושר ותצא לפועל באופן מיידי.

ג. העסקה טומנת בחובה יתרונות רבים מבחינת אינטרנט זהב והאינטרס הציבורי הכולל

28. למקרא הבקשה, עלול להיווצר הרושם המטעה, כאילו העסקה ותנאיה אינם טובים לאינטרנט זהב. כך, בין היתר, נטען, כי השיקולים שבבסיס קידום העסקה על ידי אינטרנט זהב הינם "שיקולים בעייתיים" (סעיף 27 לבקשה), כי העסקה עלולה לגרום לנזקים לאינטרנט זהב (סעיף 33 לבקשה) ועוד.

29. הרוכשים מבקשים להבהיר, כפי שהובהר גם על ידי יו"ר הדירקטוריון של אינטרנט זהב בתכתובותיו עם המנהלים המיוחדים (ר' למשל: נספח 9 לבקשה), כי מדובר בעסקה בעלת תנאים טובים מבחינת אינטרנט זהב, ואף מבחינת האינטרס הציבורי הכולל, וזאת, בין היתר, כדלקמן:

30. **ראשית:** במסגרת העסקה, הסכימו הרוכשים לשלם מחיר של כ-47.1 ש"ח למניה¹; מדובר במחיר העולה באופן משמעותי על שווי השוק של המניות המשקף פרמיה משמעותית של כ-35% ביחס למחירה בסוף יום 14.6.2018 – יום המסחר האחרון לפני הדיווח המידי שפורסם אודות מתווה העסקה הנדון בין הצדדים מיום 17.6.2018 (נספח 12 לבקשה). **משמעות הדבר היא, כי מבחינה כלכלית, מדובר בעסקה כלכלית כדאית ביותר עבור אינטרנט זהב.**

31. **שנית:** ביצוע העסקה האמורה, יביא ליציבות כלכלית של אינטרנט זהב בפרט ושל החברות המצויות בשרשרת החברות של יורוקום, ותיצור בחברות אלה ודאות, אשר הינה בעלת השפעה חשובה ומשמעותית עבור כל הגורמים הקשורים בדרך כזו או אחרת לאותן חברות, לרבות, עובדי החברות, נושיהן ועוד. בכך טמונה תועלת ישירה לאינטרנט זהב ותועלת עקיפה לצדדים שלישיים רבים ולאינטרס הציבורי הכולל.

32. **שלישית:** כידוע, מזה זמן רב נעשים ניסיונות, לרבות על ידי המנהלים המיוחדים, למכירת מניות בזק, בקונסטלציה כזו או אחרת (על ידי מכירת מניות יורוקום ו/או מניות אינטרנט זהב ו/או בי-קום). אחד המכשולים למכירת מניות בזק נובע מכך שבזק מוגדרת כשירות חיוני בהתאם לצו התקשורת (בזק ושירותים) (קביעת שירות חיוני שנותנת "בזק", החברה הישראלית לתקשורת בע"מ), התשנ"ז-1997 (להלן: "צו הבזק"), כך שרכישת השליטה בבזק מצריכה, בין היתר, קבלת היתרים ממשדד התקשורת. כדי לקבל היתר זה, הרוכש נדרש, בין היתר, לעמוד ב-"דרישת הישראליות", לפיה השליטה בבזק תהיה בידי יחיד שהוא אזרח ותושב ישראלי או באמצעות תאגיד ישראלי שמוחזק בשיעורים שנקבעו בידי גורם ישראלי שהוא יחיד (להלן: "דרישת הישראליות").

33. **למיטב ידיעתם והבנתם, הרוכשים עומדים בדרישת הישראליות, שכן הרוכשת היא חברה פרטית המאוגדת בישראל ומרכז עסקיה הם בישראל; בעלי המניות והדירקטורים היחידים בחברה הם האחים נוימן, שהינם אזרחי מדינת ישראל ותושביה. הרוכשים אינם בעלי אחזקות בשוק התקשורת, כך שגם אין עליהם מגבלה מכוח "אחזקות צולבות".**

34. זאת, בניגוד לגורמים רבים שהתעניינו, על פי הפרסומים בתקשורת, ברכישת השליטה בבזק, אך נדרשו לייצר קונסטרוקציות תאגידיות-הסכמיות מורכבות, מכיוון שהם לא עמדו ב"דרישת הישראליות" כאמור.

35. **משמעות הדברים היא, כי העסקה עם הרוכשים היא בעלת סיכויי התממשות גבוהים ובכך היא מקנה גם לאינטרנט זהב ודאות גבוהה לביצוע העסקה, דבר שיש בו תועלת מובהקת עבורה וגם עבור הצדדים השלישיים הרבים הקשורים אליה, כאמור לעיל.**

36. **רביעית:** הרוכשים הסכימו לבצע את העסקה במהירות, בתנאי as-is, ללא בדיקת נאותות ארוכה וממושכת ובכפוף לקבלת מצגים קצרים ופשוטים מצד אינטרנט זהב, כך שגם מבחינה זו יש ודאות גבוהה, מבחינת אינטרנט זהב, בביצוע העסקה.

37. בהקשר זה יוער, כי הליך מכירה ארוך ואיטי כפי שהמנהלים המיוחדים טוענים שהם מבקשים לקיים, הכולל, "פניה לבית השקעות מחשורה הראשונה, היועצות עמו ועם המנהלים המיוחדים, הקמת תדר מידע, פניה לרשימה של גופים שעשויים להתעניין ברכישת השליטה בביקום, ומתן פרק זמן סביר שיאפשר הגשה מסודרת של הצעות רכישה" (סעיף 31 לבקשה), אינו בהכרח הדרך הנכונה, היעילה והמועילה למכירת מניות בי-קום (או השליטה בבזק).

¹ כאשר שתי המנות הראשונות של המניות ירכשו במחיר של 38 ש"ח, ועם קבלת היתר השליטה וחשלמת רכישת המנה השלישית של המניות, תתבצע השלמת ערך למחיר של 47.1 שקלים למניה.

38. ודוק: המנהלים המיוחדים לא הניחו כל תשתית עובדתית או משפטית לכך שיש לנקוט דווקא בדרך המכירה הנטענת על ידם ובפרט לא הניחו תשתית המצדיקה לכפות על דירקטוריון אינטרנט זהב דרך מכירה מסוימת דווקא על פני כל חלופה אחרת. כידוע, שיקול הדעת – והאחריות – בעניין הזה אינם מסורים למנהלים המיוחדים, אלא לדירקטוריון אינטרנט זהב, אולם בכל מקרה, יש להעיר, שהמנהלים המיוחדים, ללא נימוק וביסוס, מבקשים להטיל על אינטרנט זהב דרך התנהלות **שונה ואחרת** מזו שהם עצמם נקטו בה בניסיונותיהם למכור את השליטה בבזק.
39. בהקשר זה יודגש, כי מזה זמן רב, השליטה בבזק "מונחת על המדף", ועד היום, וחרף הניסיונות הרבים מטעם הגורמים השונים, טרם נמצא לה רוכש, כך שבניגוד לרושם שעשוי להיווצר מהבקשה, אין "תור ארוך" של רוכשים פוטנציאליים לרכישת השליטה בבזק, **כך שביטול העסקה עם הרוכשים עלולה להיות בעלת משמעות חמורה לכל הגורמים המעורבים. גם אין כל ערובה שמכירה בדרך הנטענת בבקשה – באמצעות חדר מידע או כל הליך ממושך דומה אחר, תביא להשגת עסקה טובה יותר.**
40. **חמישית:** ביצוע העסקה יאפשר לאינטרנט זהב (וכן ליורוקום), לעמוד בדרישות חוק הריכוזיות, לפיהן, לא ניתן להחזיק בשרשור בשכבה שלישית של חברות, כפי שקיים היום בפירמידה שיורוקום עומדת בראשה.
41. בהקשר זה יצוין, כי ככל שהליך המכירה (המצריך כאמור גם קבלת חיתרים רגולטוריים) יתארך ויתקרב למועד הסופי שבו על הפירמידה שבראשה עומדת יורוקום להתפרק מהשכבה השלישית של אחזקותיה לפי חוק הריכוזיות, גדל הסיכוי כי מכירת השליטה בבזק תבוצע ב-"fire sale" (מכירת חיסול מהירה), שתקטין את הערך שבמימוש מכירת מניות בזק. גם מטעם זה, מוטב לאינטרנט זהב להגיע ולבצע עסקה בהקדם, ולא להאט את הליך המכירה.
42. **שישית:** מהשינויים שהתרחשו בשערי המניות – הן של בי-קום והן של אינטרנט זהב – בסמוך לדיווח על העסקה, נראה כי השוק סבור שמדובר בעסקה טובה מבחינת אינטרנט זהב, ושאי ביצועה יהווה "פספוס" מצידה ופגיעה בבי-קום.
43. כך, בעקבות הדיווח המידי שפורסם ביום 17.6.2018, שבו פורסם המתווה של העסקה המתוכננת, שערי המניות של בי-קום ושל אינטרנט זהב עלו (ב-5.97% ו-1.76%, בהתאמה); לעומת זאת, ביום 18.6.2018, לאחר הפרסום אודות הגשת הבקשה ומתן הצו הזמני על ידי בית המשפט הנכבד, אירעו ירידות משמעותיות בשערי המניות של בי-קום ושל אינטרנט זהב (ב-4.82% ו-7.28%, בהתאמה). הדברים מדברים בעד עצמם.
- מצורף **כנספת 3** העתק נתוני שערי המניות של בי-קום ואינטרנט זהב בימים 14-19.6.2018, כפי שהם מפורסמים באתר הבורסה.
44. מכל האמור יוצא, אפוא, כי בניגוד לנטען בבקשה, העסקה עם הרוכשים היא עסקה טובה, ואף מיטבית עבור אינטרנט זהב וכן עבור צדדים שלישיים רבים הקשורים אליה, לבי-קום, לכלל הציבור וליציבותה של חברת בזק, כאמור.
45. מבלי לגרוע מהאמור לעיל הרוכשים מבקשים לתבהיר ולהזגיש, כי הם אינם מוכנים לכך שנקודת הסיום של המשא ומתן בין הצדדים – **שהסתיים בהסכם שהיה אמור להיות מובא לדיון ואישור בדירקטוריון אינטרנט זהב ביום 18.6.2018** – תהפוך כתוצאה מהליך זה לנקודת פתיחה מצד אינטרנט זהב למשא ומתן מחודש לשינוי התנאים שהוסכמו בין הצדדים. מבחינת הרוכשים, קיים בינם לבין אינטרנט זהב הסכם מוסכם בנוסחו ובתנאיו, שאין כל מקום, בסיס והצדקה לנסות לעשות עליו "מקצה שיפורים" תחת לחצה של הבקשה.

ד. אין בסיס והצדקה למנוע מדיקטוריון אינטרנט זהב לדון ולאשר את העסקה

46. הבקשה מכוונת למנוע מדיקטוריון אינטרנט זהב להחליט על אישור העסקה למכירת מניות ביי-קום; מדובר בבקשה תקדימית, שכן הסעד המבוקש על ידי המנהלים המיוחדים הוא סעד מוקדם, מיותר וחסר בסיס, אשר מעקר א-פריורי את סמכות הדירקטוריון לקבל החלטות בהתאם לכלל שיקול הדעת העסקי ולחזקת התקינות במסגרתו הוא פועל, כך שבוודאי אין מקום לתת אותו במסגרת בקשה למתן צו מניעה.
47. כידוע, דירקטוריון הוא האורגן המוסמך להפעיל שיקול דעת, לדון ולקבל החלטות בשם החברה ולטובתה. כל עוד לא הוכח שמדובר בדירקטוריון הפועל בניגוד עניינים, שלא בתום לב ולא באופן מידוע, נהנה הדירקטוריון מחזקת התקינות הידועה כ"כלל שיקול הדעת העסקי", והחלטותיו מוגנות מפני התערבות שיפוטית (ע"א 7735/14 ורדניקוב נ' אלוביץ' (פורסם בנבו, 28.12.2016)).
48. כלל שיקול הדעת העסקי, החל כאמור על החלטות שכבר התקבלו על ידי דירקטוריון – בוודאי חל וצריך לחול מקל וחומר במצב בו הדירקטוריון טרם קיבל החלטה, ועל בית המשפט להימנע מלהתערב באופן מוקדם ביכולתו של הדירקטוריון לדון ולקבל החלטה.
49. יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון ברע"א 1630/99 סימון נ' נצב"א חברה להתנחלות בע"מ (פורסם בנבו, 14.3.1999), כדלקמן:

"...על-כל-פנים, כל טענותיו של המבקש ... וכל טענה אחרת הנוגעת לתקינותה של ההחלטה יכולה לחיטען על-ידי המבקש באסיפה הכללית עצמה, בה מוזמן הוא להשתתף. במידה וטענותיו לא תתקבלנה ותתקבלנה החלטות שלא תנחנה את דעתו, רשאי הוא לפנות לבית-המשפט, אם תקום לו זכות כזו לפי טיב ההחלטות".

ראו עוד: בג"ץ 9100/05 כהן נ' יו"ר הועדה לבחירת שופטים (פורסם בנבו, 30.9.2005); ע"א 2773/04 נצב"א חברה להתנחלות בע"מ נ' עטר, פ"ד סב(1) 456²; בש"א 1440/95 אורנן נ' עמותת קונסרבטוריון "דוניה ויצמן" (פורסם בנבו, 6.4.1995); ה"פ 11415-02-15 הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ' שירותי בריאות כללית (פורסם בנבו, 6.2.2015).

50. בבקשה אין תשתית משפטית ועובדתית ואף לא הובאה כל אסמכתא המצדיקה והתומכת למנוע מדיקטוריון אינטרנט זהב מלדון ולקבל החלטה ביחס לאישור העסקה.
51. בענייננו, נכון למועד הגשת הבקשה, דירקטוריון אינטרנט זהב טרם התכנס וטרם קיבל החלטה בעניין אישור העסקה, כך שאין מקום להתערבות בהחלטתו – שטרם ניתנה. לכן, מטבע הדברים, כל טענה המועלת בבקשה ביחס לפגמים כלשהם בתהליך ובשיקול הדעת של דירקטוריון אינטרנט זהב בעניין זה, היא לא יותר מהשערה לא מבוססת, שאין מקום להידרש אליה בשלב זה.
52. במועד הגשת הבקשה, בין היתר, דירקטוריון אינטרנט זהב לא השלים את הדיון ואת בחינת העסקה, יתרונותיה, מאפייניה ונסיבותיה (ולכן, אין כלל תשתית בפני בית המשפט הנכבד להתערב בעסקה, למנוע דיון בה, בכדאיותה וכיו"ב) וממילא, הדירקטוריון לא פירט את נימוקיו, ממצאיו, חוות הדעת שעמדו (או שיעמדו בפניו), הערכות השווי, שיקולים עסקיים לביצוע העסקה וכיו"ב.

² בו נעשתה תבחנה בין מתן צו מניעה כנגד עצם כינוס האסיפה הכללית (שאין מקום לנותנו) ובין מתן צו מניעה כנגד הוצאת הפעולה עצמה לפועל (אותו ניתן ליתן).

53. חזקה על דירקטוריון אינטרנט זהב, שמורכב ברובו מדירקטורים בלתי תלויים (ובכללם שני דירקטורים שמונו מטעם יורקום), שינהל הליך קבלת החלטה על פי הדין תוך שימת הלב ומתן המשקל המתאים גם לטענות שהועלו על ידי המנהלים המיוחדים.

מצורף כנספת 4 העתק הדיווח המידי של אינטרנט זהב מיום 18.6.2018 על מינוי שני דירקטורים מטעם יורקום.

54. לכן, המועד האפשרי היחידי לתקוף את ההחלטה על אישור העסקה יהיה לאחר שדירקטוריון החברה ידון בעסקה ויחליט על אישורה; רק אז, יוכלו המנהלים המיוחדים לדעת, אם יהיה בה פגם או לאו. אין סיבה והצדקה למנוע את הדיון וההחלטה מראש.

55. מעבר לכך, בבקשה אין כל תשתית עובדתית ומקצועית המצדיקה התערבות בכלל, לא כל שכן התערבות א-פרוירי, בדרך של מניעת הדיון וקבלת החלטה של דירקטוריון אינטרנט זהב באישור העסקה. בבקשה לא נטען ובוודאי לא הונחה כל תשתית ראייתית להוכיח, כי אין לבצע את העסקה בכלל, כי תנאיה אינם טובים וראויים, שהעסקה אינה לטובתה של אינטרנט זהב או כל טיעון דומה אחר. כך, למשל, המנהלים המיוחדים לא הציגו כל חוות דעת המבססת אפשרות סבירה להשגת עסקה טובה יותר בפרק זמן סביר.

56. המנהלים המיוחדים העלו הצעות באשר לאופן הנכון לטעמם לביצוע תהליך המכירה, אולם בוודאי שאין למנוע מדירקטוריון אינטרנט זהב לבחון את מכלול השיקולים הרלוונטיים, לרבות תהליך המכירה, ולקבל את ההחלטה הנכונה ביותר לטובת אינטרנט זהב (וזאת מעבר לכך שדעת המנהלים המיוחדים אינה גוברת על שיקול הדעת העסקי המסור לדירקטוריון אינטרנט זהב, שפועל מכוח חובת זהירות ואמונים כלפיה).

57. כל זאת, בפרט, כשמדובר בדירקטוריון חברה סולבנטית ועצמאית, המורכב ברובו מדירקטורים בלתי תלויים (אשר כאמור שניים מתוכם מונו על ידי יורקום), רציניים ומנוסים שאין כל סיבה להטיל בהם דופי ולהפקיע מהם את הסמכות והאחריות המסורות להם לפעול לטובת אינטרנט זהב.

ה. טענות המנהלים המיוחדים אינו מקימות עילה למניעת העסקה

58. הבקשה מבוססת, רובה ככולה, על טענות המנהלים המיוחדים בנוגע להתנהלות שבינם לבין יו"ר דירקטוריון ומנכ"ל אינטרנט זהב ובעיקר בכל הנוגע להשתתפות הבנקים בהנפקת מניות אינטרנט זהב. לטענת המנהלים המיוחדים, יו"ר דירקטוריון ומנכ"ל אינטרנט זהב הציגו בפניהם מצגי שווא ביחס לאופן שבו אינטרנט זהב תפעל אם הגיוס יצליח.

59. הרוכשים אינם צד לויכוח בין המנהלים המיוחדים לבין נושאי המשרה באינטרנט זהב, שכן אין להם כל ידיעה אודות ההתנהלות ביניהם.

60. בכל מקרה, אפילו היו הטענות שמעלים המנהלים המיוחדים בבקשה נכונות, הן אינן מצדיקות מתן צו מניעה כנגד ביצוע עסקה. ככל שיש למנהלים המיוחדים טענות ביחס להשתתפות הבנקים בגיוס ולמצגים שניתנו בקשר אליו, או כנגד נושאי המשרה של אינטרנט זהב, פתוחה בפניהם הדלת לנקוט בהליך משפטי בעניינים אלה כלפי יריביהם המשפטיים, אולם אף אחת מהן אינה מקימה עילה משפטית המצדיקה למנוע את התקשרותה של אינטרנט זהב בעסקה עם הרוכשים.

61. למצער, מדובר בטענות שאף אם יש בהן ממש, הן ניתנות לפיצוי כספי מיריביהם ובכל מקרה אינן מצדיקות צו מניעה – לא זמני ואף לא קבוע (רע"א 1868/98 סייג נ' המועצה לייצור ולשיווק צמחי נוי (פורסם בנבו, 6.4.1998); ת"א 37827-06-13 א.ה. חג ייזום ונכסים בע"מ נ' לבקוביץ (פורסם בנבו, 8.7.2013).

62. המנהלים המיוחדים מוסיפים וטוענים, כי דירקטוריון אינטרנט זהב "אינו רשאי לקבל החלטה למכור את כלל נכסי החברה או עיקרם (במעין פירוק דה פקטו), כאשר בעלי המניות מתנגדים לכך" (סעיף 37 לבקשה). מדובר בטענה משוללת יסוד, ולו מהטעם, שאין בעסקה המוצעת כדי להביא את אינטרנט זהב לקיצה, כנטען על ידי המנהלים, שכן חלק מהמניות של בי-קום (בשיעור משמעותי שבין 13%-ל-27%, בשווי של מאות מיליוני ש"ח) נותרות בידי אינטרנט זהב.

63. יתרה מכך: טענת המבקשים מבוססת לחלוטין על פרשנות מגמתית והצגה חסרה ומטעה של מאמרה של פרופ' צ' כהן, "הנוסח החדש לפקודת החברות - השלכותיו על כוח האסיפה הכללית ליתן הוראות לדירקטורים", הפרקליט לו 116, 122-123 (תשמ"ד-תשמ"ו).

64. הציטוט המלא כולל אמירה מפורשת של המלומדת כהן, כי קיימות שתי גישות, לרבות, גישה לפיה דירקטורים רשאים למכור את גם את חלקם הארי (ואף את כל) נכסי החברה, וכי זוהי הגישה המקובלת באנגליה, כדלקמן:

"שאלה חשובה בהקשר זה נעורה לגבי קבלת החלטה למכירת כלל נכסי החברה או חלקם הארי. האם החלטה כזו מסורה לדירקטוריון מכוח סמכותו השירותית או המפורשת למכירת נכסים של החברה? שתי תשובות אפשריות לשאלה המוצגת: מחד גיסא ניתן לטעון כי הענקת הכוח לדירקטורים למכור את נכסי החברה מאפשרת להם לעשות בו שימוש גם לצורך מכירת מכלול החברה. זוהי הגישה המקובלת באנגליה. מאידך גיסא, יש טעם רב בעמדה המנוגדת, השוללת מהדירקטורים כוח למכור את כלל נכסי החברה או את עיקרם..."

65. לאור האמור ברי, כי גם טענות המנהלים המיוחדים כנגד התנהלות נושאי משרה וכנגד סמכות דירקטוריון אינטרנט זהב לבצע את העסקה, משוללות יסוד.

ו. טענות נוספות המצדיקות את דחיית הבקשה (על הסף או לגופה)

ו(1) שיהוי

66. דין הבקשה להידחות מתמת השיהוי המשמעותי (בנסיבות העניין) בהגשתה.

67. לטענת המנהלים המיוחדים, רק ביום 14.6.2018, הודיע להם יו"ר דירקטוריון אינטרנט זהב, באמצעות הודעת דואר אלקטרוני (נספח 9 לבקשה), כי בפני דירקטוריון החברה עומדת עסקה כדאית ואיכותית ביותר, למכירת חלק ממניות בי-קום, במחיר למניה הכולל פרמיה משמעותית ביחס לשווי השוק ול-NAV של החברה (סעיף 18 לבקשה).

68. מבלי להידרש לבחינת הדיוק העובדתי של הטענות המועלות בין המנהלים המיוחדים לנושאי המשרה באינטרנט זהב אודות המועד המדויק שבו נודע למנהלים המיוחדות אודות האפשרות למכירת מניות בי-קום, ברי, כי לכל המאוחר, נודע להם על כך כבר ביום 10.6.2018, שהוא המועד שבו פורסמו הדברים בדיווח המידי של אינטרנט זהב (נספח 1 לעיל). זאת במיוחד כאשר הבקשה לא נתמכה בתצהיר כלשהו.

69. בנסיבות אלה, בשים לב לסד הזמנים הדוחק לקיום העסקה – כאשר גם בדיווח המיידני האמור, הודיעה התברה כי בחינת ההצעות לרכישת המניות של בי-קום תעשה בתוך כשבועיים – ברור, כי הגשת הבקשה למניעת העסקה שמונה (8) ימים לאחר מכן, רק בבוקרו של היום בו אמור הדירקטוריון של אינטרנט זהב להתכנס ולאשר את העסקה ובמועד שהוגדר על ידי הרוכשים כמועד האחרון לחתימה על ההסכם, מהווה שיהוי ניכר, החותר תחת הבקשה ומצדיק את דחייתה מטעם זה לבדו (א' גורן סוגיות בסדר דין אזרחי (מהדורה תשיעית), עמ' 509); ע"א 5240/92 חלמיש חברה ממשלתית עירונית לשיקום הדיוור נ' אשד עיבוד נתונים בע"מ, פ"ד מז (1) 45).

ו(2) הבקשה הוגשה ללא תצהיר לתמיכה בעובדות הנטענות בה

70. תקנה 365(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות") קובעת, כי על מגיש בקשה לסעד זמני לתמוך את טענותיו העובדתיות בתצהיר.

71. המנהלים המיוחדים לא תמכו את הבקשה בתצהיר כדון, ובכך הפרו את הדרישה המפורשת הקבועה בתקנה 365(ג) לתקנות, ודי בכך כדי לחייב את סילוקה על הסף של הבקשה.

72. יובהר, כי היותם של המנהלים המיוחדים בעלי תפקיד, אינה פוטרת אותם מלהצהיר על העובדות הידועות להם מידיעה אישית. בחתאם להלכה הפסוקה, בעל תפקיד אינו פטור באופן גורף מהגשת תצהיר וחקירה עליו, אלא בהתקיים שני תנאים מצטברים: (א) מדובר בהליך קולקטיבי, כדוגמת בקשה למתן הוראות, בה התשתית העובדתית עליה נסמכים בעלי התפקיד אינה בגדר ידיעתם האישית; (ב) בנסיבות העניין לא קיימת נחיצות עניינית לבחון את טענותיו העובדתיות של בעל התפקיד לצורך הכרעה בבקשה (ע"א 5709/99 לוינ' נ' שילר, פ"ד נה (4) 925; רע"א 543/07 בנק המזרחי טפחות בע"מ נ' רובינא (פורסם בנבו, 25.6.2007); רע"א 3032/08 רייך נ' עו"ד אבנר כהן, בתפקידו כמפקד זמני (פורסם בנבו, 2.9.2009); א' וולובסקי, כונס נכסים בדיני החברות, עמ' 480 (מהדורה שנייה, 2004)).

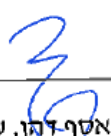
73. בענייננו, אין מדובר במקרה המצדיק כי המנהלים יהיו פטורים מהגשת תצהיר, שכן התנאים המצטברים לפטור בעל תפקיד מהגשת תצהיר אינם מתקיימים: ראשית: הבקשה למתן צו מניעה אינה הליך קולקטיבי המוגש במסגרת הליך הפירוק; שנית: קיימת נחיצות עניינית לבחון את טענותיהם העובדתיות (המוכחות) של המנהלים לצורך הכרעה בבקשה למתן צו מניעה, שרובן המוחלט קשורות להתנהלותם מול נושאי המשרה של אינטרנט זהב; שלישית: כבקשה למתן סעד זמני, הבקשה צריכה הייתה לכלול התייחסות של המנהלים למאזן הנוחות ולנזק שעלול להיגרם (כביכול) ליורקום, אם הבקשה למתן צו מניעה לא תתקבל. בהתאם לדין, התייחסות שכזו, צריכה להיתמך בתצהיר. במסגרת הבקשה, המנהלים כלל לא התייחסו למאזן הנוחות, וטענתם (המוכחות) לנזק נטענה בעלמא, ללא כל ביסוס ראיתי – ובפרט ללא תמיכה בתצהיר כנדרש; רביעית: בענייננו, גם הרציונאל לכלל שלא לחייב בעל תפקיד להגיש תצהיר אינו מתקיים, שכן להבדיל ממקרים שבהם בעל התפקיד מצוי ב"נחיתות אינפורמטיבית" הנובעת מתפקידו ואינו יכול להצחיר על עובדות מידיעתו האישית – כל הנטען על ידי המנהלים בבקשה נטען על סמך ידיעתם האישית של המנהלים.

(3) הבקשה אינה מגלה מהו הסעד העיקרי המבוקש ונראה שהסעד ה"ארעי" זהה לסעד העיקרי

74. המנהלים עתרו לקבלת "צו ארעי, במעמד צד אחד בלבד, המונע מאינטרנט זהב להתקשר בעסקה ... וזאת למצער עד שהעסקה תיבחן גם על ידי חמשת הדירקטורים שמינויים התבקש על ידי המנהלים המיוחדים במסגרת בקשתם מיום 12.6.2018 (בקשה מס' 19)" (רישת הבקשה).
75. בהעדר טענה או דרישה מפורשת לסעד עיקרי בבקשה, נראה שהסעד ה"ארעי" המבוקש הוא הסעד העיקרי של החליף העיקרי; בהתאם להלכה הפסוקה, אין ליתן סעד זמני שזהה לסעד העיקרי (רע"א 910/15 Societe des Produits-Nestle נ' **אספרסו קלאב בע"מ** (פורסם בנבו, 12.5.2015); ת.א. 13-05-23761 מ.ג. פרחים בע"מ נ' זר. פור. יו. (2000) בע"מ (פורסם בנבו, 18.6.2013)).
76. יצוין, כי מקיומה של המילה "למצער", עולה, כי הסעד לו עותרים המנהלים המיוחדים כסעד "ארעי" כביכול, הוא למנוע, **ללא מגבלת זמן**, את ההתקשרות בעסקה בין אינטרנט זהב ובין הרוכשים (כאשר כאמור, כוונת הרוכשים הייתה שהעסקה תחתם ביום 18.6.2018, וברור, כי לא ניתן לצפות מהם להמשיך ולהחזיק את העסקה בתוקף למשך ימים רבים נוספים). בהעדר מגבלת זמן, ברור, כי מדובר בסעד קבוע שאינו "ארעי", ושאינו ליתן אותו במסגרת בקשה לסעד זמני.
77. עוד יצוין, כי גם הסעד החלופי הנטען – מניעת ההתקשרות בין אינטרנט זהב ובין הרוכשים "עד למינוי חמשת הדירקטורים" שמינויים התבקש על ידי המנהלים המיוחדים, הוא סעד "לא ארעי" ו-"לא זמני". מעבר לכך שמהבקשה ונספחיה עולה, כי "מינוי חמשת הדירקטורים" הוא סוגיה השנויה במחלוקת בין אינטרנט זהב ובין המנהלים המיוחדים, כך שאין לדעת אם בכלל מינוי כזה יבוצע בעתיד, גם לשיטת המנהלים המיוחדים, מינוי הדירקטורים צפוי לקחת "מספר שבועות" (סעיף 36.4 לבקשה).

ז. סוף דבר

78. אשר על כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה למתן צו מניעה ולהשית על יורוקום את הוצאותיהם של הרוכשים בתוספת שכר-טרחת עורך דין.
79. תגובה זו נתמכת בתצהירו של מר צחי נוימן, בעל מניות ודירקטור ב. חץ אחזקות.
80. מובהר, כי אין באמור בתגובה זו ו/או במה שלא נאמר בה כדי למצות ו/או לגרוע מכל טענה ו/או זכות של הרוכשים ו/או כדי להוות הודאה בטענה כלשהי כלפיהם, והרוכשים שומרים על זכותם להשלים את טענותיהם. כל הטענות כנגד הרוכשים מוכחשות מכל וכל.






אסף זהבי, עו"ד עוז סאסי, עו"ד יהודה רוזנטל, עו"ד אהרן מיכאלי, עו"ד

גולדפרב זליגמן ושות'

ב"כ הרוכשים

תצהיר

אני הח"מ, צחי נוימן, נושא ת.ז. שמספרה 35892504, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה לתמיכה בתגובה המקדמית והחלקית (להלן: "התגובה") המוגשת מטעם י. חץ אחזקות בע"מ (להלן: "י. חץ אחזקות בע"מ") – חברה בשליטתי ובשליטת אחי, חן נוימן (להלן: "האחים נוימן") (להלן, יחד: "הרוכשים"), ל-"בקשה חסויה בהולה למתן צו ארעי כלפי אינטרנט זהב המונע מכירת של מניות חברת ביקום" (להלן: "הבקשה למתן צו מניעה" או "הבקשה"), שהוגשה על ידי המנהלים המיוחדים של יורוקום תקשורת בע"מ (בפירוק) (להלן בהתאמה: "המנהלים המיוחדים" ו-"יורוקום") במסגרת פרויקט 42633-12-17 (בקשה מספר 22), המתבררת בבית המשפט המחוזי בתל-אביב.
2. אני, יחד עם אחי חן נוימן, בעלי השליטה והדירקטורים המכתיבים בי. חץ אחזקות, ואני מוסמך ליתן תצהיר זה בשמה ומטעמה.
3. העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעה אישית ו/או למיטב ידיעתי ואמונתי, שמקורה במידע שהגיע אלי ו/או שנמסר לי במסגרת תפקידי ו/או ממסמכים שעיינתי בהם במסגרת תפקידי, והטענות המשפטיות השזורות בו נכונות לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי מיועצי המשפטיים להם אני מאמין.

א. פתח דבר

4. כבר בפתח הדברים ייאמר ויובהר, כי אין בכוונת הרוכשים ליטול חלק במאבק כלשהו שמתנהל בין המנהלים המיוחדים לבין אינטרנט זהב או מי מנושאי המשרה בה, או להביע דעה אודות נכונות איזה מטענות הצדדים במישור הדיונים ביניהם. אנו, הרוכשים, איננו צד למחלוקות או למגעים אלה ואין לנו ידיעה אודותם.
5. כל מעיינינו נתונים, אך ורק, להשלמת העסקה, שאנו עמלים רבות לביצועה, ושאו סבורים בתום לב ובאמונה שלמה, מתוך היכרות קרובה עם הפרטים, השוק, הסביבה, ותנאי העסקה, שמדובר בעסקה טובה וראויה, שתנאיה מצוינים מבחינת אינטרנט זהב והציבור ושיש בה כדי להיטיב עם הצדדים המעורבים כולם.
6. אנו, הרוכשים, קיימנו במהלך השבועות האחרונים, בתום לב מוחלט, משא ומתן מורכב לביצוע העסקה לרכישת השליטה בבי-קומיוניקישנס בע"מ (להלן: "בי-קום") (להלן: "העסקה"), תוך השקעת מאמצים, זמן ומשאבים רבים על מנת לקדם אותה אל מול הגורמים המוסמכים באינטרנט זהב. כל זאת, כאשר אנו מסתמכים בתום לב מלא על המצגים שהוצגו לנו ועל העובדות כפי שהן ידועות לנו ובין היתר – היות הגורמים הבכירים שהתנהלו מולנו מטעם אינטרנט זהב מוסמכים לנהל את המשא ומתן; על כך שאינטרנט זהב היא חברה סולבנטית ועצמאית (כפי שאף עולה מהחלטת בית המשפט בבקשה 18 מיום 6.6.2018), המוסמכת לקבל החלטה מחייבת להתקשר בעסקה ולבצע אותה; שהמנהלים המיוחדים מודעים על ידי אינטרנט זהב בדבר קיומו של המשא ומתן; ומבלי שקיבלנו כל אינדיקציה או התראה מבעוד מועד ממאן דהו שאין זה מצב הדברים.

7. מבחינתנו, הרוכשים, כפי שגם הבהרנו לאינטרנט זהב בתכתובות ביניהם, **הצעתנו תקפה עד ליום 18.6.2018**. יצוין, כי עצם הפניה למתן צו המניעה הזמני ביום 18.6.2018 ואי אישורה של העסקה על ידי דירקטוריון אינטרנט זהב **בשל צו המניעה** באותו היום כבר **השפיעה לרעה** על מחיר המניה של בי-קום **(אשר ירד ביום 18.6.2018 בשיעור של כ-4.8%)**, ובעצם כך כבר **הורעו תנאי העסקה מבחינתנו**. ודוק: מדובר בעסקה שתנאיה מושפעים ותלויים בגורמים רבים, ובעסק מורכב ודינאמי, ולכן כוונת הרוכשים הייתה שהעסקה תחתם ביום 18.6.2018 כאמור, דבר שלא התאפשר כתוצאה מצו המניעה הארעי שניתן; יצוין, כי נכס הבסיס בעסקה (בזק), מצוי בסיטואציה בעייתית ומורכבת ביותר (סובל משינויים רגולטוריים, בעיות ניהוליות וכיוצא בזה) ולראיה, התנהלות מניית בזק בחודשים האחרונים. ברור, כי במצב דברים זה לא ניתן לצפות מהרוכשים להמשיך ולהחזיק את העסקה בתוקף למשך ימים רבים נוספים.
8. למיטב הבנתי ולפי יעוץ משפטי שקיבלתי, בבקשה **אין תשתית משפטית ועובדתית** המצדיקה למנוע מדירקטוריון אינטרנט זהב לדון ולקבל החלטה ביחס לאישור העסקה. במועד שבו הוגשה הבקשה, דירקטוריון אינטרנט זהב טרם קיים את הדיון בעניין אישור העסקה ולכן, מטבע הדברים, כל טענה המועלת בבקשה ביחס לפגמים כלשהם בתהליך ובשיקול הדעת של דירקטוריון אינטרנט זהב בעניין זה, **היא לא יותר מהשערה לא מבוססת, שאין מקום להידרש אליה בשלב זה**.
9. למיטב הבנתי ולפי יעוץ משפטי שקיבלתי, המועד האפשרי היחיד לתקוף את ההחלטה על אישור העסקה יהיה **לאחר** שהדירקטוריון ידון בעסקה ויחליט על אישורה; רק אז, יוכלו המנהלים המיוחדים לדעת, אם הפגמים שהם מייחסים היום להחלטה העתידית קיימים במציאות ומקיימים עילה. עד אז, בנקודת זמן זו, מדובר בבקשה מוקדמת ותיאורטית, שכלל אין להידרש אליה ושאינה מצדיקה למנוע מהדירקטוריון את האפשרות לדון בעסקה.
10. למיטב הבנתי ולפי יעוץ משפטי שקיבלתי, מעבר לכך, בבקשה **אין כל תשתית עובדתית ומקצועית** המצדיקה התערבות בכלל, לא כל שכן התערבות א-פרוורי, בדרך של **מניעת הדיון** וההחלטה של דירקטוריון אינטרנט זהב באישור העסקה. בבקשה לא נטען ובוודאי לא הונחה כל תשתית ראיתית להוכיח, כי אין לבצע את העסקה בכלל; כי תנאיה אינם טובים וראויים; שהעסקה אינה לטובתה של אינטרנט זהב; או כל טיעון דומה אחר. כך, למשל, המנהלים המיוחדים לא הציגו כל חוות דעת המבססת אפשרות סבירה להשגת עסקה אלטרנטיבית טובה יותר בפרק זמן סביר.
11. למיטב הבנתי ולפי יעוץ משפטי שקיבלתי, המנהלים המיוחדים העלו "הצעות" באשר לאופן הנכון לטעמם לביצוע תהליך המכירה, אולם בוודאי שאין למנוע מדירקטוריון אינטרנט זהב לבחון את מכלול השיקולים הרלוונטיים, לרבות תהליך המכירה, ולקבל את ההחלטה הנכונה ביותר לטובת אינטרנט זהב (וזאת מעבר לכך שדעת המנהלים המיוחדים אינה גוברת על שיקול הדעת העסקי המסור לדירקטוריון אינטרנט זהב, שפועל מכוח חובת זהירות ואמונים כלפיה). בפרט, כשמדובר בדירקטוריון חברה סולבנטית, עצמאית המורכב ברובו מדירקטורים בלתי תלויים (אשר שניים מתוכם מונו מטעם יורוקום, כך שבפועל לנציגי יורוקום יש יכולת השפעה ישירה על תהליך הבחינה וקבלת ההחלטה על אישור העסקה, ללא כל צורך לפניה לבית המשפט הנכבד).
12. למיטב הבנתי ולפי יעוץ משפטי שקיבלתי, המנהלים המיוחדים אף העלו טענות שונות כנגד התנהלותם של יו"ר דירקטוריון ומנכ"ל אינטרנט זהב בנוגע להשתתפות הבנקים בהנפקה, אולם טענות אלה, שלרוכשים אין כל ידיעה וקשר אליהן, אינן רלוונטיות לא למניעת דיון האישור העסקה ואף לא לאישור העסקה גופה, **שכן מדובר בטענות במישורים אחרים מאלה הרלוונטיים לביצוע העסקה**.

ב. אנו הרוכשים התנהלנו בתום לב מוחלט והשקענו משאבים ומאמצים רבים במטרה להגיע לעסקה

שהינה טובה וראויה לטובת הצדדים כולם

המגעים המוקדמים לרכישת השליטה בבזק באמצעות רכישת מניות יורוקום ו/או מניות אינטרנט זהב

13. המגעים שלנו לרכישת השליטה בבזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק") (בדרך כזו או אחרת) החלו כבר בחודש ינואר 2018. באותו מועד, בחנו את האפשרות לרכוש את השליטה ב**יורוקום**, יחד עם שותפים נוספים. ביום 11.2.2018, הצגנו בפני המנהלים המיוחדים הצעה לרכישת יורוקום, שכללה, בין היתר, העמדת סכום מזומן של 850 מיליון ש"ח, רכיב חוב בסך של 370 מיליון ש"ח, והתחייבות לפירעון חובות של יורוקום נדל"ן בסך 250 מיליון ש"ח. המשא ומתן שהתקיים עם המנהלים המיוחדים לא הבשיל לכדי הסכם, למרות שלבקשת המנהלים המיוחדים, שיפרנו את הצעתנו מספר פעמים.
14. בחודש אפריל 2018, הצענו הצעה נוספת לרכישת השליטה בבזק, הפעם באמצעות רכישת מניות **אינטרנט זהב** (מידי יורוקום). הצעה זו כללה, בין היתר, תשלום מזומן של 165 מיליון ש"ח ורכיב "אפסייד" של 285 מיליון ש"ח. אף משא ומתן זה לא צלח.
15. ביום 22.4.2018, משלא התגבשה כל עסקה להסדרת החובות של יורוקום, ניתן פסק הדין של בית המשפט הנכבד, ובמסגרתו ניתן צו הפירוק ליורוקום (אשר נכנס לתוקפו ביום 3.5.2018).
16. לשלמות התמונה יצוין, כי לאורך החודשים הרבים בהם ניהלנו משא ומתן לרכישת השליטה בבזק (בין באמצעות רכישת מניות יורוקום ובין באמצעות רכישת מניות אינטרנט זהב כאמור), התמודדנו על ביצוע העסקה מול גורמים אחרים שהציגו הצעות מתחרות, וביניהם, כפי שעולה מפרסומים בכלי התקשורת השונים – מר אדוארדו אלשטיין, מר נתי סידוף ועוד.
17. לא למותר לציין בעניין זה, כי מטבע הדברים ולאור מעמדה של בזק במשק הישראלי, הניסיונות לרכישת בזק זכו לפרופיל חדשותי גבוה, כך שאין מדובר במשאבים ומתנים שנעשו "במחשכים" הרחק מעיני הציבור (ובוודאי לא מעיניהם של המעורבים בהליך).

המשא ומתן לרכישת השליטה בבזק באמצעות רכישת מניות בי-קום מאינטרנט זהב

18. לאחר שהמשא ומתן לרכישת מניות יורוקום כאמור לא צלח לכדי עסקה, בחודש מאי 2018 החלנו לנהל משא ומתן עם אינטרנט זהב לרכישת השליטה בחברת בי-קום. משא ומתן זה התנהל מול הגורמים, שלמיטב ידיעתנו הם גורמים מוסמכים באינטרנט זהב (בראשם מנכ"ל אינטרנט זהב מר תורג'מן ויו"ר הדירקטוריון, מר בר לב) ומתוך הבנה, כי אינטרנט זהב היא חברה סולבנטית, הרשאית לערוך הסכמים ולהתקשר בעסקה מעין זו.
19. במהלך החודש האחרון התקיימו שיחות בין אינטרנט זהב ובינינו (שלמיטב ידיעתנו, אינטרנט זהב דיווחה על קיומן למנהלים המיוחדים). שיחות אלה הפכו למשא ומתן אינטנסיבי בין הצדדים, שבמסגרתו, בין היתר, התקיימו ישיבות משא ומתן ממושכות; נדונו אופן ביצוע העסקה, תנאיה ונושאים נוספים הקשורים בביצועה ובכלל זה ההיבטים והאישורים הרגולטוריים השונים הכרוכים בביצוע העסקה ובהוצאתה אל הפועל; נוסחו טיוטות הסכמים והתנהל משא ומתן מפורט על ניסוחם; ובסופו של דבר הגיעו הצדדים לכדי הסכמה על נוסח הסכם לביצוע העסקה. במקביל, פעלנו ונערכנו לטובת ביצוע העסקה, על כל היבטיה.

20. במהלך המשא ומתן שהתקיים כאמור, ביום 10.6.2018, הוצג בפנינו כי עקרונות ההסכם אושרו על ידי דירקטוריון אינטרנט זהב. באותו היום התקיימה ישיבת משא ומתן אינטנסיבית, שנמשכה כ-19 שעות רצופות, בהשתתפות יו"ר הדירקטוריון, המנכ"ל והיועצים המשפטיים של אינטרנט זהב, שבמסגרתה דנו הצדדים בכל פרט ותנאי של העסקה, כשנציגי אינטרנט זהב העמידו דרישות רבות ואף הקשיחו חלק מעמדותיהם שהוצגו בשלבים מוקדמים יותר.

21. באותו היום (10.6.2018), פרסמה אינטרנט זהב דיווח מיידי בדבר הצעות שהתקבלו אצלה לרכישת אחזקותיה בבי-קום, כדלקמן:

"... the Company hereby provides notification that during the past few days it has received few offers to acquire its holdings in B Communications Ltd. ("BCom"), in whole or in part, including by way of integrating a strategic partner for its holdings in BCom, while leaving part of the holdings in BCom in the Company's possession. In view of the current market conditions, as well as the Company's assessment that the offers received seems to have a reasonable feasibility, the Company's management, together with the Company's Board of Directors, is currently examining the possibility of advancing any of the offers over the next two weeks and the feasibility of implementing a transaction. In addition, and concurrently, the Company continues to examine the promotion of the capital issuance procedures, as previously reported by the Company, in the near term".

מצורף **כנספת 1** העתק הדיווח המיידי של אינטרנט זהב מיום 10.6.2018.

22. בימים הבאים, הוחלפו טיוטות של ההסכם בין הצדדים. במסגרת החלפת הטיוטות, אינטרנט זהב העמידה דרישות נוספות והקשיחה עוד את עמדותיה, באופן שהיטיב ושיפר את מצבה בעסקה המתוכננת. כך, בין היתר, אינטרנט זהב דרשה לעדכן את מחיר הרכישה של מניית של בי-קום בעקבות השינויים בערך המניה לאחר ההנפקה שנעשתה ביום 11.6.2018; דרשה לערוך שינויים ביחס למשקף שימונה במסגרת העסקה; דרשה מעורבות משמעותית יותר בחליכים הרגולטורים הנדרשים לקבלת היתר השליטה על ידינו; ועוד. **בסופו של דבר, לאחר משא ומתן אינטנסיבי, הגיעו הצדדים לנוסח הסכם מוסכם, במסגרתו, אנו הרוכשים נשלם עבור המניות של בי-קום, מחיר המשקף פרמיה משמעותית של כ-35% ביחס למחיר השוק שלהן.**

23. ביום 18.6.2018 (בשעה 11:58), מבלי שאנו מודעים כמובן להגשת הבקשה אשר הוגשה במעמד צד אחד בלבד ומבלי שצורפנו לה כמשיבים, שלחנו, באמצעות עו"ד ארז רוזנבך, לאינטרנט זהב, את הנוסח האחרון של ההסכם, והדגשנו, כי **ללא חתימה על ההסכם באותו היום (18.6.2018) – העסקה לא תבוצע, כדלקמן (ההדגשה במקור):**

"כפי שנאמר כמה פעמים, כי על ההסכם להיחתם במועד מוקדם היום כך שהעסקאות מחוץ לבורסה **יבוצעו עוד היום**. היה והעסקאות לא תבוצענה היום לא תבוצע העסקה".

מצורף **כנספת 2** העתק הודעת הדואר האלקטרוני של עו"ד רוזנבך (ללא צרופתו).

24. צו המניעה הארעי שניתן על ידי בית המשפט הנכבד במעמד צד אחד, ביום 18.6.2018, מנע בשלב זה את אישור ההסכם על ידי דירקטוריון אינטרנט זהב ואת ביצוע העסקה.

25. ייאמר ויודגש, כי בכל הפעולות האמורות, השקענו את כל זמננו ומרצנו, תוך השקעת תשומת לב ניהולית מלאה שלי, ושל אחי חן נוימן; הוצאנו הוצאות בהיקפים נכבדים, בין היתר, לצורך קבלת ייעוץ עסקי, כלכלי, מיסוי ומשפטי המתחייבים נוכח טיבה וטבעה של העסקה ובפרט מורכבותה הרגולטורית. כמו כן, נערכנו לקראת ביצוע העסקה ובכלל זה נמנענו מקידום עסקאות אחרות.
26. עוד יודגש, כי לאורך כל תהליך המשא ומתן, חזרו והבהירו לנו נציגי אינטרנט זהב, כי העסקה זקוקה לאישור דירקטוריון אינטרנט זהב בלבד – וכי מעבר לכך, אין כל צורך או דרישה בקבלת אישורים של אורגנים נוספים או גופים אחרים כלשהם וכי אין כל מניעה או מגבלה הסכמית או חוקית לביצוע העסקה ולהעברת המניות לרוכשים על פי ההסכם (פרט לצורך בקבלת היתרים בהתאם לצו הבזק) (ראו לעניין זה גם, סעיפים 2.8-2.12 לטיוטת ההסכם בין הצדדים שהינם חלק מהצהרות אינטרנט זהב, שצורפה כנספח 11 לבקשה). הדבר התיישב גם עם העובדה שמדובר בחברה סולבנטית, שלא התבקשו כל מגבלות או איסורים עליה על ידי מאן דהו וממילא לא הוטלו על ידי בית המשפט כל מגבלות בקשר לפעילותה העסקית העצמאית.
27. מהאמור לעיל ברור, כי אנחנו, הרוכשים, פעלנו וקיימנו משא ומתן בתום לב, במטרה להגיע לעסקה וכשאנו מסתמכים על מצגים שניתנו לנו על ידי הגורמים הרלוונטיים באינטרנט זהב, לפיהם, בין היתר, נוכח מעורבותו הגבוהה של דירקטוריון אינטרנט זהב בהליך, הידע הרב שיש ברשותו וחבדיקות המעמיקות שהוא כבר ביצע, כי ניתן יהיה לגבש עסקה מאושרת ומחייבת בתוך זמן קצר. אנו, הרוכשים, השקענו זמן, מאמץ ומשאבים רבים בניסיון להגיע לעסקה האמורה, וביטול העסקה, או "הקפאתה" עד למועד לא ידוע כפי שעותרים המנהלים המיוחסים בבקשה, יגרום לנו לנזקים כבדים ויוריד לטימיון את המשאבים הרבים שהושקעו על ידינו בקידום העסקה.
28. אין כל סיבה והצדקה, והמנהלים המיוחסים לא הראו בבקשה כאלה, לגרום לנו את הנזק הכבד הנובע מביטול העסקה ואף לא מעיכובה. זאת, בעיקר משום שנהגנו בתום לב מוחלט ומתוך הסתמכות על המצגים שהוצגו לנו ועל בסיס המצב העובדתי והמשפטי הידוע בקשר למעמדה ומצבה של אינטרנט זהב.

ג. העסקה טומנת בחובה יתרונות רבים מבחינת אינטרנט זהב והאינטרס הציבורי הכולל

29. אנו הרוכשים מבקשים להבהיר, כפי שהובהר גם על ידי יו"ר הדירקטוריון של אינטרנט זהב בתכתובותיו עם המנהלים המיוחסים (ר' למשל: נספח 9 לבקשה), כי מדובר בעסקה בעלת תנאים טובים מבחינת אינטרנט זהב, ואף מבחינת האינטרס הציבורי הכולל, וזאת, בין היתר, כדלקמן:
30. ראשית: במסגרת העסקה, הסכמנו לשלם מחיר של כ-47.1 ש"ח למניה¹; מדובר במחיר העולה באופן משמעותי על שווי השוק של המניות המשקף פרמיה משמעותית של כ-35% ביחס למחירה בסוף יום 14.6.2018 – יום המסחר האחרון לפני הדיווח המידי שפורסם אודות מתווה העסקה הנדון בין הצדדים מיום 17.6.2018 (נספח 12 לבקשה). משמעות הדבר היא, כי מבחינה כלכלית, מדובר בעסקה כלכלית כדאית ביותר עבור אינטרנט זהב.
31. שנית: ביצוע העסקה האמורה, יביא ליציבות כלכלית של אינטרנט זהב בפרט ושל החברות המצויות בשרשרת החברות של יורקום, ותיצור בחברות אלה ודאות, אשר הינה בעלת השפעה חשובה ומשמעותית עבור כל הגורמים הקשורים בדרך כזו או אחרת לאותן חברות, לרבות, עובדי החברות, נושיו ועוד. בכך טמונה תועלת ישירה לאינטרנט זהב ותועלת עקיפה לצדדים שלישיים רבים ולאינטרס הציבורי הכולל.

¹ כאשר שתי המנות הראשונות של המניות ירכשו במחיר של 38 ש"ח, ועם קבלת היתר השליטה והשלמת רכישת המנה השלישית של המניות, תתבצע השלמת ערך למחיר של 47.1 שקלים למניה.

32. **שלישית**: כידוע, מזה זמן רב נעשים ניסיונות, לרבות על ידי המנהלים המיוחדים, למכירת מניות בזק, בקונסטלציה כזו או אחרת (על ידי מכירת מניות יורוקום ו/או מניות אינטרנט זהב ו/או בי-קום). אחד המכשולים למכירת מניות בזק נובע מכך שבזק מוגדרת כשירות חיוני בהתאם להוראות הדין, כך שרכישת השליטה בבזק מצריכה, בין היתר, קבלת היתרים ממוסד התקשורת. למיטב הבנתי ולפי יעוץ משפטי שקיבלתי, כדי לקבל היתר זה, הרוכש נדרש, בין היתר, לעמוד ב-"דרישת הישראליות", לפיה השליטה בבזק תהיה בידי יחיד שהוא אזרח ותושב ישראלי או באמצעות תאגיד ישראלי שמוחזק בשיעורים שנקבעו בידי גורם ישראלי שהוא יחיד (להלן: "דרישת הישראליות").
33. **למיטב ידיעתנו והבנתנו, הרוכשים עומדים בדרישת הישראליות, שכן הרכשת (י. חץ אחזקות) היא חברה פרטית המאוגדת בישראל ומרכז עסקיה הם בישראל; אני ואחי חן נוימן בעלי המניות והדירקטורים היחידים בי. חץ אחזקות ואנו אזרחי מדינת ישראל ותושביה. הרוכשים אינם בעלי אחזקות בשוק התקשורת, כך שגם אין עליהם מגבלה מכוח "אחזקות צולבות".**
34. זאת, בניגוד לגורמים רבים שהתעניינו, על פי הפרסומים בתקשורת, ברכישת השליטה בבזק, אך נדרשו לייצר קונסטרוקציות תאגידיות-הסכמיות מורכבות, מכיוון שהם לא עמדו ב"דרישת הישראליות" כאמור.
35. **משמעות הדברים היא, כי העסקה איתנו היא בעלת סיכויי התממשות גבוהים ובכך היא מקנה גם לאינטרנט זהב ודאות גבוהה לביצוע העסקה, דבר שיש בו תועלת מובהקת עבורה וגם עבור הצדדים השלישיים הרבים הקשורים אליה, כאמור לעיל.**
36. **רביעית**: אנו הסכמנו לבצע את העסקה במהירות, בתנאי as-is, ללא בדיקת נאותות ארוכה וממושכת ובכפוף לקבלת מצגים קצרים ופשוטים מצד אינטרנט זהב, כך שגם מבחינה זו יש ודאות גבוהה, מבחינת אינטרנט זהב, בביצוע העסקה.
37. בהקשר זה יוער, כי הליך מכירה ארוך ואיטי כפי שהמנהלים המיוחדים טוענים שהם מבקשים לקיים, הכולל, "פניה לבית השקעות מהשורה הראשונה, היועצות עמו ועם המנהלים המיוחדים, הקמת חדר מידע, פניה לרשימה של גופים שעשויים להתעניין ברכישת השליטה בביקום, ומתן פרק זמן סביר שיאפשר הגשה מסודרת של הצעות רכישה" (סעיף 31 לבקשה), אינו בהכרח הדרך הנכונה, היעילה והמועילה למכירת מניות בי-קום (או השליטה בבזק).
38. ודוק: המנהלים המיוחדים לא הניחו כל תשתית עובדתית או משפטית לכך שיש לנקוט דווקא בדרך המכירה הנטענת על ידם ובפרט לא הניחו תשתית המצדיקה לכפות על דירקטוריון אינטרנט זהב דרך מכירה מסוימת דווקא על פני כל חלופה אחרת. כידוע, שיקול הדעת – והאחריות – בעניין הזה אינם מסורים למנהלים המיוחדים, אלא לדירקטוריון אינטרנט זהב, אולם בכל מקרה, יש להעיר, שהמנהלים המיוחדים, ללא נימוק וביסוס, מבקשים להטיל על אינטרנט זהב דרך התנהלות שונה ואחרת מזו שהם עצמם נקטו בה בניסיונותיהם למכור את השליטה בבזק.
39. בהקשר זה יודגש, כי מזה זמן רב, השליטה בבזק "מונחת על המדף", ועד היום, וחרף הניסיונות הרבים מטעם הגורמים השונים, טרם נמצא לה רוכש, כך שבניגוד לרושם שעשוי להיווצר מהבקשה, אין "תור ארוך" של רוכשים פוטנציאליים לרכישת השליטה בבזק, כך שביטול העסקה עימנו עלולה להיות בעלת משמעות חמורות לכל הגורמים המעורבים. גם אין כל ערובה שמכירה בדרך הנטענת בבקשה – באמצעות חדר מידע או כל הליך ממושך דומה אחר, תביא להשגת עסקה טובה יותר.
40. **חמישית**: ביצוע העסקה יאפשר לאינטרנט זהב (וכן ליורוקום), לעמוד בדרישות חוק הריכוזיות, לפיהן, לא ניתן להחזיק בשרשרת בשכבה שלישית של חברות, כפי שקיים היום בפירמידה שיוורקום עומדת בראשה.

41. בחקשר זה יצוין, כי ככל שהליך המכירה (המצריך כאמור גם קבלת היתרים רגולטוריים) יתארך ויתקרב למועד הסופי שבו על הפירמידה שבראשה עומדת יורקום להתפרק מהשכבה השלישית של אחזקותיה לפי חוק הריכוזיות, גדל הסיכוי כי מכירת השליטה בבזק תבוצע ב-"fire sale" (מכירת חיסול מהירה), שתקטין את הערך שבמימוש מכירת מניות בזק. גם מטעם זה, מוטב לאינטרנט זהב להגיע ולבצע עסקה בחקדם, ולא להאט את הליך המכירה.
42. **שישית:** מהשינויים שהתרחשו בשערי המניות – הן של בי-קום והן של אינטרנט זהב – בסמוך לזיווח על העסקה, נראה כי השוק סבור שמדובר בעסקה טובה מבחינת אינטרנט זהב, ושאי ביצועה יהווה "פספוס" מצידה ופגיעה בבי-קום.
43. כך, בעקבות הדיווח המידי שפורסם ביום 17.6.2018, שבו פורסם המתווה של העסקה המתוכננת, שערי המניות של בי-קום ושל אינטרנט זהב עלו (ב-5.97% ו-1.76%, בהתאמה); לעומת זאת, ביום 18.6.2018, לאחר הפרסום אודות הגשת הבקשה ומתן הצו הזמני על ידי בית המשפט הנכבד, אירעו ירידות משמעותיות בשערי המניות של בי-קום ושל אינטרנט זהב (ב-4.82% ו-7.28%, בהתאמה). הדברים מדברים בעד עצמם.
- מצורף **כנספה 3** העתק נתוני שערי המניות של בי-קום ואינטרנט זהב בימים 14-19.6.2018, כפי שהם מפורסמים באתר הבורסה.
44. מכל האמור יוצא, אפוא, כי בניגוד לנטען בבקשה, העסקה איתנו היא עסקה טובה, ואף מיטבית עבור אינטרנט זהב וכן עבור צדדים שלישיים רבים הקשורים אליה, לבי-קום, לכלל הציבור ולציבורה של חברת בזק, כאמור.
45. מבלי לגרוע מהאמור לעיל אנו הרוכשים מבקשים להבהיר ולהדגיש, כי איננו מוכנים לכך שנקודת הסיום של המשא ומתן בין הצדדים – **שהסתיים בהסכם שהיה אמור להיות מובא לדיון ואישור בדירקטוריון אינטרנט זהב ביום 18.6.2018** – תהפוך כתוצאה מהליך זה לנקודת פתיחה מצד אינטרנט זהב למשא ומתן מחודש לשינוי התנאים שהוסכמו בין הצדדים. מבחינתנו, קיים בינינו לבין אינטרנט זהב הסכם מוסכם בנוסחו ובתנאיו, שאין כל מקום, בסיס והצדקה לנסות לעשות עליו "מקצה שיפורים" תחת לחצה של הבקשה.
- ד. אין בסיס והצדקה למנוע מדירקטוריון אינטרנט זהב לדון ולאשר את העסקה**
46. למיטב הבנתי ולפי יעוץ משפטי שקיבלתי, מדובר בבקשה תקדימית, וחסרת בסיס משפטי ואין מקום להיעתר לסעד המבוקש בה.
47. בענייננו, נכון למועד הגשת הבקשה, דירקטוריון אינטרנט זהב טרם התכנס וטרם קיבל החלטה בעניין אישור העסקה, כך שאין מקום להתערבות בהחלטתו – שטרם ניתנה. לכן, מטבע הדברים, כל טענה המועלת בבקשה ביחס לפגמים כלשהם בתהליך ובשיקול הדעת של דירקטוריון אינטרנט זהב בעניין זה, היא לא יותר מהשערה לא מבוססת, שאין מקום להידרש אליה בשלב זה.
48. במועד הגשת הבקשה, בין היתר, דירקטוריון אינטרנט זהב לא השלים את הדיון ואת בחינת העסקה, יתרונותיה, מאפייניה ונסיבותיה (ולכן, אין כלל תשתית בפני בית המשפט הנכבד להתערב בעסקה, למנוע דיון בה, בכדאיותה וכיו"ב) וממילא, הדירקטוריון לא פירט את נימוקיו, ממצאיו, חוות הדעת שעמדו (או שיעמדו בפניה), הערכות השווי, שיקולים עסקיים לביצוע העסקה וכיו"ב.

49. חזקה על דירקטוריון אינטרנט זהב, שמורכב ברובו מדירקטורים בלתי תלויים (ובכללם שני דירקטורים שמונו מטעם יורוקום), שינהל הליך קבלת החלטה על פי הדיון תוך שימת הלב ומתן המשקל המתאים גם לטענות שהועלו על ידי המנהלים המיוחדים.

מצורף כנספת 4 העתק הדיווח המידי של אינטרנט זהב מיום 18.6.2018 על מינוי שני דירקטורים מטעם יורוקום.

50. לכן, למיטב הבנתי ולפי יעוץ משפטי שקיבלתי, המועד האפשרי היחידי לתקוף את ההחלטה על אישור העסקה יהיה לאחר שדירקטוריון החברה ידון בעסקה ויחליט על אישורה; רק אז, יוכלו המנהלים המיוחדים לדעת, אם יהיה בה פגם או לאו. אין סיבה והצדקה למנוע את הדיון וההחלטה מראש.

ה. טענות המנהלים המיוחדים אינן מצדיקות עילה למניעת העסקה

51. הרוכשים אינם צד לויכוח בין המנהלים המיוחדים לבין נושאי המשרה באינטרנט זהב, שכן אין להם כל ידיעה אודות ההתנהלות ביניהם.

52. בכל מקרה, למיטב הבנתי ולפי יעוץ משפטי שקיבלתי, אפילו היו הטענות שמעלים המנהלים המיוחדים בבקשה נכונות, הן אינן מצדיקות מתן צו מניעה כנגד ביצוע עסקה.

53. יצוין, כי אין בעסקה המוצעת כדי להביא את אינטרנט זהב לקיצה, כנטען על ידי המנהלים, שכן חלק מהמניות של בי-קום (בשיעור משמעותי שבין 13% ל-27%, בשווי של מאות מיליוני ש"ח) נותרות בידי אינטרנט זהב.

ו. טענות נוספות המצדיקות את דחיית הבקשה (על הסף או לגופה)

54. למיטב הבנתי ולפי יעוץ משפטי שקיבלתי, דין הבקשה להידחות מחמת טעמים נוספים: שיהיו משמעותי (בנסיבות העניין) בהגשתה; היעדר תצהיר תומך בבקשה מטעם המנהלים המיוחדים; מאחר שכפי הנראה הסעד ה"ארעי" המבוקש הוא הסעד העיקרי של ההליך העיקרי.

ז. סוף דבר

55. אשר על כל האמור לעיל והמפורט בתגובה, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את הבקשה למתן צו מניעה ולהשית על יורוקום את הוצאותיהם של הרוכשים בתוספת שכר-טרחת עורך דין.

הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.


צחי נוימן

אני הח"מ, עוז סאסי, עו"ד, מ.ר. 49834, מאשר בזאת, כי ביום 20.6.2018, הופיע בפני מר צחי נוימן, נושא ת.ז. שמספרה 35892504, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן, הצהיר בפני כי זהו שמו וזו חתימתו וכל האמור בתצהיר לעיל אמת.

עוז סאסי, עו"ד
מס' רישום עו"ד
49834

נספחים - תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמוד
1	העתק הדיווח המידי של אינטרנט זהב מיום 10.6.2018	2
2	העתק הודעת הדואר האלקטרוני של עו"ד רוזנבוך (ללא צרופתו)	9
3	העתק נתוני שערי המניות של בי-קום ואינטרנט זהב בימים 14-19.6.2018, כפי שהם מפורסמים באתר הבורסה	11
4	העתק הדיווח המידי של אינטרנט זהב מיום 18.6.2018 על מינוי שני דירקטורים מטעם יורקום	16

נספח 1

העתק הדיווח המידי של אינטרנט זהב מיום 10.6.2018

עמ' ראשון לנספח – 3

20.6.2018

אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ
INTERNET GOLD - GOLDEN LINES LTD
 Corporation no: 520044264

Israel Securities Authority
www.isa.gov.il

Tel Aviv Stock Exchange
www.tase.co.il

C003 (Public)

Reported via MAGNA: 10/06/2018

Reference: 2018-02-056500

Other Report or Announcement

Regulation 5 of the Securities Regulations, (Periodic and Immediate Reports of Foreign Corporation) 5761-2000

☐ Delay the publication of a report _____

1. The delay of the report can be done up to 72 hours maximum from the date of filling out the form.

2. Attention that in accordance with the provisions of the law, the reporting date must be simultaneous with the report in the foreign exchange.

☒ The corporation is a foreign private issuer as defined by U.S. Securities Laws.

Attached hereto is a report on *Update on business examination processes*

[IGLD_100618.pdf](#)

References of previous documents relating to this matter(the reference does not constitute incorporation by reference):

Stock Exchange/Market: NASDAQ

Date of revision of form structure: 01/05/2018

Address: Dov Friedman 2 , Ramat-Gan 52503 Israel , Tel: 03-9240000 , 03-7530928 Fax: 03-7530075

E-mail address: doron@igld.com Company site: www.igld.com

Previous names of reporting entity: EURONET - GOLD LINES (1992) LTD

Name of the Signatory: **Tadmor Itzhak** Position of Signatory in the reporting corporation: **Chief Financial Officer** Name of Employer Company:

Address: Dov Friedman 2 , Ramat Gan 5250301 Telephone: 03-7530039 Facsimile: 03-7530075 E-mail: itzik@igld.com

SECURITIES AND EXCHANGE COMMISSION
Washington, D.C. 20549

FORM 6-K

REPORT OF FOREIGN PRIVATE ISSUER PURSUANT TO RULE 13a-16 OR 15d-16
UNDER THE SECURITIES EXCHANGE ACT OF 1934

For the month of June 2018

INTERNET GOLD-GOLDEN LINES LTD.
(Name of Registrant)

2 Dov Friedman Street, Ramat Gan 5250301, Israel
(Address of Principal Executive Office)

Indicate by check mark whether the registrant files or will file annual reports under cover of Form 20-F or Form 40-F.

Form 20-F ☒ Form 40-F ☐

Indicate by check mark if the registrant is submitting the Form 6-K in paper as permitted by Regulation S-T Rule 101(b)(1): ☐

Indicate by check mark if the registrant is submitting the Form 6-K in paper as permitted by Regulation S-T Rule 101(b)(7): ☐

Indicate by check mark whether by furnishing the information contained in this Form, the registrant is also thereby furnishing the information to the Commission pursuant to Rule 12g3-2(b) under the Securities Exchange Act of 1934.

Yes ☐ No ☒

If "Yes" is marked, indicate below the file number assigned to the registrant in connection with Rule 12g3-2(b): 82- _____

Internet Gold-Golden Lines Ltd.

EXPLANATORY NOTE

The following exhibit is attached:

99.1 [Update on business examination processes.](#)

SIGNATURE

Pursuant to the requirements of the Securities Exchange Act of 1934, the registrant has duly caused this report to be signed on its behalf by the undersigned, thereunto duly authorized.

INTERNET GOLD-GOLDEN LINES LTD.
(Registrant)

By: /s/ Doron Turgeman
Doron Turgeman
Chief Executive Officer

Date: June 10, 2018

EXHIBIT INDEX

EXHIBIT NO.	DESCRIPTION
99.1	Update on business examination processes.

EXHIBIT 99.1

Ramat Gan, Israel - **June 10, 2018** - Internet Gold – Golden Lines Ltd. (the “**Company**”) (NASDAQ Global Select Market and TASE: IGLD).

Further to the Company’s report of April 10, 2018, the Company hereby provides notification that during the past few days it has received few offers to acquire its holdings in B Communications Ltd. (“BCom”), in whole or in part, including by way of integrating a strategic partner for its holdings in BCom, while leaving part of the holdings in BCom in the Company’s possession.

In view of the current market conditions, as well as the Company’s assessment that the offers received seems to have a reasonable feasibility, the Company’s management, together with the Company’s Board of Directors, is currently examining the possibility of advancing any of the offers over the next two weeks and the feasibility of implementing a transaction.

In addition, and concurrently, the Company continues to examine the promotion of the capital issuance procedures, as previously reported by the Company, in the near term.

Forward-Looking Statements

This Report may contain forward-looking statements that are subject to risks and uncertainties. Factors that could cause actual results to differ materially from these forward-looking statements include, but are not limited to, general business conditions in the industry, changes in the regulatory and legal compliance environments, the failure to manage growth and other risks detailed from time to time in Internet Gold – Golden Lines Ltd.’s filings with the Securities Exchange Commission. These documents contain and identify other important factors that could cause actual results to differ materially from those contained in our projections or forward-looking statements. Stockholders and other readers are cautioned not to place undue reliance on these forward-looking statements, which speak only as of the date on which they are made. We undertake no obligation to update publicly or revise any forward-looking statement.

נספח 2

העתק הודעת הדואר האלקטרוני של עו"ד רוזנבוך (ללא צרופתו)

עמ' ראשון לנספח – 10

Asaf Dahan

From: Erez Rozenbuch <erez@er-adv.com>

Date: 18 June 2018 at 11:58:19 GMT+3

To: "nzahy@alon-group.co.il" <nzahy@alon-group.co.il>, חן נוימן <Chen@alon-group.co.il>, "doron@igld.com" <doron@igld.com>, Orit Farkash <Orit.Farkash@goldfarb.com>, Ido Gonen <ido.gonen@goldfarb.com>, "ami@igld.com" <ami@igld.com>

Subject: אינטרנט זהב טיטת הסכם נוימן

שלום לכולם,

מצ"ב הטיטה הסופית בהתאם לדיונים שנערכו אמש.

חשוב להדגיש, כפי שנאמר כמה פעמים, כי על ההסכם להיחתם במועד מוקדם היום כך שהעסקאות מחוץ לבורסה יבוצעו עוד היום.

היה והעסקאות לא תבוצענה היום לא תתבצע העסקה.

בברכה,

אח

נספח 3

העתק נתוני שערי המניות של בי-קום ואינטרנט זהב בימים 14-19.6.2018, כפי שהם מפורסמים באתר הבורסה

עמ' ראשון לנספח – 12

20.6.2018

אתר הבורסה - נתונים היסטוריים



English | עברית

חיפוש נתונים נייר ערך חיפוש טקסט

עמוד הבית

נגישות

מניות ת"א-35

תיק אישי



הבורסה לניירות ערך

מאיה

מערכת אינטרנט להודעות

כניסה לתיק האישי

נתוני מסחר

מוצרים

מסחר וסליקה

הרישום למסחר

חדשות ואירועים

סטטיסטיקה

פרסומים והדרכה

תקנון והנחיות

אודות הבורסה



כל מה שרציתם לדעת על

השקעה בבורסה

הנפקה בבורסה

חברי הבורסה

מסלול הבורסה

הבורסה למתחילים

מידע בוסף

לחברות ציבוריות

לעיתונאים

מדדי הבורסה

שוק הנגזרים

ניווט באתר

בי קומיוניקיישנס בע"מ

נתוני מסחר גרפים נתונים היסטוריים סטטיסטיקה פרטי החברה אנליזות ודירוגים מא"ה-דיווחים

www.bcommunications.co.il

ני"ע החברה נכללים במדדים

שווי שוק

ת"א-90, ת"א-125, מדד תל-דיב, ת"א-All-Share, מדד תל בוד שקל, תל בוד שקל-50, ת"א תקשורת וטכנולוגיות מידע, תל בוד-שקל 0-3, תל בוד-מאגר, תל בוד-שקל 5-15, תל בוד-לא צמודות, ת"א-רימון, ת"א-SME150, ת"א סקטור-באלאנס, תל בוד-שקל A, מדדים נוספים

1,036,253 (19/06/2018) אלפי ש"ח

פרטי נייר הערך	שם	סימול	מס' ני"ע	סוג ני"ע
בי קומיוניקיישנס	בקום	1107663	מניות	

פרטי ני"ע לחברה <

נתונים יומיים נתוני עסקאות תוך יומיים עסקאות מחוץ לבורסה שאלות נוספות

בחר תקופת זמן

- יום מסחר אחרון ☐ חודש אחרון ☐
- 3 חודשים ☐ חצי שנה ☐
- שנה ☐ 3 שנים ☐
- 5 שנים ☐ מתאריך עד תאריך

בחר תדירות הנתונים

- יומי ☒ שבועי ☐ חודשי ☐ שנתי ☐

בחר נתונים להצגה

- מתואם לדיבידנדים והטבות ☐ לא מתואם ☐
- שער נעילה (באגורות) ושינוי (%) ☒ שער נמוך ☐
- שער פתיחה ☐ הון רשום למסחר ☐ מחזור ביחידות ☒ ממ"מ ☐
- שער בסיס ☐ שווי שוק (אלפי ש"ח) ☐ מספר עסקאות ☐ אחוז החזקות הציבור למדד ☐
- שער גבוה ☐ מחזור מסחר (ש"ח) ☒ מקדם אקס ☐ מועד עדכון ממ"מ אחרון ☐

הצג נתונים

נתונים יומיים

תאריך	שער נעילה מתואם	שער נעילה (באגורות)	שינוי (%)	מחזור מסחר (ש"ח)	מחזור ביחידות
19/06/2018	3,467.00	3,467.00	-1.28%	1,965,453	56,275
18/06/2018	3,512.00	3,512.00	-4.82%	1,642,965	45,387
17/06/2018	3,690.00	3,690.00	5.97%	1,371,185	37,216
14/06/2018	3,482.00	3,482.00	-7.39%	3,541,345	99,944

ייצוא נתונים מהטבלה

https://www.tase.co.il/Heb/General/Company/Pages/companyHistoryData.aspx?subDataType=0&companyId=001422&shareID=01107663

1/2

נגישות

מדדי הבורסה	נתוני מסחר	סטטיסטיקה	מידע נוסף	אודות הבורסה	
נתוני מסחר	מניות	יומית	מכירות בחסר	המוצרים הנסחרים	מפת אתר
פרמטרים למדדים	תעודות סל	שבועית	החברות הבורסאיות	המסחר בבורסה	מועדי חופשות
מאגר המניות	המירים	חודשית	קישורים	הרישום למסחר	מועדי מסחר
שאלות ותשובות	אג"ח קונצרניות	שנתית	מפיצי מידע	מסלוקות הבורסה	צרו קשר
	אג"ח ממשלתיות	מאמרים	דרושים	חברי הבורסה	הסדרי נגישות
	שוק הנגזרים	לוחות נתונים		תקנון והנחיות	הסכם שימוש



20.6.2018

אתר הבורסה - נתונים היסטוריים

3,323

אלוני חץ

3313

43,230

0.30%

אלביט מערכות

43600

18,930

0.86%

אורמת טכנו

19090

0.85%

נגישות

מנחות 35

תיק אישי

English | עברית

חיפוש מתקדם

חיפוש נתונים

נייר ערך

חיפוש טקסט

עמוד הבית

אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ

מאיה מערכת אינטרנט להודעות

כניסה לתיק האישי

מאיה-דיווחים

אנליזות ודירוגים

פרטי החברה

סטטיסטיקה

נתונים היסטוריים

גרפים

נתוני מסחר

www.igld.com

INTERNET GOLD

שוי שוק

ני"ע החברה נכללים במדדים

ת"א-SME60, ת"א-All-Share, ת"א תקשורת

וטכנולוגיות מידע, תל בונד-תשואות, תל בונד-מאגר,

ת"א-רימון, ת"א-SME150, ת"א סקטור-באלאנס,

מדדים נוספים

פרטי נייר הערך

שם	סימול	מס' ני"ע	סוג ני"ע
אינטרנט זהב	אנזהב	1083443	מניות

פרטי ני"ע לחברה

נתונים יומיים

נתוני עסקאות תוך יומיים

עסקאות מחוץ לבורסה

שאלות נוספות

בחרו תקופת זמן

יום מסחר אחרון

3 חודשים

שנה

5 שנים

חודש אחרון

חצי שנה

3 שנים

מתאריך

עד תאריך

20/06/2018

14/06/2018

בחר תדירות הנתונים

יומי

שבועי

חודשי

שנתי

בחר נתונים להצגה

מתואם לדיבידנדים והטבות

לא מתואם

שער נעילה (באגורות) ושינוי (%)

שער נמוך

שער פתיחה

שער בסיס

שער גבוה

מחזור ביחידות

מחזור למסחר

הון רשום

שווי שוק (אלפי ש"ח)

מחזור מסחר (ש"ח)

מחזור ביחידות

מספר עסקאות

סוג האקס *

מועד עדכון ממ"מ אחרון

מקדם אקס

הצג נתונים

נתונים יומיים

תאריך	שער נעילה מתואם	שער נעילה (באגורות)	שינוי (%)	מחזור ביחידות	מספר עסקאות
19/06/2018	988.90	988.90	-2.95%	103,432	180
18/06/2018	1,019.00	1,019.00	-7.28%	239,502	430
17/06/2018	1,099.00	1,099.00	1.76%	205,923	480
14/06/2018	1,080.00	1,080.00	-4.42%	283,181	563

<https://www.tase.co.il/Heb/General/Company/Pages/companyHistoryData.aspx?subDataType=0&companyId=002156&shareID=01083443>

1/2

מדי הבורסה	נתוני מסחר	סטטיסטיקה	מידע נוסף	אודות הבורסה	
נתוני מסחר	מניות	יומית	מכירות בחסר	המוצרים הנסחרים	מפת אתר
פרמטרים למדדים	תעודות סל	שבועית	החברות הבורסאיות	המסחר בבורסה	מועדי חופשות
מאגר המניות	המירים	חודשית	קישורים	הרישום למסחר	מועדי מסחר
שאלות ותשובות	אג"ח קונצרניות	שנתית	מפיצי מידע	מסלוקות הבורסה	צרו קשר
	אג"ח ממשלתיות	מאמרים	דרושים	חברי הבורסה	הסדרי נגישות
	שוק הנגזרים	לוחות נתונים		תקנון והנחיות	הסכם שימוש



נספח 4

העתק הדיווח המידי של אינטרנט זהב מיום 18.6.2018 על מינוי שני דירקטורים מטעם יורוקום

עמ' ראשון לנספח – 17

20.6.2018

אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ
INTERNET GOLD - GOLDEN LINES LTD
 Corporation no: 520044264

Israel Securities Authority
 www.isa.gov.il

Tel Aviv Stock Exchange
 www.tase.co.il

C003 (Public)

Reported via MAGNA: 18/06/2018

Reference: 2018-02-053103

Other Report or Announcement

Regulation 5 of the Securities Regulations, (Periodic and Immediate Reports of Foreign Corporation) 5761-2000

☐ Delay the publication of a report _____

1. The delay of the report can be done up to 72 hours maximum from the date of filling out the form.

2. Attention that in accordance with the provisions of the law, the reporting date must be simultaneous with the report in the foreign exchange.

☒ The corporation is a foreign private issuer as defined by U.S. Securities Laws.

Attached hereto is a report on *Appointment of two new directors.*

[igld_dir_isa.pdf](#)

References of previous documents relating to this matter (the reference does not constitute incorporation by reference):

Stock Exchange/Market: NASDAQ

Date of revision of form structure: 01/05/2018

Address: Dov Friedman 2 , Ramat-Gan 52503 Israel , Tel: 03-9240000 , 03-7530928 Fax: 03-7530075

E-mail address: doron@igld.com Company site: www.igld.com

Previous names of reporting entity: EURONET - GOLD LINES (1992) LTD

Name of the Signatory: Barlev Ami Position of Signatory in the reporting corporation: Chairman Of The Board Name of Employer Company:

Address: Dov Friedman 2 , Ramat Gan 5250301 Telephone: 03-7530104 Facsimile: 03-7530083 E-mail: ami@igld.com

SECURITIES AND EXCHANGE COMMISSION
Washington, D.C. 20549

FORM 6-K

REPORT OF FOREIGN PRIVATE ISSUER PURSUANT TO RULE 13a-16 OR 15d-16 UNDER
THE SECURITIES EXCHANGE ACT OF 1934

For the month of June 2018

INTERNET GOLD-GOLDEN LINES LTD.

(Name of Registrant)

2 Dov Friedman Street, Ramat Gan 5250301, Israel
(Address of Principal Executive Office)

Indicate by check mark whether the registrant files or will file annual reports under cover of Form 20-F or Form 40-F.

Form 20-F ☒ Form 40-F ☐

Indicate by check mark if the registrant is submitting the Form 6-K in paper as permitted by Regulation S-T Rule 101(b)(1): ☐

Indicate by check mark if the registrant is submitting the Form 6-K in paper as permitted by Regulation S-T Rule 101(b)(7): ☐

Indicate by check mark whether by furnishing the information contained in this Form, the registrant is also thereby furnishing the information to the Commission pursuant to Rule 12g3-2(b) under the Securities Exchange Act of 1934.

Yes ☐ No ☒

If "Yes" is marked, indicate below the file number assigned to the registrant in connection with Rule 12g3-2(b): 82- _____

Internet Gold-Golden Lines Ltd.

EXPLANATORY NOTE

The following exhibit is attached:

99.1 [Appointment of two new directors](#)

1

SIGNATURE

Pursuant to the requirements of the Securities Exchange Act of 1934, the registrant has duly caused this report to be signed on its behalf by the undersigned, thereunto duly authorized.

INTERNET GOLD-GOLDEN LINES LTD.
(Registrant)

By /s/ Doron Turgeman
Doron Turgeman
Chief Executive Officer

Date: June 18, 2018

EXHIBIT INDEX

EXHIBIT NO.	DESCRIPTION
99.1	Appointment of two new directors
3	

Re: Appointment of Two New Directors

Ramat Gan, Israel – **June 18, 2018** – Internet Gold – Golden Lines Ltd. (the “Company”) (NASDAQ Global Select Market and TASE: IGLD).

Following the Company’s earlier reports, the Company reports that the special appointed managers of the Company’s controlling shareholder, Eurocom Communications Ltd. (“Eurocom”), have accepted the recommendation of the Company’s Board of Directors for the immediate appointment of two new directors to the Company’s Board of Directors, Messrs. Gilad Sher and Yahel Shachar.

The appointment was made in lieu of the services of Mr. Felix Cohen and Mr. Yossef Elovitch, who notified the Company, on their own initiative, of the termination of their terms of service immediately upon the appointment of the new directors.

The Company’s Board of Directors held a discussion on the experience, the qualifications and the signed declarations of the two new appointees, and resolved that the appointments were in the best interest of the Company. Eurocom’s special managers made it clear that the appointment of such directors does not detract from Eurocom’s request for the appointment of five directors, as detailed in the Company’s earlier report. This request will be discussed during the coming period.

The Company’s Compensation Committee and the Board of Directors approved that Mr. Gilad Sher and Mr. Yahel Shachar, with their appointment as directors shall be entitled, for their services as directors, to a compensation amounting to the “Fixed Amount” according to the Companies Regulations (Rules regarding Compensation and Expenses of an External Director), 5760-2000, and the Companies Regulations (Exemptions Regarding Companies Traded on Foreign Stock Exchanges), 5760-2000.

As new directors, the two appointees will also be entitled to be included in the professional liability insurance policy for the Company’s directors and officers, and to receive the Company’s current indemnification and exculpation letter given to all current directors and officers. The compensation approval is in accordance with the Israeli Companies Regulations (Relief in Transactions with Interested Parties), 5760-2000.

Summary of the reasoning of the Compensation Committee and the Board of Directors:

(a) The compensation is identical to the compensation paid to the other Company’s directors, including the external directors, and does not exceed the maximum amount prescribed in the Compensation Regulations; (b) the terms of the compensation are consistent with the provisions of the Company’s compensation policy, as approved by the Company’s shareholders; (c) the compensation is fair and reasonable considering the effort required by a director fulfilling his duties, and in light of the extent of his involvement in the Company and the responsibility involved in this position in a corporation of such size as the Company; (d) and the grant of indemnification to directors and officers alongside directors ‘and officers’ liability insurance is the acceptable norm of public companies and is intended to enable directors and officers to act effectively, subject to the limitations of the law.

As required by the Israeli Companies Law, the new appointees have declared in writing that they possess the requisite skills and expertise, as well as sufficient time, to perform their duties as directors of the Company.

Ami Barlev, Chairman of the Company, said:

“The Company thanks Messrs. Yossef Elovitch and Felix Cohen for their service and for their significant contribution to the Company for many years, welcomes the newly appointed directors and wishes them success in fulfilling their duties. The Company’s Board believes that the appointments reflect a proper balance of the Company’s Board composition in light of the corporate governance requirements as well as maintaining the necessary levels of expertise and independence of the members, all in the best interests of all of the Company’s shareholders and its debenture holders.”

Brief biographies of the new appointees will be filed under Form 6-K in the future when available.

Forward-Looking Statements

This Report may contain forward-looking statements that are subject to risks and uncertainties. Factors that could cause actual results to differ materially from these forward-looking statements include, but are not limited to, general business conditions in the industry, changes in the regulatory and legal compliance environments, the failure to manage growth and other risks detailed from time to time in Internet Gold – Golden Lines Ltd.’s filings with the Securities Exchange Commission. These documents contain and identify other important factors that could cause actual results to differ materially from those contained in our projections or forward-looking statements. Stockholders and other readers are cautioned not to place undue reliance on these forward-looking statements, which speak only as of the date on which they are made. We undertake no obligation to update publicly or revise any forward-looking statement.

נספח 69

**תגובת הרוכשת (נוימן) מיום
25.6.2018 לתשובה מטעם יורוקום
ואלטשולר-שחם**

עמ' 883

פר"ק 17-12-42633

בקשה מס' 22

בפני כב' הנשיא השופט א' אורנשטיין

בית המשפט המחוזי

תל אביב

("יורוקום")

ובעניין: פקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983

ובעניין: יורוקום תקשורת בע"מ ח.פ. 51-082316 (בפירוק)

ובעניין: יורוקום תקשורת בע"מ (בפירוק) באמצעות מנהלים המיוחדים

עו"ד פנחס רובין בעצמו ו/או באמצעות
ב"כ עורכי הדין ירון אלכאוי ו/או אמנון ביס ואח'
ממשרד גורניצקי ושות', עורכי דין
רוטשילד 45, תל אביב 65784 טל': 03-7109191
פקס: 03-5606555

עו"ד אמנון לורד בעצמו ו/או באמצעות
ב"כ עורכי הדין גיל אורן ו/או אייל אייכל ואח'
ממשרד יגאל ארנון ושות', עורכי דין
רח' הלל 31, ירושלים 91000 טל':
02-6239300; פקס: 02-6239314

עו"ד אורי גאון בעצמו ו/או באמצעות
עו"ד יניב אורן ואח'
ממשרד ב. לוינבוק ושות', עורכי דין
דרך מנחם בגין 52, תל אביב 67137
טל': 03-6368888; פקס: 03-7467700

("המנהלים המיוחדים")

ובעניין: אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ, ח.צ. 5200044264

על ידי ב"כ עו"ד גיא גיסין ו/או יעל הרשקוביץ ואח'
מרח' הברזל 38, תל אביב 69710 טל': 03-7467777
פקס: 03-7467700

("אינטרנט זהב")

ובעניין: י. חץ אחזקות בע"מ, ח.פ. 514557370

על ידי ב"כ עו"ד אהרן מיכאלי ו/או
יהודה רוזנטל ו/או עוז סאסי ו/או
לינוי ספקטור-פיינברג ו/או אסף דהן
גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין מרחוב
יגאל אלון 98 תל-אביב 6789141 טל':
03-7101616; פקס: 03-7101617

("י. חץ אחזקות")

ובעניין: אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ

אלטשולר שחם ניהול קרנו נאמנות בע"מ

על ידי ב"כ עו"ד רונן בהרב ו/או זיו פרייז ו/או
עדי סופרסקי ממשרד פרייז בהרב ושות'
שדרות שאול המלך 8, תל אביב 6473307
טל': 03-5415555; פקס: 03-5415550

(ביחד: "אלטשולר שחם")

ובעניין: משרד המשפטים - כונס הנכסים הרשמי

ע"י עו"ד רותי לנקר-מזרחי ונעמה גור-מס
מרח' השלושה 2, תל אביב 67060
טל': 03-6899695; פקס: 03-6462502

("הכונס הרשמי")

תשובת הרוכשים לתשובת המנהלים המיוחדים ולעמדת אלטשולר שחם

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מתכבדים בזאת הרוכשים - י. חץ אחזקות בע"מ שבשליטת האחים צחי ורחן נוימן (להלן, ביחד: "הרוכשים") - להגיש לבית המשפט הנכבד את תשובתם התמציתית לתשובת המנהלים המיוחדים ("תשובת המנהלים המיוחדים") ולעמדת אלטשולר שחם ("עמדת אלטשולר שחם"), כדלקמן:¹

¹ מובהר, כי בתשובה זו הרוכשים לא יחזרו על הטענות שהעלו במסגרת התגובה לבקשת המנהלים המיוחדים ואף לא יתייחסו לכל טענה שהועלתה על ידי המנהלים המיוחדים ו/או אלטשולר שחם, אלא רק לאותן טענות שהרוכשים סבורים שיש צורך להאיר עליהם ורקור מיוחד. אין באי תזרה על טענה כלשהי של הרוכשים ו/או באי התייחסות לטענה כלשהי של המנהלים המיוחדים ו/או אלטשולר שחם ו/או כל טענה כלפי הרוכשים או העסקה משום הסכמה ו/או ויתור על הכחשתה המלאה על ידי הרוכשים. תשובה זו מוגשת בבחילות, נוכח העובדה שתשובת המנהלים המיוחדים הוגשה אתמול אחר הצהריים וההיתר להגשת תשובה ניתן היום ונקצב עד השעה 17:00, ועל כן היא אינה ממצא את טענות הרוכשים ששומרים על זכותם להוסיף ולהשלים את טענותיהם.

א. פתח דבר

1. גם לאחר מקרא תשובת המנהלים המיוחדים ברור לגמרי, כי הבקשה למתן סעד זמני כנגד קבלת החלטה על ידי דירקטוריון אינטרנט זהב ביחס לאישור העסקה עם הרוכשים – **דינה להידחות**.
2. מדובר בניסיון של בעל שליטה, המצוי בחדלות פרעון, להתערב ולמנוע עסקה בחברה עצמאית, נפרדת וסולבנטית, שאינה מצויה במסגרת הליך חדלות הפרעון, וזאת לאחר שאותו בעל שליטה ניסה, במשך תקופה ארוכה, לבצע עסקה משלו, שעיקרה בנכס שבשליטת אינטרנט זהב, וזאת במסגרת הליך חדלות הפרעון שלו ומתוך שיקולי טובתו וטובת הליך חדלות הפרעון. מדובר בהתערבות המנוגדת לדיני התאגידים ושאינן לה תקדים ובסיס.
3. מעבר לכך, מדובר בניסיון להציג בפני בית המשפט הנכבד מצג, כאילו מדובר בעסקה ראשונה, שנולדה ונהגתה יש מאין, מבלי שאיש ידע בכלל על אפשרות קיומה. ובכן, מדובר במצג מטעה, שכן כידוע, המנהלים המיוחדים ניסו, במשך תקופה ארוכה, להתקשר בעסקה למכירת השליטה ביורוקום תקשורת בע"מ, כאשר ברור לכל שהנכס העיקרי שביסוד העסקה הוא השליטה בבי-קום (קרי – בבזק). לכן, העסקה מושא ההליך דנן אינה עסקה חדשה, אלא עסקה שעיקרה עומד על הפרק מזה זמן רב, שהמנהלים המיוחדים עצמם עשו מספר ניסיונות לבצע אותה (במתווה כזה או אחר), ואף בתנאים טובים פחות, במידת ודאות קטנה יותר וברמת סיכון (לרבות מבחינת משמעויות חוק הריכוזיות) גבוהה יותר, מאשר העסקה עם הרוכשים.
4. לכן, אין מנוס מן המסקנה, כי מטרתם של המנהלים המיוחדים היא למעשה להלך אימים על דירקטוריון אינטרנט זהב, כדי ליצור מציאות שבה הדירקטוריון יחשוש לקבל את ההחלטה הנכונה ויימנע מלאשר את העסקה עם הרוכשים, נוכח האיומים המועלים כלפיו על ידי המנהלים המיוחדים. כתוצאה מכך, השיגו המנהלים המיוחדים את מטרתם, גם אם בקשתם תידחה (כפי שמתחייב לדעת הרוכשים על פי הדין). הרוכשים סבורים, כי על בית המשפט הנכבד להביא זאת בחשבון ולהביע דברים ברורים בדבר התנהלות זו מחד גיסא ומאידך גיסא בדבר חופש הפעולה של דירקטוריון אינטרנט זהב.
5. הרוכשים יחזרו וידגישו, את שהבהירו בתגובתם לבקשה, כי הם קיימו במהלך השבועות האחרונים, בתום לב מוחלט, משא ומתן מורכב לביצוע העסקה לרכישת השליטה בבי-קום, תוך השקעת מאמצים, זמן ומשאבים רבים על מנת לקדם אותה אל מול הגורמים המוסמכים באינטרנט זהב. כל זאת, כאשר הם מסתמכים בתום לב מלא על המצגים שהוצגו להם ועל העובדות כפי שהן ידועות להם ובין היתר – היות הגורמים הבכירים שהתנהלו מולם מטעם אינטרנט זהב מוסמכים לנהל את המשא ומתן; על כך שאינטרנט זהב היא חברה סולבנטית ועצמאית (כפי שאף עולה מהחלטת בית המשפט בבקשה 18 מיום 6.6.2018), המוסמכת לקבל החלטה מחייבת להתקשר בעסקה ולבצע אותה; שהמנהלים המיוחדים מיודעים על ידי אינטרנט זהב בדבר קיומו של המשא ומתן; ומבלי שקיבלו כל אינדיקציה או התראה מבעוד מועד ממאן דהו שאין זה מצב הדברים. הרוכשים נהגו בתום לב מוחלט ואין כל סיבה לגרום להם לנוק העצום הטמון בהיענות לבקשה.

ב. סילוק על הסף של תשובת המנהלים המיוחדים

6. **ראשית:** דין תשובת המנהלים המיוחדים להימחק על הסף ולהיות מוצאת מתיק בית המשפט, מחמת הרחבת חזית אסורה.

7. בתשובת המנהלים המיוחדים מועלות טענות חדשות, עובדתיות ומשפטיות, שאין כל הסבר ונימוק מדוע לא הועלו קודם לכן כבר בבקשה. כך, למשל, הטענה בדבר פגמים כביכול בחסכם שנכרת בין אינטרנט זהב לבין הרוכשים היא טענה חדשה, הטענה כי "החלטה לבצע את עסקת נוימן במהירות הבזק על ידי 'דירקטוריון מעבר' (שהרי אמורים להתווסף אליו עוד 5 דיר' מומלצי יורקום תקשורת) איננה החלטה המתקבלת בתום לב", היא טענה חדשה (בפרט באופן הנרחב שבו הועלתה בתשובת המנהלים המיוחדים והנימוקים שהובאו לה), הטענה כי הבקשה היא "אירוע נוסף במסכת האירועים" שראשיתה בבקשת המנהלים המיוחדים לאשר את השתתפות יורקום בהנפקה הפרטית שבוצעה על ידי אינטרנט זהב, דרך בקשתם לאישור מינוי חברי דירקטוריון באינטרנט זהב היא טענה חדשה, ועוד.
8. כידוע, על פי הדין והפסיקה, בקשה – ובפרט בקשה לסעד זמני – חייבת לכלול את כל הטענות העובדתיות והמשפטיות שהמבקש מסתמך עליהן לקבלת הסעד לו הוא עותר ובמסגרת תשובה לתגובה אין למבקש רשות אלא להשיב על טענות מפתיעות, שאותן לא יכול ולא צריך היה לצפות ולקדם כבר במסגרת הבקשה. ברי, והמנהלים המיוחדים אינם טוענים אחרת, כי הטענות החדשות שמועלות על ידם במסגרת תשובתם אינן טענות שהיתה מניעה שהם יעלו במסגרת הבקשה שהגישו ולכן, בהתאם לדין ולפסיקה, מדובר בהרחבת חזית אסורה שמחייבת את מחיקת התשובה (ת.א. 2524/01 קראוס נ' תאגיד איסוף מכלי משקה בע"מ (פורסם בנבו, 13.1.2003) (להלן: "עניין קראוס")).
9. ודוק: "אין זה מתפקידו של בית המשפט לבור את הבר מן התבן, בכך שיפסול את הטענות שמקומן לא יכירן בכתב התגובה כאמור, ויותר על כנן את אלה שהעלאתן מותרת. כך במיוחד נוכח היקפו של כתב התגובה, שכבר הוברר שבעיקרו הינו פסול, באשר הוא מעלה תשתית עובדתית ומשפטית חדשה עד לבלי הכר עם הבקשה המקורית. במצב דברים זה, אין לי אלא לפסול את כתב התגובה כולו" (עניין קראוס). גם אין זה מתפקידם של הרוכשים.
10. כבר מטעם זה, יש למחוק על הסף את תגובת המנהלים המיוחדים ולהוציאה מתיק בית המשפט.
11. שנית: דין תשובת המנהלים המיוחדים להימחק על הסף, מחמת שהיא אינה נתמכת בתצהיר כדין.
12. תשובת המנהלים המיוחדים אינה נתמכת בתצהיר כדין ועל כן אין כל ביסוס ראייתי לטענות העובדתיות המובהקות המועלות במסגרתה, כך שגם מטעם זה דינה להימחק על הסף ולמצער יש להתעלם מכל הטענות העובדתיות המועלות בה (ואף בבקשה, שגם היא אינה נתמכת בתצהיר כדין).
13. ודוק: טענה דומה כבר הועלתה על ידי הרוכשים בתגובתם לבקשת המנהלים המיוחדים, תוך הסבר מפורט מדוע, בנסיבותיה המיוחדות של בקשת המנהלים המיוחדים והאופי הספציפי של הטענות שהועלו על ידם, מחייבת תמיכה בתצהיר כדין. במסגרת תשובתם, אשר לטענתם נועדה להשיב גם לתגובת הרוכשים, המנהלים המיוחדים לא התייחסו כלל לטענה זו והדבר מדבר בעד עצמו.
14. ודוק: עוד יותר מהבקשה, תשובת המנהלים המיוחדים מבוססת על טענות עובדתיות מובהקות, אשר מתייחסות לידיעה או לאי ידיעה של המנהלים המיוחדים עצמם – *in personam*, בדבר מידע הקשור למשא ומתן ולהתקשרות שבין אינטרנט זהב לבין הרוכשים. כאשר המנהלים המיוחדים מעלים טענות עובדתיות הקשורות לידיעותיהם האישיות ולהתנהלותם האישית, לא חל הכלל הפוטר בעל תפקיד מהצורך לתמוך את טענותיו העובדתיות בתצהיר כדין. מדובר בעובדות שבידיעתם האישית של המנהלים המיוחדים, אודות התנהלותם והתנהלות כלפיהם (לפי הנטען על ידם), ולכן היתה עליהם חובה, על פי הדין וההיגיון, לתמוך אותן בתצהיר ולהעמיד את עצמם לחקירה נגדית עליו.

15. הדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב לנטען בפסקה השניה בסעיף 9 לתשובת המנהלים המיוחדים, כי "ככל שיידרש לברר איזה מהעובדות הנטענות בתגובות המשיבים, ניתן יהיה לברר במסגרת חקירות נגדיות או בכל דרך אחרת עליה יורה בית המשפט הנכבד". כך, לשיטת המנהלים המיוחדים, על אף שהם "המוציא מחברו", אין להם צורך או חובה להוכיח את טענותיהם העובדתיות (אי ידיעה וכיו"ב), וכי הנטל רובץ רק על המשיבים להוכיח את טענות הגנתם (בבחינת היפוך הנטל, ללא בסיס). **עמדה זו משוללת יסוד, מנוגדת לעקרונות היסוד של השיטה ולא הובא לה כל בסיס משפטי – ולא בכדי.**
16. ככל שהמנהלים המיוחדים היו מעוניינים להוכיח את טענותיהם העובדתיות – בבקשה ובוודאי בתשובה – היה עליהם להגיש תצהיר כדן ולהעמיד את עצמם לחקירה. משלא עשו זאת, אין בפני בית המשפט הנכבד כל תשתית עובדתית מבוססת לקבל את טענות המנהלים המיוחדים – לא בבקשה ובוודאי שלא בתשובה; **מטעם זה יש לדחות את הבקשה ובכל אופן למחוק על הסף את תשובת המנהלים המיוחדים.**

ג. סילוק על הסף של עמדת אלטשולר שחם

17. דין תגובת אלטשולר שחם להידחות על הסף מחמת השתק ומניעות.
18. כפי שציינה אלטשולר שחם בסעיף 6 לתגובתה וכמפורט בנספח ב' לתגובה, ביום 11.6.2018 חתמו אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ (להלן: "**אלטשולר גמל**") ואלטשולר שחם ניהול קרנות נאמנות בע"מ (להלן: "**אלטשולר נאמנות**"), על כתב התחייבות המופנה לאינטרנט זהב (להלן: "**כתב ההתחייבות**"), אשר מפאת חשיבותו יובא כמעט במלואו, כדלקמן:

"... ידוע לנו כי במהלך הימים האחרונים התקבלו בידי החברה מספר הצעות לרכישת אחזקותיה בחברת ביקום, כולן או חלקן, לרבות בדרך של שילוב שותף אסטרטגי לאחזקותיה בביקום תוך הותרת חלק מן האחזקה בביקום בבעלות החברה. חלק מההצעות נאות [כך במקור-הח"מ] בתמחור משמעותי ביחס למחיר השוק (45-55), אולם מדובר על שלב ראשוני יחסי ולא ניתן להעריך את המחיר הסופי, ככל שתושלם עסקה. ידוע לנו כי לאור תנאי השוק השוררים, כמו גם להערכת החברה לפי ההצעות שנתקבלו הן בעלות היתכנות איכותית, אזי נכון למועד הנהלת החברה, בשיתוף עם דירקטוריון החברה, בוחנת, על בסיס כלכלי ומשפטי, את האפשרות לקדם את מי מבין ואת ההיתכנות הקיימת להוציא עסקה אל הפועל ... הובא לידיעתנו כי העסקאות עשויות לכלול, גם בשלב זה מידע עודף ביחס לתמחורן האפשרי של העסקאות, תנאיהן וכיו"ב. תנאים אלו טרם דווחו לאור השלב המקדמי בו מצויים הדיונים והבחינות. **לאור האמור, ולמען הזהירות, המשקיע מצהיר כי לא תהא לו כל טענה בקשר עם עסקה כזו או אחרת, לוחות הזמנים לעסקה, עיתויה, תמחור העסקה וכיו"ב. ידוע לנו כי בנסיבות הנוכחיות ייתכנו תרחישים עסקיים במגוון רחב בעיתוי קרוב או רחוק וכי לא תהא לנו כל טענה ו/או תביעה בקשר עם האמור.**"

19. טוב עשתה אלטשולר שחם שגילתה את דבר קיומו של כתב ההתחייבות, אולם אין בגילוי עצמו כדי למלט אותה ממשמעותו המפורשת והברורה.
20. אלטשולר שחם טוענת, בסעיף 6 לתגובה ובסעיף 9 לתצהירו של מר ברלינר התומך בה, כי "ערב ההנפקה, ניתן לאלטשולר שחם גילוי על האפשרות שאינטרנט זהב תמכור את החזקותיה בבי.קום. ואולם, אלטשולר שחם סברה, והיתה רשאית להניח, כי דירקטוריון אינטרנט זהב יפעל באופן סדור לבחינה של

מכירת החזקתו בגרעין השליטה בבזק, שהוא נכס ייחודי המהווה את כל מהותה של אינטרנט זהב". יש לדחות על הסף טענות אלה:

21. ראשית: הטענות מועלות באמצעות תצהירו של מר ברלינר, שלפי האמור בתצהירו הוא "מנהל מחלקת מחקר בבית השקעות אלטשולר שחם, והעובדות שבתצהירי זה ידועות לי בחלקן מידיעה אישית, ובחלקן מדיווחי אינטרנט זהב לציבור" (סעיף 2 לתצהיר). מר ברלינר אינו מצהיר, כי הוא היה מעורב בקבלת ההחלטות הקשורה לעריכתו וכריתתו של כתב ההתחייבות והוא אינו מצהיר, כי הוא היה מעורב בקבלת ההחלטות של גופים אלה לחתום על כתב ההתחייבות או להשתתף בהנפקת מניות אינטרנט זהב. מר ברלינר אף אינו מציין את מקור ידיעתו את העובדות הנטענות על ידו בסעיף 9 לתצהירו, אף שלפי ניסוח הדברים כלל לא ברור מה המקור לסברה שלו בדבר ההנחה של מקבלי ההחלטות הרלוונטיים בגופים האמורים. לכן, יש לדחות על הסף את טענת אלטשולר שחם בעניין זה.
22. שנית: הטענות שמעלה אלטשולר שחם בעניין זה מנוגדות לחלוטין לדברים הפשוטים, הברורים והמפורשים לחלוטין הכתובים בעברית פשוטה וברורה בכתב הויתור ובכלל זה, כאמור, כי "... המשקיע מצהיר כי לא תהא לו כל טענה בקשר עם עסקה כזו או אחרת, לוחות הזמנים לעסקה, עיתויה, תמחור העסקה וכיו"ב. ידוע לנו כי בנסיבות הנוכחיות ייתכנו תרחישים עסקיים במגוון רחב בעיתוי קרוב או רחוק וכי לא תהא לו כל טענה ו/או תביעה בקשר עם האמור".
23. הטענה, כאילו אלטשולר שחם סברה והיתה רשאית להניח, כי דירקטוריון אינטרנט זהב יפעל בדרך מסוימת סותרת את האמור בשפה הפשוטה המפורשת, הברורה לחלוטין ושאינה ניתנת לפרשנות אחרת של כתב ההתחייבות, שעליו חתמו אלטשולר גמל ואלטשולר נאמנות.
24. לאור האמור, אלטשולר שחם מנועה ומושתקת מלהעלות כל טענה בקשר לעסקה בין אינטרנט זהב לבין הרוכשים ויש לדחות על הסף את טענותיה והתנגדותיה בקשר לעסקה (ת.א. 645/05 אחים טופז יהלומים נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם בנבו, 26.3.2007)). נראה, כי אלטשולר שחם מנסה לתקן טעות עסקית שעשתה, אולם אין זו אלא לכל היותר (ואף לאור הדברים הברורים בכתב הויתור לא נראה שזה המצב), טעות בכדאיות העסקה, שאינה מצדיקה ליתן לאטשולר שחם כל סעד (סעיף 14(ד) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים")).

ד. הטענות שמעלים המנהלים המיוחדים לגופו של עניין אינן מצדיקות את מתן הסעד המבוקש

(ד(1) כללי)

25. בפרק ב' לתשובתם, מציינים המנהלים המיוחדים ארבעה טעמים המצדיקים, לשיטתם, ליתן את הסעד המבוקש על ידם. כפי שיובהר להלן, טענות אלה חסרות יסוד.
26. טרם כניסה לגופם של דברים הרוכשים יחזרו ויצינו, כפי שצינו בתגובתם, כי כלל לא ברור מהו הסעד העיקרי שהסעד הזמני המבוקש נועד לשרת ונראה, כי קיימת זהות מוחלטת בין הסעד העיקרי לסעד הזמני ולחילופין שהסעד הזמני הוא לאמיתו של דבר סעד סופי במסווה.
27. יצוין, כי הטענה שנטענה על ידי המנהלים המיוחדים בשולי הדברים, לפיה הסעדים העיקריים המבוקשים על ידי המנהלים המיוחדים הם "מימוש אמצעי השליטה המוקנים ליורקום תקשורת באינטרנט זהב וריפוי הפגמים בהתנהלות אינטרנט זהב" וכי בקשות המנהלים המיוחדים כרוכות לסעדים אלו (סעיף 20 לתשובתם) – מעבר לעובדה שהיא טענה חדשה שלא נזכרה בבקשה, היא טענה

סתמית ואין בה כדי לסייע למנהלים המיוחדים בעניין זה, ולו מאחר שסעד עיקרי כאמור לא התבקש והוא לא מהווה חלק מתביעה עיקרית שהוגשה על ידי המנהלים המיוחדים.

28. כבר מטעמים אלה יש לדחות את הבקשה למתן סעד זמני.

(ד) (2) טענת המנהלים המיוחדים בדבר מצגי שווא מצד אינטרנט זהב

29. המנהלים המיוחדים טוענים, כי "ביצוע העסקה עם קבוצת נוימן עומד בסתירה למצגים שניתנו על ידי אינטרנט זהב עובר לביצוע ההנפקה הפרטית הן בפני בית המשפט נכבד זה והן בפני המנהלים המיוחדים". **טענה זו אינה יכולה להישמע ובכל מקרה אינה מצדיקה את הסעד המבוקש.**

30. **ראשית:** כאמור לעיל, מדובר בטענות עובדתיות מובהקות, בדבר מצגים שניתנו כביכול על ידי אינטרנט זהב למנהלים המיוחדים. טענות עובדתיות כאלה, בדבר מצגים שניתנו כביכול אישית למנהלים המיוחדים עצמם צריכות היו להיות נתמכות בתצהיר כדן, גם כדי לאפשר את חקירתו הנגדית של הטוען אותן. משהטענות העובדתיות האמורות לא נתמכו בתצהיר כדן, יש למחוק אותן ובכל מקרה להתעלם מהן מכל וכל.

31. **שנית:** לרוכשים אין כל מידע אודות ההתנהלות בין אינטרנט זהב לבין המנהלים המיוחדים, אולם, אפילו היה בסיס בטענת המנהלים המיוחדים, כי "מצגי אינטרנט זהב ערב ואפילו אחרי ההנפקה הפרטית עולים כדי עילת הטעיה, או למצער עילת קיפוח (ס' 191 לחוק החברות)", **אין בכך כדי להצדיק את מניעת החלטת דירקטוריון אינטרנט זהב באישור העסקה עם הרוכשים.**

32. **באשר לטענת ההטעיה הנטענת:** ככל שהמנהלים המיוחדים אכן הוטעו כטענתם, הסעד שעומד להם על פי הדין הוא **לבטל את החוזה**; זאת, בהתאם להוראת סעיף 15 לחוק החוזים הקובע, כי "מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה ...". החוזה המדובר שנכרת בין המנהלים המיוחדים לבין אינטרנט זהב על פי המצגים שנטענים כמטעים הוא ההשקעה בהנפקת מניות אינטרנט זהב. מכאן, שהסעד שיכול לעמוד למנהלים המיוחדים לפי הדין הוא **לכל היותר, לקבל מאינטרנט זהב בחזרה את הכספים שהשקיעו בה במסגרת ההנפקה – ותו לא. בכל מקרה, טענות המנהלים המיוחדים אינן מקימות זכות למנוע את העסקה בין אינטרנט זהב לבין הרוכשים, בפרט כשמדובר בעניין כספי מובהק שבגינו אין נותנים צו מניעה** (ת.א. 37827-06-13 א.ה. חג ייזום ונכסים בע"מ נ' לבקוביץ (פורסם בנבו, 8.7.2013)).

33. **באשר לטענת הקיפוח הנטענת:** מדובר בטענה הנטענת על ידי המנהלים המיוחדים באופן סתמי, שאין מאחוריו כל פירוט והסבר. ברי, כי אין לקבל טענת קיפוח – בכלל וכעילה למתן סעד זמני בפרט – מקום שאין כל פירוט והסבר בדבר מהותו של הקיפוח הנטען ואין כל ראיות המבססות אותו (ע"א 6041/15 האמה בע"מ נ' מולר (פורסם בנבו, 25.9.2016)). בנוסף, מטענות המנהלים המיוחדים נראה, כי הקיפוח הנטען מבוסס על המצגים המטעים שהמנהלים המיוחדים טוענים שהוצגו להם בקשר להשתתפותם בהנפקת מניות אינטרנט זהב, **אולם ברור שלא ניתן לבסס עילת קיפוח על הטעיה חוזית נטענת ולא בכדי המנהלים המיוחדים לא הציגו כל אסמכתא לטענתם.**

34. **באשר לטענה בדבר פרט מטעה:** גם טענה זו נטענת על ידי המנהלים המיוחדים באופן סתמי, שאין מאחוריו כל פירוט והסבר. נראה, כי מדובר בניסיון להלך אימים על נושאי המשרה באינטרנט זהב, אולם לא בטיעון בעל משקל וממשות משפטית. בכל מקרה, אפילו אם היה פרט מטעה כלשהו בדיווחים שנעשו על ידי אינטרנט זהב, אין בכך כדי להקים עילה למניעת העסקה שבין הרוכשים לבין אינטרנט זהב;

התרופה לפרט מטעה היא, לפי חוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968, בפיצוי בגין הנזק שנגרם ובגין כך, כאמור לעיל, אין מקום לצו מניעה זמני.

35. **כללו של דבר:** אין בטענות המנהלים המיוחדים בדבר הצגת מצגי שווא כביכול מצד אינטרנט זהב במסגרת "שכנוע" המנהלים המיוחדים להשתתף בהנפקת מניות אינטרנט זהב, כדי להצדיק את מתן הסעד הזמני המבוקש ולמנוע את החלטת דירקטוריון אינטרנט זהב בעסקה עם הרוכשים.

(ד)(3) טענת המנהלים המיוחדים בדבר ניגוד עניינים של נושאי משרה באינטרנט זהב

36. המנהלים המיוחדים טוענים, כי "המו"מ לביצוע עסקת נוימן נוהל על ידי נושאי משרה הנגועים בחשש לניגוד עניינים מבלי שננקטו ההליכים הקבועים לכך בחוק החברות, ומבלי שננקטו אמצעים כלשהם להפגת החשש מניגוד עניינים". **טענה זו אינה יכולה להישמע ובכל מקרה אינה מצדיקה את מתן הסעד.**

37. **ראשית:** על פי טענות המנהלים המיוחדים עצמם, ברור שמדובר בטענה מוקדמת שכלל שיהיה מקום לדון בה, יהיה זה לאחר שדירקטוריון אינטרנט זהב ימצא את הדיון ויקבל החלטה בדבר אישור העסקה עם הרוכשים.

38. **שנית:** טענת המנהלים המיוחדים, כאילו ה"ה ברלב ותורג'מן הם מנוגדי עניינים, משום שהם ממלאים תפקידים בחברות נוספות, נטענת באופן סתמי לחלוטין וללא ראשית ראיה לכך שהללו פעלו במצב של ניגוד עניינים ואף לא חשש לניגוד עניינים והמנהלים המיוחדים כלל לא הסבירו מה טיבו וטבעו של ניגוד העניינים הנטען על ידם. עצם כהונתם של ה"ה ברלב ותורג'מן בחברות נוספות – המצויות במורד הפירמידה (בי קום ובזק) – אינה מהווה ניגוד עניינים ולא ברור מדוע יש בכהונה זו משום ניגוד עניינים כלשהו. זאת, בפרט, כאשר כנגד האורגן המוסמך לאשר את העסקה – דירקטוריון אינטרנט זהב – המנהלים המיוחדים אינם מעלים טענות בדבר ניגוד עניינים בכלל ובמיוחד לא ניגוד עניינים של רוב הדירקטורים, באופן שמצדיק להפקיע מהדירקטוריון את זכות (וחובת) קבלת ההחלטה ולהקים ועדת משא ומתן מיוחדת (עניין חריג המתאים לעסקאות בעלי עניין או למצב שבו רוב הדירקטוריון מצוי בניגוד עניינים, דבר שלא נטען ואינו קיים בענייננו).

39. דחיית טענה זו מתחייבת, מקל וחומר, בשים לב לפסק דינו של בית המשפט העליון בע"א 3136/14 כבירי שמיע נ' אי.די.בי חברה לפיתוח בע"מ (פורסם בנבו, 28.1.2016), במסגרתו קבע, בין היתר, כי כהונת דירקטורים בחברה כנושאי משרה בחברות אחרות, אינה מהווה חזקה כי ישנה התקיימות ניגוד עניינים או כי היה להם עניין אישי בהצעת הרכש, כדלקמן:

"לטענת המערערים, הדירקטוריון היה נגוע בניגוד עניינים בעת הדיון על הצעת הרכש, בשל זיקתו של הדירקטוריון לחברות אחרות הקשורות למשיבה, בהיות חבריו משמשים נושאי משרה גם בחברות אחרות. כהונתם של דירקטורים במשיבה כנושאי משרה בחברות אחרות הקשורות למשיבה, אין בה לכשעצמה כדי להוכיח כי הדירקטוריון היה נגוע בניגוד עניינים או כי היה לו עניין אישי בהצעת הרכש. סעיפים 1270(א)+(ב) לחוק החברות קובעים כי לא יראו נושא משרה בחברה אם וגם בחברה בת הנמצאת בשליטתה ובעלותה המלאות, כבעל עניין אישי בעסקה בין החברה האם לבין החברה הבת, בשל עצם היותו נושא משרה בשתייהן או בשל היותו בעל מניה או בעל נייר ערך שניתן לממשו במניות בחברה האם, וכן לא יראו נושא משרה במספר חברות בנות הנמצאות בשליטתה ובעלותה מלאה של אותו אדם, כבעל עניין אישי בעסקה בין חברות בנות כאמור, בשל עצם היותו נושא משרה בחברות המתקשרות. אשר על כן, גם טענה זו דינה להידחות".

40. **הדברים נכונים מקל וחומר בענייננו, שבו מדובר על עסקה עם צד שלישי, שלגביו לא נטען אפילו שיש לה"ה ברלב ותורג'מן עניין אישי כלשהו.**

41. **שלישית:** המנהלים המיוחדים טוענים במפורש בתגובתם, כי הדירקטורים שהם מבקשים למנות לאינטרנט זהב, הם מינוי שלהם. מבלי שהדבר יתפרש חלילה כפגיעה ברצינותם ויושרתם של המועמדים שהוצעו על ידי המנהלים המיוחדים, נראה מטיעוני המנהלים המיוחדים, כי הם מבקשים למנות דירקטורים אחרים כדי לשרת דווקא את האינטרסים שלשמן מונו המנהלים המיוחדים, קרי – הליך הפירוק של יורקום תקשורת בע"מ. במובן זה, נראה, שהמנהלים המיוחדים נגועים בניגוד עניינים ממשי ולא ניכר מהבקשה או מהתגובה שהם רואים את טובתה וצרכיה של אינטרנט זהב, אלא את טובת הליך הפירוק של הפירמידה.

42. **בכל הכבוד להליך הפירוק, אינטרנט זהב היא חברה עצמאית ונפרדת מיורקום תקשורת בע"מ, היא אינה נמצאת בהליך חדלות פרעון והיא אינה צריכה לשקול שיקולים של חברה המצויה בחדלות פרעון.** האינטרס היחיד שצריכה אינטרנט זהב לשקול הוא טובתה ובעניין זה נראה, מתשובת המנהלים המיוחדים, שקיים ניגוד עניינים מובהק בין אינטרנט זהב לבין המנהלים המיוחדים.

43. **במסקנה זו תומכת גם החלטת בית המשפט הנכבד מיום 6.6.2018 בבקשה מספר 18 (בקשת המנהלים המיוחדים לעכב את ההנפקה הפרטית), בה נקבע 'עם זאת אין ספק שכפי שציין עו"ד גיסין, חובת החברה ונושאי המשרה לפעול לייצב את החברה ולהבטיח שיהיה בקופתה לשלם את התשלום לנושיה ובכללם מחזיקי האג"ח' (עמ' 6 ש' 18-19 לפר' הדיון מיום 6.6.2018).**

44. **רביעית:** אפילו אם טענתם של המנהלים המיוחדים היתה נכונה, כי נושאי המשרה שניהלו את המשא ומתן היו נגועים בניגוד עניינים, מעבר לכך שאין בדבר כדי להכתים בניגוד עניינים את דירקטוריון אינטרנט זהב עצמו, אין בכך כדי להצדיק מתן סעד זמני כנגד אישור העסקה ולא בכדי המנהלים המיוחדים לא הציגו כל אסמכתא המצדיקה סעד שכזה בנסיבות שכאלה (בוודאי לא בנסיבות הדומות לענייננו, שבו לפי טענת המנהלים המיוחדים עצמם, רוב הדירקטוריון חף מניגוד העניינים הנטען).

45. **כללו של דבר:** גם טענת המנהלים המיוחדים בדבר ניגוד עניינים כביכול של ה"ה ברלב ותורג'מן אינה יכולה להקים להם את הזכות למנוע את החלטת דירקטוריון אינטרנט זהב באישור העסקה עם הרוכשים.

(ד) טענת המנהלים המיוחדים בדבר היות הדירקטוריון "דירקטוריון מעבר"

46. **המנהלים המיוחדים טוענים, כי דירקטוריון אינטרנט זהב הוא "דירקטוריון מעבר", שקבלת החלטה על ידו בדבר אישור העסקה יהיה חסר תוס לב. טענות אלה חסרות יסוד.**

47. **ראשית:** בניגוד למצג המוצג על ידי המנהלים המיוחדים, הם כלל אינם יכולים להחליף את דירקטוריון אינטרנט זהב, באופן מלא כנטען על ידם, כך שבעקרון, הדירקטוריון הנוכחי של אינטרנט זהב הוא הדירקטוריון שימשיך לכהן עד לאסיפה הכללית השנתית הבאה של אינטרנט זהב.

48. **לטענת המנהלים המיוחדים (סעיף 4 ונספח ב' לתשובתם), ביום 14.6.2018 הם פנו לאינטרנט זהב בדרישה, בין היתר, כדלקמן:**

"... לכנס אסיפה כללית מיוחדת של בעלי המניות של אינטרנט זהב, שעל סדר יומה יעלו לדיון ו/או יתקבלו החלטות בנושאים הבאים:

1.1 סיום תפקידם בדירקטוריון של ה"ה פליקס כהן ויוסי אלוביץ'.

1.2 מינוי חמישה דירקטורים חדשים לדירקטוריון אינטרנט זהב (במקום הדירקטורים שיסיימו את תפקידם ובתוספת), כדלקמן: מר יובל בורנשטיין; מר אילן כהן; עו"ד גלעד שר; עו"ד משה לוסקי; עו"ד יהל שחר "...".

49. מתשובת המנהלים המיוחדים עולה, כי ה"ה אלוביץ' וכהן התפטרו מהדירקטוריון ובמקומם מינה דירקטוריון אינטרנט זהב כדירקטורים שניים מתוך החמישה שנדרשו על ידי המנהלים המיוחדים כאמור (סעיף 6 לתשובתם).

50. יוצא, אפוא, כי בשלב זה, דירקטוריון אינטרנט זהב מורכב משישה חברים – ה"ה עמי ברלב (יו"ר הדירקטוריון), ענת וינר (דירקטורית בלתי תלויה), מר דודי עזרא (דירקטור חיצוני), גב' שושנה שידלו (דירקטורית חיצונית), עו"ד גלעד שר ועו"ד יהל שחר (שני האחרונים – אלה שנדרשו על ידי המנהלים המיוחדים).

51. אין חולק, כי לפי תקנון אינטרנט זהב, לא ניתן להחליף את הדירקטורים החיצוניים באסיפה כללית מיוחדת (וגם אין דרישה כזו מצד הנאמנים). המנהלים המיוחדים לא דרשו להעלות על סדר היום של האסיפה הכללית המיוחדת את סיום תפקידם של מי מהחברים האחרים של הדירקטוריון (קרי – עמי ברלב וענת וינר). **המנהלים המיוחדים מבקשים, כעת, להוסיף לדירקטוריון הקיים שלושה דירקטורים נוספים, מעבר לאלה שמכהנים בו.**

52. **אלא שהדבר אינו אפשרי לפי תקנון אינטרנט זהב, שכן:**

52.1 תקנה 20(b) לתקנון אינטרנט זהב (נספח א' לתשובת המנהלים המיוחדים), קובעת, כי ככלל דירקטורים מתמנים באסיפה כללית שנתית ולא באסיפה כללית מיוחדת, כדלקמן:

"Except for outside directors, the directors of the Company shall be appointed by an Ordinary Resolution **at the annual meeting and shall remain in office until the end of the following annual general meeting ...**".

52.2 תקנה 20(k) לתקנון אינטרנט זהב קובעת, כי רוב באסיפה כללית של החברה יכול לפטר כל דירקטור ולמנות אחר במקומו או במקום מי שמקומו התפנה מכל סיבה שהיא, כדלקמן:

"**The office of a director other than an outside director shall be vacated, ipso facto, under any of the circumstances set forth in Section 228(a) of the Law, and on any of the following events: ... [3] The holders of a majority of voting power represented at a General Meeting in person or by proxy and voting thereon at such Meeting shall be entitled to remove and Director(s) from office, to elect Directors instead of Directors so removed so removed or to fill any vacancy, however created, in the Board of Directors**".

53. משמעות הדבר היא, שלפי תקנון אינטרנט זהב, ניתן לפטר דירקטורים מכהנים ולמנות אחרים במקומם במסגרת אסיפה כללית מיוחדת, אולם לא ניתן להוסיף במסגרת דירקטורים נוספים מעבר לחברי הדירקטוריון המכהנים; זאת ניתן לעשות, לפי הוראותיו הברורות של התקנון, רק במסגרת אסיפה כללית שנתית.

54. לפיכך, על פי תקנון אינטרנט זהב, הדירקטוריון המכהן של אינטרנט זהב הוא הדירקטוריון הקבוע שלה, עד לאסיפה השנתית הבאה. בניגוד לטענת המנהלים המיוחדים, אין מדובר ב"דירקטוריון מעבר", אלא בדירקטוריון שמכהן וימשיך לכהן עד מהלך שנת 2019 ואין כל סיבה והצדקה לכך שלא יקבל החלטה בקשר עם ההסכם שנכרת בין אינטרנט זהב לבין הרוכשים.

55. שנית: כל האמור נכון בפרט, כאשר מתוך ששת חברי הדירקטוריון רק ביחס לאחד מהם (ה"ה ברלב) טוענים המנהלים המיוחדים לניגוד עניינים, כאשר כל הדירקטורים האחרים נקיים מכל טענה כזו – ה"ה וינר היא דירקטורית בלתי תלויה, ה"ה עזרא ושידלו הם דירקטורים חיצוניים וה"ה שר ושחר הם מינוי שנתבקש על ידי המנהלים המיוחדים עצמם. לאור האמור כלל לא ברור מדוע וכיצד רואים המנהלים המיוחדים פגם כלשהו בכך שהדירקטוריון המכהן של אינטרנט זהב יידרש להחליט בדבר אישור ההסכם שנכרת עם הרוכשים. ספק רב, אם יש בכך שיקולים הקשורים בטובתה של אינטרנט זהב.

56. שלישית: המונח "דירקטוריון מעבר" הוא המצאה מקורית של המנהלים המיוחדים. לא קיים אורגן שהוא "דירקטוריון מעבר". לתאגיד ישנו דירקטוריון. הדירקטוריון מוסמך ואף מחויב, בכל שעה ושעה, לקבל החלטות המובאות לפתחו על ידי האורגנים המוסמכים של התאגיד והוא מחויב לשקול אותם ולקבל החלטה בקשר אליהם אך ורק לפי שיקולי טובתה של החברה. דחיית החלטה מפאת שאולי הרכב הדירקטוריון ישתנה בעתיד, אינו שיקול רלוונטי והבאתו בחשבון מהווה לכאורה הפרה של חובת האמונים של הדירקטוריון כלפי החברה.

57. כל אלה בוודאי נכונים כשהנחת היסוד של המנהלים המיוחדים – שטובת אינטרנט זהב אינה עומדת בראש מעיניהם (בוודאי שלא יותר משל האורגנים המוסמכים של אינטרנט זהב) – כאילו רוב חברי הדירקטוריון יתחלפו בתוך מספר שבועות (סעיף 14.5 לתשבותם), לחלוטין אינה נכונה.

58. לא בכדי, המנהלים המיוחדים לא הביאו ולו אסמכתא אחת התומכת בטענתם, לפיה "דירקטוריון מעבר" (מונח ממוצא, כאמור) אינו יכול לקבל החלטות מסוג זה שעל הפרק או לחלופין שהחלטותיו נגועות בחוסר תום לב.

59. מבלי לגרוע מהאמור לעיל ובהרבה למעלה מן הצורך, בהתאם לפסיקות בית המשפט הנכבד ובתי המשפט בדלאור, גם במקרה שבו קיימים לדירקטורים או לנושאי משרה "שיקולים מעורבים", יש לבחון מה השיקול המרכזי שעומד במרכז ההחלטה ואין מניעה שדירקטוריון ישקול שיקולים אחרים כל עוד השיקול העיקרי שעומד בפניו הוא טובת החברה, וזאת גם כאשר אחד "השיקולים המעורבים" הוא המשך או הפסקת כהונתו של דירקטור לאחר ביצוע העסקה שעל הפרק.

60. כך, למשל, נפסק בת.א. 48851-02-12 מטרת מיזוג חברות בע"מ נ' אולטרה שייפ מדיקל בע"מ (פורסם בנבו, 16.7.2012), כדלקמן:

ילנוכח הדברים, זוהי סיטואציה שבה היו לדירקטוריון "שיקולים מעורבים" - שבה עולה השאלה מה השיקול הדומיננטי והעיקרי שהוביל את הדירקטוריון בהחלטתו ... גם בית המשפט העליון בדלאור אימץ מבחן דומה לבחינת שיקולי הדירקטוריון, וקבע כי אין מניעה לשקול שיקולים שונים - ואף סלקטיביים - ובלבד שלא מדובר בשיקול היחיד או המרכזי של "שמירה על הכיסא" (ראו עניין Unocal Corp, בעמ' 943-944). במקרה שלפניי עלתה תמונה ברורה, שתוארה בהרחבה בפרקים לעיל, שלפיה המטרה המרכזית שהובילה את הדירקטוריון היא טובת החברה, שזו היא המטרה שראוי שתעמוד לנגד עיניהם של הדירקטורים בעת הצבעתם."

61. גם ההשוואה שעושים המנהלים המיוחדים לעניין תנ"ג 49615-04-13 לחלוטין אינה רלוונטית לענייננו, שכן שם דובר על חלוקת דיבידנד על פי דוחות כספיים, כשהיה ידוע לדירקטוריון שבדוחות שיתפרסמו זמן קצר מאוד לאחר החלטתו תהיה תמונת המצב הפיננסית של החברה שונה ולא תאפשר כנראה חלוקה. אין בכך כל דמיון או רלוונטיות לענייננו. קבלת עמדת המנהלים המיוחדים גם עלולה ליצור תקדים מסוכן ביותר וחותרת תחת מדיניות שיפוטיות רצויה, שכן, דירקטוריון, שבשלב מסוים לכהונתו יחליט שכבר "לא רצוי" שיקבל החלטות, שכן הוא עשוי להתחלף בעתיד, ימנע מלקבל החלטות ולעשות פעולות נחוצות לטובתה של החברה, באופן שיפגע בה.
62. **רביעית:** גם הביטויים האחרים בהם נוקטים המנהלים המיוחדים בתשובתם – "התנהל כאחוז אמוק", "תבהלה", "מחטף" וכיו"ב הם ביטויים מופרכים, מיותרים שנועדו לצייר תמונת מצב שאינה קיימת **ובכל מקרה שהרוכשים אינם מכירים בהתנהלות איתם.** נראה, שהמנהלים המיוחדים מנסים להלך אימים על דירקטוריון אינטרנט זהב, כדי שבכל מקרה לא יאשר את העסקה ובכך, גם אם בית המשפט הנכבד ידחה את הבקשה לסעד זמני (כפי שלדעת הרוכשים מחויב לפי הדיון), העסקה לא תאושר – ולא מטעמים ענייניים הקשורים בטובת אינטרנט זהב.
63. כאמור בתגובת הרוכשים, ואין על כך כל מחלוקת, תהליך מכירת השליטה בבזק מתנהל במשך זמן רב מאוד. עד כה, לא הפגינו המנהלים המיוחדים הצלחה רבה במכירה. **כעת, למעשה לראשונה, עומדת עסקה גמורה, שתנאיה לובנו וגובשו במסגרת משא ומתן ענייני, אינטנסיבי וממצה בין הרוכשים לבין הנציגים המוסמכים של אינטרנט זהב, שהביאו לעסקה מיטבית שעונה על הצרכים של אינטרנט זהב ומצמצמת את אי הודאות והסיכונים הטמונים בעסקה מסוג זה. כאמור בתגובתם, הרוכשים נהגו בתום לב ומתוך הסתמכות על היותה של אינטרנט זהב חברה עצמאית, סולבנטית ומוסמכת לקבל החלטות באשר לאישור התקשרויותיה והם שינו את מצבם באופן מהותי, ואין סיבה והצדקה לפגוע בהם.**
64. **כללו של דבר:** אין כל בסיס גם בטענת המנהלים המיוחדים, בדבר חוסר כשירותו וסמכותו של דירקטוריון אינטרנט זהב להחליט ולאשר את העסקה עם הרוכשים.
- (ד) (5) טענת המנהלים המיוחדים בדבר העדר תחולת כלל שיקול הדעת העסקי**
65. המנהלים המיוחדים טוענים, כי דירקטוריון אינטרנט זהב אינו נהנה מכלל שיקול הדעת העסקי. **גם טענה זו חסרת יסוד.**
66. **ראשית:** כאמור בתגובת הרוכשים, מדובר בטענה מוקדמת שאין מקום לבחון אותה בטרם הדירקטוריון סיים את מלאכתו. לאחר מכן ניתן יהיה לבחון את תהליך קבלת ההחלטות ולעורר טענות, ככל שיהיו. אין סיבה ואין הצדקה למנוע מהדירקטוריון מראש, א-פרוורי, לממש את סמכותו – שהיא חובתו – לדון ולקבל החלטה בעניין המונח לפתחו. בוודאי לא על סמך טענות ספקולטיביות ובלתי מבוססות לחלוטין.
67. **שנית:** הטלת הספק של הנאמנים בדבר קיומו של תנאי קבלת "החלטה מיוחדת" (סעיף 15.2 לתשובתם), אינה בבחינת ראיה ואף לא ראשית ראיה. חזקה על דירקטוריון אינטרנט זהב, שכאמור ביחס לרוב חבריו לא היו ובוודאי שכיום אין למנהלים המיוחדים כל טענה בדבר ניגוד עניינים, שיקבל החלטה מיוחדת.
68. **שלישית:** הטענות בדבר ניגוד עניינים, רשלנות וחוסר תום לב הן, כפי שהוסבר לעיל, טענות סתמיות, חסרות בסיס ובלתי מבוססות כלל. רוב דירקטוריון אינטרנט זהב אינו לוקה בניגוד עניינים אפילו לשיטת המנהלים המיוחדים. כאמור בתגובת הרוכשים, תהליך המשא ומתן שהתנהל איתם היה ראוי,

אינטנסיבי והביא להסכם שהמנהלים המיוחדים, במשך התקופה הארוכה שבה הם מכהנים ומנסים לפעול למכירת השליטה בבוזה, לא הגיעו אליו.

69. **רביעית:** בכל הקשור להערות המנהלים המיוחדים לגופו של ההסכם שבין אינטרנט זהב לבין הרוכשים, מעבר לכך שמדובר בטענות חדשות שאין להעלותם לראשונה בתגובה ולכן הן גם מהוות טענות כבושות שמשקלן אפסי (ע"פ 4297/98 **הרשטיק נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(4) 673), שיקול הדעת בעניין זה מסור לדירקטוריון אינטרנט זהב ולא למנהלים המיוחדים (האמונים על טובת הליך הפירוק של יורקום תקשורת בע"מ ולא על טובתה של אינטרנט זהב).

70. בהקשר זה חשוב מאוד לציין, כי המנהלים המיוחדים מעלים טענות כלליות וכוללניות בדבר סיכונים מסוימים הטמונים בתנאים מסוימים בהסכם, **אולם הם אינם מציינים את היתרונות הגדולים הטמונים בו, ובכלל זה סכום התמורה הגדול, ודאות ביצוע העסקה תמיכת העובדים וכיו"ב.**

71. המנהלים המיוחדים אף אינם מציינים בפני בית המשפט הנכבד השוואה בין העסקאות שהם רקמו עם צדדים שלישיים, כך שבכל הכבוד, אין לשמוע את הביקורת שהם מעלים כנגד העסקה – כאמור באופן כללי, כוללני וחלקי בלבד. מעבר לכך, יש לציין, כדוגמא, כי במסגרת ההסכם שגובש בין מר סידוף לבין המנהלים המיוחדים, כלל לא היתה הסדרה שרלוונטית לסוגיית "עמצום שכבה" בהתאם לחוק הריכוזיות, **כך שאותה הבעיה בביכול שהמנהלים המיוחדים מציינים ביחס להתקשרות שבין הרוכשים לבין אינטרנט זהב היתה קיימת גם בהתקשרות שהם עצמם ביקשו לעשות, ואף ביתר שאת.**

72. מעבר לכך, כפי שצוין בתגובת הרוכשים ולא קיבל כל התייחסות בתשובת המנהלים המיוחדים – והדבר אומר דרשני – המנהלים המיוחדים אינם מציינים כל עסקה קונקרטית והיתכנות מעשית להשגת עסקה טובה יותר עבור אינטרנט זהב מהעסקה עם הרוכשים. הטענות שמעלים המנהלים המיוחדים אינן עולות בקנה אחד עם האופן שהם עצמם נהגו בניסיון למכור את השליטה ביורקום תקשורת בע"מ (ללא מכרז, במשא ומתן עם מציעים שאותרו וכיו"ב). לכן, בכל הכבוד, לא נראה שיש מאחורי התנגדותם של המנהלים המיוחדים יותר מאשר ניסיון לעכב את העסקה עם הרוכשים ואף לסכל אותה, מבלי שיש בכלל סבירות לקיומה של עסקה אלטרנטיבית, שלא לומר עסקה אלטרנטיבית טובה יותר.

73. הרוכשים יחזרו וידגישו, את שטענו בתגובתם לבקשה, **כי מדובר בעסקה בעלת תנאים טובים מבחינת אינטרנט זהב, ואף מבחינת האינטרס הכולל, וזאת, בין היתר:**

73.1 במסגרת העסקה, הסכימו הרוכשים לשלם מחיר של כ-47.1 ש"ח למניה²; מדובר במחיר העולה באופן משמעותי על שווי השוק של המניות המשקף פרמיה משמעותית של כ-35% ביחס למחירה בסוף יום 14.6.2018 – יום המסחר האחרון לפני הדיווח המידי שפורסם אודות מתווה העסקה הנדון בין הצדדים מיום 17.6.2018 (נספח 12 לבקשה). **משמעות הדבר היא, כי מבחינה כלכלית, מדובר בעסקה כלכלית כדאית ביותר עבור אינטרנט זהב.**

73.2 ביצוע העסקה האמורה, יביא ליציבות כלכלית של אינטרנט זהב בפרט ושל החברות המצויות בשרשרת החברות של יורקום, ותיצור ודאות בחברות אלה, אשר הינה בעלת השפעה חשובה ומשמעותית עבור כל הגורמים הקשורים בדרך כזו או אחרת לאותן חברות, לרבות, עובדי החברות, נושיהן ועוד. בכך טמונה תועלת ישירה לאינטרנט זהב ותועלת עקיפה לצדדים שלישיים רבים.

² כאשר שתי המנות הראשונות של המניות ירכשו במחיר של 38 ש"ח, ועם קבלת היתר השליטה והשלמת רכישת המנה השלישית של המניות, תתבצע השלמת ערך למחיר של 47.1 שקלים למניה.

73.3 העסקה עם הרוכשים היא בעלת סיכויי התממשות גבוהים ובכך היא מקנה גם לאינטרנט זהב ודאות גבוהה לביצוע העסקה, דבר שיש בו תועלת מובהקת עבורה וגם עבור הצדדים השלישיים הרבים הקשורים אליה.

73.4 ביצוע העסקה יאפשר לאינטרנט זהב (וכן ליורוקום), לעמוד בדרישות חוק הריכוזיות, לפיהן, לא ניתן להחזיק בשרשור בשכבה שלישית של חברות, כפי שקיים היום בפירמידה שיווקים עומדת בראשה. בהקשר זה יצוין, כי ככל שהליך המכירה (המצריך כאמור גם קבלת היתרים רגולטוריים) יתארך ויתקרב למועד הסופי שבו על הפירמידה שבראשה עומדת יורוקום להתפרק מהשכבה השלישית של אחזקותיה לפי חוק הריכוזיות, גדל הסיכוי כי מכירת השליטה בבזק תבוצע ב-"fire sale" (מכירת חיסול מהירה), שתקטין את הערך שבמימוש מכירת מניות בזק. גם מטעם זה, מוטב לאינטרנט זהב להגיע ולבצע עסקה בהקדם, ולא להאט את הליך המכירה.

74. **כללו של דבר:** גם את הטענות כנגד שיקול הדעת העסקי של דירקטוריון אינטרנט זהב וכנגד כדאיות העסקה – אין לקבל.

(ד) טענת המנהלים המיוחדים בדבר סמכות

75. טענות המנהלים המיוחדים במענה לטענות אינטרנט זהב בדבר חוסר סמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בהליך דנו, שכן מדובר בעניין כלכלי המסור למחלקה הכלכלית ולא לבית המשפט של חדלות פרעון, הן טענות סתמיות, כלליות וכוללניות, שאין בהן כל ממשות משפטית וממילא גם ללא כל אסמכתא.

76. כאמור לעיל, העניין העומד על הפרק הוא ניסיון של בעל שליטה להתערב בניהול עסקיה של חברה עצמאית וסולבנטית, שאינה נמצאת בחדלות פרעון. העובדה שבעל השליטה עצמו מצוי בהליך חדלות פרעון אינה משנה את המצב העובדתי והמשפטי, שמדובר בחברות נפרדות ואינה מכילה על החברה הנשלטת את דיני חדלות הפרעון וממילא גם לא את סמכותו של בית המשפט הנכבד.

ה. התייחסות לטענות אלטשולר שחם

77. כאמור לעיל, דין עמדתה של אלטשולר שחם והצטרפותה לצו המניעה הזמני המבוקש להידחות, מחמת השתק ומניעות. מעבר לכך יצוין, כי אלטשולר שחם אינה מציינת בפני בית המשפט הנכבד, כי היא בעלת עניין בבנק הפועלים בע"מ³, כך שנראה שיש לה מניעים נוספים, שאינם קשורים רק בטובתה של אינטרנט זהב.

78. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, יצינו הרוכשים, כי הטענות שמעלה אלטשולר שחם בעמדתה הן טענות סתמיות, כלליות ובלתי מפורטות, שאין בכוחן להצדיק מתן צו מניעה זמני כנגד קבלת החלטה על ידי דירקטוריון אינטרנט זהב ביחס לאישור העסקה עם הרוכשים.

79. אלטשולר שחם מציינת, כי העילה המשפטית שעליה מבוססת עמדתה היא הפרת חובת זהירות וזכותה לעתור למניעת הפרה של חובת הזהירות. ואולם, לא בכדי, אלטשולר שחם נמנעת מלהציג את המקור המשפטי לבסס את זכותה למנוע, א-פריורי, החלטת דירקטוריון או ביצוע עסקה; זאת, שכן לפי הוראת סעיף 267(א) לחוק החברות, תשנ"ט-1999, **הזכות להגיש עתירה מעין זו מסורה אך ורק לדירקטור – ולא לבעל מניות** ("היה לדירקטור יסוד סביר להניח שעומדת להתבצע פעולה של נושא משרה העלולה להוות הפרת חובה של נושא משרה, רשאי הוא, לאחר שפעל כאמור בסעיף 257 אם הנסיבות מאפשרות זאת,

³ <https://maya.tase.co.il/reports/details/116905>

לפנות לבית המשפט בבקשה שיאכוף את החובה או ימנע את הפעולה; בית המשפט רשאי לתת צו שימנע את הפעולה או כל סעד אחר שייראה לו בנסיבות העניין".

80. ביחס לטענות האחרות שמעלה אלטשולר שחם בעמדתה, הן דומות לאלה שמעלים המנהלים המיוחדים ועל כן הרוכשים לא יחזרו עליהן ויפנו את בית המשפט הנכבד לכל הטענות המפורטות לעיל שמהווה מענה גם לטענות אלטשולר שחם בטענות אלה.

ו. סוף דבר

81. העולה מהאמור בתגובת הרוכשים ובתשובתם כאן, שמהוות מקשה אחת, וכן מתגובת אינטרנט זהב, וכן מתמיכת עובדי קבוצת בזק, הוא כי טענות המנהלים המיוחדים ועתירתם לקבל סעד זמני כנגד קבלת החלטה על ידי דירקטוריון אינטרנט זהב ביחס לעסקה בינה לבין הרוכשים, משוללת יסוד ודינה להידחות. כך גם דינה של עמדת אלטשולר שחם.

82. יוער, כי המנהלים המיוחדים פועלים מתוך האינטרס הצר שלהם כמפרקים של יורקום תקשורת בע"מ, תוך ניסיון להכניס לתוך הליך חדלות הפרעון את אינטרנט זהב, ללא בסיס משפטי וללא הצדקה. המנהלים המיוחדים ניסו, וכשלו, למכור את השליטה בבזק וכעת מנסים לחבל במכירת השליטה בה על ידי אינטרנט זהב, שהיא חברה סולבנטית, בדיוק מתוך חשש שהדירקטוריון יעשה את תפקידו ויבחן את העסקה לגופה, ויגיע למסקנה שמדובר בעסקה טובה, נכונה וראויה בראיית טובתה של אינטרנט זהב.

83. לא ניתן להימנע מהתחושה, כי מטרתם של המנהלים המיוחדים היא למעשה להלך אימים על דירקטוריון אינטרנט זהב, כדי ליצור מציאות שבה הדירקטוריון יחשוש לקבל את ההחלטה הנכונה ויימנע מלאשר את העסקה עם הרוכשים, נוכח האיומים המועלים כלפיו על ידי המנהלים המיוחדים. כתוצאה מכך, השיגו המנהלים המיוחדים את מטרתם, גם אם בקשתם תידחה (כפי שמתחייב לדעת הרוכשים על פי הדין). הרוכשים סבורים, כי על בית המשפט הנכבד להביא זאת בחשבון ולהביע דברים ברורים בדבר התנהלות זו מחד גיסא ומאידך גיסא בדבר חופש הפעולה של דירקטוריון אינטרנט זהב.

84. בית המשפט הנכבד מתבקש, אפוא, לדחות את הבקשה לחייב את המנהלים המיוחדים בהוצאותיהם הריאליות של הרוכשים בתוספת שכר-טרחת עורך-דין.

85. אין באמור בתשובה זו ו/או במה שלא נאמר בה כדי למצות ו/או לגרוע מכל טענה ו/או עילה ו/או זכות ו/או סעד של הרוכשים ו/או כדי להוות הודאה בטענה כלשהי שלהם. כל טענה של המנהלים המיוחדים לרבות כנגד הרוכשים מוכחשת מכל וכל. הרוכשים שומרים על זכותם להשלים את טענותיהם. כל הטענות כנגד הרוכשים מוכחשות מכל וכל.



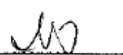
ב/ אסף דהן, עו"ד



ב/ עוז סאסי, עו"ד



ב/ יהודה רוזנטל, עו"ד



ב/ אהרן מיכאלי, עו"ד

גולדפרב זליגמן ושות'

ב"כ הרוכשים

נספח 70

תגובת החברה מיום 26.6.2018
לתשובה מטעם יורוקום ואלטשולר-
שחם

עמ' 898

בעניין: פקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983 פקודת החברות;

ובעניין: יורוקום-תקשורת בע"מ ח.פ. 4-082316-51 (בפירוק) יורוקום תקשורת או החברה;

ובעניין: עוה"ד פנחס רובין, אמנון לורך ואורי גאון בתפקידם כמנהלים מיוחדים לחברת יורוקום -תקשורת (בפירוק) עו"ד פנחס רובין בעצמו ו/או באמצעות ב"כ עורכי-הדין ירון אלכוי ו/או אמנון ביס ו/און מורן בן משה-סבתו ו/או נוי אור ו/או נועה אבן ספיר ואח' ממשדד גורניצקי ושות', עורכי דין, שדי רוטשילד 45, תל אביב 65784 טלפון: 03-7109191, פקס: 03-5606555

עו"ד אמנון לורך בעצמו או באמצעות ב"כ עורכי הדין גיל אורן ו/או איל אייכל ואח' ממשדד יגאל ארנון ושות' עורכי דין רחוב הלל 31, ירושלים 91000 טלפון: 02-6239300; פקס: 02-6239314

עוה"ד אורי גאון בעצמו ו/או באמצעות ב"כ עורך דין יניב אזרן ממשדד ב. לוינבוק ושות', עורכי דין דרך מנחם בגין 52, תל אביב 67137 טלפון: 03-6368888; פקס: 03-6368889

המנהלים המיוחדים;

ובעניין: אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד גיא גיסין ו/או יואל פרייליך ו/או יעל הרשקוביץ ו/או אמיר פז ממשדד גיסין ושות', עורכי דין מרחוב הברזל 38(B), תל אביב 6971054 טלפון: 03-7467777; פקס: 03-7467700

אינטרנט זהב;

ובעניין: י. חץ אחזקות בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד אהרן מיכאלי ממשדד גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין מרחוב יגאל אלון 98 תל אביב, 6789141 טלפון: 03-7101616; פקס: 03-7101617

קבוצת נוימן;

ובעניין: אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ אלטשולר שחם ניהול קרנות נאמנות בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד רונן בהרב, זיו פרייז ועדי סופרסקי ממשדד פרייז בהרב ושות' משדורות שאול המלך 8, תל אביב 6473307 טלפון: 03-5415555; פקס: 03-5415550

אלטשולר שחם;

ובעניין: משרד המשפטים – הכונס הרשמי מרחוב השלושה 2, תל אביב 67060 טלפון: 03-6899695; פקס: 02-6462502

הכונס הרשמי;

תגובה תמציתית מטעם אינטרנט זהב

לתשובת המנהלים המיוחדים ולעמדת אלטשולר שחם

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מיום 24.6.2018 ומיום 26.4.2018, מתכבדת המשיבה, אינטרנט זהב, להשיב בתמצית לתשובת המנהלים המיוחדים לתגובות אינטרנט זהב והרוכשת לבקשה לסעד ארעי (להלן: "תשובת המנהלים המיוחדים").

כן מתכבדת אינטרנט זהב להשיב לעמדת אלטשולר שחם אשר הוכתרה בכותרת "עמדת אלטשולר שחם בקשר עם עסקת מכירת החזקות אינטרנט זהב בי. קום קומיוניקיישנס בע"מ" (להלן: "עמדת אלטשולר שחם").

על יסוד האמור בתגובה זו, כמו גם בתשובה לבקשה למתן סעד ארעי שהוגשה מטעם אינטרנט זהב ביום 20.6.2018 (להלן: "התשובה לבקשה לסעד ארעי"), המהווה חלק בלתי נפרד מתשובה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד **לדחות** את הבקשה לסעד ארעי וכן את טענות אלטשולר שחם ולחייב את המנהלים המיוחדים ואת אלטשולר שחם בהוצאות ובתשלום שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

מובהר, כי אין בתגובה זו או בשאינו אמור בה על מנת להודות בטענות המנהלים המיוחדים או אלטשולר שחם והן מוכחשות במלואן.

א. תגובה לתשובת המנהלים המיוחדים

1. אין ממש בתגובת המנהלים המיוחדים, למעט ניסיון נואל להלך אימים על הדירקטוריון העצמאי ועל נושאי המשרה באינטרנט זהב ולהטיל בהם רפש מיותר, ככל הנראה מתוך מטרה להשפיע על כושר השיפוט העצמאי שלהם שלא כדין. לא זו אף זו, כלל אין מדובר בתגובה לתשובת אינטרנט זהב, אלא בבקשה חדשה של ממש שמנסה לייצר יש מאין עילות וטענות חדשות בניסיון להסביר את כוונתם המקורית של המנהלים המיוחדים להתערב בשיקול הדעת של אינטרנט זהב – חברה ציבורית סולבנטית, אשר האחריות הבלעדית לניהולה הינה בידי מנהליה בכפוף להוראות הדין.
2. בתוך כך, התיימרו המנהלים המיוחדים להפריח לחלל האוויר טענות חסרות בסיס בדבר "הטעיה" (ס' 12 לתשובת המנהלים המיוחדים), ניגוד עניינים (ס' 13 לתשובת המנהלים המיוחדים), "דירקטוריון מעבר" המקבל החלטות שלא בתום לב (ס' 14 לתשובת המנהלים המיוחדים) ושאר טענות מופרכות, שאין בהן ולא כלום ואף לא נתמכו בתצהיר.
3. התנהלות פסולה זו, קל וחומר כאשר היא מגיעה מכיוונו של בעל השליטה בחברה המנסה להשפיע שלא כדין על דירקטוריון החברה, עומדת בניגוד לדין וראויה לכל גינוי. רק לשם הדוגמא – המנהלים המיוחדים מתלוננים שאינטרנט זהב לא זימנה עדיין אסיפה למינוי דירקטורים, אך שוכחים לציין כי האסיפה לא זומנה היות והם נמנעו מלמסור את הפרטים וההצהרות של המועמדים, כפי הנדרש בדין לשם כך.
4. **וחשוב להבהיר שוב** - הדירקטוריון אמנם ראה בהצעת נוימן הצעה לעסקה ראויה ואיכותית שיש מקום לקדם אותה, וכך גם פירט ודיווח. עם זאת, במסגרת הדיונים בדירקטוריון ובמו"מ עם קבוצת נוימן הותנו תנאים הכרחיים ודרישות לקידום העסקה. תנאים אשר עד לרגע זה טרם התמלאו. כך או כך – שיקול הדעת, הסמכות (וממילא גם האחריות) להחלטות העסקיות היה ונשאר בידי הדירקטוריון.
5. להלן נתייחס לטענות המנהלים המיוחדים ונדחה אותן אחת לאחת:

1.1. התייחסות לטענה ה"הטעיה"

6. בסעיף 12 לתשובת המנהלים המיוחדים (על כלל סעיפיו הקטנים), הרחיבו והעלו המנהלים המיוחדים את הטענות הדרמטיים בעניין "הטעיה", לרבות טענות עובדתיות חדשות שלא נכללו בבקשה העיקרית לסעד ארעי.

7. טענת המנהלים המיוחדים, בקצירת האומר הינה כי במועד בו הודיעו על הצטרפותם להנפקה, לא היה בידיהם המידע על העסקה מושא צו המניעה הזמני, אלא רק מידע על כוונה לבצע עסקה במניות ביקום. לא זו אף זו, בתגובתם לתשובת אינטרנט זהב, לא בוחלים המנהלים המיוחדים מלייחס לאינטרנט זהב הטעיה מכוונת מטעמים זרים. אין כל יסוד לטענות אלו:

7.1. **ראשית**, לא הייתה כל הטעיה ואינטרנט זהב בוודאי לא "הסתירה" מידע כלשהו מן המנהלים המיוחדים. במועד ביצוע ההנפקה הפרטית אמנם התקיימו ישיבות מו"מ עם קבוצת נוימן, אולם המו"מ כלל לא הבשיל לכדי הצעה מחייבת באופן מוגמר והיו עדיין חוסרים בנתונים ומסמכים מהותיים ביותר בקשר למציעה (כגון מסמך איתנות פיננסית), אותם דרש דירקטוריון אינטרנט זהב לקבל. בניגוד לטענת המנהלים המיוחדים בסעיף 12.8 לתשובתם, במהלך הפגישה שהתקיימה בין המנהלים המיוחדים לבין מנכ"ל אינטרנט זהב ויו"ר דירקטוריון אינטרנט זהב ביום 12.6.2018, **הועלתה העסקה מושא צו המניעה ותנאיה העיקריים אף פורטו לפרטים בעל פה במהלך הפגישה על ידי מנכ"ל ויו"ר דירקטוריון אינטרנט זהב**. מטעמי סודיות מסחרית ולפי דרישת קבוצת נוימן, לא הוזכר שמה של המציעה. הדברים מקבלים משנה תוקף לאור דברי יו"ר דירקטוריון אינטרנט זהב בהודעת הדוא"ל מיום 14.6.2018 (נספח 9 לבקשה) בה ציין יו"ר דירקטוריון אינטרנט זהב כדלקמן: **"במקביל, וכפי שדווח לכם בישיבה האחרונה, עומדת בפני הדירקטוריון עסקה איכותית ביחס לתנאי השוק המוכרים לכם היטב..."** לאחר מכן ציין יו"ר דירקטוריון אינטרנט זהב, כי לצורך בחינת העסקה עמדו בפני דירקטוריון אינטרנט זהב חוות דעת כלכליות הבוחנות את העסקה ומוצאות אותה כדאית.

7.2. **שנית**, ערב ההנפקה פרסמה אינטרנט זהב דיווח מיידי (נספח 2 לתשובה לבקשה לסעד ארעי) בו דיווחה כי קיימות ברשותה הצעות לרכישת מניות ביקום (כולן או חלקן), כי מדובר בהצעות איכותיות אשר נבחנות בכובד ראש על ידי הדירקטוריון. המנהלים המיוחדים לא התמודדו עם טענה זו ובוודאי שלא באופן ראוי. גם הסתירה בנושא זה בין טענותיהם בתגובה לתשובה לבין אלו שנטענו בבקשה העיקרית, אינה ניתנת להסדרה.

כך, בבקשה עצמה (ס' 29) נטען, כי המנהלים המיוחדים אכן למדו מן הדיווח המיידי שפורסם על ידי אינטרנט זהב ביום 10.6.2018 (נספח 2 לתשובה לבקשה לסעד ארעי), על כך שהתקבלו אצלה הצעות לרכישת מניות ביקום, כולן או חלקן. בהמשך הוסיפו המנהלים המיוחדים, כי האפשרות למכור את מניות ביקום (אשר אין מחלוקת שהייתה גלויה להם) **"הובנה"** על ידם כאופציה חלופית או **"תוכנית גיבוי למקרה של אי הצלחת ההנפקה"** (עניין המוכחש שנסתר מאליו לאור האמור בדו"ח המיידי). כלומר, המנהלים המיוחדים **מודים כי היו מודעים בזמן אמת** לאפשרות שאינטרנט זהב תבצע עסקה במניות ביקום (בה תמכור את כולן או חלקן כאמור בדו"ח המיידי), אך לטענתם לכאורה **"הבינו"** את המצג שניתן באופן שונה (טענה חסרת בסיס שלא נתמכה בתצהיר או בראיה כלשהי). בתשובת המנהלים המיוחדים זנחו האחרונים את הטענה וטענו כי יש **"לפרש"** את דבר הדיווח על רקע ציטוט שהוצא מהקשרו מדוא"ל שנשלח על ידי מנכ"ל אינטרנט זהב. ברור מאליו כי מדובר בטענה מאולצת וקלושה.

7.3. **שלישית**, בסעיף 12.7 הועלתה **"טענת אווירה"** לפיה, מאחר שאינטרנט זהב החתימה את משתתפי ההנפקה על מסמך ויתור טענות (שצורף כנספח ב' לעמדת אלטשולר שחם) היא ידעה כי קיימת לה חשיפה לטענות בדבר הטעיית משקיעים. עוד טענו המנהלים המיוחדים כי הואיל ולא חתמו על המסמך ולא נחשפו לו טרם ההנפקה הדבר מעורר **"חשד"** להתנהלות בלתי תקינה כביכול מצד החברה. **דין הטענה להידחות:**

א. המסמך עליו חתמו המשתתפים בהנפקה הפרטית משקף פחות או יותר את האמור בדיווח מטעם אינטרנט זהב מיום 10.6.2018 (נספח 2 לתשובה לבקשה לסעד ארעי) שפורסם יום קודם לחתימת

המסמך. זהו מהלך סטנדרטי מול מי שמשתתף בהנפקה פרטית למשקיעים כשירים (בשונה מהנפקה לציבור על פי תשקיף) שרק מצביע על היושר והשקיפות של החברה מול המשקיעים;

ב. לאור השקיפות שהתקיימה מול המנהלים המיוחדים לאורך זמן, שקיפות אשר המשתתפים האחרים לא זכאים לה, לא היה צורך או טעם להחתים אותם על מסמך זהה. למנהלים המיוחדים יש והיתה היכרות מעמיקה ובלתי אמצעית עם החברה ופעילויותיה והם עודכנו באופן שוטף ואודותיה. במצב דברים זה, לא היה כלל צורך להחתים את המנהלים המיוחדים על מסמך המתייחס לנושא ספציפי אחד מתוך שלל נושאים, נהפוך הוא, אף היה להם יתרון.

7.4. **רביעית**, המנהלים המיוחדים לא הניחו תשתית לביסוס קשר סיבתי של טענת ההטעיה כנדרש על פי דין. מושכלות יסוד הן, כי על מנת לבסס טענת "הטעיה", אחד מן היסודות המצטברים שיש להוכיח הוא כי אלמלא ההטעיה, לא היה הצד ה"מוטעה" מתקשר בחוזה.¹ ובענייננו – על המנהלים המיוחדים היה לבסס קשר סיבתי, המצביע על כך שאילו "ידעו" (לשיטתם) על העסקה במועד ההנפקה, לא היו מצטרפים להנפקה. **הפוך והפוך בבקשה העיקרית ובתשובת המנהלים המיוחדים ולא תמצא בה כל טיעון שכזה ולא בכדי.**

אדרבא, יהיה מי שיטען, כי "מודעות" של המנהלים המיוחדים לקיומה של עסקה קונקרטית ובשלה במועד ההנפקה, צפויה היתה דווקא לתמרץ אותם להשתתף בהנפקה, שהרי אילולא היו משתתפים בה היו מסתכנים בדילול והתמורה הפוטנציאלית שהייתה מתקבלת אצלם בסופו של תהליך הייתה נמוכה מהתמורה הפוטנציאלית שתתקבל אילו תבוצע עסקה כאמור.

7.5. **חמישית**, יש לדחות את טענת המנהלים המיוחדים בסעיף 12.11 לתשובתם לפיה ה"מצגים החלקיים" הנטענים עלולים לעלות כדי "פרט מטעה" כהגדרתו בחוק ניירות ערך. כפי שראינו לעיל, מצגים חלקיים כלפי המנהלים המיוחדים לא היו כאן ולהיפך, כלל בעלי ניירות הערך של החברה עודכנו בעניין העסקה כדבעי במסגרת הדיווחים המידיים שפרסמה אינטרנט זהב (ופורסמו ביום 10.6.2018 וביום 17.6.2018). מדובר בטענה שנטענה ללא בסיס משפטי ראוי ונועדה, ככל הנראה, על מנת להשפיע על שיקול דעת דירקטוריון אינטרנט זהב שלא כדין.

2.א. התייחסות לטענת "ניגוד העניינים"

8. בסעיף 13 לתגובת המנהלים המיוחדים (על כלל סעיפיו הקטנים) מתיימרים המנהלים המיוחדים לטעון כי ניהול המו"מ עם קבוצת נוימן בוצע לכאורה ב"ניגוד עניינים". זאת מנסים המנהלים המיוחדים לבסס על כהונתם של ה"ה דורון תורג'מן ועמי ברלב באינטרנט זהב ובמקביל גם בחברות נוספות בקבוצה. כפי שנטען במסגרת התשובה לבקשה לסעד ארעי יש לדחות טענה זו מכל בחינה אפשרית.

9. **ראשית**, הן בבקשה העיקרית והן בתגובה לתשובה, נמנעו המנהלים המיוחדים מלפרט כיצד ניגוד העניינים הנטען בא לידי ביטוי או במילים אחרות, מהו אותו "אינטרס נוגד" שבעטיו השניים ניהלו מו"מ "נגוע". מלבד "הפרחתו" לחלל האוויר של המונח "ניגוד עניינים" כסיסמא, תוך ציון כהונתם של ה"ה תורג'מן וברלב במספר חברות בקבוצה, סתמו ולא פירשו. כידוע, לא די בכהונה במספר חברות בקבוצה על מנת לבסס טענה לניגוד עניינים ויש להופיח טענה זו כדבעי.

10. **שנית**, כידוע, עד למועד זה מי שניסה לגרום להתממשותה של עסקה בה יימכרו מניות ביקום או חברות אחרות בקבוצה הם המנהלים המיוחדים, אשר רואים מול עיניהם את טובת הליך חדלות הפירעון ולא את טובת אינטרנט זהב, שלה שיקולים עצמאיים. לאור העובדה שהמנהלים המיוחדים הגישו את הבקשה שבכותרת על מנת לנסות להטיל "וטו" על עסקאות ולהכתיב את תנאיהן (או לפחות להיות שותפים פעילים לכך), חזקה כי המנהלים המיוחדים הם אלו המצויים בניגוד עניינים.

¹ ע"א 10745/06 אזולאי נ' המכללה האקדמית אורט ע"ש סינגאלובסקי - פולק ת"א (פורסם בנבו, 13.7.2009).

11. **שלישית**, יש לדחות את טענת המנהלים המיוחדים בסעיף 13.5 לפיה בסעיף 65 לתשובה לבקשה לסעד ארעי "מודה" אינטרנט זהב בקיומו של ניגוד עניינים בכך שנטען כי העסקה מבוצעת על פי דין, לרבות ביחס לשאלת "ניגוד עניינים" ומלווה ביועצים. אין שחר לטענה. העובדה שנטען כי העסקה מבוצעת על פי דין, לא מרמזת אפילו על כך שקיימים חששות בדבר ניגוד עניינים. מדובר בניסיון להוציא דברים מהקשרם ולסלק את העובדות שלא כדין.

א.3. דיון בטענת המנהלים המיוחדים בדבר אישור העסקה על ידי "דירקטוריון מעבר"

12. גם בטענה זו אין ממש וגם היא, טענה אחת מיני רבות שנועדו להשפיע בדרכים עקלקלות על שיקול הדעת העצמאי המסור לדירקטוריון אינטרנט זהב.

13. המונח "דירקטוריון מעבר" אינו מעוגן בהוראת דין כלשהי והוא כולו פרי מוחם הקודח של המנהלים המיוחדים. בהתאם לכך, ככל שקיים מהלך עסקי על הפרק, הסמכות (והחובה!) לדון בו, לשבט או לחסד, מסור לדירקטוריון החברה ולו בלבד. דווקא אם היה הדירקטוריון נמנע מלדון בעסקאות מהותיות שמועלות על שולחנו – אזי היתה יכולה להישמע טענת רשלנות כנגדו – ולא להיפך.

14. ודוק; המנהלים המיוחדים מנסים להציג מצג כוזב (למשל בס' 14.5 ו- 14.8 לתשובתם) לפיו מדובר בדירקטוריון אשר מרבית חבריו צפויים לסיים את כהונתם בקרוב וכ"אקורד סיום" מבצעים מחטף, בדמות מכירת נכס עיקרי של החברה. מדובר בטענה פשוט לא נכונה ובניסיון להטעות את בית המשפט הנכבד.

15. בהתאם לבקשה למינוי דירקטורים (בקשה 19), הדירקטורים היחידים אותם ביקשו המנהלים המיוחדים להעביר מתפקידם הם ה"ה פליקס כהן ויוסף אלוביץ'. המנהלים המיוחדים, פעם נוספת, לא נותנים לעובדות בלבד אותם ולא מגלים כי אותם דירקטורים כבר לא מכהנים יותר באינטרנט זהב ותחתם מונן שני דירקטורים מטעמם. כלומר, הדירקטורים המכהנים צפויים להמשיך לכהן גם לגישת המנהלים המיוחדים. לאיזה "דירקטוריון יוצא" או "דירקטוריון מעבר" מתכוונים המנהלים המיוחדים?! לא נדע.

16. בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם יצוין, כי מעבר לשני הדירקטורים שמונו מטעם המנהלים המיוחדים, מכהן בחברה גם יו"ר הדירקטוריון, מר עמי ברלב, אשר המנהלים המיוחדים הם אלו שעתרו לבית המשפט על מנת להמשיך את העסקתו (במסגרת בקשה 16). בהתאם ועל מנת לסבר את האוזן, מתוך הרכב הדירקטוריון הנוכחי המונה ששה דירקטורים שלושה מונו בהמלצת המנהלים המיוחדים (כולל יו"ר הדירקטוריון), שני דירקטורים הם דירקטורים חיצוניים (אשר לא ניתן להפסיק את כהונתם אלא בהתאם להוראות החוק) ודירקטורית אחת היא בלתי תלויה. זהו אינו "דירקטוריון מעבר" אשר יבצע "מחטפים" ויש להניח כי חבריו ישקלו את מיטב השיקולים לטובת החברה, תוך שקילת כלל האינטרסים אשר הדירקטוריון מופקד עליהם והתחשבות באינטרסים של כלל הגורמים הנוגעים בדבר.

א.4. כלל שיקול הדעת העסקי

17. בתשובת המנהלים המיוחדים מתיימרים המנהלים המיוחדים לטעון כי כלל שיקול הדעת העסקי לא מתקיים במקרה דנן (ס' 15 על סעיפיו הקטנים). יש לדחות טענה זו בשתי ידיים. ראשית, המנהלים המיוחדים לא הצביעו על כל מקור משפטי המאפשר להם "למנוע" את אישור העסקה בדירקטוריון, ובמיוחד בהתחשב בכך שאישור שכזה טרם התקבל. לפיכך - לא ניתן כלל לנתח את תהליך קבלת ההחלטה.

18. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, המנהלים המיוחדים אף לא הרימו את הנטל ולא הוכיחו כיצד לא מתקיימים התנאים להחלת כלל שיקול הדעת העסקי. לפיכך, כאמור בתשובה לבקשה לסעד ארעי ובתשובה זו, מתקיימים כל התנאים המקימים להתנהלות דירקטוריון אינטרנט זהב "חזקת תקינות" (א) לא מדובר בהחלטה הצפויה להתקבל ב"ניגוד עניינים"; (ב) לא מדובר בהחלטה הצפויה להתקבל ב"חוסר תום לב"; (ג) כפי שצוין בתשובה לבקשה לסעד ארעי (למשל ס' 16-17) ובנספח החסוי שהוגש מטעם אינטרנט זהב, התקיימו 4 ישיבות דירקטוריון לבחינת העסקה מושא צו המניעה; לדירקטוריון הוצגו חוות דעת כלכליות

כמו גם נתונים נוספים הנוגעים לעסקה והדירקטוריון לווה על ידי יועצים לאורך הליך בחינת העסקה שבוצע עד כה, כך שניתן לראות בנקל כי מדובר בהתנהלות "מיודעת" והכרחית. ולבסוף – כמפורט לעיל ובתשובה – עד כה לא הגיעה הצעתה של קבוצת נוימן לכדי הבשלה, באשר טרם נענו דרישות שהוצגו על ידי אינטרנט זהב. ממילא – הדירקטוריון טרם דן וטרם אישר את העסקה נשוא צו המניעה.

ב. תשובה לעמדת אלטשולר שחם

19. בפתח הדברים יצוין, כי במסגרת עמדת אלטשולר שחם עלו טענות שחלקן דומות באופן מהותי וחלקן זהות לחלוטין לאלו שהועלו על ידי המנהלים המיוחדים בגדרי הבקשה העיקרית למתן סעד ארעי. הואיל ולטענות אלו נתנה אינטרנט זהב תשובה סדורה במסגרת התשובה לבקשה לסעד ארעי ובתשובה לעיל, ועל מנת שלא להאריך היכן שניתן לקצר, לא תחזור אינטרנט זהב על טענותיה שהועלו בתשובה למתן סעד ארעי ויש לראות טענות אלו כחלק בלתי נפרד מתשובה זו.

20. מעבר לאמור לעיל, אלטשולר שחם מנועה ומושתקת מלהעלות טענות כנגד העסקה וזאת מכח מסמך ויתור הטענות עליו חתמה במועד ההצטרפות להנפקה (נספח ב' לעמדת אלטשולר שחם), בו מודה אלטשולר שחם, כי היא מודעת לדיווחי החברה ובכלל זה לקיומן של הצעות לרכישת מניות ביקום (כולן או חלקן) בעוד שחלק מההצעות הינן הצעות נאות ביחס למחיר השוק. כך בלשון מסמך הוויתור:

"בקשר עם השתתפותנו במכרז שבנדון מיום 11 ביוני 2018 הרינו לאשר כי סקרנו בהרחבה את דיווחי החברה, המיידים, הרבעוניים והתקופתיים, לרבות דיווחי חברת הבת ובזק, ולא תהיה לנו כל טענה ביחס למצב החברה ו/או קבוצת החברה.

כמו כן, ידוע לנו כי במהלך הימים האחרונים התקבלו בידי החברה מספר הצעות לרכישת אחזקותיה בחברת ביקום, כולן או חלקן, לרבות בדרך של שילוב שותף אסטרטגי לאחזקותיה בביקום תוך הותרת חלק מן האחזקה בביקום בבעלות החברה. חלק מההצעות נאות בתמחור משמעותי ביחס למחיר השוק (45-55)², אולם מדובר על שלב ראשוני יחסי ולא ניתן להעריך את המחיר הסופי, ככל שתושלם עסקה. ידוע לנו כי לאור תנאי השוק השוררים, כמו גם הערכת החברה לפיה ההצעות שנתקבלו הנן בעלות היתכנות איכותית, אזי נכון למועד זה הנהלת החברה, בשיתוף עם דירקטוריון החברה, בוחנת, על בסיס כלכלי ומשפטי, את האפשרות לקדם את מי מבין ואת ההיתכנות הקיימת להוציא עסקה אל הפועל. הובהר לנו כי בשלב זה אין כל וודאות בדבר התממשות ההצעות או קידומן... לאור האמור, ולמען הזהירות המשקיע מצהיר כי לא תהא לו כל טענה בקשר עם עסקה כזו או אחרת, לוחות הזמנים לעסקה, עיתויה, תמחור העסקה וכיו"ב ידוע לנו כי בנסיבות הנוכחיות ייתכנו תרחישים עסקיים במגוון רחב בעיתוי קרוב או רחוק וכי לא תהא לנו כל טענה ו/או תביעה בקשר עם האמור."

21. האמור במסמך זה סותר את הגולל על טענות אלטשולר שחם ובכלל זה הטענה כי מדובר ב"עסקת בזק" וכי יש לבצע את העסקה בתנאי מכרז תחרותיים.

22. תגובה זו נתמכת בתצהירו של מר דורון תורג'מן, מנכ"ל אינטרנט זהב.

אמיר פז, עו"ד

יעל הרשקוביץ, עו"ד
גיסין ושות', עורכי דין
ב"כ אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ

יואל פרייליך, עו"ד

גיא גיסין, עו"ד

היום, 26 ביוני 2018

² כזכור – הצעתה של קבוצת נוימן (שטרם הבשילה וממילא טרם אושרה), נקבה בסופו של יום במחיר של 47.1 ₪ למניה.

תצהיר

אני הח"מ, דורון תורג'מן, ת.ז. 023568389, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

אני משמש כמנכ"ל אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ (להלן: "**אינטרנט זהב**" ו/או "**החברה**") ונותן תצהירי זה בתמיכה לתגובת אינטרנט זהב לתשובת המנהלים המיוחדים ולעמדת אלטשולר שחם שהוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו במסגרת תיק פר"ק 42633-12-17 (להלן: "**הבקשה**", "**המנהלים המיוחדים**" ו- "**אלטשולר שחם**" בהתאמה).

כל העובדות הנזכרות בתצהיר זה ידועות לי מידיעה אישית או ממסמכים שעיינתי בהם או שהן למיטב אמונתי. המסקנות המשפטיות השזורות בתצהיר זה (ככל שקיימות), הינן בהתאם לעצות יועציה המשפטיים של אינטרנט זהב, להן אני מאמין.

א. תגובה לתשובת המנהלים המיוחדים

1. אין ממש בתגובת המנהלים המיוחדים, למעט ניסיון נואל להלך אימים על הדירקטוריון העצמאי ועל נושאי המשרה באינטרנט זהב ולהטיל בהם רפש מיותר, ככל הנראה מתוך מטרה להשפיע על כושר השיפוט העצמאי שלהם שלא כדין. לא זו אף זו, כלל אין מדובר בתגובה לתשובת אינטרנט זהב, אלא בבקשה חדשה של ממש שמנסה לייצר יש מאין עילות וטענות חדשות בניסיון להסביר את כוונתם המקורית של המנהלים המיוחדים להתערב בשיקול הדעת של אינטרנט זהב – חברה ציבורית סולבנטית, אשר האחריות הבלעדית לניהולה הינה בידי מנהליה בכפוף להוראות הדין.
2. בתוך כך, התיימרו המנהלים המיוחדים להפריך לחלל האוויר טענות חסרות בסיס בדבר "הטעיה" (ס' 12 לתשובת המנהלים המיוחדים), ניגוד עניינים (ס' 13 לתשובת המנהלים המיוחדים), "דירקטוריון מעבר" המקבל החלטות שלא בתום לב (ס' 14 לתשובת המנהלים המיוחדים) ושאר טענות מופרכות, שאין בהן ולא כלום ואף לא נתמכו בתצהיר.
3. התנהלות פסולה זו, קל וחומר כאשר היא מגיעה מכיוונו של בעל השליטה בחברה המנסה להשפיע שלא כדין על דירקטוריון החברה, עומדת בניגוד לדין וראויה לכל גינוי. רק לשם הדוגמא – המנהלים המיוחדים מתלוננים שאינטרנט זהב לא זימנה עדיין אסיפה למינוי דירקטורים, אך שוכחים לציין כי האסיפה לא זומנה היות והם נמנעו מלמסור את הפרטים וההצהרות של המועמדים, כפי הנדרש בדין לשם כך.
4. **וחשוב להבהיר שוב** - הדירקטוריון אמנם ראה בהצעת נוימן הצעה לעסקה ראויה ואיכותית שיש מקום לקדם אותה, וכך גם פירט ודיווח. עם זאת, במסגרת הדיונים בדירקטוריון ובמו"מ עם קבוצת נוימן הותנו תנאים הכרחיים ודרישות לקידום העסקה. תנאים אשר עד לרגע זה טרם התמלאו. כך או כך – שיקול הדעת, הסמכות (וממילא גם האחריות) להחלטות העסקיות היה ונשאר בידי הדירקטוריון.

1.א. התייחסות לטענה ה"הטעיה"

5. בסעיף 12 לתשובת המנהלים המיוחדים (על כלל סעיפיו הקטנים), הרחיבו והעלו המנהלים המיוחדים את הטענות הדרמטיים בעניין "הטעיה", לרבות טענות עובדתיות חדשות שלא נכללו בבקשה העיקרית לסעד ארעי.
6. טענת המנהלים המיוחדים, בקצירת האומר הינה כי במועד בו הודיעו על הצטרפותם להנפקה, לא היה בידיהם המידע על העסקה מושא צו המניעה הזמני, אלא רק מידע על כוונה לבצע עסקה במניות ביקום. לא זו אף זו, בתגובתם לתשובת אינטרנט זהב, לא בוחלים המנהלים המיוחדים מליחס לאינטרנט זהב הטעיה מכוונת מטעמים זרים. אין כל יסוד לטענות אלו.

6.1. **ראשית**, לא הייתה כל הטעיה ואינטרנט זהב בוודאי לא "הסתירה" מידע כלשהו מן המנהלים המיוחדים. במועד ביצוע ההנפקה הפרטית אמנם התקיימו ישיבות מו"מ עם קבוצת נוימן, אולם המו"מ כלל לא הבשיל לכדי הצעה מחייבת באופן מוגמר והיו עדיין חוסרים בנתונים ומסמכים מהותיים ביותר בקשר למציעה (כגון מסמך איתנות פיננסית), אותם דרש דירקטוריון אינטרנט זהב לקבל.

בניגוד לטענת המנהלים המיוחדים בסעיף 12.8 לתשובתם, במהלך הפגישה שהתקיימה בין המנהלים המיוחדים לבין יו"ר דירקטוריון אינטרנט זהב ואנכי ביום 12.6.2018, **הועלתה העסקה מושא צו המניעה ותנאיה העיקריים אף פורטו לפרטים בעל פה במהלך הפגישה על ידי יו"ר דירקטוריון אינטרנט זהב ואנכי**. מטעמי סודיות מסחרית ולפי דרישת קבוצת נוימן, לא הוזכר שמה של המציעה. הדברים מקבלים משנה תוקף לאור דברי יו"ר דירקטוריון אינטרנט זהב בהודעת הדוא"ל מיום 14.6.2018 (נספח 9 לבקשה) בה ציין יו"ר דירקטוריון אינטרנט זהב כדלקמן: **"במקביל, וכפי שדווח לכם בישיבה האחרונה, עומדת בפני הדירקטוריון עסקה איכותית ביחס לתנאי השוק המוכרים לכם היטב..."** לאחר מכן ציין יו"ר דירקטוריון אינטרנט זהב, כי לצורך בחינת העסקה עמדו בפני דירקטוריון אינטרנט זהב חוות דעת כלכליות הבוחנות את העסקה ומוצאות אותה כדאית.

6.2. **שנית**, ערב ההנפקה פרסמה אינטרנט זהב דיווח מיידי (נספח 2 לתשובה לבקשה לסעד ארעי) בו דיווחה כי קיימות ברשותה הצעות לרכישת מניות ביקום (כולן או חלקן), כי מדובר בהצעות איכותיות אשר נבחנות בכובד ראש על ידי הדירקטוריון. המנהלים המיוחדים לא התמודדו עם טענה זו ובוודאי שלא באופן ראוי. גם הסתירה בנושא זה בין טענותיהם בתגובה לתשובה לבין אלו שנטענו בבקשה העיקרית, אינה ניתנת להסדרה.

כך, בבקשה עצמה (ס' 29) נטען, כי המנהלים המיוחדים אכן למדו מן הדיווח המיידי שפורסם על ידי אינטרנט זהב ביום 10.6.2018 (נספח 2 לתשובה לבקשה לסעד ארעי), על כך שהתקבלו אצלה הצעות לרכישת מניות ביקום, כולן או חלקן. בהמשך הוסיפו המנהלים המיוחדים, כי האפשרות למכור את מניות ביקום (אשר אין מחלוקת שהייתה גלויה להם) **"הובנה"** על ידם כאופציה חלופית או **"תוכנית גיבוי למקרה של אי הצלחת ההנפקה"** (עניין המוכחש שנסתר מאליו לאור האמור בדו"ח המיידי). כלומר, המנהלים המיוחדים **מודים כי היו מודעים בזמן אמת** לאפשרות שאינטרנט זהב תבצע עסקה במניות ביקום (בה תמכור את כולן או חלקן כאמור בדו"ח המיידי), אך לטענתם לכאורה **"הבינו"** את המצג שניתן באופן שונה (טענה חסרת בסיס שלא נתמכה בתצהיר או בראיה כלשהי). בתשובת המנהלים המיוחדים זנחו האחרונים את הטענה וטענו כי יש **"לפרש"** את דבר הדיווח על רקע ציטוט שהוצא מהקשרו מדוא"ל שנשלח על ידי. ברור מאליו כי מדובר בטענה מאולצת וקלושה.

6.3. **שלישית**, בסעיף 12.7 הועלתה **"טענת אווירה"** לפיה, מאחר שאינטרנט זהב החתימה את משתתפי ההנפקה על מסמך ויתור טענות (שצורף כנספח ב' לעמדת אלטשולר שחם) היא ידעה כי קיימת לה חשיפה לטענות בדבר הטעיית משקיעים. עוד טענו המנהלים המיוחדים כי הואיל ולא חתמו על המסמך ולא נחשפו לו טרם ההנפקה הדבר מעורר **"חשד"** להתנהלות בלתי תקינה כביכול מצד החברה. **דין הטענה להידחות:**

א. המסמך עליו חתמו המשתתפים בהנפקה הפרטית משקף פחות או יותר את האמור בדיווח מטעם אינטרנט זהב מיום 10.6.2018 (נספח 2 לתשובה לבקשה לסעד ארעי) שפורסם יום קודם לחתימת המסמך. זהו מהלך סטנדרטי מול מי שמשתתף בהנפקה פרטית למשקיעים כשירים (בשונה מהנפקה לציבור על פי תשקיף) שרק מצביע על היושר והשקיפות של החברה מול המשקיעים;

ב. לאור השקיפות שהתקיימה מול המנהלים המיוחדים לאורך זמן, שקיפות אשר המשתתפים האחרים לא זכאים לה, לא היה צורך או טעם להחתיים אותם על מסמך זהה. למנהלים המיוחדים יש והיתה היכרות מעמיקה ובלתי אמצעית עם החברה ופעילויותיה והם עודכנו באופן שוטף

אודותיה. במצב דברים זה, לא היה כלל צורך להחתים את המנהלים המיוחדים על מסמך המתייחס לנושא ספציפי אחד מתוך שלל נושאים, נהפוך הוא, אף היה להם יתרון.

6.4. **רביעית**, המנהלים המיוחדים לא הניחו תשתית לביסוס קשר סיבתי של טענת ההטעיה כנדרש על פי דין. בהתאם למידע משפטי אשר נמסר לי, מושכלות יסוד הן, כי על מנת לבסס טענת "הטעיה", אחד מן היסודות המצטברים שיש להוכיח הוא כי אלמלא ההטעיה, לא היה הצד ה"מוטעה" מתקשר בחוזה.¹ ובענייננו – על המנהלים המיוחדים היה לבסס קשר סיבתי, המצביע על כך שאילו "ידעו" (לשיטתם) על העסקה במועד ההנפקה, לא היו מצטרפים להנפקה. **הפוך והפוך בבקשה העיקרית ובתשובת המנהלים המיוחדים ולא תמצא בה כל טיעון שכזה ולא בכדי.**

אדרבא, יהיה מי שיטען, כי "מודעות" של המנהלים המיוחדים לקיומה של עסקה קונקרטית ובשלה במועד ההנפקה, צפויה היתה דווקא לתמרץ אותם להשתתף בהנפקה, שהרי אילו לא היו משתתפים בה היו מסתכנים בדילול והתמורה הפוטנציאלית שהייתה מתקבלת אצלם בסופו של תהליך הייתה נמוכה מהתמורה הפוטנציאלית שתתקבל אילו תבוצע עסקה כאמור.

6.5. **חמישית**, יש לדחות את טענת המנהלים המיוחדים בסעיף 12.11 לתשובתם לפיה ה"מצגים החלקיים" הנטענים עלולים לעלות כדי "פרט מטעה" כהגדרתו בחוק ניירות ערך. כפי שראינו לעיל, מצגים חלקיים כלפי המנהלים המיוחדים לא היו כאן ולהיפך, כלל בעלי ניירות הערך של החברה עודכנו בעניין העסקה כדבעי במסגרת הדיווחים המידיים שפרסמה אינטרנט זהב (ופורסמו ביום 10.6.2018 וביום 17.6.2018). מדובר בטענה שנטענה ללא בסיס משפטי ראוי ונועדה, ככל הנראה, על מנת להשפיע על שיקול דעת דירקטוריון אינטרנט זהב שלא כדין.

2.א. **התייחסות לטענת "ניגוד העניינים"**

7. בסעיף 13 לתגובת המנהלים המיוחדים (על כלל סעיפיו הקטנים) מתיימרים המנהלים המיוחדים לטעון כי ניהול המו"מ עם קבוצת נוימן בוצע לכאורה ב"ניגוד עניינים". זאת מנסים המנהלים המיוחדים לבסס על כהונתי וכהונתו של עמי ברלב באינטרנט זהב ובמקביל גם בחברות נוספות בקבוצה. כפי שנטען במסגרת התשובה לבקשה לסעד ארעי יש לדחות טענה זו מכל בחינה אפשרית.

8. **ראשית**, הן בבקשה העיקרית והן בתגובה לתשובה, נמנעו המנהלים המיוחדים מלפרט כיצד ניגוד העניינים הנטען בא לידי ביטוי או במילים אחרות, מהו אותו "אינטרס נוגד" שבעטיו השניים ניהלו מו"מ "נגוע". מלבד "הפרחתו" לחלל האוויר של המונח "ניגוד עניינים" כסיסמא, תוך ציון כהונתי וכהונתו של ברלב במספר חברות בקבוצה, סתמו ולא פירשו. כידוע, לא די בכהונה במספר חברות בקבוצה על מנת לבסס טענה לניגוד עניינים ויש להוכיח טענה זו כדבעי.

9. **שנית**, כידוע, עד למועד זה מי שניסה לגרום להתממשותה של עסקה בה יימכרו מניות ביקום או חברות אחרות בקבוצה הם המנהלים המיוחדים, אשר רואים מול עיניהם את טובת הליך חדלות הפירעון ולא את טובת אינטרנט זהב, שלה שיקולים עצמאיים. לאור העובדה שהמנהלים המיוחדים הגישו את הבקשה שבכותרת על מנת לנסות להטיל "וטו" על עסקאות ולהכתיב את תנאיהן (או לפחות להיות שותפים פעילים לכך), חזקה כי המנהלים המיוחדים הם אלו המצויים בניגוד עניינים.

10. **שלישית**, יש לדחות את טענת המנהלים המיוחדים בסעיף 13.5 לפיה בסעיף 65 לתשובה לבקשה לסעד ארעי "מודה" אינטרנט זהב בקיומו של ניגוד עניינים בכך שנטען כי העסקה מבוצעת על פי דין, לרבות ביחס לשאלת "ניגוד עניינים" ומלווה ביועצים. אין שחר לטענה. העובדה שנטען כי העסקה מבוצעת על פי דין, לא מרמזת אפילו על כך שקיימים חששות בדבר ניגוד עניינים. מדובר בניסיון להוציא דברים מהקשרם ולסלק את העובדות שלא כדין.

¹ ע"א 10745/06 אזולאי נ' המכללה האקדמית אורט ע"ש סינגאלובסקי - פולק ת"א (פורסם בנבו, 13.7.2009).

3.א. דיון בטענות המנהלים המיוחדים בדבר אישור העסקה על ידי "דירקטוריון מעבר"

11. גם בטענה זו אין ממש וגם היא, טענה אחת מיני רבות שנועדו להשפיע בדרכים עקלקלות על שיקול הדעת העצמאי המסור לדירקטוריון אינטרנט זהב.
12. בהתאם למידע משפטי אשר נמסר לי, המונח "דירקטוריון מעבר" אינו מעוגן בהוראת דין כלשהי והוא כולו פרי מוחם של המנהלים המיוחדים. בהתאם לכך, ככל שקיים מהלך עסקי על הפרק, הסמכות (והחובה!) לדון בו, לשבט או לחסד, מסור לדירקטוריון החברה ולו בלבד. דווקא אם היה הדירקטוריון נמנע מלדון בעסקאות מהותיות שמועלות על שולחנו – אזי היתה יכולה להישמע טענת רשלנות כנגדו – ולא להיפך.
13. ודוק; המנהלים המיוחדים מנסים להציג מצג כוזב (למשל בס' 14.5 ו- 14.8 לתשובתם) לפיו מדובר בדירקטוריון אשר מרבית חבריו צפויים לסיים את כהונתם בקרוב וכ"אקורד סיום" מבצעים מחטף, בדמות מכירת נכס עיקרי של החברה. מדובר בטענה פשוט לא נכונה ובניסיון להטעות את בית המשפט הנכבד.
14. בהתאם לבקשה למינוי דירקטורים (בקשה 19), הדירקטורים היחידים אותם ביקשו המנהלים המיוחדים להעביר מתפקידם הם ה"ה פליקס כהן ויוסף אלוביץ'. המנהלים המיוחדים, פעם נוספת, לא נותנים לעובדות לבלבל אותם ולא מגלים כי אותם דירקטורים כבר לא מכהנים יותר באינטרנט זהב ותחתם מונו שני דירקטורים מטעמם. כלומר, הדירקטורים המכהנים צפויים להמשיך לכהן גם לגישת המנהלים המיוחדים. לאיזה "דירקטוריון יוצא" או "דירקטוריון מעבר" מתכווננים המנהלים המיוחדים?! לא נדע.
15. בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם יצוין, כי מעבר לשני הדירקטורים שמונו מטעם המנהלים המיוחדים, מכהן בחברה גם יו"ר הדירקטוריון, מר עמי ברלב, אשר המנהלים המיוחדים הם אלו שעתרו לבית המשפט על מנת להמשיך את העסקתו (במסגרת בקשה 16). בהתאם ועל מנת לסבר את האוזן, מתוך הרכב הדירקטוריון הנוכחי המונה ששה דירקטורים שלושה מונו בהמלצת המנהלים המיוחדים (כולל יו"ר הדירקטוריון), שני דירקטורים הם דירקטורים חיצוניים (אשר לא ניתן להפסיק את כהונתם אלא בהתאם להוראות החוק) ודירקטורית אחת היא בלתי תלויה. זהו אינו "דירקטוריון מעבר" אשר יבצע "מחטפים" ויש להניח כי חבריו ישקלו את מיטב השיקולים לטובת החברה, תוך שקילת כלל האינטרסים אשר הדירקטוריון מופקד עליהם והתחשבות באינטרסים של כלל הגורמים הנוגעים בדבר.

4.א. כלל שיקול הדעת העסקי

16. בתשובת המנהלים המיוחדים מתיימרים המנהלים המיוחדים לטעון כי כלל שיקול הדעת העסקי לא מתקיים במקרה דנן (ס' 15 על סעיפיו הקטנים). יש לדחות טענה זו בשתי ידיים. ראשית, המנהלים המיוחדים לא הצביעו על כל מקור משפטי המאפשר להם "למנוע" את אישור העסקה בדירקטוריון, ובמיוחד בהתחשב בכך שאישור שכזה טרם התקבל. לפיכך - לא ניתן כלל לנתח את תהליך קבלת ההחלטה.
17. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, המנהלים המיוחדים אף לא הרימו את הנטל ולא הוכיחו כיצד לא מתקיימים התנאים להחלת כלל שיקול הדעת העסקי. לפיכך, כאמור בתשובה לבקשה לסעד ארעי ובתשובה זו, מתקיימים כל התנאים המקימים להתנהלות דירקטוריון אינטרנט זהב "חזקת תקינות" (א) לא מדובר בהחלטה הצפויה להתקבל ב"ניגוד עניינים"; (ב) לא מדובר בהחלטה הצפויה להתקבל ב"חוסר תום לב"; (ג) כפי שצוין בתשובה לבקשה לסעד ארעי (למשל ס' 16-17) ובנספח החסוי שהוגש מטעם אינטרנט זהב, התקיימו 4 ישיבות דירקטוריון לבחינת העסקה מושא צו המניעה; לדירקטוריון הוצגו חוות דעת כלכליות כמו גם נתונים נוספים הנוגעים לעסקה והדירקטוריון לווה על ידי יועצים לאורך הליך בחינת העסקה שבוצע עד כה, כך שניתן לראות בנקל כי מדובר בהתנהלות "מידועת" והכרחית.
- ולבסוף – כמפורט לעיל ובתשובה – עד כה לא הגיעה הצעתה של קבוצת נוימן לכדי הבשלה, באשר טרם נענו דרישות שהוצגו על ידי אינטרנט זהב. ממילא – הדירקטוריון טרם דן וטרם אישר את העסקה נשוא צו המניעה.

ב. תשובה לעמדת אלטשולר שחם

18. בפתח הדברים יצוין, כי במסגרת עמדת אלטשולר שחם עלו טענות שחלקן דומות באופן מהותי וחלקן זהות לחלוטין לאלו שהועלו על ידי המנהלים המיוחדים בגדרי הבקשה העיקרית למתן סעד ארעי. הואיל ולטענות אלו נתנה אינטרנט זה תשובה סדורה במסגרת התשובה לבקשה לסעד ארעי ובתשובה לעיל, ועל מנת שלא להאריך היכן שניתן לקצר, לא תחזור אינטרנט זהב על טענותיה שהועלו בתשובה למתן סעד ארעי ויש לראות טענות אלו כחלק בלתי נפרד מתשובה זו.
19. מעבר לאמור לעיל, אלטשולר שחם מנועה ומושתקת מלהעלות טענות כנגד העסקה וזאת מכח מסמך ויתור הטענות עליו חתמה במועד ההצטרפות להנפקה (נספח ב' לעמדת אלטשולר שחם), בו מודה אלטשולר שחם, כי היא מודעת לדיווחי החברה ובכלל זה לקיומן של הצעות לרכישת מניות ביקום (כולן או חלקן) בעוד שחלק מההצעות הינן הצעות נאות ביחס למחיר השוק.
20. האמור במסמך זה סותם את הגולל על טענות אלטשולר שחם ובכלל זה הטענה כי מדובר ב"עסקת בזק" וכי יש לבצע את העסקה בתנאי מכרז תחרותיים.
21. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

תאריך

דורון תורג'מן

אישור

הריני לאשר כי ביום _____ הופיע בפני, עו"ד _____ מרח' _____, מר דורון תורג'מן הנושא תעודת זהות שמספרה 023568389 ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפני.

_____, עו"ד

לאור קולו רצון, יאשר התביעה
בשם טלפוני.
חברי מועצה כבין יו"ר למי המוסד
הנכבד בהקצת.

**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

יום שלישי 26 יוני 2018

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים בע"מ ואח' נ' יורוקום-תקשורת
'בע"מ ואח'

מספר בקשה (רְקֵם הַפֶּלֶב): 22

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשהمُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (نُصادق بهذا أنه في يوم) 26/06/2018 בשעה (بالساعة) 10:19 הוגשה בקשה מסוג (قَدَم طلب من نوع): הגשת כתב טענות בקשה של משיב 11 הגשת כתב טענות

בתיק (بقضية) פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים בע"מ ואח' נ' יורוקום-תקשורת בע"מ ואח' .

מספר הבקשה הוא (رְקֵם הַפֶּלֶב هو): 22 .

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

נספח 71

דוח החקירה של הבודק

עמ' 911

לכבוד	לכבוד
מר אדוארד קלר	רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ – מר יוסי רזניק
נציגות מחזיקי אג"ח (סדרה ד') של "אינטרנט זהב"	נאמן מחזיקי אג"ח (סדרה ד') של "אינטרנט זהב"

תמצית הממצאים שביסוד ההמלצה להגשת התביעה נגד נושאי המשרה לשעבר

1. לתשומת ליבכם, דוח זה כולל מידע סודי וחסי מתוך תהליך חקירה ממושך שהתקיים בשנים האחרונות ומועבר לעיונכם תחת חיסיון עו"ד-לקוח וחיסיון מסמך שהוכן לקראת משפטי.
2. אציין כי הדוח כפוף לשינויים ו/או תוספות נוספות, לרבות בהמשך לדיון הצפוי בינינו ביום רביעי הקרוב, 18.12.2024.
3. הנכם מתבקשים לשמור על תוכן המסמך בסודיות ובפרט שמסמך זה כולל מידע ראייתי משמעותי עודף על-פני המידע העובדתי הנדרש ככלל במסגרת הגשת כתב תביעה המוגש לבית-המשפט, כך שחשיפת תוכנו של המסמך עלולה לפגוע בניהול ההליכים וסיכויי הצלחתם.


עמית אשור, עו"ד
מ.ר. 45425

עמית אשור, עו"ד

בעל תפקיד בודק

אינטרנט גולד קווי זהב בע"מ

3	א. רקע כללי – פעולות החקירה ואיסוף המידע
4	ב. מבנה החברות – החזקות וחובות עיקריים
5	ג. מבנה החברות – החזקות וחובות עיקריים
8	ד. ההרעה במצבה הכלכלי של החברה וביכולת הפירעון שלה והאפשרויות המוגבלות שהיו פתוחות בפניה
13	ה. החלטת החברה לפעול למכירת מניות ביקום ובנוסף ובמקביל לקדם גיוס הון בדרך של הנפקה פרטית
16	ו. המשא-ומתן האינטנסיבי עם נוימן וקבלת הצעה אטרקטיבית מחייבת ומוגבלת בזמן
20	ז. עמדת החברה ויועציה ביחס להצעת נוימן – ההצעה הטובה ביותר ללא חלופה בת-היתכנות כלשהי
24	ח. ההליכים לקראת אישור הצעת נוימן על-ידי האורגנים המוסמכים של החברה
28	ט. פעולות החברה לקראת אישור העסקה ותחילת מאמצי הסיכול של המנהלים המיוחדים
31	י. המהפך הדרמטי בעמדת הדירקטוריון – הנהלת ודירקטוריון החברה מקבלים "רגליים קרות"
39	יא. נושאי המשרה מקבלים "רגליים קרות" ורצים "לסגור עסקה" עם המנהלים המיוחדים שתיטיב עמם על חשבון החברה
41	יב. ההסכמות בין החברה לבין בעלת השליטה בה לא קיבלו אישור כדין והן חסרות תוקף
42	יג. פגמים בהתנהלות נושאי המשרה לאחר ההודעה מיום 26.6.2018 על ביצוע "הליך סדור" ("פרוסס")
43	יד. <u>המסגרת הנורמטיבית בתמצית</u>
43	יד.1. נושאי המשרה בחברה הפרו את חובת האמונים והזהירות
45	יד.2. בעלת השליטה בחברה והמנהלים המיוחדים הפועלים בשמה הפרו את חובת ההגינות
47	יד.3. נושאי המשרה ובעלת השליטה ביצעו עסקה חסרת תוקף שלא אושרה כדין
48	טו. <u>המלצות לנקיטת הליכים</u>
48	טו.1. המלצה להגשת תביעה כספית נגד נושאי משרה לשעבר בחברה
49	טו.2. המלצה להגשת תביעה כספית נגד בעלת השליטה והמנהלים המיוחדים
50	טו.3. סוגיית הפטור המותנה לחלק מנושאי המשרה לשעבר

4. למן כניסת המינוי כבעל תפקיד בודק לתוקף, פעל הח"מ לאיסוף מידע ומסמכים בנוגע לחברה, התנהלות החברה ונושאי המשרה בה, נכסיה, התחייבויותיה, חובותיה ונושיה. בין היתר התקבל מידע, מגורמים שונים בהם **מנכ"ל החברה לשעבר (דורון תורג'מן)** – ניתנה גישה לתיבת הדואר האלקטרוני, **עורכי הדין שייצגו את הנאמן ומחזיקי האג"ח של החברה** – תיק דירקטורים, פרוטוקולים של ישיבות דירקטוריון, ועדות דירקטוריון ואסיפות כלליות, מידע שהופץ לחברי הדירקטוריון ולקראת אסיפה כללית וכיו"ב, **עורכי הדין שייצגו את החברה בהליכים מול בעלת השליטה יורוקום תקשורת בע"מ** – כתבי בי-דין, החלטות ופרוטוקולים בהליכים שהחברה הייתה צד להם, **מידע ממקורות פומביים** – דוחות ודיווחים שהוגשו לרשות ולבורסה.

5. כן פעל הח"מ לביצוע חקירות של נושאי המשרה בחברה במועדים הרלוונטיים, זאת בנוגע לחברה, התנהלות החברה ונושאי המשרה בה, נכסיה, התחייבויותיה, חובותיה ונושיה. במסגרת זו זומנו על ידי הבודק והתייצבו לחקירה **מר דורון תורג'מן** – לשעבר מנכ"ל החברה ונושא משרה בחברה ובחברות מקבוצת "יורוקום", **מר עמי ברלב** – לשעבר יו"ר דירקטוריון החברה ונושא משרה בחברות מקבוצת "יורוקום", **מר דודי עזרא** – לשעבר דירקטור חיצוני בחברה, **גב' שושנה שידלו** – לשעבר דירקטורית חיצונית בחברה, **מר פליקס כהן** – לשעבר דירקטור בחברה ונושא משרה בחברות מקבוצת "יורוקום", **מר יוסף אלוביץ** – לשעבר דירקטור בחברה ונושא משרה ומבעלי השליטה בחברות מקבוצת "יורוקום", **מר משה לוסקי** – לשעבר דירקטור ויו"ר דירקטוריון החברה, **מר יהל שחר** – לשעבר דירקטור בחברה, **מר אילן כהן** – לשעבר דירקטור בחברה, **גב' עינת ויינר** – לשעבר דירקטורית בחברה, **מר יובל ברונשטיין** – לשעבר דירקטור בחברה, **מר גלעד שר** – לשעבר דירקטור בחברה. **ה"ה תורג'מן וברלב** זומנו לחקירה נוספת לאור ממצאים שנאספו בין חקירתם הראשונה לחקירתם השנייה.

6. כן פעל הח"מ לביצוע חקירות של גורמים מטעם הבנקים, הנושים העיקריים של בעלת השליטה, בהם **גב' אורית אלסטר** – מנהלת החטיבה העסקית בבנק דיסקונט, שבה טופל האשראי ל"יורוקום" (בעלת השליטה בחברה), בין היתר, בנוגע למעורבות הבנק בפעולות למכירת מניות החברה, גיוס הון לחברה, מכירת מניות "ביקום" / גרעין השליטה ב"בזק", **מר טל כרמי** – מנהל האגף לאשראים מיוחדים בחטיבה העסקית בבנק דיסקונט, שבה טופל האשראי ל"יורוקום" (בעלת השליטה בחברה), בין היתר, בנוגע למעורבות הבנק בפעולות למכירת מניות החברה, גיוס הון לחברה, מכירת מניות "ביקום" / גרעין השליטה ב"בזק", **מר יורם אלרואי** – מנהל האגף לאשראים מיוחדים בחטיבה העסקית בבנק הפועלים, שבה טופל האשראי ל"יורוקום" (בעלת השליטה בחברה), בין היתר, בנוגע למעורבות הבנק בפעולות למכירת מניות החברה, גיוס הון לחברה, מכירת מניות "ביקום" / גרעין השליטה ב"בזק", **גב' קרן וולף** – רפרנטית במחלקה לאשראים מיוחדים בחטיבה העסקית בבנק הפועלים, שבה טופל האשראי ל"יורוקום" (בעלת השליטה בחברה), בין היתר, בנוגע למעורבות הבנק בפעולות למכירת מניות החברה, גיוס הון לחברה, מכירת מניות "ביקום" / גרעין השליטה ב"בזק", **גב' דקלה קריץ** – רפרנטית ביחידה לאשראים מיוחדים בחטיבה העסקית בבנק הבינלאומי, שבה טופל האשראי ל"יורוקום" (בעלת השליטה בחברה), בין היתר, בנוגע למעורבות הבנק בפעולות למכירת מניות החברה, גיוס הון לחברה, מכירת מניות "ביקום" / גרעין השליטה ב"בזק" (מועד החקירה המקורי נדחה לבקשתה בשל אילוצים אישיים של הנחקרת).

7. כמו כן, התייצבו במשרד הח"מ **האחים צחי וחן נוימן**, ולאחר מכן במועד אחר גם **עו"ד ארז רוזנבך** – בא-כוחם של האחים חן וצחי נוימן בנוגע לרכישת גרעין השליטה ב"בזק". עו"ד רוזנבך השתתף במשא ומתן שהתנהל בשנת 2018 בין האחים נוימן לבין החברה לרכישת מניות "ביקום" שהיו בבעלות החברה וכן בהצעת קודמת של האחים נוימן לרכישת מניות אינטרנט זהב מידי "יורוקום". בכלל זה נתקבל **מסמך מהותי מב"כ צחי וחן נוימן** – המדובר באישור שנחתם על-ידי רואה חשבון מטעם חברות בשליטת נוימן והועבר לחברה לצורך הוכחת איתנות פיננסית של נוימן במסגרת המשא-ומתן שנוהל לקראת עסקה למכירת מניות של החברה המקנות שליטה ב"בזק" לנוימן (המסמך לא אותר בחומר שהתקבל מהחברה ונושאי המשרה).

8. המסמך הועבר כנגד התחייבות כי הבודק לא יעבירו ולא יציגו או את תוכנו לצד ג' כלשהו, למעט לצורך מילוי תפקיד הח"מ כבודק, בדרך של הצגת המסמך לנחקרים במסגרת חקירות כבעל תפקיד (מבלי למסור עותק) ו/או בדרך של הגשת המסמך לבית-המשפט במעטפה סגורה במצורף לבקשה בכתב מבית-המשפט להורות כי המסמך יוגשו כחסוי ו/או בכפוף לצו איסור פרסום.

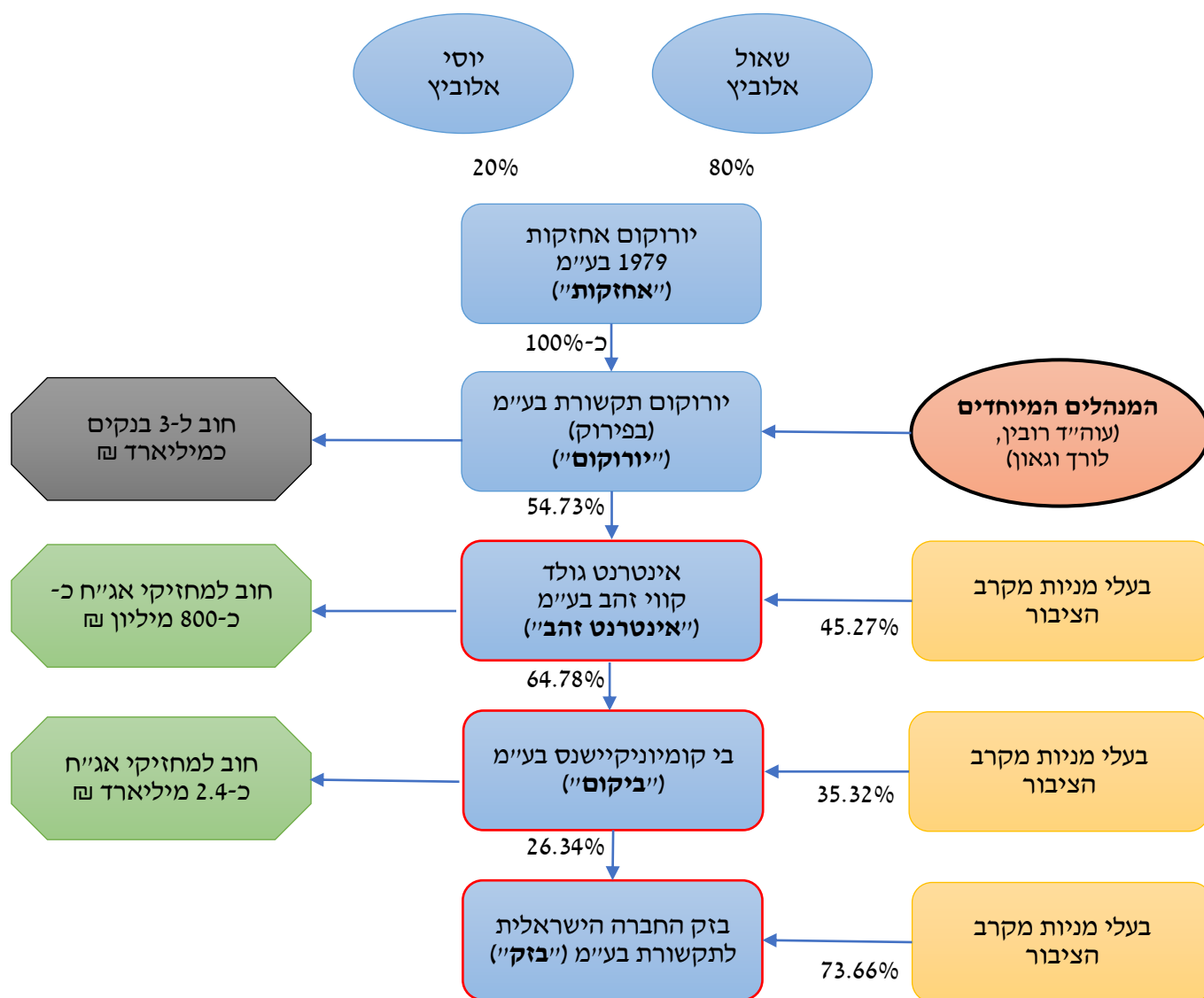
9. כן נשלחו דרישות אל באי-כוח הבנקים לקבלת מסמכים בנוגע לחברה (אינטרנט זהב), לרבות בכל הנוגע לניסיונות למכירת הנכס המהותי של החברה (מניות חברת "בי-קום") ובנוגע לבחינה שנערכה על-ידי הבנק בנוגע למכירת מניות בי-קום על ידי אינטרנט גולד-קווי זהב בע"מ, במחיר של 47.1 ₪ למניה, בשנת 2018. הדרישות הועברו לבנקים אולם הדרישה נתקלה בסירוב.

10. כן נשלחו דרישות למנהלים המיוחדים של "יורוקום" לקבלת מידע ומסמכים והתייצבות לחקירה אולם הדרישות נתקלו בסירוב גורף. המנהלים המיוחדים הגישו בקשה לבית-המשפט הדין בפירוק "יורוקום" לפטור אותם מהתייצבות לחקירה ו/או ממענה לשאלות בכתב וכן ממסירת מידע ומסמכים. ביום 30.9.2024, לאחר הגשת כתבי בי-דין ודיון בעל-פה, בית-המשפט הנכבד דחה את הדרישה לחקור את המנהלים המיוחדים אך הורה ליתן לח"מ גישה לתיק הפירוק של "יורוקום", למעט בקשות חסויות. עקב כך, נאספו מידע ומסמכים נוספים כאמור.

ב. מבנה החברות – החזקות וחובות עיקריים

11. במועדים הרלוונטיים לחקירה חברת אינטרנט זהב הייתה חברת בת של יורוקום תקשורת בע"מ (בפירוק) (להלן: "יורוקום"), שהחזיקה כ-54.73% ממניותיה, כאשר החברה החזיקה בכ-64.78% ממניות חברת בי קומיוניקיישנס (להלן: "חברת ביקום"). חברת בי קומיוניקיישנס החזיקה בכ-26% ממניות חברת בזק. בכל אחת מהקומות (יורוקום תקשורת, החברה, ביקום ובזק), היה קיים חוב כספי באחריות החברה הרלוונטית באותה קומה.

12. להלן תרשים סכמטי של מבנה ההחזקות והחובות של "קבוצת יורוקום":



13. קרי, אינטרנט זהב הייתה חברת אחזקות ללא פעילות עסקית עצמאית. הנכס היחידי של אינטרנט זהב היה השליטה בחברת בזק בה היא החזיקה באמצעות חברת ביקום, כלומר בנגזרת שניה.

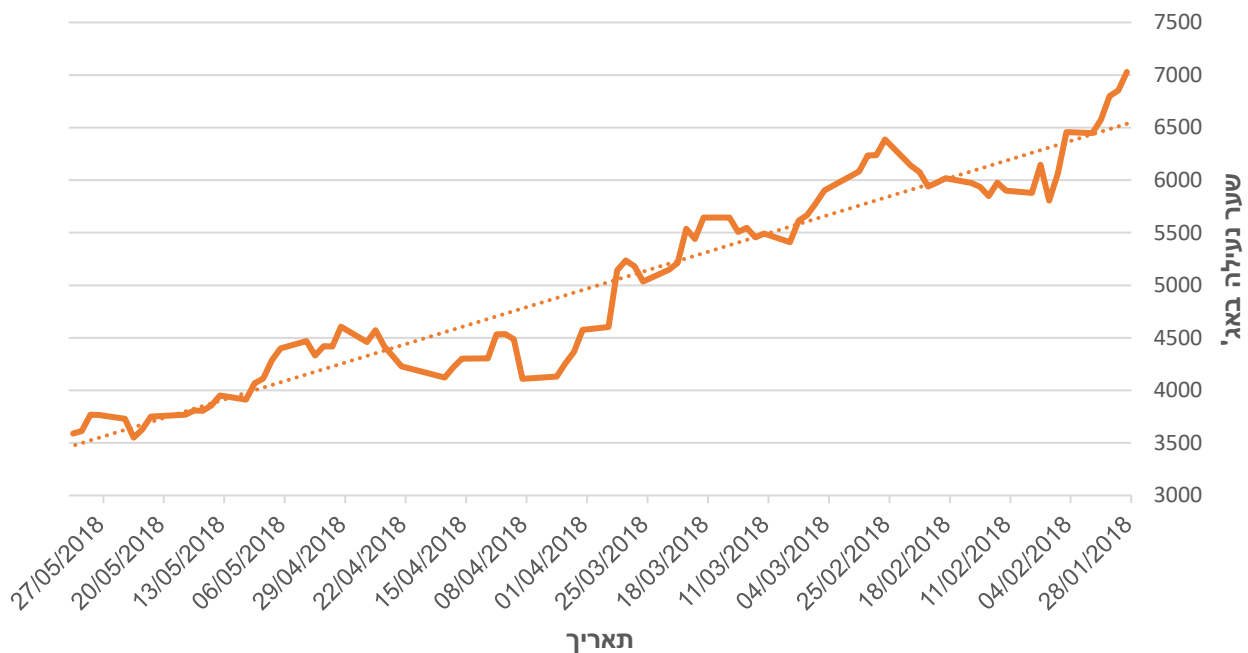
14. נוכח האמור מצבה של אינטרנט זהב היה תלוי בפעילות העסקית של נכס הבסיס בו היא החזיקה, חברת ביקום, אשר בעצמה הייתה חברת החזקות שהייתה תלויה בפעילות העסקית של נכס הבסיס בו היא החזיקה, בזק.

15. בהינתן שבזק הייתה חברה ציבורית עם חוב משמעותי למחזיקי אג"ח ונושים נוספים, חברת ביקום הייתה חברה ציבורית עם חוב משמעותי למחזיקי אג"ח וגם אינטרנט זהב הייתה חברה ציבורית עם חוב משמעותי למחזיקי אג"ח – כל הרעה ברמת חברת ביקום משפיעה על אינטרנט זהב במכפלה וכל הרעה בחברת בזק משפיעה על אינטרנט זהב במכפלה כפולה ומכופלת.

ג. ההרעה במצבה הכלכלי של החברה וביכולת הפירעון שלה והאפשרויות המוגבלות שהיו פתוחות בפניה

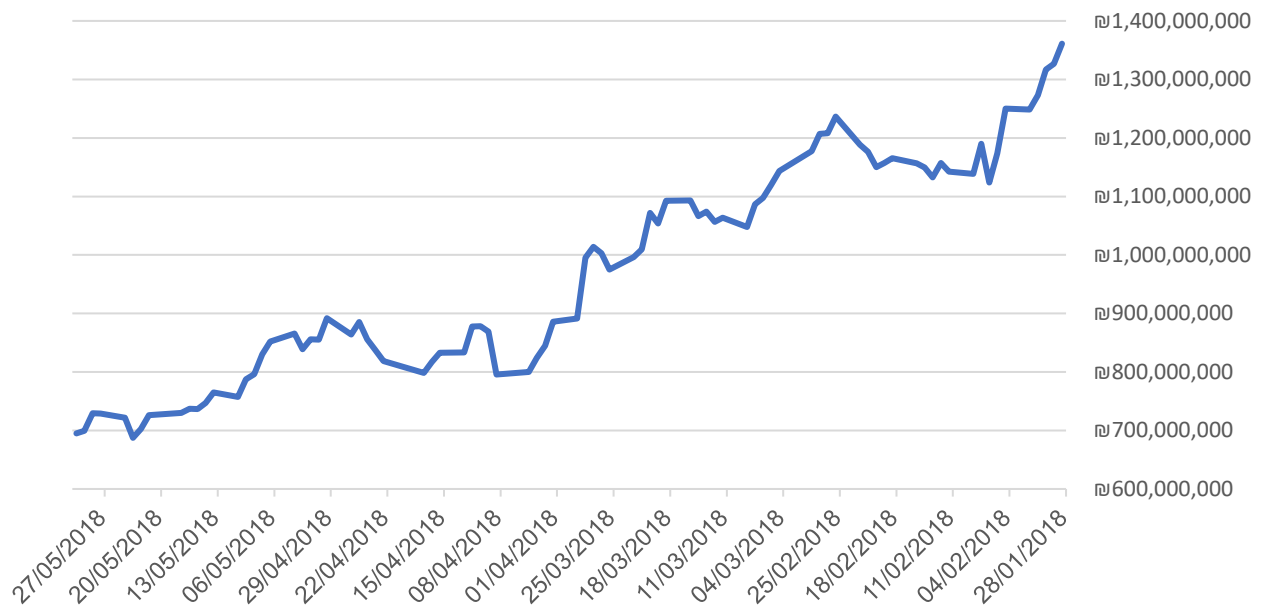
16. נכון ליום 31.12.2017, יתרת החוב של אינטרנט זהב למחזיקי האג"ח עמדה על 823 מיליון ₪ (780 לסדרה ד' ו-43 לסדרה ג'). יתרת המזומנים, שווי מזומנים והשקעות לזמן קצר של החברה הייתה 195 מיליון ₪. לפיכך, יתרת החוב הפיננסי של אינטרנט זהב היה 628 מיליון ₪. מנגד, שווי השוק של מניות ביקום שהיו בבעלות אינטרנט זהב 1,226 מיליון ₪. כלומר, הערך הנכסי הנקי (NAV) של אינטרנט זהב עמד על 598 מיליון ₪. יחס החוב לשווי שוק של המניות (LTV) עמד על 51.2%.
17. על אף שנתונים אלו הינם סבירים ומעידים על סולבנטיות ברורה של החברה, מהחקירה עלה כי לכל הפחות מאמצע הרבעון השני של שנת 2017 היה ברור להנהלת אינטרנט זהב כי המגמות השליליות שמתרחשות בחברת בזק ובסביבתו של בעל השליטה (שאל אלוּבִּיץ) משפיעות עליה לרעה ומחייבות נקיטת פעולות להבטחת יכולת הפירעון של החברה והשאת ערך לבעלי מניותיה.
18. על-פי ממצאי החקירה, כבר במהלך שנת 2017, מנכ"ל החברה והדירקטוריון זיהו חשש להידרדרות ביכולת הפירעון העתידית של החברה, שנבע משילוב בין מספר גורמים, שהעיקריים שבהם הם: החקירות נגד בעל השליטה (מר שאל אלוּבִּיץ), שהחלו באמצע 2017, ומגבלות שהוטלו עליו עקב כך והובילו בהמשך להתפטרות מתפקידו כיו"ר דירקטוריון החברה; בקשת חדלות פירעון שהוגשה נגד בעלת השליטה בחברה (יורוקום) על-ידי שלושת הבנקים נושי יורוקום ביום 20.12.2007 והתקבלה ביום 22.4.2018; השלכות חוק הריכוזיות ותאריך היעד ל"קיפול שכבה" (עד דצמבר 2019); מגמת הרעה במצב העסקי של בזק (נכס הבסיס), עקב שינויים שאינם בשליטת החברה (מגבלות רגולציה, צפי לירידת ערך של מספר נכסים מהותיים, חקירות של אנשי מפתח, תכנית התייעלות ופיטורי עובדים); חשש מפני שינוי (קישור) במדיניות הדיבידנד של בזק שיוביל לעצירת דיבידנדים מחברת ביקום; חשש מפני איבוד יכולת השליטה בבזק עקב הגורמים הנ"ל והתנהלות עצמאית של הנהלת ודירקטוריון בזק.
19. המנכ"ל והדירקטוריון החלו להיערך לקראת האפשרות של הידרדרות במצבה של החברה, כבר במהלך שנת 2017 באמצעות ניסיון לגייס סדרת אג"ח חדשה וכן באמצעות שחלופים של אג"ח (סדרה ג') באג"ח (סדרה ד') ובדרך זו הארכת המח"מ של החוב. בעוד פעולות השחלוף בוצעו בהצלחה, החברה לא צלחה בשני ניסיונותיה לגיוס סדרת אג"ח חדשה (סדרה ה') – והדבר היווה איתות ליכולת המוגבלת של החברה להתמודד עם שינויים לרעה בסביבה העסקית בה פועלת החברה.
20. לקראת סוף הרבעון הראשון של שנת 2018, בין היתר, עקב התרחבות החקירות נגד בעל השליטה ובכירים ב"בזק" בפרשה המכונה "תיק 4,000" וכישלון המאמצים של שלושת הבנקים נושי יורוקום לגבש הסדר חוב למכירה כוללת של נכסי יורוקום ו/או מניות השליטה בחברת אינטרנט זהב, באופן שהשליטה תעבור לבעל שליטה חדש ובעל יכולת לתמוך בחברה – התגבר החשש ליכולת הפירעון של החברה והחברה החלה לנקוט פעולות עצמאיות (במנותק ממאמצי בעלת השליטה) לשם הבטחת כושר הפירעון העתידי שלה והשאת הערך לבעלי מניותיה.
21. הביטוי המוחשי ביותר להרעה במצבה הפיננסי של החברה והתגברות החשש לכשל פירעון מודגם בירידה העקבית והברורה בשווי של נכס הבסיס של החברה (מניות ביקום) – ומנגד עליה בתשואת האג"ח של החברה.
22. כך, מניות חברה "ביקום" צנחו ממחיר ממוצע של כ-60 ₪ למניה בחודשים ינואר-פברואר 2018 למחיר של 46 ₪ למניה בסוף מרץ 2018. ירידות השערים במניית ביקום נמשכו גם בחודש אפריל 2018, במהלכו נסחרה מניית ביקום במחיר ממוצע של 43.66 ₪ וגם בחודש מאי 2018 שבו מניית ביקום נסחרה במחיר ממוצע של 39.17 ₪.
23. **תרשים 1** שלהלן ממחיש את הירידה החדה במחיר מניית ביקום בתקופה 28.1.2018-27.5.2018:

תרשים 1 - שערי נעילה של מניית ביקום



24. **תרשים 2** שלהלן מתאר את הצניחה בשווי החזקות של אינטרנט זהב בביקום בתקופה האמורה –מ-1.36 מיליארד ₪ ביום 28.1.2018 ל-697 מיליון ₪ בלבד ביום 31.5.2018.

תרשים 2 - שווי החזקות אינטרנט זהב



25. בהתאם, גם השווי הנכסי הנקי (NAV) של החברה – המהווה פרמטר מהותי ביותר שנשקל על-ידי הדירקטוריון כמו גם על-ידי יתר "השחקנים" בשוק לחוסן של החברה וליכולת הפירעון שלה – נשחק מאוד וצנח מ-598 מיליון ₪ (ביום 31.12.2017) ל-70 מיליון ₪ בלבד (ביום 31.5.2018). **ירידה של 88%**.

26. במלים פשוטות, במהלך חודשים מרץ-מאי 2018, החברה התקרבה באופן מסוכן ביותר לחדלות הפירעון – הן על-פי המבחן המאזני והן על-פי המבחן התזרימי (בשים לב שעל-פי תנאי האג"ח במצב של NAV שלילי עומדת לנאמן האג"ח עילה להעמדה לפירעון מיידי).

27. במקביל להרעה בסביבה העסקית שבה פועלת בזק, החקירות השונות ובפרט בתיק 4,000 יצרו בעיית ציות (Compliance) לחברות ביקום ואינטרנט זהב, הנסחרות בבורסת הנאסד"ק – שכן כל עוד נמשכו החקירות, יכולתם של רואי-החשבון לביצוע ביקורת לדוחות בזק הייתה מוגבלת ועל-פי הדין האמריקאי, החולשה בביקורת "פגמה" בדוחות הכספיים של אינטרנט זהב והגבילה את יכולתה לביצוע גיוסי הון/חוב ציבוריים (ניתן היה לבצע רק הנפקות פרטיות).

28. כמו-כן, סוגיית הציות הנ"ל הגבילה מאוד את האפשרות שבנקים בינ"ל להשקעות יסכימו לעבוד עם אינטרנט זהב – ואכן, מממצאי החקירה עלה כי רוב הבנקים הבינ"ל להשקעות הפעילים בישראל סירבו לעבוד עם החברה, ועל כך יורחב להלן.

29. בנוסף, החוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, תשע"ד-2013 (להלן: "**חוק הריכוזיות**") שאוסר מבנה של שלוש חברות ציבוריות קצב תאריך יעד לביצוע "קיפול שכבה" עד דצמבר 2019. בשל העובדה כי החברה הייתה חלק מפירמידה של שלוש חברות ציבוריות (החברה ← חברת ביקום ← חברת בזק) היא הייתה מחויבת לבצע מהלך לעמידה בחוק הריכוזיות וככל שתאריך היעד ("דדליין") התקרב הלחץ על החברה לבצע מהלך גבר.

30. מכלול אירועים אלו הובילו את אינטרנט זהב, ברבעון השני של שנת 2018, לצומת מרכזי בחייה בה היא הייתה צריכה לשקול שיקולים שונים לרבות את יכולתה לעמוד בהתחייבויותיה כלפיה מחזיקי אגרות החוב, בהינתן הסיכונים המוגברים עליהם עמדנו לעיל בקצרה, שיכולת הדירקטוריון לשלוט בהם הייתה מוגבלת ביותר עד לא-קיימת – ו"ארגז הכלים" שעמד לרשות הדירקטוריון היה מוגבל מלכתחילה (כפי שיורחב להלן).

ד. החלטת החברה לפעול למכירת מניות ביקום ובנוסף ובמקביל לקדם גיוס הון בדרך של הנפקה פרטית

31. מנכ"ל החברה ודירקטוריון החברה לא נותרו אדישים לסיכונים הללו ולנסיבות המאתגרות שניצבו בפני החברה. מנכ"ל החברה ערך באופן תכוף סקרי סיכון ומבדקי לחץ והמליץ לדירקטוריון לנקוט יוזמה עצמאית לחיזוק מבנה ההון של החברה ובחינת חלופות אסטרטגיות למימוש ההחזקות של החברה במניות ביקום – כדי להשיא ערך לבעלי החוב (מחזיקי האג"ח) ולבעלי המניות.

32. כבר בישיבת דירקטוריון החברה מיום 29.3.2018 הודיע מנכ"ל החברה כי "**בכוונת החברה להתקשר עם בנק השקעות ו/או יועצים מובילים, על מנת לבחון את כל החלופות העומדות לחברה להשאת ערך לבעלי החוב ולבעלי מניות שלה, לרבות אפשרויות גיוס הוניות ו/או חוב ו/או מכירת אחזקות בשיעור כזה או אחר**".

33. ואכן, בדיווח מיידי מיום 10.4.2018 דיווחה החברה כי "**דירקטוריון החברה החליט לבחון את כלל החלופות האסטרטגיות של החברה ואת תכנית העבודה שלה לשנים הבאות. לצורך הבחינה, דירקטוריון החברה דיווח**

על כוונתו לשכור את שירותיו של בנק השקעות מוביל על מנת לבחון את כל האפשרויות העומדות לרשות החברה במטרה למקסם את התועלת עבור בעלי המניות של החברה ומחזיקי אגרות החוב שלה".

34. מן החקירות עלה כי האפשרויות שעמדו בפני החברה היו מוגבלות ביותר והסתכמו בשתי חלופות בלבד: **גיוס הון בהנפקה פרטית ו/או מכירת מניות ביקום**. כל החלופות האחרות שנשקלו – כגון: גיוס הון או חוב ציבורי או הכנסת משקיע חדש לחברה – היו חסומות בפני החברה, הן מסיבות רגולטוריות והן מסיבות עסקיות.

35. מן הפן הרגולטורי, עקב החקירות התלויות ועומדות נגד בעל השליטה ובכירי בזק התגלתה חולשה בביקורת על הדוחות הכספיים של החברה (והחברות במורד הפירמידה: ביקום ובזק), שלא אפשרו לחברה לבצע גיוס הון/חוב ציבורי אלא גיוס בהנפקה פרטית בלבד.

36. מן הפן העסקי-מעשי, כל הניסיונות למכור את השליטה ביורקום ו/או בחברה ו/או להכניס משקיע לחברה הסתיימו בתוהו. ודוק: הבנקים הנושים של בעלת השליטה והמשקיפים מטעמם, ביחד עם בעלי השליטה (אלוביץ) פעלו במשך חודשים רבים בניסיון למצוא רוכשת או משקיעה.

37. מאמצים אלו הסתיימו בקול ענות חלושה עת: העסקה שגובשה מול משפחת סידוף בדצמבר 2017 לא יצאה לפועל עקב התנגדות הבנקים למתווה העסקה ותנאים בה ולאחר מכן הבנקים דחו את כל ההצעות שהוגשו במהלך חודש אפריל 2018 לרכישת מניות אינטרנט זהב מידי יורקום, בטענה שהן נמוכות מדי ולא השביעו את רצון הבנקים הנושים והמשקיפים מטעמם. הלכה למעשה, הבנקים הנושים והמשקיפים מטעמם לא פספסו הזדמנות לפספס הזדמנות – הם דחו את מתווה העסקה משפחת סידוף שהיה אמור להזרים לקופת יורקום מאות מיליוני ₪ ולאחר מכן דחו את כל ההצעות לרכישת מניות אינטרנט זהב בתמורה לכ-200-180 מיליון ₪ - רק כדי להגיע לישורת האחרונה כשבידם מלוא המניות – ואפס תמורה בגינם.

38. ביום 22.4.2018 צו לפירוק יורקום שתוקפו הותלה עד ליום 3.5.2024 כדי לאפשר ניסיון אחרון (Hail Mary) לסגור עסקה למכירת מניות אינטרנט זהב שבידי יורקום ו/או הכנסת משקיע ו/או מתווה אחר שיעשיר את קופת הפירוק. ברם, גם תקופת החסד הנוספת שניתנה לנושי יורקום והמשקיפים מטעמם לא הועילה – אף עסקה לא התגבשה במהלכה וביום 3.5.2018 צו הפירוק נכנס לתוקף והמשקיפים מונו למנהלים מיוחדים.

39. בהקדמת המאזן נציין כי כל עוד הבנקים הנושים של יורקום והמשקיפים מטעמם סיכנו רק את כספם ספק אם ניתן היה לבוא אליהם בטענות. אולם, כפי שנפרט להלן, לאחר שהבנקים והמשקיפים כשלו בביצוע עסקה על הנכסים עליהם הם מופקדים, ובפרט מניות אינטרנט זהב, הם החלו "לבחוש" גם בענייניה של אינטרנט זהב עצמה ותרמו תרומה מכרעת לסיכול עסקה נוספת (מכירת מניות ביקום לנוימן) שהיה בה כדי להביא לפירעון מלא לנושי אינטרנט זהב תוך העשרת קופת הפירוק של יורקום בסכומי עתק.

40. נכון לחודש מאי 2018, לכל היאוחר, המנכ"ל והדירקטורים היו תמימי דעים כי בארגז הכלים של החברה מצויים רק שני כלים שיאפשרו הוצאת החברה מ"הבוץ" שאליו נקלעה: **גיוס הון בהנפקה פרטית ו/או מכירה של מניות ביקום**. כיוון שהאפשרות של גיוס הון הייתה רחוקה מוודאית וגם הצלחה בגיוס הון לא יכלה להבטיח את שרידות החברה- פעלה החברה **במקביל** כדי לקדם את שני האפיקים הללו (גיוס בהנפקה פרטית ומכירת מניות ביקום).

41. כפי שיפורט להלן – פעולותיה של החברה, בשני האפיקים היחידים שהיו פתוחים בפניה, נתקלו בהתנגדות מצד יורקום ובפרט מצד המנהלים המיוחדים שהערימו קשיים על החברה וחתרו להתערבות בניהול ענייניה הפנימיים של החברה, למרות בחירתם שלא לשאת בתפקיד רשמי כלשהו בחברה (מינוי כנושאי משרה) וחרף קיומו של ניגוד

עניינים מובנה וברור בין האינטרסים של המנהלים המיוחדים השולטים ביורוקום (להעשיר את קופת הפירוק) לבין האינטרסים של החברה (להשיא ערך לבעלי מניותיה ולשרת את החוב לנושיה).

42. ונפרט. החברה פעלה במקביל בשני האפיקים: מחד, גיוס הון בהנפקה פרטית של מניות במטרה לחזק את מבנה ההון, לשפר את ה-NAV ולהתרחק מסביבת חדלות הפירעון ("The vicinity of insolvency"), מאידך, ובמקביל, פעולות יזומות לאיתור רוכשת למניות ביקום, כדי להבטיח את שרידות החברה והימנעות מחדלות פירעון.

43. מן החקירות עלה כי החברה ניהלה הליך סדור ארוך, ממושך, מורכב ומקיף לצורך איתור רוכשים פוטנציאליים למניות ביקום שבאמצעותן הוחזקה השליטה בחברת בזק (להלן: "הפרוסס"). מנכ"ל החברה פנה לעשרות גופים, בארץ ובחו"ל, וכן לבנקים להשקעות מובילים כדי שישתלבו במהלך לאיתור רוכשים לחברה. המאמצים הניבו התעניינות מסוימת אך לא הניבו הצעות ממשיות. זאת, כך עלה בחקירות, בשל הסביבה המתגרת ביותר שבה פעלה החברה: בעלת השליטה ("יורוקום") מצויה בפירוק, בעל השליטה בה (אלוביץ) נתון לחקירות בהליך סופר מתקשר ("תיק 4,000") והתפטר מכל תפקידיו ואינו מעורב בחברה, מניית בזק נמצאת בירידה, מניית ביקום נמצאת בירידה, עננה מרחפת מעל יכולת השליטה בפועל בבזק באמצעות החזקה במניות ביקום (דבר שתרים לנסיגת סיידוף מהצעתם עובר לכניסת יורוקום לפירוק), העובדה כי אינטרנט זהב נושאת "גיבנת" של למעלה מ-800 מיליון ש"ח חוב וגם ביקום נושאת "גיבנת" של כ-2.4 מיליארד ש"ח חוב ומעל כל זאת – הצפי להרעה בסביבה העסקית שבה פועלת בזק והתגברות האיומים על יכולתה לחלק דיבידנדים, לצד חשש מירידת מחיר המניה מתחת ל-4 ש"ח, הצורך בקבלת היתר שליטה, חוק הריכוזיות שריחף כ"דדליין" מעל כל עסקה אפשרית, חולשה בביקורת על הדוחות, חוסר האפשרות לגייס הון/חוב ציבורי למימון העסקה, ועוד.

44. בישיבת הדירקטוריון מיום 23.4.2018 הבהיר מר תורג'מן (בעמוד 5) כי "כרגע אין הרבה קונים לאינטרנט זהב. אנחנו נמצאים בתהליך חצי שנה ועד כה, היו רק שני קונים פוטנציאליים" – אותם קונים פוטנציאליים היו משפחת סיידוף ומשפחת נוימן שהגישו הצעה לרכישת יום קודם לכן, שנדחו על-ידי הבנקים והמשקיפים מטעמם.

45. ביטוי נוסף לסביבה המאוד מאתגרת (לשון המעטה) שבה ניסתה החברה לקדם עסקה הינו הסירוב של רוב בנקי ההשקעות הבינלאומיים הפעילים בישראל אפילו להתקשר בהסכם ללווי והובלת תהליך המכירה, למרות שמדובר בעסקה למכירת השליטה באחת מהחברות הגדולות והמרכזיות במשק הישראלי ("בזק").

46. מן החקירות עלה כי בכל יום שחלף, מצבה של החברה הידרדר והחשש מפני פניות של מחזיקי האג"ח של אינטרנט זהב להעמדה לפירעון מיידי והשתלטות על החברה היה חשש ממשי. כך, בפרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מיום 24.5.2018, השיב מנכ"ל החברה לשאלות הדירקטורים כדלקמן:

דודי עזרא: "מה החוב נטו שיש לחברה?"

תורג'מן: "659 מיליון ש"ח. ממשיך בהצגת המצגת".

עזרא: "מה ה-NAV של אינטרנט זהב?"

תורג'מן: "בהנחה של מחיר של כ-4 ש"ח למניית בזק. ה-NAV של אינטרנט זהב הוא כ-100 מיליון ש"ח חיובי משורשר משווי בזק. זה מביא למחיר של מניית אינטרנט זהב של שקלים בודדים. סה"כ שווי נכסי נקי של החברה הוא כ-40 מיליון ש"ח בהנחה שמהוונים גם עלויות מטה ומורידים אותם מהשווי הנקי."

עזרא: "מה שווי השוק של החברה?"

תורג'מן: "כ-180 מיליון ש"ח. בגלל הפער והירידה בשווי הנכסי הנקי שלנו אני מקבל פניות מבעלי אג"ח מודאגים."

עזרא: "מה אתה אומר להם?"

תורג'מן: "מנסה להרגיע ולהסביר שאנחנו פועלים לגיוס מקור הון. המוסדיים פחות בלחץ. צריך לזכור שיש גם כאלה שמומחים בקניית אג"ח בדיסטורס ומחפשים את ההזדמנות..."

47. באותה ישיבה הובהר כי פעולות גיוס ההון לחברה בהנפקה פרטית אינן בגדר תחליף לאיתור רוכש למניות ביקום, שהן הנכס המרכזי ולמעשה היחיד של החברה, אלא שההנפקה נועדה לאפשר לחברה לקדם עסקה למכירת מניות ביקום, מול 2 רוכשים פוטנציאליים. ודוק: אפיק ההנפקה הפרטית ואפיק המכירה צעדו יחדיו ולא לחילופין.

"בהמשך למה שנאמר קודם, החלופות שאני מציע לשקול ביחס למהלך הוני בנסיבות העניין הן: גיוס הון פרטי ו/או מימוש מניות ביקום."

עוד הבהיר בהמשך: "יש ברקע שיחות עם קונים פוטנציאליים. לאחר הנפקת הון אני מקווה שנוכל להתחיל לקדם לפחות 2 אלטרנטיבות."

48. באותה ישיבה הבהיר מנכ"ל החברה כי השוק מתמחר את מניות ביקום בדיסקאונט של 15% על מחיר המניה של ביקום (הנסחרת בבורסה) אך שאין בכוונתו להסכים לעסקה במחיר שנמוך מהשווי ההוגן של הנכס, קרי 34 ₪ למניית ביקום (נכון לאותו מועד, 24.5.2018).

אילן חייקין: "יש החלטה למכור את מניות ביקום?"

תורג'מן: "אני מחפש קונים ללא הפסקה. הכול בתנאי שהקונה יהיה מוכן לקנות את ביקום במחיר סביר."

עזרא: "מה ההצעות שקיבלת?"

תורג'מן: "15% דיסקאונט על השוק בשיטת הפצה. וגם זה אחרי שנמצא קונה עוגן אחד."

שושנה שידלו: "מה המחיר המינימלי לדעתך?"

תורג'מן: "לא אציע עסקה מתחת לשווי הנכסים, קרי 34 ש"ח למניית ביקום."

49. כלומר, עסקה במחיר של 34 ₪ למניה לא הייתה "מילה גסה" בעיני מנכ"ל החברה וחברי הדירקטוריון שלה – בהינתן המצוקה שאליה נקלעה החברה, מכירה של מניות ביקום, כולן או חלקן, במחיר השווה לשווי הכלכלי ההוגן של המניות היה בגדר עסקה שעל הדירקטוריון חובה לשקול את ביצועה.

50. יודגש כי מר תורג'מן עדכן במצבה של החברה גם את הנושים העיקריים של יורקום (בנק דיסקונט, בנק הפועלים והבנק הבינלאומי הראשון), וזאת באופן עקבי. הבנקים לא סירבו בשום שלב לקבל מדורון תורג'מן עדכונים והיו ערים למתרחש בקשר למצבה הפיננסי ויכולתה לעמוד בהתחייבויותיה, ובמיוחד כלפי מחזיקי האג"ח.

51. יצוין כי מר תורג'מן עדכן במצבה של אינטרנט זהב גם את הנושים העיקריים של בעלת השליטה, בנק דיסקונט, בנק הפועלים והבנק הבינלאומי הראשון, וזאת באופן עקבי. הבנקים לא סירבו בשום שלב לקבל מדורון תורג'מן עדכונים והיו ערים למתרחש בקשר למצבה הפיננסי ויכולתה לעמוד בהתחייבויותיה, לרבות כלפי מחזיקי אגרות החוב מהציבור. בכלל זאת, חברת דיסקונט קפיטל (מקבוצת בנק דיסקונט) ערכה בשיתוף עם החברה מצגת מפורטת בדבר האיומים על אינטרנט זהב ודרכי הפעולה האפשריות של החברה לנוכח האיומים.

52. בתמצית, האיומים על אינטרנט זהב סוכמו במצגת, כדלקמן :

בשלב הנוכחי, לאור תשואות האג"ח, שווי המניות ותהליך הדירוג, נדרש ייצוב של החברה.

איומים עיקריים על אינטרנט זהב:

1. הורדת דירוג כתוצאה מבעיית נזילות/NAV - חברת הדירוג מציינת כי היא מצפה מהחברה להחזיק לפחות 100 מיליון ש"ח בקופה (או לחלופין תשלום קרן וריבית) בכל רגע נתון וכן בחינה של ה-LTV של החברה
 2. הערת עסק חי במשך שני רבעונים ברצף - קובנט באג"ח. כדי להימנע מהערה זו, החברה צריכה להחזיק מזומן בקופה שיספיק לפחות ל-12 חודשים קדימה של קרן וריבית
 3. המשך ירידה בשווי שוק של בזק - מחיר מניה של 3.99 ש"ח לבזק משקף לאינטרנט זהב NAV המבוסס על שווי שוק (בשונה מ-NAV כלכלי) של 0, דבר שעשוי להאיץ מהלכים מצד מחזיקי האג"ח
 4. קנס פירעון מוקדם למחזיקי האג"ח - פירעון האג"ח של אינטרנט זהב במקרה של מכירת בי-קום שלא דרך חוק הריכוזיות, ילווה בקנס פירעון מוקדם
 5. אי הגשת דוחות כספיים - החברות הדואליות (אינטרנט זהב ובי-קום) הגישו ל-SEC את הדוחות הכספיים ב-15.05, עם הסתייגות של רואי החשבון. אם ה-SEC יחזרו ויגידו שאינם מכירים בדוחות שהוגשו אזי החברה תמצא עצמה במצב של "אין דוחות", מה שיהווה הפרה של שטרות הנאמנות גם בבי-קום וגם באינטרנט זהב, אשר משמעותו בחברות SEC :
- סבירות גבוהה מאוד ששתי החברות לא יוכלו לבצע גיוס ציבורי (כולל זכויות) ככל הנראה למשך כמה שנים, אלא רק גיוס הון פרטי
 - סיכון גדול מאוד ששתי החברות יעברו להיסחר ברשימת דלי הסחירות (פינק שיט) תוך 3-4 חודשים מהגשת הדוחות
6. עליות נוספות לפירעון מיידי באג"ח ד' בזהב - הרעה מהותית בעסקי התאגיד וחשש לפירעון התחייבויות האג"ח, אי תשלום במועד של האג"ח, מחיקת האג"ח ממסחר בבורסה, אם הוגשה בקשה לכינוס או מינוי כונס לנכסי החברה, עיקול על נכסי החברה, החברה קיבלה צו פירוק, אם הוצג מצג שווא באג"ח או בשטר הנאמנות, יורקום תקשורת לא שולטת בחברה, החברה לא שולטת בבזק, ביצוע הרחבה שתוריד דירוג מתחת לדירוג המקורי של הסדרה, אם סדרה אחרת של החברה הועמדה לפירעון מיידי, הפסקת דירוג, חלוקת דיבידנד בניגוד להוראות השטר, ביצוע מיזוג ללא אישור מחזיקי האג"ח
 7. הקובנטים של אג"ח ד' של זהב - לגבי חלוקת דיבידנד מאינטרנט זהב לבעליה צריך עודפים מעל 100 מיליון ו-18 חודשי שירות לאחר החלוקה. אין כל הגבלה על הרחבת הסדרה

53. דיסקונט קפיטל העריכו כי לחברה נותרה הזדמנות אחת להשלמת תהליך של מכירה וכי יש לבצעו בטווח של חצי שנה לכל היותר. במסגרת המצגת הוצגו מספר חלופות לניהול תהליך המכירה (מכירת מניות אינטרנט זהב, מכירת מניות ביקום או מכירה משולבת). לצד זאת, נערך ניתוח של יכולת החברה לעמוד בהתחייבויות ובקובנטים כלפי מחזיקי האג"ח של אינטרנט זהב. תוצאת הניתוח הייתה שבמחיר המניה הנוכחי של בזק (449 אג"ח), אינטרנט זהב לא תוכל לעמוד בהתחייבויות ובקובנטים ללא הזרמת הון משמעותית ביותר מצד בעלי מניותיה, בהיקף לפחות כ-120 מיליון ש"ח. כאשר כל ירידה במחיר המניה של בזק – גוזרת צורך בהזרמת הון גדולה יותר שיכולה להגיע גם למאות רבות של מיליוני ש"ח.

54. המצגת של דיסקונט קפיטל הוצגה לבנקים הנושים של יורקום, לעורכי-דינים ולמנהלים המיוחדים בישיבה שהתקיימה ביום 28.5.2018 במשרדי בנק דיסקונט. במהלך הישיבה גם הוצגה ונדונה האפשרות של ביצוע עסקה למכירת מניות ביקום על-ידי אינטרנט זהב, כולל ההתעניינות והמגעים שהתנהלו באותה העת.

55. למחרת, 29.5.2018, עודכנו הבנקים והמנהלים המיוחדים כי חברת הדירוג "מידרוג" שוקלת לבצע הורדת דירוג בשני נוצים – דבר שצפוי להדליק "נורה אדומה" אצל מחזיקי האג"ח ולהגביר את הלחץ מצד מחזיקי האג"ח.

ה. המשא-ומתן האינטנסיבי עם נוימן וקבלת הצעה אטרקטיבית מחייבת ומוגבלת בזמן

56. ביום 30.5.2018, עקב התפתחויות במגעים שנוהלו מול משפחת נוימן, פנה מנכ"ל החברה אל חברת הדירוג "מידרוג" בעידכון לגבי העסקה הנרקמת משפחת נוימן, כדלקמן:

"ברצוני להביא לידיעתכם מידע חדש משמעותי מאוד שבמידה ויקרה משנה את כל מצבה של אינטרנט זהב להבנתי. ביממה האחרונה אני נמצא במו"מ אינטנסיבי מול חברה פרטית ישראלית גדולה שפועלת בתחומי הנדל"ן וההשקעות. שמה של החברה עלה לאחרונה לכותרות בעקבות רכישת עתודת קרקע גדולה שביצעה בהון עצמי בהיקף של מעל 500 מיליון שקלים והיועצת הפיננסית של החברה הינה מירב בן כנען ששותפה מלאה לכל המו"מ שמתנהל ביממה האחרונה. כמו כן הרוכש הפוטנציאלי שכר את עמיר צפירי ממשדד גולדפארב כעורך דינו. מדובר בגוף רציני.

במסגרת העסקה הנרקמת תאבד אינטרנט זהב שליטה בבזק ותפתור לחלוטין את בעית חוק הריכוזיות. השליטה בביקום תועבר לגוף הרוכש וכרגע מדובר על חלוקה של 25%-40% במניות ביקום שבידי אינטרנט (65%). היות והפתרון מצריך אישור של משרד התקשורת לשינוי היתר, והיות ותהליך קבלת ההיתר יארך 3-5 חודשים, ולמרות שמבדיקה משפטית ראשונית שעשינו הגוף עימו אנו במו"מ יקבל היתר ועומד בכל הדרישות, העסקה תיבנה תזרימית בשני שלבים.

להלן העסקה: הרוכש ירכוש מאינטרנט זהב 10.465 מיליון מניות של ביקום במחיר של 45-50 שקלים (עדיין לא סגור). ביום חתימת העסקה (שני הקרוב בעזרת השם) יועברו 2 מיליון מניות תמורת 90-100 מיליון שקלים. ביום קבלת ההיתר על ידי הרוכש יועברו 8.465 מיליון מניות תמורת יתרת התמורה = 381-423 מיליון שקלים.

כמו כן תינתן לגוף הרוכש אופציה לרכישה של עוד מניות ביקום (באופן שיביאו ל 50.1% בביקום, בערך עוד 4.5 מיליון) שתינתן למימוש בארוע שינוי שליטה באינטרנט זהב בשוו NAV, או כזכות סירוב ראשונה על הצעות אחרות שאינן ארוע שינוי שליטה.

במידה והרוכש לא יקבל מסיבה כלשהי היתר שליטה וייתקע עם 2 מיליון מניות תשלום לו אינטרנט זהב עוד מניות באופן שבו שער העלות שלו של 2 מיליון המניות יהיה 41 שקלים למניה, או שתחזיר לו כסף, כבחירתה של אינטרנט. אני לא רואה סיטואציה שזה עלול לקרות.

במידה ועסקה זו תיחתם בכוונת אינטרנט זהב לפנות לבית המשפט ולטעון שעשתה העסקה בכדי לעמוד בחוק הריכוזיות ולפיכך לכפות פרעון מוקדם חלקי של האגחים שלהבנתי צריך להעשות במצב כזה בפארי (הגבוה מבין פארי או שוק).

עסקה זו כפופה לאישור דירקטוריון אינטרנט זהב בלבד. אין לבנקים יכולת לעצור אותה. מבקש דיסקרטיות מלאה בנושא. אין עדיין וודאות מוחלטת שתצא לפועל אך לאור רצינות הרוכש תחושתי טובה ואני מתחייב לעדכן אתכם מחר בבוקר.

57. מן החקירה עולה כי זהו המועד הראשון שבו הוצגה העסקה הנרקמת עם נוימן כאפשרות בעלת סיכויי התממשות גבוהים בטווח המיידי.

58. למחרת, ביום 31.5.2018 התקיים דיון מקיף בדירקטוריון לגבי קידום שני האפיקים שבהם פעלה החברה – הנפקה פרטית ועסקה למכירת מניות ביקום. הוצגו לדירקטוריון נתונים לגבי אפשרות גיוס הון בהנפקה פרטית בשבוע שלאחר מכן וכן הוצגה האפשרות לביצוע עסקה למכירת רוב מניות החברה בביקום למשפחת נוימן בלוח זמנים קצר, ללא בדיקות נאותות ובמחיר המשקף פרמיה של מעל 30% על מחיר השוק.

תורג'מן: "הלכתי למשפחת נוימן. אני בתחושה שאפשר לקדם עסקה ולהכניס אותם כשותפים בביקום, כך שאנחנו נמכור להם 35% ממניות ביקום ונשאר 30%. סביר להניח שהם יקבלו היתר שליטה ולא יצטרכו יותר מ-35%, כי ההגבלה ביחס ל-50% ניתן לנו כי היינו חברה ציבורית. מעריך שלחברה פרטית יידרש אחוז החזקה נמוך יותר. עסקה כזאת פותרת לנו את בעיית החוב ואת בעיית חוק הריכוזיות."

וינר: "מה לוח הזמנים לעסקה כזאת?"

תורג'מן: "קצר יחסית. מתוך 10.5 מיליון מניות, 2 מיליון מניות בשבוע הבא (100 מיליון ש"ח). מצד שני, יהא עלינו לקבל מהם נתוני "חובה" שבלעדיהם לא תהיה עסקה, כמו הצגת איתנות פיננסית."

וינר: "אתה משלב את ההנפקה הפרטית עם העסקאות הנוספות?"

תורג'מן השיב: "כן. אם זה יקרה עד שבוע הבא אני אביא לאישורכם, נחתום על חוזה ונעביר 2 מיליון מניות. המו"מ מדבר על בין 44-48 ש"ח למניית ביקום, as is. כיום מחיר המניה הוא 35 ש"ח לכן מדובר על פרמיה של 32% ביחס למחיר של 45% על כל 10.5 מיליון המניות. מעריך שלנוימן לא תהיה בעיה לקבל היתר אבל נדרש לבחון את האיתנות הפיננסית שלו. יש לו גם יועצת משפטית חזקה. חשוב להדגיש שהוא רוצה להכניס הגנה למקרה שאין היתר שליטה. אנחנו צריכים לבנות מנגנון שיתר לו הגנה, למשל הורדת המחיר ל-41 ש"ח."

עזרא: "אני כרגע מעדיף את זה על המשקיעים הזרים כי זה נגיש וודאי יותר. תעדכן אותנו בהתקדמות."

בכלל זה הבהירה וינר: "ברגע אחד כל החתנים יכולים להיעלם. כדאי לבדוק גם את האופציות שניתן לעשות במיידית."

תורג'מן: "אאיץ את השיחות עם נוימן, הוא המהלך המהיר מכל השלושה."

וינר: "מה הסטטוס כרגע?"

תורג'מן: "הוא אמר לי שהם מתקדמים מהר וצפויים להציע הצעה מחייבת בתחילת השבוע."

59. בסיום הדיון, התקבלה החלטה לפעול לגיוס הון בהנפקת פרטית, כבר בשבוע שלאחר מכן, ובמקביל להאיץ את המגעים מול נוימן שהוא המהלך המהיר מבין אלו שנסקרו בישיבה, מתוך כוונה לבצע עסקה לאחר ההנפקה.

60. בהתאם, החברה נערכה לביצוע גיוס ההון ותכננה לצאת להנפקה כבר ביום 5.6.2018. אולם, המנהלים המיוחדים פנו לבית-המשפט הדן בפירוק יורוקום, ביקשו וקיבלו צו מניעה ארעי נגד ביצוע ההנפקה, תוך התערבות בניהול

ענייניה הפנימיים של החברה. צו המניעה הארעי בוטל בתוך זמן קצר (באותו היום) – אך הוצאתו סיכלה את ביצוע ההנפקה חרף קיומם של תנאים מיטיבים לביצוע הנפקה, להערכת מנכ"ל החברה.

61. לאחר ביטול ההנפקה, החברה נערכה מחדש לביצועה לכשיתקיימו תנאים שמאפשרים זאת, ובמקביל המגעים מול נוימן הבשילו לכדי **הצעה קונקרטית ומחייבת** לרכישת מניות ביקום. ההצעה הייתה לרכישת 36% עד 52% ממניות ביקום (מתוך כ-65% שהחזיקה החברה), בתמורה למחיר למניה של 47.1 ₪, כפוף לקבלת היתר שליטה. ההצעה נבנתה מארבע פעימות: שתי פעימות ראשונות, שאינן מותנות בקבלת היתר שליטה, במסגרתן יימכרו לרוכש כ-7% ממניות ביקום בתמורה ל-40 ₪ למניה, כאשר החברה תמשיך להחזיק בשליטה (58%) בביקום ושתי פעימות נוספות המותנות בקבלת היתר שליטה במסגרתן הרוכש ירכוש לפחות 36% ועד 52% כתלות בדרישות הרגולציה לקבלת היתר שליטה. עם קבלת היתר שליטה וביצוע הפעימות המאוחרות – תשולם גם השלמת התמורה בגין שתי הפעימות הראשונה (מ-40 ₪ ל-47.1 ₪ למניה) (להלן: "**הצעת נוימן**").

62. קיבול הצעת נוימן הוגבל בזמן על-ידי המציע שנקב בתאריך 18.6.2018 כמועד האחרון לקיבול ההצעה המחייבת וביצוע הפעימה הראשונה של העסקה (רכישת כ-4.5% ממניות ביקום בתמורה לכ-52 מיליון ₪).

63. במקביל להצעת נוימן, התקבלה הצעה אינדיקטיבית **ולא-מחייבת** מקרן Searchlight בטווח מחיר של 45-50 ₪ למניה, כאשר ההצעה כפופה לבדיקות נאותות מקיפות ויצריכו תהליך ממושך ביותר ורווי חוסר ודאות לקבלת היתר שליטה לרוכש זר (להלן: "**ההצעה האינדיקטיבית**").

64. בדיווח מידי שפורסם ביום 10.6.2018 דיווחה החברה לציבור על כך **שהתקבלו שתי הצעות לרכישת מניות ביקום, שלהערכת החברה יש היתכנות סבירה להתממשותן וכי דירקטוריון החברה בוחן את קידום איזו מההצעות לכדי ביצוע עסקה בשבועיים הקרובים**. כמו-כן, צוין בדיווח כי בנוסף ובמקביל (In addition, and concurrently) לבחינת ההצעות הנ"ל וקידומן לכדי עסקה בשבועיים הקרובים, החברה ממשיכה לבחון אפשרות לביצוע הנפקה פרטית, כפי שדווח קודם לכן (אותה הנפקה שנדחתה שבוע קודם לכן).

"Further to the Company's report of April 10, 2018, the Company hereby provides notification that during the past few days it has received few offers to acquire its holding in B Communications Ltd. ("BCom"), in whole or in part, including by way of integrating a strategic partner for its holdings in BCom, while leaving part of the holdings in Bcom in the Company's possession. In view of the current market conditions, as well as the Company's assessment that the offers received seems to have a reasonable feasibility, the Company's management, together with the Company's Board of Directors, is currently examining the possibility of advancing any of the offers over the next two weeks and the feasibility of implementing a transaction. In addition, and concurrently, the Company continues to examine the promotion of the capital issuance procedures. as previously reported by the Company, in the near term."

65. אכן, ההנפקה הפרטית יצאה לפועל לבסוף ביום 11.6.2018 והחברה גייסה הון בסך 100 מיליון ₪ - 55 מיליון ₪ הושקעו על-ידי בעלת השליטה (יורוקום), לאחר קבלת הסכמת המנהלים המיוחדים ואישור הבנקים הנושים של יורוקום, ו-45 מיליון ₪ הושקעו על-ידי משקיעים מקרב הציבור.

66. ביום 12.6.2018 המנהלים המיוחדים הגישו בקשה שבית-המשפט יאשר להם לפעול למינוי 5 דירקטורים חדשים לדירקטוריון החברה – שני דירקטורים חלף הדירקטורים מטעם אלוביץ' ש"הסכימו" להתפטר מתפקידם כדי לפנות מקום לדירקטורים שיומלצו על-ידי המנהלים המיוחדים ו-3 דירקטורים נוספים שיומלצו על-ידי המנהלים המיוחדים ויביאו למצב שדירקטוריון החברה יכלול 9 דירקטורים – 5 מומלצים של המנהלים המיוחדים, 2 דח"צים (שאותם לא ניתן לפטר), דירקטורית בלתי-תלויה ויושב-ראש הדירקטוריון הנוכחי (מר עמי ברלב).

67. עיתוי הגשת הבקשה למינוי 5 דירקטורים – 48 שעות לאחר שהחברה דיווחה על כך שהיא צפויה לקדם עסקה למכירת מניות ביקום בשבועיים הקרובים – אינו מקרי כמובן. הגם שהדבר מובן מאליו מתוכנה של הבקשה – תכלית הבקשה הייתה לממש את השליטה בחברה, המוקנית ליורקום (ולמנהלים המיוחדים הפועלים בשמה) כבעלת יותר מ-50% מאמצעי השליטה בחברה, ובדרך זו לאפשר ליורקום (ולמנהלים המיוחדים הפועלים בשמה) להכווין את פעילותה של אינטרנט זהב בכלל ולהכתיב את העיתוי והתנאים למכירת מניות ביקום בפרט.

ו. עמדת החברה ויועציה ביחס להצעת נוימן – ההצעה הטובה ביותר ללא חלופה בת-היתכנות כלשהי

68. בהמשך לדיווח מיום 10.6.2018, דירקטוריון החברה המשיך לבחון את ההצעות שהתקבלו, ובפרט את הצעת נוימן שהבשילה לכדי הצעה איכותית ביותר (בעיניי הנהלת דירקטוריון החברה, כפי שיפורט להלן). הצעת נוימן נדונה בשלוש ישיבות דירקטוריון שהתקיימו בימים 10.6.2018, 14.6.2018 ו-16.6.2018.

69. הצעת נוימן נותחה ונבחנה על-ידי הנהלת החברה בראשות המנכ"ל ועל-ידי הדירקטוריון לפני ולפנים, לרבות באמצעות יועצים חיצוניים בלתי-תלויים, לרבות יועצים כלכליים (פירמת BDO), יועצים משפטיים (ממשרד גרוס ושות' וממשרד גיא גיסין ושות') ויועצי מיסוי – ונמצאה מכל הבחינות כהצעה אטרקטיבית ביותר המיטיבה עם כלל בעלי העניין בחברה, קרי הן בעלי המניות והן נושי החברה ובראשם מחזיקים האג"ח.

70. בפני הדירקטוריון עמדו מסמכים מקצועיים פנימיים שנערכו על-ידי הנהלת החברה וכן מסמכים מקצועיים חיצוניים שנערכו על-ידי היועצים החיצוניים כאמור – אשר ניתחו את יתרונות וחסרונות העסקה, הסיכויים והסיכונים הגלומים בה, לרבות סיכויי התממשותה ועדיפותה על-פני חלופות אחרות שנשקלו, לרבות אי-ביצוע מכירה והמשך התהליך הסדור ("פרוסס") שערכה החברה במשך חודשים ואשר לא הניב הצעות ממשיות.

71. היקף החומר שנאסף אודות הצעת נוימן הינו רב ומעיד על רצינות הבחינה והניתוח שביצעו נושאי המשרה – הנהלת החברה בראשות המנכ"ל (מר תורג'מן) וחברי הדירקטוריון בראשות היו"ר (מר ברלב), בסיוע היועצים כאמור. עמדת החברה ביחס להצעת נוימן, ובפרט עדיפותה של הצעת נוימן על-פני ההצעה האינדיקטיבית של Searchlight ועל-פני חלופות אחרות שנשקלו, סוכמו בשני מסמכים מזמן אמת: האחד, מכתבו של ב"כ הנהלת דירקטוריון החברה, עו"ד גיא גיסין, מיום 17.6.2018 (להלן: "מכתב גיסין") וכן מסמך סודי וחסוי שהוגש לביהמ"ש הדן בפירוק יורקום, בנסיבות שיפורטו להלן, ביום 21.6.2018 ושאליו צורפו נספחים סודיים וחסויים (להלן: "הנספח החסוי").

72. לאור שמדובר במסמך חסוי שהוגש במסגרת הליך משפטי לעיונו של שופט, כשעיקרי העובדות שביסודו מגובות בתצהיר מאומת כדין של מנכ"ל החברה (מר תורג'מן), ובהינתן שהמסמך נערך תוך סיוע, ייעוץ והכוונה משפטית וכן צורפו לו נספחים מסמכים מזמן אמת המבססים את העובדות הכלולות בנוסף להצהרת המצהיר – ובשים לב שהחברה ביקשה מבית-המשפט להסתמך על האמור בנספח לצורך קבלת הכרעה שיפוטית – מצאנו לנכון ליתן משקל גבוה לאמור בנספח החסוי ובנספחים לו.

73. בפתח ההודעה על הגשת הנספח החסוי, הבהיר דירקטוריון החברה כי הנספח החסוי "מפרט את השיקולים העסקיים אשר הנחו וינחו את דירקטוריון אינטרנט זהב במהלך הנוגע לעסקה [מול נוימן]".

74. מכלול ממצאי החקירה אכן אוששו את עמדת החברה ביחס להצעת נוימן כפי שהובעה בנספח החסוי, חרף ניסיון מלאכותי של יו"ר הדירקטוריון (מר ברלב), ובמידה פחותה של מנכ"ל החברה (מר תורג'מן), להתנער מעמדתם מזמן אמת ולהציג גרסה שונה (ולטעמנו כבושה, בלתי-אמינה ונעדרת תימוכין), לפיה הצעת נוימן הייתה "לא-רצינית" ומעין קוריוז שאין ליתן לו כל משקל.

75. עיקרי עמדת דירקטוריון החברה, מזמן אמת, ביחס להצעת נוימן, הינם כדלקמן:

יתרונות וחסרונות העסקה הועלו על חכתב במסמך סדור שחועבר על ידי מנכ"ל אינטרנט זהב, מר דורון תורג'מן, לדירקטוריון אינטרנט זהב ביום 15.6.2018, ממנו ניכר כי יתרונות העסקה עולים על חסרונותיה, בין היתר, לאור פרמטרים אלו:

- א. כך, על פי המסמך שחועבר לדירקטוריון אינטרנט זהב העסקה המתגבשת משקפת פרמיה על שווי חשוק של מניית ביקום ופרמייה על שוויה הנכסי. דחינו, חתמורח הצפויה להתקבל כתוצאה מן העסקה מושא צו חמניעה משקפת מחיר כדאי עבור מניות ביקום;
- ב. העסקה תביא לפתרון מלא וסופי של בעיית החוב של אינטרנט זהב;
- ג. במסגרת העסקה לא קיימת חשיפה של בדיקות נאותות וסעיפי "חרעה";
- ד. העלאת דירוג החוב באופן משמעותי;
- ה. גמישות אקוויטי בטוות חקצר (חישארות עם אפסייד ויכולת להישאר עם מניות ביקום מקום בו שווי מניות בזק יורד);
- ו. העסקה מבוצעת מול גורם ישראלי וחליך אישור הרגולטור בעניין חיתר השליטה יחיו פחות מסורבלים;
- ז. עמידה בדרישת חוק הריכוזיות ל"קיפול שכבה".

76. ובהמשך לכך:

הוצגה לדירקטוריון אינטרנט זהב מצגת בדבר "חיום שאחרי העסקה" המציגה כי לאחר ביצוע העסקה (ככל שתאושר) תציג אינטרנט זהב תוצאות חיוביות ביותר כגון: (א) נזילות שתשתפר וחוב נטו שירד בצורה משמעותית לאחר ביצוע העסקה; (ב) דירוג אגרות חוב יעלה לאור ירידה חדח ברמת חמינוף של החברה; (ג) מחיר חמניה לפני NAV יעלה גם הוא.

עוד הוצגה לדירקטוריון החברה ביום 16.6.2018 חוות דעת כלכלית מטעם משרד BDO בקשר עם הוגנות העסקה חוות דעת זו אף הוצגה בעל פה לדירקטוריון החברה בישיבת דירקטוריון שחתקיימה ביום 16.6.2018. חוות הדעת שנשלחה לדירקטוריון אינטרנט זהב מצביעה על כך שמחירה החוגן של מנית ביקום נע בין 33-38 ש"ח למניה (עמוד 29 לחוות הדעת), וזאת לעומת 47.1 ש"ח למניה בעסקה.

77. בהמשך לכך, ניתנה גם סקירה מפורטת לגבי החלופות שהחברה בחנה, לרבות חלופות שנבחנו ביחד עם המנהלים המיוחדים, ולסיכום עמדת החברה כי **הצעת נוימן עדיפה על-פני כל החלופות**, לרבות 7 חלופות קונקרטיות-שמיות שפורטו בנספח החסוי, כדלקמן:

במהלך החודשים האחרונים בחנה אינטרנט זהב מספר אלטרנטיבות לפיתרון בעיות הנוילות והמינוף של החברה. לצורך כך ניהלה אינטרנט זהב מגעים עם מספר גורמים (גופים פרטיים ובנקים להשקעות), על מנת לנסות לגבש עסקה למכירת מניות ביקום:

יובהר, כי באפשרות לבצע עסקאות עם הגורמים המפורטים בסעיפים קטנים ב-ד התעוררו גם קשיים הבאים: לוחות חזמנים ארוכים; היבטי היתר שליטה מול גורם זר, אשר היו מקשים על העסקה גם ברמה חרגולטרית; עדכון התמחור לאור ממצאי בדיקת הנאותות.

78. בנוסף, התייחסה החברה לקשיים הכרוכים בגיוס בנק השקעות לטובת עסקה למכירת מניות ביקום – הן קשיים רגולטוריים והן קשיים מבחינת לוחות זמנים ארוכים מדי המציבים סיכון מוגבר להיתכנות ביצוע עסקה – כדלקמן:

בנוסף, פנתה אינטרנט זהב למספר בנקים להשקעות על מנת לשקול את האפשרות לבצע עסקה במניות ביקום.

9.1. **בנק ברקליס דויטשה בנק** – אשר הסכימו להתקשר עם אינטרנט זהב, במטרה להתחיל תהליך של איתור רוכש למניות ביקום כולן או חלקן ואמזו את משך התהליך ב-3-5 חודשים (ללא פרק חזמן חדרוש על מנת לטפל בסוגית חיתר השליטה).

9.2. **ג'ייפי מורגן, גולדמן סאקס, קרדיט סוויס וסיטי בנק** – אשר לא היו מעוניינים להירתם לתהליך, עקב קשיי רגולציה.

79. לאחר כל האמור לעיל, דירקטוריון החברה סיכם את עמדת החברה באופן חד-משמעי כי הצעת נוימן הינה החלופה המועדפת ולכן הדירקטוריון בחר לקדם את הצעת נוימן, כדלקמן:

מכל האמור לעיל עולה, כי אינטרנט זהב והן חברות אחרות בקבוצה, ביצעה תהליך בחינת שוק מלא ורוחבי, תוך סקירת מלוא החלופות שעמדו בפניה באותה העת. לאחר שאינטרנט זהב בחנה את כל האפשרויות אשר עמדו בפניה באופן נאות וממצה ולבסוף בחרה במתווה עסקה אשר צפוי להתקדם ביעילות ולהסב לה תמורה משמעותית.

80. לשלמות התמונה, דירקטוריון החברה סקר בפני בית-המשפט הנכבד גם ההליך המקיף והממושך שנעשה במישור התאגידי-הפנימי על-ידי החברה כדי להבטיח קבלת "החלטה מיועדת", הנהנית מכלל שיקול-הדעת העסקי ושביט-המשפט לא ייטה להתערב בה, כדלקמן:

מעבר להליך שביצעה אינטרנט זהב לבחינת תנאי השוק ואיתור רוכש למניות ביקום, ביצעה אינטרנט זהב חליף מקיף וממושך גם במישור התאגידי-פנימי. כך, כפי שפורט לעיל בהרחבה, עיקרי העסקה הוצגו לדירקטוריון אינטרנט זהב, תוך עמידה על היתרונות והחסרונות הגלומים בעסקה. כפי שפורט בהרחבה, דירקטוריון אינטרנט זהב חסיתייע בחוות דעת כלכליות ובניתוח של כל החיבטים הקשורים לעסקה המתגבשת.

במהלך הימים האחרונים עדכנו נושאי המשרה באינטרנט זהב את דירקטוריון אינטרנט זהב בכתב בדבר התנהויות העסקה מושא צו המניעה. סך הכל התקיימו עד היום ארבע ישיבות דירקטוריון ביום 10.6.2018, 14.6.2018, 16.6.2018 ו- 18.6.2018, בהן נדונה העסקה עם משפחת נוימן (יובחר, כי לאור העובדה ששיבות אלו התקיימו בעת האחרונה, הפרוטוקולים מאותן ישיבות טרם נחתמו וטרם אושרו). ויודגש, טרם קיום הישיבות הועברו לחברי דירקטוריון אינטרנט זהב מלוא המידע והמסמכים הרלוונטיים, כדלקמן:

- 15.1. מצגת המפרטת את תנאי ועקרונות העסקה המצ"ב **כנספת 4**,
 - 15.2. חוות הדעת של משרד BDO (נספת 3 לעיל) אשר כאמור עיקריה אף הוצגו לדירקטוריון אינטרנט זהב בעל פה במסגרת ישיבת דירקטוריון,
 - 15.3. מבדק לחץ רב שנתי של ביקום הכולל התייחסות לתחזית רב שנתית של אינטרנט זהב המצ"ב **כנספת 5**,
 - 15.4. מזכר פנימי של מנכ"ל החברה המתאר את חליף ניסיון איתור הרוכש שבוצע עד למועד זה (מזכר זה אף הוצג בעל פה במהלך הישיבה מיום 10.6.2018) המצ"ב **כנספת 6**
 - 15.5. תזרים אינטרנט זהב אחרי העסקה (במסגרת מסמך "היום שאחרי" נספת 2 לעיל),
 - 15.6. טיוטת החוזה המצ"ב **כנספת 7**,
 - 15.7. מזכר חשבונאות ומיסוי המצ"ב **כנספת 8**
 - 15.8. ומזכר שנערך על ידי עורכי הדין של הרוכשים אוזות יכלתם לקבל היתר שליטה וכן מסמך בדבר איתנותם הפיננסית של הרוכשים.
 - 15.9. מצגת עקרונות העסקה ותמציתה של יו"ר דירקטוריון החברה - הוצגה בישיבת הדירקטוריון ביום 10.6.18. תמצית מעודכנת הועברה לעיון הבורד ביום 15.6.18 והוצגה בישיבת בורד נוספת ב 16.6.18.
- חידושים שהתקיימו בישיבת דירקטוריון אינטרנט זהב היו דיונים מקיפים, אשר שקלו את כלל הסוגיות חסובות את העסקה ואת טובתה של אינטרנט זהב, החל מן התמורה החולמת הצפויה להתקבל במסגרת עסקה זו, המשקפת פרמיה מעל מחיר השוק, הצורך לשמור על החברה כחברה בעלת יכולת כלכלית לעמוד בחובותיה כלפי נושיה (לרבות מחזיקי אגרות החוב שלה) והאפשרות לבחון היתכנות לאלטרנטיבה נוספת. עוד עמדה בפני דירקטוריון אינטרנט זהב גם עמדת המנהלים המיוחדים שהובאה במסגרת תכתובות שהוחלפו בין מר עמי ברלב לבין המנהלים המיוחדים (אשר צורפו לבקשה לצו מניעה).
- אמור מעתה – מדובר בחליף מקיף וממצה בו עמדו לנגד עיני הדירקטוריון מלוא המידע והנתונים האפשריים לצורך קבלת "החלטה מיועדת".**

81. מסקנת הח"מ – **המגובה בראיות למכביר שנאספו במהלך החקירות** – הינה שעמדת דירקטוריון החברה, בזמן אמת, הייתה שהצעת נוימן נשקלה כדבעי ונמצאה כחלופה העדיפה הן בפני עצמה והן בהשוואה לכל החלופות האחרות שעמדו בפני החברה. בהקשר זה יש לציין כי שיקול מהותי ביותר שעמד לנגד עיני הדירקטוריון, בזמן אמת, התייחס במישורין לתרחיש שלבסוף התממש – כשל פירעון ו"תספורת" למחזיקי האג"ח.
82. כך סוכמו הדברים על-ידי הדירקטוריון בנספת החסוי לגבי הסיכון הגלום באי-קידום הצעת נוימן לכדי עסקה:

על אף שאינטרנט זהב היא חברה סולבנטית, ואף השלימה לאחרונה גיוס הון מוצלח, אין חולק שתנודתיות מחירי המניות של בזק ושל ביקום, לצד חובות עתידיים של אינטרנט זהב בסך של קרוב ל-800 מיליון ₪ לבעלי

אגרות החוב שלה, עשויים לחבילה כבר בעת הקרובה שוב למצב בו ה-NAV של אינטרנט זהב יהיה סמלי או אף שלילי, על כל המשתמע מכך.

לשם המחשה, רק ביום 17.6.2018 בתחילת המסחר הסתכם שווי הנכסי הנקי של החברה (שווי מניותיה בביקום בניכוי חובותיה הפיננסים נטו) עשרות מיליוני שקלים בודדים וזאת אחרי הגדלת ההון וההנפקה שבוצעו בשבוע שעבר.

במצב דברים זה, סבורה אינטרנט זהב כי כחלק מן השיקולים העסקיים שעל ידי דירקטוריון אינטרנט זהב לשקול, לצד ואף לפני האינטרס של בעלת השליטה בה, את האינטרסים של בעלי עניין אחרים בחברה, ובראשם נושיה, מחזיקי אגרות החוב.

שיקולים אלו גובו במסמכים שהוצגו לדירקטוריון אינטרנט זהב בזמן אמת, בדמות ניתוח של חברת ביקום שהתמקד בסיכוני החברה וביכולת הפרעון שלה, אשר נתבקש על ידי דירקטוריון אינטרנט זהב וניתן על ידי חברת אייפקס. ניתוח זה הוצג לדירקטוריון אינטרנט זהב בישיבת הדירקטוריון מיום 10.6.2018 (מצ"ב **כנספת 9**). עוד הוצג לדירקטוריון אינטרנט זהב באותה ישיבה גם סקר סיכונים מלא על חברת ביקום וחברת בזק הכולל התייחסות לסיכוני פגיעה ברווחיות החברות שהוכן על ידי אינטרנט זהב. כמו כן הוצגה מצגת ובה ניתוח כל המלצות האנליסטים למניית בזק שמרביתם הגדול אינו רואה אפסיד משמעותי במחיר מניית בזק שהינה נכס חבסיס ביחס לתנאי העסקה המצ"ב **כנספת 10**.

83. לסיכום, על-פני 5 עמודים של "תמצית מנהלים" סדורה ומאורגנת, דירקטוריון החברה הציג את ה-"קייס" בעד אישור הצעת נוימן. נימוקי הדירקטוריון בעד הצעת נוימן בנויים לתלפיות והם מבוססים כאמור על **ניתוח ענייני, מקצועי ומעמיק** ומגובים במסמכים מקצועיים, לרבות חוות-דעת חיצוניות בכל היבט רלוונטי (עסקי, כלכלי, משפטי, מיסויי ורגולטורי) המבססים דבר דבור על אופניו את עמדת הדירקטוריון ביחס להצעת נוימן.

ז. ההליכים לקראת אישור הצעת נוימן על-ידי האורגנים המוסמכים של החברה

84. ביום חמישי (14.6.2018), יו"ר הדירקטוריון מר בר-לב עידכן את המנכ"ל מר תורג'מן כי עוה"ד של החברה מקיים "מעבר אחרון על החוזה" מול ב"כ האחים נוימן. לוח הזמנים המתוכנן לאישור העסקה היה כדלקמן: **העסקה תובא לאישור סופי בישיבת הדירקטוריון המתוכננת ליום ראשון (17.6.2018) מתוך כוונה לחתום על ההסכם ביום שני (18.6.2024) ולסלוק את הפעימה הראשונה ביום שלישי (19.6.2018).**

85. על אף שלא קיימת חובה על-פי דין לעשות כן, ביום 14.6.2018 נשלח על-ידי יו"ר הדירקטוריון עידכון למנהלים המיוחדים עם עיקרי הצעת נוימן ועיקרי נימוקי הדירקטוריון לתמיכה בעסקה וכן הודעה על הסכמה למנות 2 דירקטורים מומלצים על-ידי המנהלים המיוחדים – שיוכלו להגיע לישיבה הקרובה לדיון באישור העסקה.

86. בהקשר זה, עמדת מנכ"ל החברה הובעה בדואל מיום 14.6.2018 ליו"ר הדירקטוריון, כדלקמן: "... **שימנו מחר או במוצ"ש, ושהשניים יגיעו כבר לישיבה שנקבעה לראשון הקרוב בשעה 17 על מנת ולאשר סופית העסקה.** פשוט להציב עובדה בעדינות ונועם בניסוח, שיש ישיבה בראשון לאישור העסקה איתם או בלעדיהם. נוכל לגנוב יום-יומיים מול נוימן בשיחה היום ולא יותר. חייבים להתכוונן ללוח של חתימה בשני וסליקה בשלישי".

87. בהמשך לכך, הוחלט לכנס 2 ישיבות של דירקטוריון החברה – האחת, ליום 16.6.2018 לצורך הצגה סופית של העסקה וחוות-הדעת החיצוניות של היועצים הכלכליים (BDO) לגבי הוגנות המחיר בעסקה וכן חוות-הדעת המשפטיות לגבי אופן האישור הראוי של העסקה וסקירת תנאי החוזה, והשנייה, ליום 18.6.2018 לצורך אישור סופי של העסקה לפני המועד האחרון שקצבו נוימן לקיבול הצעתם (18.6.2018).

88. בישיבת הדירקטוריון מיום 16.6.2018, לאחר שהוצגה העבודה הכלכלית שביצע משרד BDO, דנו חברי הדירקטוריון ויתר המוזמנים לישיבה בעקרונות העסקה. כך למשל הבהיר מר תורג'מן (עמוד 8):

"אנחנו מחזיקים מניות שהשווי הנכסי הנקי שלהן הוא 32.37 ש"ח למניה, העסקה שלנו היא ב-47.1 ש"ח למניה, העסקה שלנו גבוהה מהשווי הנכסי הנקי בכ-46% וגבוהה משווי השוק בכ-35%. בסיומה של העסקה, השווי הנכסי הנקי של המניה שלנו, של אינטרנט זהב, תהיה בין 13-14 ש"ח לעומת nav למניה של 1.4 כיום. כלומר אנחנו משיאים ערך לבעלי המניות שלנו פי 10 מהשווי הנכסי הנקי של המניה, דקה לפני העסקה."

89. חברי הדירקטוריון והמוזמנים דנו גם ביתרונות וחסרונות של חלוקת העסקה לפעילות והאפשרות שייתכן וקבוצת נוימן לא תקבל היתר שליטה או שמחיר מניית ביקום יירד משמעותית בתקופת הביניים שבין החתימה לבין קבלת האישור ונוימן ייסוגו מהעסקה. בהקשר זה, הבהירו הדירקטורים ענת ויינר (דב"ת), פליקס כהן ודודי עזרא (דח"צ), כי מדובר בסיכונים כלליים שקיימים בכל עסקה, ואינם ייחודיים לנוימן או לתנאי הצעת נוימן, וכי ככלל היתרונות הגלומים בהצעת נוימן עולים על החסרונות אפשריים בהצעה:

"ענת ויינר: "אני חושבת שלאור כל הסיטואציה, הזדמנות כזאת של עסקה, ואני סומכת על החושים של דורון שאם הוא היה מרגיש נורות אדומות הוא לא היה הולך לכוון העסקה הזאת. אני חושבת שלווה על עסקה כזאת זה סיכון כרגע."

"פליקס כהן: "מניסיון שלי אין חוזה שלא ניתן לברוח ממנו אם רוצים."

"דודי עזרא: "לפי הניתוח שלי, אם המניה של בזק/ביקום יורדת, הרווחנו כי לפחות את שתי המנות הראשונות מכרנו בפרמיה משמעותית. אם המניה תעלה, הם ירצו לקיים את העסקה."

90. הגב' שושי שידלו (דח"צית) הביעה הסתייגות מאישור העסקה בלוי"ז המוצע וניכר מהערותיה כי חיפשה לקבל יותר נוחות בטרם קבלת החלטה משמעותית כזו בחיי החברה.

91. במענה לחששות שהובעו על-ידי הגב' שידלו, הבהיר המנכ"ל החברה מר דורון תורג'מן בישיבה מיום 16.6.2018:

"אני לא מבין מה האלטרנטיבה? לא לעשות את העסקה ולצאת ל-process של 5 חודשים ולהתפלל שבזק לא תרד. בעסקה הזאתי אם בזק יורדת, הצלת את מחזיקי האג"ח ובעלי המניות שלך. אני חושב שאנחנו חייבים לשבת עימם על הפערים ולסגור אותם ולעשות כל שביכולתנו להשלים העסקה הזו שפותרת לנו את שלושת הבעיות שלנו: פתרון מלא לבעית החוב, פתרון מלא לבעית הריכוזיות, ופתרון לפחד שאנו עושים עסקה במחיר נמוך היות ועדיין שמרנו 29% ממניות ביקום כאפסייד לבעלי המניות שלנו."

"ובהמשך: "אינטרנט זהב על המדף כבר שנה, וכרגע אני לא רואה אלטרנטיבה"

92. גם יו"ר הדירקטוריון מר עמי ברלב הביע דעה ברורה וחד-משמעית בעד העסקה ונגד נטילת הסיכון שבאי-ביצוע העסקה, כפי שהובעה על-ידי הגב ויינר (עמוד 14):

"אני חושב שזאת עסקה נכונה וטובה. תחושת הבטן שלי לגבי בזק בטווח הארוך, היא אופטימית אבל אני מסכים עם ענת שזה סיכון לא להמשיך עם העסקה. אני חושב שצריך להתמקד בשתי שאלות. מה רמת ההגנה המשפטית שיש לנו כשאנחנו הולכים לעשות עסקה במקביל לעניין של הבנקים, שהם כביכול כרגע לא מתלהבים מהעסקה מהסוג הזה. השאלה השניה היא האם ה-process שעשינו הוא ממצה ומספק. בעיני הוא בהחלט ממצה ומספק והרבה יותר מקיף."

93. לגבי השאלה הראשונה של מר בר-לב, שאינה נוגעת לתנאי העסקה או סיכויי התממשותה, אלא לסיכוי שהמנהלים המיוחדים יאתגרו את העסקה בבית-המשפט – קיבלו חברי הדירקטוריון תשובה ברורה וחד-משמעית.

פליקס כהן: "מה הסיכוי שהבנקים ייקחו אותנו עוד פעם לבית משפט?"

עמי ברלב: "גבוה"

ענת ויינר: "ישב פה גיא גיסין ואמר שנוח לו לתת כתב הגנה על החלטה כזאת."

עמי ברלב: "נניח שתהיה בקשה לצו מניעה, ונניח שהבקשה תתקבל, זה ישים את הדברים על השולחן ויביא את כל המחלוקות לפתרון."

94. בנוסף לדיון בתנאי העסקה, הוגנות המחיר, הליך האישור והחשש שהמנהלים המיוחדים ייקחו את החברה לבית-המשפט פעם נוספת, הדירקטוריון דן גם בסיכונים הכרוכים בהמשך החזקת המניות מבלי לבצע את העסקה ובפרט הסיכונים לנכס הבסיס – קרי, סיכונים הקשורים לבזק וכן סיכונים הקשורים לביקום – שיכולתה של החברה לשלוט בהם ו/או לגדר אותם היא נמוכה ביותר עד אפסית. בהקשר זה, מר תורג'מן הפיץ לכל חברי הדירקטוריון לקראת הישיבה מבדק לחץ וגורמי סיכון להשקעה של אינטרנט זהב בנכס המרכזי, כדלקמן:

94.1 ביטול נכס מס נדחה בדוחות של בזק בגין הפסדי יס – סעיף זה הוגדר כ"גורם סיכון משמעותי מאוד עבור ביקום היות ומחיקת נכס המס תפגע מיידי ברווח הנקי של בזק ותשפיע משמעותית על סכומי חלוקת הדיבידנד של בזק" ובהמשך: "הפחתה של נכס המס בבזק בשנת 2018, משמעותה שבזק לא תרוויח בשנת 2018 ולא תחלק דיבידנד בגין שנה זו". תוצאת הרת אסון לביקום ולאינטרנט זהב.

94.2 ירידת ערך בביקום בגין השקעתה העקיפה בפלאפון – ביחס לסעיף זה הובהר כי "כל שינוי לרעה בסכום בר ההשבה יגרור ירידת ערך נוספת בספרי ביקום" ובהמשך הובהר: "רישום ירידת ערך מוניטין נוספת בגין פלאפון בספרי ביקום בעקבות הרעה נוספת בתחזיות פלאפון לשנים הבאות עלול להקשות על חלוקת דיבידנדים".

94.3 שחיקה ברווחיות הטלוויזיה הרב-ערוצית – ביחס לסעיף זה הובהר כי החשש הינו "לשחיקה ברווחיות ומעבר להפסד של מגזר הטלוויזיה הרב ערוצית".

94.4 השלכות של מיזוגים עתידיים בין חברות-בנות של בזק לבינן עצמן או בינן לבין חברת-האם – ביחס לחשש זה הובהר כי הוא מייצר שני גורמי סיכון מצטברים:

94.4.1. הוצאות חד פעמיות גבוהות הקשורות למיזוג החברות אשר יקטינו את הרווח הנקי של בזק.

94.4.2. הפחתה חד פעמית של עודפי עלות המיוחסים למותגים שלא יהיו בשימוש בחברה הממוזגת. הפחתה ברמת בזק של מותג יס והפחתה ברמת ביקום של מותגי פלאפון ובזק בינלאומי. **בשני המקרים מדובר בהפחתה של מאות מיליוני שקלים.**

94.5 **אי-הארכת הסדר זמני בנוגע לשירות טלפוניה במכירה חוזרת** – ביחס לסעיף זה, להערכתו הוא עלול להשפיע לרעה על תוצאותיה הכספיות אך החברה לא יכולה להעריך את היקף ההשפעה לרעה על יכולת חלוקת הדיבידנד שלה.

94.6 **חשש מפני מגבלות של ה-SEC על יכולת הגיוס של ביקום** – בעקבות ההגבלה בביקורת של ר"ח המבקר של החברה, אשר נבעה מאי יכולתו לבדוק את החולשה המהותית בבזק, צורפה לדוחות הכספיים של ביקום חו"ד שאינה חלקה. במצב זה התקיים חשש כי הרשות לני"ע בארה"ב (SEC) תקבע כי הדוח הכספי של ביקום לא יחשב כהוגש והיא תצטרך להגישו שוב רק לאחר שתוכל לבדוק את כל הנושאים שלא היה ניתן לבדוק בשל שיבוש הליכי חקירה. במצב זה ביקום תהיה מנועה מגיוסי חוב ציבוריים אשר יאפשרו לה לשמור על יתרות נזילות מספיקות לחלוקת דיבידנדים לבעלי מניותיה.

95. המשותף לכל הסיכונים דלעיל הינו חוסר היכולת של החברה לנהל את הסיכון ו/או לשלוט בו ו/או לגדר אותו – המדובר בסיכונים שכל-אחד מהם יכול למנוע חלוקת דיבידנד מביקום לחברה או מבזק לביקום, באופן שיערער את כל הנחות היסוד של החברה לגבי יכולת הפירעון העתידית שלה כמו גם יגרוור ירידה בערך הנכס המרכזי (היחיד) של החברה, כך שהחברה עלולה למצוא עצמה ב-NAV שלילי בתוך פרק זמן מינימלי וללא יכולת תיקון, כאשר השליטה בחברה "עוברת" לידיהם של מחזיקי האג"ח.

96. בנוסף למבדק הלחץ וגורמי סיכון לביקום שנערך על-ידי הנהלת החברה, הזמינה החברה דוח חיצוני מחברת "אייפקס הנפקות" שערך גם כן ניתוח של הסיכונים להשקעה בביקום וכלל גם "ניתוח רגישות של מחיר מניית בזק על כלל הקבוצה". על-פי הניתוח של אייפקס, ירידה של 30% ברווחיות של בזק, ממיליארד ₪ ל-700 מיליון ₪, עלולה להביא לאיפוס שיעור השיקום לאג"ח של אינטרנט זהב (תספורת של 100%) :

ניתוח רגישות של מחיר מניית בזק על כלל הקבוצה

- שוק ההון מתמחר בתקופה זו את שווי בזק לפי מכפיל 11 לרווח הנקי החזוי
- להלן טבלת רגישות למחיר צפוי למניית בזק במידה ותהיה ירידה ברווחיות והשלכות על מינוף ביקום ושיעורי שיקום צפויים למחזיקי אג"ח של אינטרנט זהב (בהנחה כי בזק תיסחר במכפיל 11 על הרווח הנקי) :

רווח נקי של בזק (מ' ₪)	שווי צפוי של בזק	צפי למחיר מניה של בזק	שווי מניה כלכלי נגזר לבי קום	יחס מינוף של ביקום	הערכה לשיעור שיקום לאג"ח אינטרנט זהב
1,000,000	11,000,000	3.98	31	66%	92%
900,000	9,900,000	3.58	21.3	75%	62%
800,000	8,800,000	3.18	11.5	83%	32%
700,000	7,700,000	2.78	NAV שלילי	מעל 100%	0

97. גם הדוח של "אייפקס" צורף לחומר שהופץ לחברי הדירקטוריון לקראת הישיבה מיום 16.6.2018.

98. לנוכח האמור, חברי הדירקטוריון שקיבלו מעת לעת את המצגות שנערכו על-ידי הנהלת החברה ויועצים מקצועיים – הכירו היטב את הסיכונים הללו ואחרים. למותר לציין כי סיכונים אלו ממחישים היטב את החשש הממשי שהביעו חברי הדירקטוריון מפני סיטואציה שבהם הם דוחים עסקה שמשקפת השאת ערך מיטבית לכלל

בעלי העניין (בעלי מניות ובעלי חוב) וכוללת פרמיה משמעותית ביותר על שווי השוק והשווי הוגן של הנכס המרכזי של החברה ("ציפור ביד") במטרה לחפש עסקה טובה יותר ("שני ציפורים על העץ"), ובדרך, אחד או יותר מהסיכונים מתממש באופן שהתמורה בגין מניות ביקום תהיה נמוכה יותר או אפילו אפסית. במלים אחרות: האויב של טוב מאוד הוא מצוין.

99. הרוב המוחלט של חברי הדירקטוריון (5 מתוך 6) היו בעד אישור העסקה בעוד הדח"צית גב' שושי שידלו לא התנגדה לעסקה אך הביעה חשש לגבי פרק הזמן הקצר יחסית שעמד לרשות הדירקטוריון לדון בעסקה והצורך לחזק את הבדיקות על-ידי יועצים חיצוניים טרם קבלת ההחלטה. כך, גם הבהיר מר יוסי אלוביץ' בחקירתו אצל הבודק (עמ' 28 שורות 9-24):

י. **אלוביץ'**: תמיד, כל קונה העובדות צריכות להיות טובות כי אחרת לא נצביע בשבילו. אבל היו חילוקי דעות בדירקטוריון למרות שחוץ מאחת הצבענו כולנו בעד.

עו"ד **אשור**: בעד מה?

י. **אלוביץ'**: לנסות ללכת לעסקה הזאת.

עו"ד **אשור**: מי זו האחת?

י. **אלוביץ'**: הדירקטורית מהציבור.

עו"ד **אשור**: שושי?

י. **אלוביץ'**: כן. שהיא הייתה נגד.."

100. אם כן, אינטרנט זהב החלה בהליך אינטנסיבי והפכה כל אבן לרבות פניה למספר ניכר של משקיעים וקרנות מהארץ ומהעולם למציאת פיתרון קבע לבעיות הנזילות והמינוף, תוך בחינה שקולה ומורכבת של השוק - תהליך שאכן הניב הצעה מחייבת מצד קבוצת נוימן בתנאים מצוינים שהיו פותרים את בעיית החוב באופן מלא - תוך שצפתה בד בבד כי יורוקום באמצעות המנהלים המיוחדים בסבירות גבוהה תתנגד לעסקה, אך החברה תוכל להדוף ההתנגדות, כפי שהעריכו היועצים המשפטיים, לרבות באמצעות בית המשפט הנכבד כאשר מלוא המחלוקת תונח לפתחו והפתרון יגיע דרכו. **לשון אחר: גם אם תוגש בקשה לצו מניעה על-ידי יורוקום באמצעות המנהלים המיוחדים, דירקטוריון החברה יוכל לאשר את העסקה בכפוף להסרת צו המניעה – ובמסגרת הדיון בבית-המשפט על גורלו של צו המניעה יימצא גם פתרון.**

ח. פעולות החברה לקראת אישור העסקה ותחילת מאמצי הסיכול של המנהלים המיוחדים

101. במצב דברים זה, דיווחה החברה ביום 17.6.2018 כדלקמן:

"בהמשך לדיווח החברה הקודם, בדבר בחינת הצעות למכירת אחזקות החברה בחברת הבת, בי קומיוניקיישנס בע"מ (להלן: "ביקום"), מתכבדת החברה לדווח כדלקמן:

1. במהלך ארבעת הימים האחרונים חלה התקדמות משמעותית במשא ומתן עם אחד המציעים ("קבוצת נוימן"), וניכר כי פערים מסחריים צומצמו לכדי הסכמה איכותית, בהתאם למתווה אשר התבקש של ידי דירקטוריון החברה.

2. על פי מתווה העסקה הנדון, תרכוש קבוצת נוימן אחזקות של החברה בביקום בהיקף של בין 36%-52% מהון המניות המונפק והנפרע של ביקום, בתמורה לסכום המשקף מחיר למניה בטווח של 46-48 שקלים חדשים (להלן: "מחיר העסקה").

3. על פי המתווה הנדון, הרכישה תבוצע במספר שלבים, כאשר חלק מן האחזקה, בשיעור אשר אינו מחייב היתר שליטה בקבוצת בזק (להלן: "היתר השליטה"), תירכש בטווח הזמן הקצר והבינוני, בתמורה לסכום המשקף מחיר למניה בטווח של 39-42 שקלים חדשים, כאשר מחיר זה יושלם ויותאם למחיר העסקה המלא המתואר לעיל, לאחר קבלת היתר שליטה על ידי קבוצת נוימן ורכישת אחזקה נוספת בביקום בשיעור אשר יידרש על ידי הגורמים הרגולטוריים לשם הענקת היתר השליטה. כאמור לעיל, מתווה העסקה יאפשר לקבוצת נוימן לרכוש עד 52% מהון המניות המונפק והנפרע של ביקום, כתלות במספר גורמים, ובהתאם לדרישות הרגולטור.

4. על פי המתווה הנדון, ההסכם המחייב יכלול הוראות בדבר מינוי דירקטורים בביקום והסכמות בדבר הצבעות בנושאים שיוגדרו בין הצדדים. כמו כן, יכלול ההסכם זכויות סירוב למכירות עתידיות, כמקובל.

5. דירקטוריון החברה קיים מספר דיונים בנושא, והביע את עמדתו לפיה הצעד האחראי והנכון הנו לשקול בחיוב את העסקה המתוארת לעיל, בין היתר, לאור מחיר העסקה האיכותי, הוודאות הגבוהה ביחס להצעות אחרות אשר נבחנו על ידי הנהלת החברה, סביבת השוק הנוכחית וכיו"ב. לעמדת דירקטוריון החברה מתווה העסקה הנוכחי משקף השאת ערך איכותית לכלל בעלי המניות של החברה, תוך יצירת ביטחון מלא לטובת מחזיקי אגרות החוב של החברה והותרת ערך עתידי בדמות שיעור האחזקה הנותר.

6. יובהר ויודגש כי דיווח זה מבוצע למען הזהירות בלבד, ולאור פרסומים שונים בתקשורת בנושא. יחד עם זאת, בשלב זה אין כל וודאות כי העסקה תושלם בתנאים המפורטים לעיל ו/או ככלל. האמור לעיל כולל תמצית של עיקרי ההסכמות ואינו ממצה את ההסכמות המלאות, אשר ידווחו עם וככל שייחתם הסכם מחייב. המידע המפורט בדיווח זה, לרבות לעניין היתכנות העסקה ותנאיה המסחריים, מהווה מידע צופה פני עתיד, כהגדרת מונח זה בחוק ניירות ערך, והנו בגדר הערכה ראשונית בלבד המתבססת על המידע הקיים בידי החברה במועד הדיווח. כאמור לעיל, אין כל וודאות בדבר התממשות המידע.

102. בסמוך לפרסום הדיווח התקבל אצל הנהלת ודירקטוריון החברה מכתב התראה, רצוף איומים והפחדות, מצד המנהלים המיוחדים, בשם יורוקום, שכלל טענות בנוגע להצעת נוימן והכוונה לאשרה, כביכול מדובר ב"מכירת תבילה" ו/או עסקה המבוצעת בניגוד עניינים וכן תהיות ורמזים בקשר להתנהלות המנכ"ל ויו"ר הדירקטוריון.

103. בכלל זאת, נטען במכתב מיום 17.6.2018, כדלקמן:

103.1 המנהלים המיוחדים "מוטרדים מאופן התנהלות קברניטי החברה (ובכלל זה הדירקטורים) בתקופה האחרונה ושאלת עמידתם בחובות האמון והזהירות כלפי החברה ובעלי מניותיה, ומהתהלה הלכאורית שאחזה בהם..." ;

103.2 "המנהלים המיוחדים מבקשים, בכבוד, במתינות ובלשון המעטה מנומסת, להפנות את תשומת לבם של הדירקטורים והמנכ"ל הנכבדים לנקודות שלהלן..." במסגרת נקודות אלו הפנו המנהלים המיוחדים –

103.2.1. לאמירה של מנכ"ל החברה ממנה למדו כביכול כי הוא סבור שקיימת לו חובה לחברת בזק ועל כן ביקשו להבהיר כי חובתו הינה כלפי אינטרנט זהב;

103.2.2. לכך שלשיתם מדובר במכירה חפוזה המצריכה תהליך שקול ומסודר, מכרזי או אחר;

103.2.3. לכך שהחברה ביצעה לפני מספר ימים גיוס הון באופן המאפשר להימנע מביצוע מהלכים חפוזים וכביכול מי מטעם החברה יצרה כלפיהם מצג לפיו השלמת הגיוס תמנע מכירה "חפוזה";

103.2.4. לכך שמאחר והדירקטוריון שוקל מכירה של הנכס העיקרי, באין דחיפות לשיטתם של המנהלים המיוחדים, עליו ליתן דעתו לקיומו של תהליך מכירה שקול וזהיר שיש בו כדי להשיא את התמורה לאינטרנט זהב;

103.2.5. לכך שהחברה עלולה לשלם קנס פדיון מוקדם לבעלי האג"ח;

103.2.6. לכך שקיימת לכאורה תקלה תאגידית מעצם כהונתם של היו"ר ברלב והמנכ"ל תורג'מן כנושאי משרה בביקום;

103.2.7. לכך שקברנטי החברה נראים כמי שלהוטים לאשר את מכירת השליטה בביקום קודם למינויים של דירקטורים המומלצים על ידי המנהלים המיוחדים.

104. מתוך החקירה עולה כי הנהלת ודירקטוריון החברה סברו, בזמן אמת, ועל בסיס ייעוץ משפטי שהתקבל משני משרדי עו"ד, כי טענותיהם של המנהלים המיוחדים, בכל הכבוד, היו מנותקות מן המציאות וכי ניסיונם החוזר של המנהלים המיוחדים להתערב בניהול הפנימי של החברה ובתהליך קבלת ההחלטות של החברה – כשהם אינם נושאי משרה בחברה – נעדר כל אחיזה עובדתית או משפטית ו"לא יחזיק" בבית-המשפט.

105. עמדת הנהלת ודירקטוריון החברה, בזמן אמת, הייתה כי בניגוד לדברי המנהלים המיוחדים, החברה הייתה מצויה בנקודה בה ניהלה זה מכבר "פרוסס" רחב היקף שאף הניב קבלת הצעה מחייבת אחת ויחידה שהונחה לפתחה של החברה, שהייתה אפשרות מצוינת, ואף היחידה בנסיבות, שכל שנותר היה לנושאי המשרה בחברה היה לדון בה בדירקטוריון ולהחליט אם לאשרה, כאשר הנטייה הברורה של הדירקטוריון הייתה לאישור העסקה

106. הנהלת ודירקטוריון החברה השיבו לטענות המנהלים המיוחדים, באמצעות בא-כוחם, עוד באותו היום, ולאחר סבב הערות ואישור של המנכ"ל וכל הדירקטורים, בין היתר, כדלקמן:

"לגופן של הטענות המועלות במכתבים שבסימוכין, נבקש להעמיד דברים על דיוקם – מזה מספר חודשים, החברה מצויה בהליך מתמשך, מול מספר ניכר של משקיעים וקרנות מהארץ ומהעולם, למציאת פיתרון קבע הן לבעיות הנזילות והמניף שלה והן למגבלת חוק הריכוזיות.

בניגוד גמור לאמור במכתבים, החברה ניהלה תהליך בחינת שוק ארוך ומורכב, ישראל ובינלאומי ומכתבם מייצר מצג שווא בעניין זה, לשון המעטה. כמו כן מפנה תשומת ליבכם למצגת שהוכנה על ידי בנק דיסקונט עוד בחודש מאי 2018, והוצגה לכלל הבנקים והמנהלים המיוחדים (בנוכחות מנכ"ל אינטרנט זהב). במסגרת מצגת זו ניתן ביטוי להליך החיפוש

שנעשה וצוינו במפורש שמות המתעניינים והסטטוס של חלק מהגופים עימם התנהלו מגעים.

ובהמשך: "במצב דברים זה ברי כי על החברה לשקול, לצד ואף לפני האינטרס של בעלת השליטה בה, את האינטרסים של בעלי עניין אחרים בחברה, ובראשם נושיה, מחזיקי אגרות החוב. גישה זו מגובה היטב הן על פי הפסיקה והספרות הקיימים כיו והן מכוח הוראות חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018 ("חוק חדלות הפירעון"), אשר אף שטרם נכנס לתוקף משמש כבר היום בפרשנות סוגיות בתחום זה."

ובהמשך: "בהחלטתו מיום 6.6.2018, בעניין בקשה 18 של המנהלים המיוחדים לעכב את ביצוע ההנפקה הפרטית של אינטרנט זהב, קבע כבוד הנשיא אורנשטיין כי: "...אין ספק שכפי שציין עו"ד גיסין, חובת החברה ונושאי המשרה לפעול לייצב את החברה ולהבטיח שיהיה בקופתה לשלם את התשלום לנושיה ובכללם מחזיקי האגח." כך בדיוק רואים הנהלת החברה וחברי הדירקטוריון שלה את תפקידתם ואת פעולותיהם גם בנוגע לעסקה המתגבשת נשוא מכתבכם שבסימוכין. העסקה מתגבשת לאחר הליך ארוך ומסודר של בחינת אפשרויות רבות, ניתוח סיכונים וסיכויים וחישוב זהיר של עתיד החברה, נושיה ובעלי מניותיה. המנהלים המיוחדים שותפו בשקיפות רבה ולפנים משורת הדין בכל ההתנהלות, התהליכים והשיקולים שהנחו את החברה ומנהליה."

ובהמשך: "החברה ביצעה הליך סדור, מקיף, זהיר ושקול אשר הוביל לאפשרות המועדפת על הנהלת החברה. העדפה זו מבוססת על היכולת להשלימה בתקופה הקרובה תוך נטרול חשש לתנודתיות בשווי נכסי החברה, וזאת לצד התנאים הכלכליים המיטיבם המוצעים במסגרתה. כל עיכוב לצורך ביצוע הליך "עם המנהלים המיוחדים" צפוי לסכל את העסקה שעל הפרק, אשר תוקפה הינו לפרק זמן קצוב, ועשוי לגרום לנזק משמעותי לחברה ולכלל בעלי העניין בה, עקב התנודתיות של השווקים. מכאן גם דחיפות אישורה של העסקה. אין באמור כדי למנוע מהמנהלים המיוחדים כדי לנקוט בהליכים סדורים כטוב בעיניהם ביחס לכל נכס עליו הם מופקדים."

107. כפי שניתן לראות, מכתב התשובה של החברה לא רק שדחה את כל טענות המנהלים המיוחדים, אלא גם חיזק את עמדת החברה בקשר לדחיפות אישורה של העסקה – שהייתה אמורה לעלות לדיון סופי בדירקטוריון למחרת.
108. בתוך כך, לאחר משלוח התשובה למנהלים המיוחדים המשיכה החברה וביצעה פעולות נוספות לקראת אישורה של הצעת נוימן, אותה אמורים היו חברי הדירקטוריון לאשר בישיבת דירקטוריון שנקבעה ליום 18.6.2018 ואשר כל תכליתה הייתה לקבל החלטה בעניין הצעת נוימן.
109. כך, בערב יום 17.6.2018 (שעה 19:56) מר תורג'מן שלח דוא"ל לרו"ח עידית ורול, וביקש ממנה להגיע לישיבת הדירקטוריון שנקבעה למחרת היום לאישור העסקה כדי להציג את נושא הטיפול החשבונאי בעסקה:

"עידית הי,

ראי בבקשה תמצית ההסכם המתגבש בין אינטרנט זהב למשפחת נוימן.

וכן מזכר קצר שהכנתי בנושא הטיפול החשבונאי בדוחות אינטרנט זהב בעקבות העסקה.

האם תוכלי להגיע מחר בשעה 14:30 לדירקטוריון החברה שידון בעסקה ביורוקום?

את לא חייבת להיות כל הדיון אלא רק בחלק של ההתייחסות החשבונאית ולהביהר לחברי הבורד את הטיפול החשבונאי הנדרש (ראי מה שכבר הכנתי אחרי שיחה עם דני ויטאן).

תודה רבה,

דורון

110. למחרת, ביום 18.6.2018 (שעה 10:48) מר תורג'מן שלח הודעה לאיציק תדמור, חשב החברה, וביקש לוודא כי ניתן יהיה לסלוק באותו יום את המנה הראשונה שנקבעה במסגרת עסקת נוימן:

"איציק וודא שניתן לסלוק היום בבינלאומי 1.3 מיליון מניות".

111. בהמשך לכך, בשעה 11:58, העביר ב"כ נוימן (עו"ד רוזנבוך) את הטייטה הסופית של ההסכם למר תורג'מן והזכיר את המועד האחרון לקיבול ההצעה:

"מצ"ב הטייטה הסופית בהתאם לדיונים שנערכו אמש.

חשוב להדגיש, כפי שנאמר כמה פעמים, כי על ההסכם להיחתם במועד מוקדם היום כך שהעסקאות מחוץ לבורסה יבוצעו עוד היום.

היה והעסקאות לא תבוצענה היום לא תתבצע העסקה."

112. במענה לכך, בשעה 12:00, השיב מר ברלב כדלקמן:

"נספחי החוזה בפנים? הם חלק מהותי מהחוזה. כדי שנחתום היום עלינו לקבל אותם, להעביר אותם לדירקטוריון, לאשר אותם ולחתום עליהם. נא שלח בהקדם. רוצים לסגור. כנ"ל לגבי מסמך האיתנות הפיננסית".

113. בהמשך לכך, בשעה 12:30, כ-45 דקות לפני פתיחת ישיבת הדירקטוריון שזומנה לצורך קבלת החלטה האם לאשר את הצעת נוימן, הגישו המנהלים המיוחדים בקשה בהולה **במעמד צד אחד** למתן צו מניעה זמני וארעי המונע מהחברה להתקשר בעסקה למכירת השליטה בחברת ביקום לקבוצת נוימן, וזאת לפחות עד אשר שהעסקה תיבחן גם על-ידי חמשת הדירקטורים שהמנהלים המיוחדים ביקשו למנות בחברה במסגרת הבקשה מיום 12.6.2018.

114. עצם הגשת הבקשה לצו מניעה ארעי לא הפתיע את חברי הדירקטוריון שהרי אפשרות זו נדונה במפורש בישיבה שהתקיימה ביום 16.6.2018 ובעקבות מכתב ההתראה שנשלח ביום 17.6.2018 והתשובה שניתנה למכתב – הגשת בקשה לצו מניעה הייתה בגדר הסביר ואף הצפוי.

ט. המהפך הדרמטי בעמדת הדירקטוריון – הנהלת הדירקטוריון החברה מקבלים "רגליים קרות"

115. ישיבת הדירקטוריון שנקבע לצורך אישור סופי של הצעת נוימן נפתחה בשעה 13:15.

116. מייד בפתח הישיבה עודכנו חברי הדירקטוריון על הגשת הבקשה לצו מניעה.
117. בשעה 13:48 דיווחו ב"כ המנהלים המיוחדים על קבלת צו מניעה ארעי כמבוקש וזאת עד להחלטה אחרת. מייד לאחר מכן, דיווח ב"כ החברה (עו"ד גיסין) לחברי הדירקטוריון על מתן צו המניעה הארעי.
118. לפי הכיתוב בפרוטוקול, מייד לאחר הודעתו של עו"ד גיסין על מתן צו מניעה ארעי, הודיע יו"ר הדירקטוריון, כדלקמן: **"מכיוון שהעסקה גם ככה טרם הבשילה לאישורים, ובהתחשב גם בכך שיש כעת צו מניעה זמני, אני מציע שנעבור לנושא שעל סדר היום – מינוי הדירקטורים החדשים"**.
119. אמירה מפתיעה (בלשון המעטה) זו של יו"ר הדירקטוריון אינה מתיישבת בשום צורה או אופן עם התנהלות החברה עד להגשת הבקשה לצו מניעה (שהוגשה כאמור כ-45 דקות טרם פתיחת הישיבה).
120. הח"מ התעכב ארוכות על נקודה זו בחקירות של נושאי המשרה שהתקיימו – אך לא התקבלה כל תשובה עניינית למהפך שהתרחש בעמדת הדירקטוריון, כמשתקף מהפרוטוקול. ודוק: לא ניתנה תשובה מניחה את הדעת לשאלה מה קרה ב-108 הדקות שבין 12:00 בצהריים שאז יו"ר הדירקטוריון ביקש לקבל את נספחי החוזה וכתב לב"כ נוימן שיזדרז להעבירם כי "רוצים לסגור" לבין השעה 13:48 שאז הודיעו יו"ר הדירקטוריון שהעסקה טרם הבשילה לאישורים והיא כלל לא עולה לדיון למרות שתכלית הישיבה הייתה לדון באישור סופי של העסקה.
121. על אותו משקל, גם מנכ"ל החברה לא סיפק כל הסבר מניח את הדעת לכך שבשעה 10:48 הוא דואג לוודא שניתן לסלוק 1.3 מיליון מניות של ביקום באותו היום – פעולה שכל תכליתה הכנה לקראת מימוש העסקה לאחר אישורה הצפוי בישיבת הדירקטוריון – ואילו בשעה 13:48 הוא אינו פוצה כאשר יו"ר הדירקטוריון מוריד מסדר היום את הנושא היחיד שלשמו כונסה הישיבה: אישור סופי של עסקת נוימן.
122. ודוק: אילו דירקטוריון החברה היה נמנע מהתקשרות בעסקה (חתומה על חוזה מחייב) עקב קיומו של צו מניעה – ניתן היה לקבל זאת כיוון שצו המניעה אסרה על התקשרות. אולם צו המניעה שניתן לא אסר על הדירקטוריון לדון ולקבל החלטה בעניין העסקה אלא רק אסר על התקשרות בעסקה.
123. כלומר, הדירקטוריון יכול היה לקיים את הדיון ולהצביע בעד/נגד אישור העסקה ולהתלות את תוקף החוזה בתנאי מתלה של קבלת אישור בית-המשפט או ביטולו של צו המניעה, והדברים ברורים – שהרי זו בדיוק דרך הפעולה שהציג יו"ר הדירקטוריון בישיבה שהתקיימה 36 שעות קודם לכן, במוצאי שבת 16.6.2018.
124. כל זאת לא נעשה, הדירקטוריון החליט להוריד את הנושא היחיד שעמד על סדר היום – אישור הצעת נוימן – ובפרוטוקול הישיבה, שנערך מספר שבועות לאחר מכן, "נשתלו" אמירות לפיהן אי-אישור העסקה אינו נובע מצו המניעה הארעי שניתן – אלא מחמת שהעסקה כביכול "לא הבשילה".
125. בנוסף, בעוד הישיבה זומנה לצורך דיון באישור הצעת נוימן הנושאים על סדר היום בטיוטת הפרוטוקול שהופצה בתאריך 2.7.2018 היו "1. דיון סטאטוס וחלופות אסטרטגיות. 2. מינוי ה"ה גלעד שחר ויהל שחר כדירקטורים של החברה", ואין זכר לאישור הצעת נוימן. בהינתן ששעות ספורות לפני הישיבה נערכו הכנות לקראת סליקת הפעימה הראשונה באותו היום ויו"ר הדירקטוריון לחץ לקבל את נספחי החוזה כדי לאשרם בישיבה ("רוצים לסגור") לא ניתן לראות בשינוי זה שינוי סמנטי בלבד אלא שינוי מהותי העולה כדי שכתוב המציאות.
126. בנוסף, מהערות יו"ר הדירקטוריון לטיוטת הפרוטוקול שהופצה עולה בבירור כי נעשה ניסיון להתאים בדיעבד את המציאות להחלטות מאוחרות שהתקבלו בחברה (אחרי הישיבה). כך, יו"ר הדירקטוריון כתב לעוה"ד מטעם

חברה (עו"ד גל דולב ממשרד GKH), על-גבי טיוטת הפרוטוקול ב"עקוב אחר שינויים, כדלקמן: "גל, אנחנו מציגים פה את העסקה בצורה מאוד קיצונית לרעה וזה לא המצב".

127. מסקנתנו לנוכח מכלול החקירות והממצאים שנאספו היא שאכן פרוטוקול הישיבה מיום 18.6.2018 הציג את העסקה (הצעת נוימן) בצורה מאוד קיצונית לרעה, באופן שאינו נאמן למציאות הדברים כהווייתה כפי שמשקפת מהמסמכים מזמן אמת, וכי הדבר נעשה בדיעבד כדי לשרת את ההחלטות שהתקבלו בדירקטוריון בין הימים 18.6.2018 ל-25.6.2018, שעליהן נעמוד להלן.

128. לאחר שיו"ר הדירקטוריון הוריד מסדר היום את נושא אישור הצעת נוימן התקיימה הצבעה על מינוי הדירקטורים החדשים – יהל שחר וגלעד שר – ולאחר התקיים דיון תחת הכותרת "דיון בחלופות אסטרטגיות" שבו נסקרו לדירקטורים החדשים סטטוס החברה ופעולות שבוצעו בעת האחרונה, ובמיוחד הוצגה הצעת נוימן בפרוטרוט אך תוך שבפתח הדיון נרשם בפרוטוקול מפי יו"ר הדירקטוריון כי "אין היום כוונה לאשר את העסקה באשר ישנם נושאים מהותיים שטרם הגענו להסכמות לגביהם" – אמירה שכאמור אינה מתיישבת בשום צורה עם התנהלות החברה בכלל והתנהלות היו"ר בפרט בשבועות, בימים ובשעות שקדמו לכינוס הישיבה, ואשר לא ניתן לה הסבר ענייני גם בחקירות של יו"ר הדירקטוריון.

129. יש לציין כי גם בישיבת הדירקטוריון מיום 18.6.2018 מנכ"ל החברה חזר עמדתו מהישיבה הקודמת, 36 שעות קודם לכן, לפיה אי-קבול הצעת נוימן ותחת זאת הארכת הפרוסס (שהתבצע במשך מספר חודשים, מבלי להניב הצעות קונקרטיות) תוך קיום הליך ארוך עם מתחרים נוספים להצעת נוימן, יעמיד את החברה בסיכון כפול: מחד, משפחת נוימן לא תהיה מחויבת יותר להצעתה בעוד החברה לא תוכל למצוא הצעה טובה יותר.

130. מר תורג'מן אף הדגיש כי כך בדיוק קרה עם לבנקים הנושים של יורוקום ההצעה של משפחת סיידוף – הם דחו הצעו אטרקטיבית שניתנה בשלהי דצמבר 2007 ושופרה במהלך ינואר 2008 והעדיפו לנסות לשפר את ההצעה עוד יותר רק כדי לראות את סיידוף חוזר בו מהצעתו המקורית ומציע, בדומה ליתר המתחרים (נוימן, תנופורט ואח'), הצעות נמוכות משמעותית.

"ראינו הבוקר ששרי אריסון מכרה את השליטה בשיכון ובינוי בנסיבות דומות של חקירות בחברה בת והיערכות לחוק הריכוזיות. על פי הפרסומים העסקה נעשתה בדיסאונט גבוה. בהתאם להצעה של משפחת נוימן מדובר בפרמיה של כ-42% על מחיר ה-NAV, ולכן יש חשש שאם נצא עכשיו להליך ארוך עם מתחרים נוספים, התוצאה הסופית עלולה להיות שמשפחת נוימן לא יהיו עוד מחויבים להצעתם המקורית בעוד שאנחנו לא נוכל למצוא הצעה טובה יותר.

כך קרה בזמנו עם ההצעה של נתי סיידוף לבנקים.

"במצב הנוכחי ובהתאם לכל הנסיבות שהוצגו, אני מעריך שחייבים לבצע פעולה. האופציות הן להסתכל למעלה ולקוות לכסף או לממש את הנכס למטה. להבנתי, לא נוכל לצפות מיורוקום להזרים אלנו סכומים נוספים ולכן עלינו לפעול למימוש ההחזקות בביקום, כולן או חלקן. חשוב להבהיר שהמצב עוד יכול להידרדר, אם בזק יורדת ב-5% ה-NAV שלנו יירד בכ-100 מיליון ₪ ויהיה שלילי."

131. עמדה דומה הביעה גם הדירקטורית הבלתי תלויה, גב' ענת ויינר, בישיבת מיום 18.6.2018, כדלקמן:

"אני חושבת שאנחנו צריכים לעשות מאמץ לקדם את הנושאים ולבחון אם ניתן להגיע להסכמות, גם במחיר של פשרות מסוימות מצדנו. להערכתי, לאחר התהליך שנערך על ידי דורון במהלך כל החודשים הללו, אין לנו אלטרנטיבה אמיתית לעסקה, במיוחד כשיש כעת הסתייגות בדוחות הכספיים שלנו ושל ביקום. יש כאן הזדמנות למכור מניות נוספות של ביקום, בכ-90 מיליון ש"ח גם אם לא יתקבל היתר שליטה, במחיר המשקף פרמיה משמעותית על השוק. הסביבה שאנחנו עובדים בה אינה פשוטה ואני רוצה לקחת בחשבון את כלל האינטרסים של הנושים ובעלי המניות."

132. בהמשך הישיבה הדח"צ דודי עזרא דיבר על "הפיל שבחדר", כדלקמן:

"איפה יותר נחטא לתפקידנו – אם לא נעשה את העסקה והמחיר ירד או שנעשה אותה והיא תתברר כעסקה לא מספיק טובה?"

133. הדירקטורית הבלתי תלויה, ענת ויינר, התייחסה לדברים של מר עזרא באופן חד וברור והבהירה כי מבחינתה הצעת נוימן עדיפה על כל חלופה אחרת, ולמעשה אין כל הצעה אחרת והתחזיות לעתיד הן שליליות, כדלקמן:

"תפקידנו לנהל סיכונים. הכי קשה זה לקבל החלטות, אבל צריך גם לשאול איך ניתן להגן על כך שלא לקחנו את העסקה כאשר מציעים לנו פרמיה גבוהה. במיוחד כשלא נראה שיש אלטרנטיבה אמיתית ויש תחזיות שליליות?"

134. אולם, חרף הדברים הנכוחים הנ"ל – הישיבה ביום 18.6.2018 הסתיימה מבלי שהתקבלה החלטה אופרטיבית של הדירקטוריון לגבי אישור הצעת נוימן, שזו הייתה המטרה שלשמה התכנסה הישיבה מלכתחילה ובשים לב לדדליין (18.6.2018) שהוצב על-ידי נוימן והערכת הדירקטוריון שניתן "למתוח" את החבל למספר ימים בלבד.

י. **נושאי המשרה מקבלים "רגליים קרות" ורצים "לסגור עסקה" עם המנהלים המיוחדים שתיטיב עמם על חשבון החברה**

135. הבקשה לצו מניעה ארעי שהוגשה על-ידי יורקום באמצעות המנהלים המיוחדים הייתה רצופה טענות אישיות קשות שהופנו כלפי נושאי המשרה בחברה ובמיוחד כלפי יו"ר הדירקטוריון עמי בר-לב ומנכ"ל החברה דורון תורג'מן. להלן מספר דוגמאות:

"מתן צו המניעה המבוקש נדרש לאור השיקולים הבעייתיים העומדים בבסיס החלטתו של מר תורג'מן לקדם את מהלך מכירת מניות השליטה בביקום. בהקשרים אלו יצוין, כי גם למקרא הודעות הדוא"ל של מר תורג'מן ניתן להתרשם בנקל כי השיקולים המנחים אותו הם שיקולים זרים ופסולים, שמקומם לא יכירם בדירקטוריון אינטרנט זהב". (סעיף 27 לבקשה)

"עוד לא יבשה הדיו מעל הוראות ההעברה של כספי ההנפקה לקופת אינטרנט זהב, פועלת אינטרנט זהב בניגוד למצגיה על מנת לקדם מכירה חפוזה של השליטה בביקום (ובעקיפין בבזק), למרות שברור לה שהמשקיעים, שלפני ימים אחדים הזרימו סכומים משמעותיים לחברה, עשו זאת מתוך רצון לנסות ולמצות את אלמנט השליטה בביקום (ודרכה בבזק). בלשון עדינה נאמר שהתנהלות "מזגזגת" זו עלולה להוות "פרט מטעה" או אפילו לעלות כדי הטעיה

ממש של המשקיעים והמנהלים המיוחדים. זוהי עסקה שנראית בבהירות ובאופנה כפעולה בחוסר תום לב. (סעיף 29 לבקשה).

"המנהלים המיוחדים הפנו את דירקטוריון אינטרנט זהב לניגוד העניינים שהנוצר מעצם כהונתם של ה"ה עמי ברלב ודורון תורג'מן כנושאי משרה בן בביקום והן באינטרנט זהב. וכל כך למה? לביקום יש עניין ישיר רב שבעל השליטה בה לא יהיה חברה נסחרת (או במילים קונקרטיות: לא תהיה אינטרנט זהב), כיוון שאם תיוותר הפירמידה התאגידית כמות שהיא, תאלץ ביקום, בבוא היום (2019) ובהתאם לחוק הריכוזיות, לאבד את שליטתה בבזק. אלא מאי? שאסור כמובן לה"ה ברלב ותורג'מן להסתנוור משיקולי האינטרסים של אינטרנט זהב ובעלי מניותיה. בעברית משפטית קוראים לשיקולים הנוגדים הללו "ניגוד עניינים", ופעולה, לרבות ניהול מו"מ, כמו גם לעסקה שמתבצעת תוך חשש לניגוד עניינים משמעותי משפטית ידועות, ככל שלא ננקטו ביחס אליהם דיונים והליכי אישור מתאימים. (סעיף 35 לבקשה).

"לדידם של המנהלים המיוחדים אין ספק כי חובת האמונים והזהירות של הדירקטורים ונושאי המשרה באינטרנט זהב מחייבת בתקופת "הדמדומים" (שעז החלפתם) להמשיך בניהול ענייניה השוטפים של החברה..." (תחת סעיף 36.6 לבקשה).

136. המדובר בדוגמאות בלבד והבקשה "מתובלת" בעוד שלל סופרלטיבים ואיומים מרומזים יותר או פחות כלפי נושאי המשרה בחברה ובמיוחד כלפי עמי ברלב ודורון תורג'מן. ניתן לתמצת את הדברים לשלושה:

136.1 **כוונתם המוצהרת והברורה של המנהלים המיוחדים הינה לפעול מיידית להחלפתם של הדירקטורים ונושאי המשרה, בדגש על מר ברלב ומר תורג'מן, עקב התנהלותם כמתואר בבקשה.**

136.2 **המנהלים המיוחדים סבורים כי ה"ה ברלב ותורג'מן ביצעו כלפיהם הטעיה בנוגע להשתתפותם בהנפקה הפרטית בסך של 55 מיליון ₪ עת כביכול הציגו "מצג שווא" כי אם ישתתפו בהנפקה לא תתבצע עסקה למכירת מניות ביקום וכי הדבר עולה כדי "פרט מטעה בתשקיף" – קרי, עבירה פלילית שבצידה עונש מאסר משמעותי וארוך שנים, כמו גם השלכות אסוניות על העתיד התעסוקתי של ברלב ותורג'מן.**

136.3 **המנהלים המיוחדים סבורים כי מר תורג'מן ומר ברלב מצויים בניגוד עניינים חריף, פועלים מתוך שיקולים זרם ואף מפירים את חובת האמונים והזהירות שלהם כלפי החברה (אינטרנט זהב).**

137. **יודגש כי הטענות הופנו לכלל חברי הדירקטוריון ובמיוחד לה"ה בר-לב ותורג'מן.**

138. זה המקום לציין כי ה"ה ברלב ותורג'מן היו קשורים באותה העת בעבותות ליורקום ומזוהים לחלוטין עם בעלי השליטה בה עד לכניסת יורקום לפירוק (האחים אלוביץ).

138.1 **מר תורג'מן החל לעבוד בקבוצת יורקום בשנת 1999 ושימש בתפקידים שונים לאורך השנים, כולל סמנכ"ל הכספים של הקבוצה. בנוסף לתפקידו כסמנכ"ל אינטרנט זהב הוא כיהן כסמנכ"ל ביקום וכן כדירקטור מטעם הקבוצה בחברת בזק. כמו-כן, לאורך השנים שימש כנושא משרה בחברות פרטיות וציבוריות שונות בקבוצת יורקום.**

138.2 מר בר-לב נמצא בקבוצת יורוקום משנת 2008 ושימש תחילה בתפקידי ייעוץ משפטי וכיהן גם כיועץ המשפטי של הקבוצה ובפברואר 2018 הוא מתמנה ליו"ר דירקטוריון אינטרנט זהב במקום מר אלוביץ. לפי הודאתו המשיך מר בר-לב לשמש כבעל תפקיד בקבוצת יורוקום גם בתקופה הרלוונטית לבדיקה.

139. מסקנתנו לנוכח מכלול ממצאי החקירה, שעיקרם נסקרו לעיל, הינה שה"ה ברלב ותורג'מן היו מצויים בניגוד עניינים מהותי בכל הנוגע להתנהלותם מול יורוקום והמנהלים המיוחדים ובפרט בנוגע לניהול המגעים מול יורוקום והמנהלים המיוחדים וגיבוש ההסכמות בין החברה לבין בעלת השליטה בה לגבי תהליך המכירה של הנכס המרכזי של החברה.

140. העניין האישי המנוגד של ה"ה ברלב ותורג'מן נובע הן מזיקתם הברורה ליורוקום, זיקה שלא נותקה מעולם, הן מחמת שהמשך כהונתם בתפקידיהם הנוכחיים היה נתון לשליטה מוחלטת של המנהלים המיוחדים (כשולטים למעשה ביורוקום) והן לנוכח החשש הברור והמובנה שהטענות האישיות כלפיהם, כמפורט לעיל, יביאו אותם לפעול בדרך שתקדם את העניין האישי שלהם (להימנע מהגשת תביעה נגדם ו/או פיטורים ו/או הפסקת כהונה) על-פני טובת החברה, במיוחד בשים לב לדרישה הבלתי-מתפשרת של המנהלים המיוחדים כי העסקה שה"ה בר-לב ותורג'מן קידמו במשך מספר שבועות אינטנסיביים לא תאושר עד אשר ימונו 5 דירקטורים מומלצים על-ידי המנהלים המיוחדים, באופן שהחלטה אם לאשר את העסקה אם לאו – תהיה בידי אותם דירקטורים.

141. הלכה למעשה, ה"ה בר-לב ותורג'מן ניצבו בפני בחירה בלתי-אפשרית: קידום העסקה עם נוימן, קיבול ההצעה המחייבת שלו וחתימה על הסכם התקשרות – כפי שהם עצמם התבטאו לא-אחת שזו הדרך הנכונה ביותר עבור החברה – הציבה אותם במסלול התנגשות ישיר וחזיתי עם המנהלים המיוחדים, תוך סיכון אישי למקום עבודתם/העסקתם, פגיעה במוניטין שלהם ואיום ממשי בתביעות אישיות מצד בעלת השליטה, יורוקום, אותה חברה שמינתה אותם לתפקידיהם ושאליהם הם היו קשורים כאמור בעבותות.

142. ודוק: אין לכחד כי גם לאחר התפטרות מר שאול אלוביץ מתפקידיו וכניסת יורוקום לחדלות פירעון – לא נותקו הזיקות שבין ה"ה תורג'מן ובר-לב לבין יורוקום. הן בשים לב שמדובר בתקופות העסקה ממושכות (כעשור עבור מר בר-לב וקרוב לשני עשורים עבור מר תורג'מן) והן בשים לב כי המנהלים המיוחדים פעלו להגדלת קופת הפירוק של יורוקום באופן שמיטיב עם אלוביץ, שעמו היו מצויים ה"ה בר-לב ותורג'מן ביחסי אמון קרובים.

143. דומה כי המבחן הברור והפשוט ביותר לניגוד העניינים שבו היו מצויים ה"ה בר-לב ותורג'מן הינו בהצבת השאלה אילו משפחת אלוביץ הייתה מחזיקה עדיין במושכות השליטה ביורוקום – האם ה"ה בר-לב ותורג'מן היו כשירים (מבחינת היעדר ניגוד עניינים ו/או שיקולים זרים) לנהל מולו משא-ומתן, בשם אינטרנט זהב, כשהם מקיימים את העיקרון המוכר כ-"In arms Length"?

144. התשובה לשאלה זו הינה שלילית באופן מובהק לעמדתנו וכעולה מהפסיקה. לפיכך, אין לראות בהעברת מושכות השליטה מידי משפחת אלוביץ לידי המנהלים המיוחדים כאירוע "מנתק זיקות", קל וחומר שהוא אינו מאיין ואף לא מצמצם את ניגוד העניינים שבו היו מצויים ה"ה בר-לב ותורג'מן.

145. מסקנתנו הנוספת הינה כי עובדות אלו היו ידועות ולמצער צריכות להיות ידועות לכל חברי הדירקטוריון של החברה (אינטרנט זהב) והאחרונים היו צריכים לנקוט פעולה יזומה כדי להבטיח – למצער למן המועד שבו הבהירו המנהלים המיוחדים כי הם מתנגדים לביצוע עסקה עם נוימן ובכוונתם לפנות להגשת בקשה לצו מניעה נגד אישור העסקה (קרי, ביום 14.6.2018 או לכל המאוחר ביום 17.6.2018) – שניהול המשא-ומתן מול המנהלים המיוחדים וכן מול האחים נוימן יתנהל בידי נושאי משרה שאינם מצויים בניגוד עניינים (ולו ניגוד עניינים לכאור).

146. תוצאה זו ניתן היה להשיג באמצעות מינוי ועדה בלתי-תלויה של הדירקטוריון ו/או הסמכת מי מנושאי המשרה בחברה שאינו נגוע בעניין אישי מנוגד וטובל בשיקולים זרים להוביל את המשא-ומתן מול נוימן ומול המנהלים המיוחדים, כדי להבטיח ששיקולים זרים לא יתערבו בהשגת התוצאה המיטיבית עבור החברה.

147. צורך זה מתחדד עוד יותר לנוכח המוסכמה כי פני החברה למכירת הנכס המרכזי שלה (מניות ביקום) בטווח המיידי. בהתאם לדין, בנסיבות בהן חברה פועלת למכירת הנכס המרכזי שלה, ובדומה לעסקת מיזוג או רכישה, בתהליך שבו לבעל השליטה יש אינטרס אישי מנוגד, הרי שבמישור הפרוצדורלי יש להקים ועדה בלתי-תלויה של הדירקטוריון ורף ההתנהגות שבו תיבחן התנהלות הדירקטוריון משתנה מכלל שיקול הדעת העסקי "הרגיל" לבחינה מוגברת, המוכרת כדוקטרינת "ההגינות המלאה" או "ההגינות המוחלטת".

148. מן החומר שנאסף במהלך החקירה והחקירות שהתקיימו עולה כי בפועל, ה"ה ברלב ותורג'מן המשיכו להוביל את המשא-ומתן מול נוימן וכן את המשא-ומתן מול יורוקום והמנהלים המיוחדים, חרף היותם מצויים בניגוד עניינים מובנה וטובלים בשיקולים זרים, כנציגי החברה למשא-ומתן ומבלי שנוכח בחדרי המו"מ נציג כלשהו של החברה שאינו "נגוע", וכל זאת בידיעת, הסכמת והסמכת יתר חברי הדירקטוריון, באופן החוטא לתפקידם וחובתם על-פי הדין.

149. מרגע שנושאי המשרה בחברה – קרי, המנכ"ל וכל חברי הדירקטוריון – נאלצו להתמודד עם טענות קשות ביחס אליהם באופן אישי ולא בקשר לעסקה ותנאיה, טענות שחשפו אותם באופן אישי לסיכונים כלכליים ניכרים, ולעימות חזיתי מול המנהלים המיוחדים, על כל המשתמע מכך, עמדתם השתנתה מן הקצה אל הקצה.

150. בתוך פחות מ-48 שעות הצעת נוימן הפכה מהחלופה הטובה ביותר עבור החברה, כזו שאי-עשייתה תעמיד את החברה בסיכון אדיר ועשייתה פותרת את הבעיות המרכזיות של החברה, להצעה בלתי-מגובשת, לא-רצינית שלא ניתן אפילו לקיים הצבעה לגביה בישיבת דירקטוריון שזומנה אך ורק למטרה זו: אישור סופי של העסקה.

151. ממצב דברים בו מנכ"ל החברה ומרבית הדירקטורים (5 מתוך 6) היו חפצים באישור העסקה, ולאחר השקעת משאבים מרובה, זנחו לפתע הדירקטורים את העסקה בלא שנוספה כל עובדה חדשה שהיה בה לשנות את עמדתם, מלבד הטענות הקשות שהופנו כלפיהם בבקשה לצו מניעה שהגישה יורוקום (בעלת השליטה) באמצעות המנהלים המיוחדים.

152. כך, מחקירותיהם של נושאי המשרה אצל הבודק, לא היה למר תורג'מן ועמי ברלב וליתר הדירקטורים כל הסבר אחר המניח את הדעת מדוע שינו את עמדתם מן הקצה אל הקצה, ברגע האחרון, והחליטו שלא לקיים הצבעה על אישור העסקה ביום 18.6.2018 ובפועל לא לאשר את העסקה.

153. למרבה הצער, בתוך ימים ספורים, נושאי המשרה בחרו ליישר קו עם בעלת השליטה והמנהלים המיוחדים – ועקב כך לפטור את עצמם מחשיפה לסיכונים אישיים ואחריות אישית – תוך גיבוש הסכמות מול בעלת השליטה שהוצגו כלפי חוץ כהחלטה חד-צדדית של החברה, בשעה שבפועל, בחדרי חדרים, היה ברור לכל המעורבים כי נערך הסכם בין בעלת השליטה לבין החברה, שחרץ את גורלה.

154. ראשיתם של דברים, בישיבה שקיימו ה"ה בר-לב ותורג'מן, במשרדי המנהלים המיוחדים, למחרת צו המניעה, ביום 19.6.2018, שלא נמצא לה כל תיעוד. בסיומה של הישיבה, הפיץ מר בר-לב דואל לחברי ועדת הביקורת – שהם אלו שהיו אמורים להיות בישיבה ולא מי שנגועים כאמור בעניין אישי מנוגד – כדלקמן:

אני שמח לעדכן שלאחר ישיבה משותפת הערב עם המנהלים המיוחדים, דורון הצליח לשכנע את הבנקים ולקבל את הסכמתם העקרונית לכך שהצעד הנכון הוא למכור את ביקום (או חלקה) והם מסכימים במקביל להשנות הליכי מכירה ברמת יורוקום. מדובר בהישג משמעותי ושינוי גישה של הבנקים.

במקביל, נותר לדון בסוגיית מינוי הדירקטורים ואופן התגובה לצו המניעה/יצירת דחייה קצרה על מנת לגבש את עמדת הדירקטוריון.

יש פה כמה כיוונים אסטרטגיים ולכן עלינו לשוחח מחר בשעה מוקדמת יחסית הואיל והמועד להגשת תגובתנו הוא 12 בצהריים.

נא זמינותכם בשעה 8:45.

155. מכאן ואילך, החל משא-ומתן בין החברה לבין בעלת השליטה בה לגבי התנאים שבהם החברה תסכים להימנע, הלכה למעשה, מאישור העסקה עם נוימן ואימוץ הדרישה של המנהלים המיוחדים, בשם יורוקום, לנהל הליך תחרותי של מספר חודשים למכירת מניות ביקום תוך הסכמה למינוי של 3 דירקטורים נוספים בחברה על-פי המלצת המנהלים המיוחדים – ובאופן שהשליטה על תהליך המכירה תהיה בידם. המשא-ומתן הסתיים בהגשת הודעה לבית-המשפט שאושרה על-ידי הדירקטוריון ביום 25.6.2018 והוגשה לבית-המשפט ביום 26.6.2018.

156. השינוי הקוטבי בעמדת נושאי המשרה, ובפרט ה"ה בר-לב ותורג'מן, בא לידי ביטוי גם בכתובים. כך למשל, בדואל מתאריך 19.6.2018 ששלח דורון תורג'מן לאמנון לורד:

"אמנון הי, אני מאוד רוצה להגיע להסכמה, והדבר האחרון אני צריך בחיים זה להתעמת עם אנשים כמו פיני רובין ואיתך. ממש חורה לי המצב. אבל בבקשה שמישהו אצלכם יתקשר עכשיו לדיסקונט שוקי הון ויבדוק כמה בדיקות ושיחות טלפון נעשו על ידי גור בן זאב הסמנכ"ל לכל השחקנים הרלוונטים בארה"ב ולונדון בנושא ביקום בחודשים אפריל-מאי 18, ואיזה תשובה הוא קיבל מהם..."

157. השוו נוסח זה לדבריו הנכוחים של מר תורג'מן ביום 30.5.2018 לחברת הדירוג "מידרוג": "עסקה זו כפופה לאישור דירקטוריון אינטרנט זה בלבד. אין לבנקים יכולת לעצור אותה." וכן לדבריו אל מר בר-לב מיום 14.6.2018: "פשוט להציב עובדה בעדינות ונועם בניסוח, שיש ישיבה בראשון לאישור העסקה איתם או בלעדיהם". ברם, משהוגשה הבקשה לצו מניעה ארעי וניתן צו המניעה – הטון השתנה לחלוטין ("הדבר האחרון שאני צריך בחיים זה להתעמת עם אנשים כמו פיני רובין ואיתך") ואיתו גם המהות: הכפפת העסקה לתהליך שהוכתב על-ידי המנהלים המיוחדים תוך הסכמה למינוי של 5 דירקטורים מומלצים על-ידי המנהלים המיוחדים, שעל-פיהם יישק דבר.

158. זה המקום לציין, כי התכתובות אותרו חרף נזק ראייתי שנגרם לחברה (ולכך משמעויות משפטיות ידועות). נזק ראייתי זה נגרם בעטייה של הוראת יו"ר הדירקטוריון, עמי ברלב, בזו הלשון: "בנימה אישית (ולא לפרש את דברי כביקורת) - חלופת המיילים הללו לא בריאה משפטית, לשון המעטה ובעיני יוצרים טעות על טעות משפטית (ואני אומר את זה כאחד שכבר הבין בשנה האחרונה איך חלופת מיילים יכולה לקבל "כנפיים"). אפשר לשוחח טלפונית וללבן את הכל. אני מבקש מכאן והלאה לעבור לשיחות. אני מצפה גם שבקשתי תכובד."

159. יודגש, בחקירתו הראשונה של מר תורג'מן מן הוא נאחז בטענות בקשר לכך שקבוצת נוימן לא היו רציניים ולא הציגו מסמך איתנות פיננסית (טענה משוללת יסוד בשים לב לעיון במסמכים שהועברו בזמן אמת וליחסם של הצדדים אליהם). אולם, בחקירתו השנייה, ולאחר שעומת עם הפער הקיצוני בין עמדתו עד לקבלת הבקשה לצו מניעה זמני לעומת עמדתו מייד לאחר צו המניעה – במיוחד האמור במכתבו של עו"ד גיסין מיום 17.6.2018 והודעתו של מר תורג'מן למר תדמור להיות ערוך לסלוק את המניות של הפעימה הראשונה – מר תורג'מן חזר בו מגרסתו הראשונה והודה כי אלמלא צו המניעה הצעת נוימן הייתה מאושרת בישיבת הדירקטוריון שהתקיימה ביום 18.6.2018. (פרו' מיום 17.8.2022, עמוד 114 שורות 16-26):

עו"ד אשור: אין בעיה, אז אם בא צו מניעה ואתה יודע שאתה יכול לקנות רק יום, יומיים, אז צלצל בכל הפעמונים - בואו נציל את החברה, ואני אומר את זה, אני לא חייב להגיד את זה, אני יודע שהחברה היתה יקרה לליבך, אוקי? לא רק על ה-21 שנה שעשית את זה, גם כתבת את זה וגם כל ההתנהלות שלך, אז בן אדם שהוא כזה, אז אני אומר לעצמי, משהו השתנה. אני לא יודע אם זה קרה ב-18, אם זה קרה ב-19, אבל משהו השתנה.

תורג'מן: הדבר השתנה זה הצו, מה השתנה? הצו. הרי בעולם אחר לא היה צו, אם לא היה צו הדירקטוריון היה זורם אחרת ובאותו לילה כן היינו חותמים, מה אני אגיד לך"

160. גם הגב' ענת וינר אישרה בחקירתה מיום 19.6.2022 (עמוד 30 שורות 21-27; עמוד 31 15-1), כי היא סברה שיש לקדם את הצעת נוימן כיוון שמדובר ב"כלה היחידה בעיר האמיתית" ואין "כלות" נוספות, אולם לדבריה נושאי המשרה בחברה "קיבלו רגליים קרות" ולכן הצעת נוימן לא אושרה בישיבה שהתקיימה ביום 18.6.2018:

"ש: יום למחרת הגיע צו המניעה, את זוכרת את צו המניעה? הם הוציאו לכם צו מניעה על מכירת השליטה למעשה. יורקום רצו לבית משפט, המנהלים המיוחדים.

ת: זוכרת.

ש: אתם מקבלים אותו תוך כדי ישיבת דירקטוריון.

ת: נכון.

ש: זה היה יומיים אחרי הישיבה של מוצאי שבת, אתם יושבים בדירקטוריון ויש צו מניעה, ומה שלנו לא ברור, ובזה אני למעשה אסיים את 5 הדקות האלה, זה מה קרה בין אותה ישיבת דירקטוריון במוצאי שבת, שהכל נראה דחוף ובהול, ועומדים לעשות עסקה, אפילו יצא דיווח לעסקה הזאת, שעומדת להיות עסקה עם נוימן, כולל השם שלו, וכולל המחיר, לבין יום אחרי צו המניעה שפתאום מדברים על זה שבואו ניקח בנק השקעות, בואו נעשה הליך סדור שלושה חודשים, ננסה לקחת מישהו שימכור. יש איזה 48 שעות שחל בהן איזה שהוא מהפך.

ת: ההנהגה, אני חושבת שאני אגיד פה משהו, זה קיבל פתאום הבנה אחרת.

ש: למה?

ת: אני חושבת שהפרסונות, או אולי, לא, אני-

ש: מישהו קיבל רגליים קרות?

ת: אני מניחה שכן.

161. בהמשך לכך, הגב' ויינר העידה כי הלחצים שהופעלו על הדירקטוריון וצו המניעה שניתן הם התשובה לשאלה מדוע עסקת נוימן לא יצאה לפועל ("אני חושבת שזאת התשובה. לחץ, מכתבים, הרגשה שאנחנו לא פועלים"), כאשר היא מתארת את ההתנהלות של הדירקטוריון כשרוי בפאניקה שסיכלה את הוצאתה לפועל של העסקה עם נוימן ("הדינמיקה הפסיכולוגית, הייתה פאניקה. לכן גם העסקה הזאת בעיני לא יצאה לפועל").

162. בהמשך לכך, בימים 20.6.2018 עד 25.6.2018 התקיימו 4 ישיבות של דירקטוריון החברה וכן ישיבה של ועדת הביקורת של החברה – בסיומן, ולאחר חילופי טיוטות ממושכות בין ב"כ החברה לבין ב"כ המנהלים המיוחדים, הוחלט לאמץ מתווה של הסכמות מול יורוקום, שנוסח על-ידי שני הצדדים והוגש לבית-המשפט כהחלטה חד-צדדית של דירקטוריון החברה ומנגד התחייבות של בעלת השליטה (להלן: "ההודעה המשותפת").

הודעה מטעם אינטרנט זהב ובקשה לאישור בית המשפט

בחמשך לבקשה לצו מניעה זמני שהוגשה על ידי המנהלים המיוחדים, לתשובה שהוגשה על ידי אינטרנט זהב ובחתחשב בחמלצת בית המשפט הנכבד, הצדדים באו בדברים. בחמשך לכך, ולאור הודעת המנהלים המיוחדים חמפורטת בסעיף 2 להלן קיבל דירקטוריון אינטרנט זהב החלטה כמפורט להלן ביחס לחליך מכירת חשליטה בחברת בי-קומיוניקיישנס בע"מ (להלן: "ביקום"). המנהלים המיוחדים עודכנו בהחלטת חנ"ל, וחודיעו כי יש בכך כדי לייתר את הצורך במתן החלטה שיפוטית בבקשה לצו מניעה זמני שבכותרת.

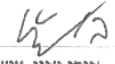
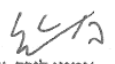
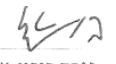
חודיעת אינטרנט זהב

עיקרי החלטת דירקטוריון אינטרנט זהב חינם כמפורט להלן:

- 1.1. אינטרנט זהב (להלן: "החברה") תמשיך, כפי שפעלה לאורך החודשים האחרונים, לקיים חליף סדור ותחרותי לבחינת מכירת אחזקות החברה בביקום או כל פעולה חלופית אחרת שתיבחר לטובת החברה וכלל בעלי מניותיה ובהתחשב בנשיית מחזיקי אגרות החוב שלה, במטרה לנסות ולהשיא את התמורה לאינטרנט זהב וכדי לעמוד בדרישות החוק לקידום התחרות ולצמצום חריכויות, תשע"ד-2013 והמנגנונים המתאפשרים בגדרו (להלן: "החליף הסדור").
- 1.2. לצורך ביצוע חליפי המכירה הנ"ל וכתלק מחליף הסדור עליו דיווחה אינטרנט זהב ביום 10.4.2018, החברה תתקשר עם בנק השקעות נוסף (מעבר לבנקאי ההשקעות אשר נבחנו ונדונו עד כה) בעל שם, לפי שיקול דעתה, אשר ירכז את הטיפול בחליף הסדור ושיחווה דעתו לגבי מבנה העסקה האופטימאלי בעיניו.
- 1.3. התקשרויות פוטנציאליות למכירת ביקום יבחנו במסגרת החליף הסדור ויבחנו ביחד עם כל יתר החצעות שתוגשנה וזאת מבלי לגרוע מסמכות הדירקטוריון לקבל הצעה זו או אחרת בכל שלב לפי שיקול דעתו.
- 1.4. חליף המכירה הסדור ו/או בחינת הצעות שיתקבלו יבוצע בשקיפות עם המנהלים המיוחדים בכפוף לחתימה על הסכם סודיות ואי שימוש במידע בנוסח שתקבע החברה, בכפוף לחוראות חדין.
- 1.5. במקרה של מכירת מרבית האחזקות בביקום, לאחר קבלת התמורה בגין מניות ביקום ובכפוף להסדרת פירעון כל חובות החברה, במסגרת בחינת חלופות להמשך פעילותה של החברה, תידון ותישקל חלוקת יתרת התמורה לבעלי מניות החברה, בכפוף לחוראות כל דין.
- 1.6. דירקטוריון אינטרנט זהב ימנה מיד עם קבלת אישור בית משפט כאמור בסעיף 2 מטה, שני מועמדים נוספים, העומדים בקריטריונים של דירקטור בלתי תלוי, יהיה אילן כח ו- ח"ה יובל ברונשטיין שחומלצו על ידי המנהלים המיוחדים, לדירקטוריון אינטרנט זהב.
- 1.7. בכוונת דירקטוריון אינטרנט זהב לקבל החלטות בתוך 10 ימים, על זימון אסיפה כללית של בעלי המניות של אינטרנט זהב שמועד כינוסה יהיה לא מאוחר מ- 45 ימים ממועד זימונה, שעל סדר יומה מינוי חברי דירקטוריון לדירקטוריון אינטרנט זהב.
- 1.8. אין באמור לעיל כדי לגרוע מסמכותו של דירקטוריון החברה לפעול לטובת החברה, כלל בעלי מניותיה ונשייה, לרבות לעדכן ו/או לשנות את החלטותיו האמורות בהתאם לשיקול דעתו.
2. על מנת לאפשר את קיומו של החליף הסדור ולמקסם את התמורה במסגרתו, המנהלים המיוחדים של יורקום נעתרו לבקשת אינטרנט זהב, כי בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד ובכפוף לכך שחליף המכירה הסדור ימשיך להתנהל, המנהלים המיוחדים לא ינהלו חליף מכירה של מניות אינטרנט זהב במהלך שלושת החודשים הבאים ולא ימכרו את השליטה באינטרנט זהב בתקופה זו.
3. למען הסר ספק, אין באמור לעיל כדי להוות הודאה מצד מי מחזיקים בטענות שהועלו על ידי הצד שכנגד.
4. לנוכח האמור, מתייתרת מאליה בקשת צו חסימה שהגיש יורקום תקשורת באמצעות מנהלים המיוחדים.
5. נוכח האמור בהודעת אינטרנט זהב, המנהלים המיוחדים מבקשים מבית המשפט הנכבד לקבל, בהתאם למתווה חסימתו לעיל, את בקשתם למתן חוראות למינוי דירקטורים באינטרנט זהב (בקשה מס' 19) וכמו כן מבקשים המנהלים המיוחדים מבית המשפט הנכבד לאשר להם לפעול בהתאם לאמור בסעיף 2 לעיל.


 עי"ד גיא גיבון
 בא כוח אינטרנט גו-די-קווי זהב בע"מ

המנהלים המיוחדים מאשרים בזאת את בקשתם מבית המשפט הנכבד כאמור בסעיף 5 לעיל:

 אורי גאון, עי"ד
  אמנון לורד, עי"ד
  פנחס רובין, עי"ד
 המנהלים המיוחדים

תל-אביב, היום: 25 ביוני, 2018

163. בין אם נראה בהודעה המשותפת עסקה חריגה בין החברה לבין בעלת השליטה בה, כמפורט להלן, ובין אם נתייחס לדרך ההצגה המלאכותית לפיה מדובר היה בהחלטה חד-צדדית של הדירקטוריון, כך או כך, מדובר בהחלטה שהתקבלה באופן פגום משום שלא נאסף מידע מהותי שיש לו חשיבות לקבלת ההחלטה; לא נערך דיון בסיכויים שתהליך מכירה ממושך יניב תוצאה טובה יותר מאשר עסקת נוימן; לא נערך דיון בסיכונים הכרוכים ביציאה לתהליך מכירה ממושך, ובמיוחד לא נשקלו הסיכונים הקונקרטיים שהיו ידועים לדירקטורים ואשר נדונו ארוכות ביחס להצעת נוימן – כמפורט במבדקי הלחץ וגורמים הסיכון ובמצגות שהועברו לדירקטוריון; לא נערכה השוואה בין הכדאיות העסקית (סיכויים/סיכונים) של עסקת נוימן לעומת יציאה לתהליך מכירה ממושך למרות שהיה ידוע כי יציאה לתהליך מכירה ממושך סוגרת את הגולל על האפשרות לבצע את עסקת נוימן.

164. כפי שנפרט להלן, הצגת הדברים לבית-המשפט אינה משקפת נאמנה את ההסכמות שגובשו בין החברה לבין המנהלים, אשר במהות הינן עסקה חריגה בין חברה ציבורית לבין בעלת השליטה בה – המחייבת אישור בהתאם להוראות סעיף 275 לחוק החברות.

יא. ההסכמות בין החברה לבין בעלת השליטה בה לא קיבלו אישור כדין והן חסרות תוקף

165. לנוכח הלחצים שהופעלו על נושאי המשרה ותחושת הפאניקה שאפפה את דיוני הדירקטוריון, החלו כאמור הצדדים – החברה מצד אחד ובעלת השליטה בחברה מצד שני – לגבש הסכמה כדי לייתר את ההכרעה של בית המשפט בבקשה לצו מניעה ארעי (שהחברה העריכה בסבירות גבוהה שיבוטל) וכן לייתר את הדיון וההכרעה בטענות הקשות כלפי התנהגותם של נושאי המשרה בחברה, לרבות טענות להפרת חובת אמונים וחובת זהירות, פרסום פרט מטעה בתשקיף, פעולה בניגוד עניינים ומשיקולים וכיו"ב, כמתורר לעיל.

166. יודגש כי ההסכמות שגובשו בין החברה לבין בעלת השליטה בה (באמצעות המנהלים המיוחדים) עברה שינויים רבים עד לנוסח האחרון והמלאכותי, מכל מקום זה הלשון בה נקבו הצדדים באחד מהנוסחים הראשונים בזמן אמת (ההדגשות הוספו):

"הודעה משותפת על הבנות המייתרות את הדיון בבקשה לצו מניעה זמני

עוה"ד פנחס רובין, אמנון לורך ואורי גאון, המנהלים המיוחדים לחברת יורוקום תקשורת בע"מ (בפירוק) (להלן בהתאמה: "החברה בפירוק" או "יורוקום תקשורת" ו- "המנהלים המיוחדים") ואינטרנט גולד-קווי זהב בע"מ (להלן: "אינטרנט זהב"), מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד, כדלקמן:

הצדדים באו בדברים והגיעו להבנות העקרוניות שלהלן, אשר אושרו בדירקטוריון אינטרנט זהב ושלדעת הצדדים הן לטובת אינטרנט זהב, נושיה, ובעלי המניות בה, ובכלל זאת - יורוקום תקשורת (בעלת השליטה), כמפורט להלן.

אינטרנט זהב תפעל לקיים הליך מכירה סדור של השליטה בבי-קומיוניקיישנס בע"מ (להלן: "ביקום") במטרה להשיא את התמורה לאינטרנט זהב וכדי לעמוד בדרישות החוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, תשע"ד-2013, ובאמצעות המנגנונים הקבועים בו. ההליך כולו יבוצע בתיאום עם המנהלים המיוחדים ובשקיפות מלאה עמם.

למען הסר ספק, הצעת הרכישה שהוגשה על ידי י. חץ אחזקות בע"מ לא תאושר בשלב זה.

לצורך ביצוע הליכי המכירה אינטרנט זהב תתקשר עם בנק השקעות בעל שם שירכו את הטיפול בהליך המכירה.

בנק ההשקעות ייעץ (בין היתר) לגבי מבנה העסקה האופטימלי להשאת התמורה (למשל, שיעור המניות שימכרו, מנגנון אפסייד ואופן שרשור התמורות לבעלי המניות באינטרנט זהב).

בהתאם להוראות הדין וככל שיתאפשר, תינתן למתעניינים אפשרות לערוך בדיקת נאותות באינטרנט זהב, ביקום ובזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק"). לצורך כך, יוקם חדר מידע ויתאפשר למתעניינים לקיים פגישות עם הנהלת אינטרנט זהב, ביקום ובזק.

תעשה פנייה ייזומה לגורמים שעשויים להתעניין ברכישת השליטה בביקום.

ככל האפשר, הליך המכירה יהא תחום לפרק זמן של כשלושה חודשים שבמהלכם יתבקשו המתעניינים להגיש את הצעתם.

על מנת לאפשר את קיומו של ההליך שלעיל, בתקופה האמורה המנהלים המיוחדים לא ייזמו הליך למכירת השליטה באינטרנט זהב.

אינטרנט זהב תמנה באופן מידי שני דירקטורים נוספים שהומלצו על ידי המנהלים המיוחדים לדירקטוריון אינטרנט זהב, וכן תזמן אסיפה כללית מיוחדת שעל סדר יומה מינוי דירקטור נוסף שהומלץ על ידי המנהלים המיוחדים.

בכפוף לאישור בית המשפט את ההבנות שלעיל, המנהלים המיוחדים ימשכו את הבקשה למתן צו מניעה זמני.

לאור האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ההבנות שלעיל, ובכפוף לאמור גם להורות על משיכת הבקשה לצו המניעה הזמני, ללא צו להוצאות.

167. כספי ציבור בהיקף של כ-800 מיליון ₪ (לא כולל שווי מניות אינטרנט זהב) היו תלויים בהחלטות שיקבלו נושאי משרה באינטרנט זהב – והאחרונים, הלכה למעשה, התרשלו והפרו את חובת האמונים שלהם. הם עשו בדיוק מה שהיה אסור להם לעשות: הם הכפיפו עצמם לדרישות בעלת השליטה, כשהם מצויים בניגוד עניינים ופועלים מתוך שיקולים זרים, ומתעלמים מכל תמרורי האזהרה שהם עצמם הציבו במשך חודשים ארוכים.

168. נוסח זה של ההסכמות הינו בבירור הסכם חוזי מחייב וככזה גם עונה להגדרת "עסקה" בחוק החברות, ואף "עסקה חריגה" על-פי שלושת החלופות הקבועות בחוק החברות. אולם, לנוכח ההבנה כי בניסוח האמור לא יהיה מנוס מלהביא את העסקה החריגה לאישור באסיפה כללית תוך פרסום דוח עסקה עם בעל שליטה לפי התקנות וקיום הצבעה – הוחלט להכניס שינויים בניסוח של ההסכמות, אך מבלי לשנות את מהות ההסכמות, כדי להציג באופן מלאכותי את העסקה שהתגבשה כהחלטה חד-צדדית של דירקטוריון החברה, שכביכול אינה עולה כדי עסקה עם בעלת השליטה המחייבת אישור לפי סעיף 275 לחוק.

169. לפיכך, מנכ"ל החברה – מר תורג'מן, דאג למחוק מן הטייטה את הסממנים המעידים על קיומה של עסקה או התקשרות כדי לשוות להסכמות נופך של החלטה חד-צדדית. כך נמחקה המלה "משותפת" בכותרת המסמך, נמחקו המילים **"ההבנות המייתרות את הדיון בבקשה לצו מניעה זמני"**, נמחקו המילים **"הצדדים באו בדברים והגיעו להבנות..."** וכך הלאה. בדומה לכך, בטייטה נוספת מחקה הדיקטטורית שושי שידלו את המילים **"לבקשת המנהלים המיוחדים של יורוקום, ההליך יבוצע בשקיפות מלאה עימם..."**
170. לבסוף גובש נוסח סופי, שהוגש כביכול מטעם החברה בלבד, כמסמך חד צדדי, המשקף החלטה של דירקטוריון החברה (ולא הסכמה חוזית בין שני צדדים), זאת שעה שברור על יסוד הטייטות שהוחלפו כי באופן מהותי מדובר בהודעה משותפת על הסכם חוזי ומחייב בין שני צדדים המהווה עסקה חריגה בין החברה לבעלת השליטה בה.
171. זה המקום לציין כי לפני הגשת הנוסח הסופי הדגיש ב"כ של החברה כי **"שימו לב שלא מדובר על 'הסכם' אלא הודעה חד צדדית לאור העובדה שמדובר בבעל שליטה בחברה ציבורית!"** והדברים ברורים ושקופים.
172. אם בכך לא די, על ההבנות וההסכמות האמיתיות שגובשו בין החברה, באמצעות ה"ה תורג'מן ובר-לב, לבין בעלת השליטה באמצעות המנהלים המיוחדים, ניתן ללמוד גם מגישת המנהלים המיוחדים, למשל בתכתובת של עו"ד אמנון לורד לדורון תורג'מן ועמי ברלב מיום 26.6.2018 בה כתב: **"עמי-דורון ערב טוב, קודם לכל תודה על שהענין נפתר ומחר אין בית משפט. אמרו לי שבאחד האתרים כתוב שהמו"מ עם נוימן נמשך - אשמח לקבל אישורכם שלא כך הם פני הדברים על מנת שאוכל להרגיע הפונים, חן חן"**. למחרת, משלא קיבל תשובה ביקש עו"ד לורד פעם נוספת לקבל **"צפירת ארגעה בנדון"**. ודוק: עו"ד לורד ביקש "לוודא" כי ההסכמות שגובשו בין המנהלים המיוחדים לבין ה"ה תורג'מן ובר-לב אכן מקוימות וכי המשא-ומתן עם נוימן אינו נמשך.
173. **לסיכום**, בין החברה לבין בעלת השליטה בה, באמצעות המנהלים המיוחדים, גובשו הסכמות המהווה עסקה חריגה ואף כזו שלבעלת השליטה היה בה עניין אישי מנוגד – בעוד על החברה, המצויה בסביבת חדלות פירעון, חלה חובה חוקית לשקול גם את טובת נושיה ולפעול באופן שיבטיח את פירעון חובותיה תוך השאת ערך לבעלי מניותיה בהתחשב בהיותה בקרבת חדלות פירעון, האינטרס של המנהלים המיוחדים היה להשיא ערך עבור הנושים של יורוקום, גם אם הדבר מתבצע על-גבם ועל חשבונם של נושי אינטרנט זהב.
174. ודוק: קיבול הצעת נוימן היה מאפשר פירעון מלא למחזיקי האג"ח תוך הותרת פוטנציאל לאפסייד משמעותי של מאות מיליוני ₪ לבעלי המניות ובכללם בעלת השליטה. נזכיר, מדובר בעסקה הנעשית בפרמיה של עשרות אחוזים (!!!). מכאן, שכל תוספת במחיר העסקה – משפרת אך ורק את מצבם של בעלי המניות אך אינה מוסיפה דבר לנושי החברה, המצויה כאמור בסביבת חדלות פירעון. מנגד, במקרה שעקב אי-ביצוע העסקה עם נוימן תתגבש עסקה פחות טובה – מי שנושאים בסיכון הם נושי החברה (מחזיקי האג"ח) ולא בעלי המניות בלבד.
175. כך, נוצר מצב א-סימטרי שבו בעלי המניות הם שנהנים לבדם מנטילת הסיכון שבאי-קיבול הצעת נוימן – אך מי שנושאים בחלק הארי של הסיכון כתוצאה מאי-קיבול הצעת נוימן הם נושי החברה, ולא בעלי המניות.
176. במצב זה של ניגוד עניינים, ובמיוחד בשעה שהחברה נמצאת על סף חדלות פירעון ולמצער בסביבת חדלות פירעון מובהקת – החלטה כזו הייתה צריכה להתקבל על-ידי אורגנים שאינם גוועים בעניין אישי ונעדרי כל חשש או אבק של שיקולים זרים. כמפורט לעיל – בפועל התרחש בדיוק ההיפך.

יב. פגמים בהתנהלות נושאי המשרה לאחר ההודעה מיום 26.6.2018 על ביצוע "הליך סדור" ("פרוסס")

177. על-פי החלטת הדירקטוריון מיום 25.6.2018 וההודעה לביהמ"ש מיום 26.6.2018, החברה הודיעה על המשך ביצוע "פרוסס" כאשר המנהלים המיוחדים התחייבו לא לנהל הליכים מקבילים למכירת מניות אינטרנט זהב למשך 3 חודשים – קרי, עד 25.9.2018.

178. בפועל, עד 25.9.2018 התהליך הסדור שעליו הוכרז ברוב הדר בבית-המשפט – טרם התחיל דה-פקטו. החברה לא התקשרה עם בנק השקעות בינלאומי ולקראת המועד הנ"ל הסתבר כי בנק דויטשה, שמולו התנהלה החברה ללא הסכים הודיע כי אין לו אפשרות ללוות את התהליך עקב מגבלות רגולטריות, שהיו מוכרות מבנקים להשקעות אחרים (4 בנקים בינ"ל שסירבו להיכנס לתהליך). בנוסף, לא נפתח חדר מידע ולא בוצעו כמעט פעולות לקידום ההליך הסדור.

179. בפועל חלפו מספר שבועות נוספות עד לתחילתו של התהליך – אשר בסיומו בשלהי דצמבר 2018, לא התקבלה אף הצעה מחייבת לרכישת מניות ביקום. התקבלה הצעה אינדיקטיבית אחת מקרן Searchlight, שהייתה כפופה לבדיקות נאותות וללא התחייבות למחיר או לקיום עסקה.

180. יודגש כי התקיימו דיונים מרובים בדירקטוריון החברה ובהם התקיימו דיונים מקיפים ומעמיקים – אך מעבר לדיונים, ברמת הפעולות וקידום עסקה למול הסיכונים המרובים שהיו ידועים ומוכרים עוד מתחילת 2018 וביתר שאת עובר למועד ההחלטה על המשך "הפרוסס" (ביום 25.6.2018), התנהלות נושאי המשרה הייתה שאננה (בלשון המעטה), ללא גידור של הסיכונים הידועים והתבססה, במידה כמעט מוחלטת, על ההנחה ש"הפרוסס" יניב תוצאות, בלי להיערך או לגבש תכנית גיבוי לתרחיש (המתבקש) שהליך "הפרוסס" לא יצלח.

יג. סוף הדרך: הסיכונים הצפויים מראש התממשו בדיוק בהתאם לתחזיות שהוצגו בפני הדירקטוריון

181. שבועות ספורים לאחר השלמת "הפרוסס" ללא הצעות, ביום 16.1.2019 דירקטוריון אינטרנט זהב החליט על עצירת תשלומים למחזיקי אגרות החוב של החברה וכניסה לדיאלוג מול המחזיקים, הם הנושים העיקריים של החברה, על רקע דיווחי בזק וביקום אודות התממשות הסיכונים וההבנה כי אין היתכנות לביצוע עסקה למכירת מניות ביקום שתאפשר לשרת את החוב למחזיקי האג"ח.

182. לאחר תהליך מכרזי שנערך בהובלת מחזיקי האג"ח, ביום 24.6.2019 אושרה עסקה למכירת מניות ביקום לקרן Searchlight במחיר הנמוך בכ-80% מהמחיר שהוצע בהצעה המחייבת של נוימן, שנה קודם לכן.



183. הנה כי כן, המניות אכן מומשו בנזיד עדשים, בדיוק כפי שצפה המנכ"ל דורון תורג'מן, בין היתר, בהודעתו מיום 19.6.2018: "מזכיר שהנכס שלנו זה השקעה ממונפת על נכס בסיס במשבר ולא בנין ברוחב רוטשילד. המקרה הכי דומה לנו שאתם מכירים הוא חבס NSI תבדקו עם עו"ד שמכיר את הנושא מה נגמר שם בסוף. לפי גלוב המניות בסוף מומשו בנזיד עדשים."

184. ביולי 2019 הגיש ר"ח אבישי עובדיה את חוות דעתו בקשר להסדר הנושים. ביום 3.2.2020 הגישה החברה בקשה להורות על כינוס אסיפות נושים לצורך אישור תוכנית הסדר לפי חלק י' לחוק חדלות פירעון. ביום 12.4.2020 הגישה החברה בקשה מתוקנת. בנוסף, בימים 17.6.2020 ו- 8.7.2020 החברה עדכנה את תוכנית ההסדר בהתחשב בין היתר בעמדת הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי שהוגשה לבית המשפט הנכבד. ביום 24.12.2020 ניתנה על ידי בית המשפט הנכבד החלטה בבקשה לאישור הסדר הנושים, במסגרתה, בין היתר, אושר הסדר הנושים. ביום 8.12.2020 ניתנה החלטה על ידי בית המשפט הנכבד במסגרתה מונה הח"מ כבעל תפקיד של בודק לחקירת הסיבות לקריסתה של החברה. לבקשת החברה, אישר בית-המשפט ביום 30.12.2020 כי כניסתו לתוקף של המינוי תידחה עד להשלמת העסקה למכירת "השלד". המינוי נכנס לתוקף ביום 1.2.2021.

185. כאמור, אילו נושאי המשרה היו ממלאים את תפקידם כנדרש ובהתאם לחובת האמונים והזהירות שלהם – לא היה נגרם הנזק. אלא שלדאבון הלב, עקב טענות קשות שהופנו נגדם אישית והחשיפה לאיומים מצד המנהלים המיוחדים – אחזה בנושאי המשרה "פאניקה" והם קיבלו "רגליים קרות" ונמנעו מאישור העסקה שהם עצמם הגדירו כחלופה הטובה ביותר שעומדת בפני החברה ושניתן היה להשיג בנסיבות המאתגרות בהן פעלה החברה.

יד. המסגרת הנורמטיבית

יד.1. נושאי המשרה בחברה הפרו את חובת האמונים והזהירות

186. נושאי משרה בחברה מחויבים לפעול לטובת החברה מבלי להפר את חובת האמונים ואת חובת הזהירות המוטלות עליהם (ס' 254 וס' 252 לחוק החברות; ע"א 7735/14 ורדניקוב נ' אלוביץ, פס' 42-51 (נבו, 28.12.2016)). חובת האמון המוטלת על נושאי המשרה מחייבת גם את נושא המשרה להימנע מכל פעולה שיש בה ניגוד עניינים. כך סעיף 254(א) לחוק החברות קובע:

"(א) נושא משרה חב חובת אמונים לחברה, ינהג בתום לב ויפעל לטובתה, ובכלל זה –
(1) יימנע מכל פעולה שיש בה ניגוד עניינים בין מילוי תפקידו בחברה לבין מילוי תפקיד
אחר שלו או לבין ענייניו האישיים; [...]"

187. חובת האמונים נועדה אם כן בין היתר כדי להתמודד עם החשש שנושא משרה בחברה יעדיף את האינטרס האישי שלו על פני האינטרס של החברה. חובת האמונים מחייבת את נושא המשרה להפעיל שיקול דעת עצמאי, לפעול בתום לב ולהיות מונחה על ידי טובת החברה מעבר לכל ענין אישי שעשוי להיות לו (ע"א 610/94 בוכבינדר נ' כונס הנכסים הרשמי בתפקידו כמפרק בנק צפון אמריקה, פ"ד נז(4) 289, 332-3 (2003); ורדניקוב, פס' 51).

188. ענין אישי מוגדר בסעיף 1 לחוק כ"ענין אישי של אדם בפעולה או בעסקה של חברה, לרבות ענין אישי של קרובו ושל תאגיד אחר שהוא או קרובו הם בעלי ענין בו, ולמעט ענין אישי הנובע מעצם החזקת מניות בחברה, לרבות ענין אישי של אדם המצביע על-פי ייפוי כוח שניתן לו מאת אדם אחר אף אם אין לאחר ענין אישי, וכן יראו הצבעה של מי שקבל יפוי כוח להצביע בשם מי שיש לו ענין אישי כהצבעה של בעל הענין האישי, והכל בין אם שיקול הדעת בהצבעה הוא בידי המצביע ובין אם לאו".

189. עינינו רואות כי המחוקק בחר במכוון בהגדרה פתוחה הצופה פני עתיד ואשר נועדה להתמלא תוכן ממקרה למקרה. גם כאן נעשה אפוא שימוש במילה "לרבות" כדי שיהיה ניתן ליצוק למונח תוכן על דרך הפרשנות, ולא בכדי: בתחום הדינמי נושא הדיון – חיי המסחר ושוק ההון – יש להימנע מקביעת הגדרות כוללניות, אשר אינן מצליחות, מחד גיסא, לנבא את כל ההתנהגויות האסורות.

190. ההלכה הפסוקה קבעה כי לא כל ענין של אדם יוגדר כענין אישי לצורך חוק החברות. המבחן שנקבע מתייחס לקיומה של זיקה העודפת שיש לבעל העניין בנושא ההחלטה ולעוצמתה של זיקה זו. הזיקה העודפת צריכה להיות משמעותית ולהשפיע באופן מהותי על שיקול דעתו של מקבל ההחלטה, ושכתוצאה ממנה הוא אינו רואה לנגד עיניו את טובתה של החברה כולה, והוא עלול להתפתות לשעבד את טובתה של החברה לטובת הגשמתו של אותו ענין שלו (ראו ע"פ 3891/04 **ערד השקעות ופיתוח תעשייה בע"מ נ' מדינת ישראל** פ"ד ס(2005) 294 (1); תנ"ג כלכלית) 7541-12-14 **לייבוויץ נ' יורש** [פורסם בנבו] פס' 39-40 (02.06.2016).

191. נושאי משרה חייבים אם כן כאשר הם מקבלים החלטות ביחס לחברה לפעול ללא ניגוד עניינים, כאשר אין להם ענין אישי בהחלטה ותוך שהם שוקלים את טובת החברה בלבד. לאור האמור לעיל נבחן להלן את ההחלטה של נושאי המשרה בחברה כאשר נבחן האם היה למי מהם ענין אישי שהביא אותם למצב של ניגוד עניינים והאם הם פעלו תוך העדפת אותו ענין אישי על פני זה של החברה ו/או מתוך שיקולים זרים.

192. ההחלטה בענייננו הינה שלא לאשר את ההצעה המחייבת שהנוחה על שולחנה של החברה על ידי קבוצת נוימן (או שלא לעלותה להצבעה כלל בישיבת הדירקטוריון). כך, כעולה מן העובדות, במשך תקופה אינטנסיבית נבחנה ההצעה המחייבת מלפני ומלפנים ומרבית חברי הדירקטוריון (5 מתוך 6) היו בעד קבלת ההצעה. יחד עם זאת, ביום 18.6.2018 הוגשה לבית המשפט הנכבד בקשה למתן צו מניעה ארעי האוסר על התקשרות בעסקה, עד לבחינתה על-ידי 5 דירקטורים שימונו על-ידי הדירקטוריון בהתאם להמלצת המנהלים המיוחדים.

193. במצב דברים זה, על אף שנושאי המשרה היו ערים למתח שהיה קיים בין החברה לבין בעלת השליטה וצפו בפועל כי תוגש התנגדות לביצוע העסקה - תוך שאף צוין שאם תוגש התנגדות כזו הרי שזו תהיה הזדמנות להביא את המחלוקת בנושא לידי בחינה של בית המשפט הנכבד - בסופו של יום, וללא כל הסבר המניח את הדעת, הדבר לא נעשה, העסקה לא אושרה והמאמצים הרבים ירדו לטמיון. לא הוצג כל הסבר, בוודאי לא כזה שמניח את הדעת, ל"פליק פלאק" שביצעו נושאי המשרה בתוך שעות ספורות בנוגע להצעת נוימן.

194. מסקנתי היא כי נושאי המשרה ידעו היטב שאם הם יאשרו את הצעת נוימן ויפתחו חזית ישירה מול המנהלים המיוחדים הם יהיו חשופים לסיכון אישי ממשי, לנוכח הלחצים, האיומים והבקשה התלויה ועומדת נגדם. כעולה מן ההודאה של מר תורג'מן ומדברי הדירקטורית גב' ויינר, כמו גם מכלול הראיות והנסיבות, אלמלא צו המניעה – הצעת נוימן הייתה מאושרת.

195. חמור מכך, חלף ביצוע עסקה שתיטיב עם החברה – כך לפי עמדת נושאי המשרה והיועצים החיצוניים לדירקטוריון – הם הגיעו להסכמות עם בעלת השליטה, שלא אושרו כדן, והעניקה לנושי בעלת השליטה "אופציה" ללא תמורה להשיא את התמורה לקופת הפירוק של יורוקום (טובת נושי יורוקום) על-גבם ועל-חשבונם של נושי החברה (מחזיקי האג"ח).

196. החלטת הדירקטוריון מיום 25.6.2018 משולה לחתימה על כתב כניעה לטובת בעלת השליטה, באופן שהגביל את החברה מקבלת פיצוי מבעלת השליטה בגין הנזקים שנגרמו עקב צו המניעה.

197. הלכה למעשה, בעלת השליטה ונושיה (הבנקים) נהנו מההסכמות שגובשו ביום 25.8.2018 (קיבלה אופציה בחינם), נושאי המשרה נהנו מההסכמות (הופטרו מתביעה אפשרית וה"ה תורג'מן ובר-לב אף הבטיחו את המשך העסקתם בקבוצת יורוקום לתקופה נוספת וממושכת) ואילו החברה הוקרבה על המזבח שכן לא קיבלה דבר.

198. התמורה שניתנה כביכול מצד בעלת השליטה לחברה הייתה מלאכותית. בפועל, ההתחייבות הזו מצד בעלת השליטה לא שווה דבר שכן ממילא לא היה לבנקים מה למכור שעה שבמשך למעלה מחצי שנה הם ניסו לבצע

עסקה ללא הצלחה. התמורה האמיתית בגינה הסכימו נושאי המשרה להסדר האמור הייתה העובדה שהם עצמם לא יודחו מתפקידיהם על-ידי בעלת השליטה ולא יעמדו בפני הטענות האישיות שהמנהלים המיוחדים איימו הפנו כלפיהם בבקשה לצו מניעה, כמו גם לא יתבעו באופן אישי בעתיד.

199. על נושאי המשרה היה לפעול כפי שצפו מלכתחילה שתוגש התנגדות לביצוע העסקה ולעמוד על המשמר לטובת החברה וטובתה בלבד. גם מקום בו נטענו כלפיהם טענות אישיות מצופה היה מנושא משרה סביר להתמודד עם טענות אלו, לרבות בבית המשפט ובחקירות נגדיות, ולעמוד על טובת החברה שהיא גם צדקתו. האחריות של נושאי המשרה נמדדת בדיוק בשעות משבר אלו, זה בדיוק התפקיד לשמו הם מונו ועבורו הם מקבלים שכר הולם.

200. על פי סעיפים 254 ו-256 לחוק החברות, על הפרת חובת אמונים של נושא משרה כלפי החברה יחולו הדינים החלים על הפרת חוזה, בשינויים המחויבים. מכוח דינים אלה, כל דירקטור מחויב, ביחד ולחוד עם שאר הדירקטורים, לפצות את החברה ולהשיב לה את הסכום שהייתה מקבלת לו הייתה מתבצעת העסקה.

201. כן יצוין כי בהתנהגותם כמתואר בדוח זה (ואף בהתעלם מניגוד העניינים והשיקולים הזרים) הרי שנושאי המשרה הפרו גם את חובת הזהירות לפי סעיף 252 לחוק החברות ואת החובה לנקוט אמצעי זהירות לפי סעיף 253 לחוק החברות (ע"א 610/94 **בוכבינדר נ' כונס הנכסים הרשמי בתפקידו כמפרק בנק צפון אמריקה**, פ"ד נז(4) 289, 332-3 (2003), פס' 28), כמו גם עוולת הרשלנות.

202. בכלל זה יודגש כי בעוד שלגבי עסקת נוימן נעשו כל הבדיקות האפשריות אודות הסיכויים והסיכונים, לאחר חודשים של פרוסס מקיף שנערך לאיתור רוכשים ו/או משקיעים, בחו"ל או בישראל, והדירקטוריון עמד בפני קבלת החלטה מיודעת – הרי שההחלטה שהתקבלה בפועל ביום 25.6.2018 – הייתה החלטה חפוזה ונמהרת, שאינה עומדת בסטנדרט שנקבע בפסיקה לקבלת הגנת כלל שיקול הדעת העסקי, קל וחומר שלא במצב שבו החברה פועלת למכירת הנכס המרכזי של החברה, וחל כלל ההגינות המלאה.

203. הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח העובדה שהסיכונים הטמונים בכל אחת מהחלופות – קיבול הצעת נוימן או המשך הפרוסס ויציאה לתהליך ממושך של חודשים ארוכים – היו זהים ולמצער דומים ובכל מקרה צפויים מראש. העובדה כי בשונה מהדיונים סביב הצעת נוימן בנוגע להחלטה שהתקבלה בפועל לא התקבלו חוות-דעת כלשהן לגבי הסיכויים להשיג הצעה טובה יותר ו/או הסיכונים אם לא תגיע כזו, לא נבדקה באופן ראוי האפשרות למצוא בנק השקעות שיסכים ללוות את התהליך, לא הוגדרה תכנית פעולה למקרה שהפרוסס לא יצלח, לא נאסף את החומר הנדרש לצורך קבלת החלטה מושכלת ומיודעת, לא נערכה השוואה כדאיות בין "הפרוסס" לבין קיבול הצעת נוימן, וכך הלאה. כל מה שנושאי המשרה עשו נכון וטוב לגבי עסקת נוימן עד ה-18.6 – תהליך סדור ושקול, עם מצגות, חוות-דעת, ניתוח מעמיק – **כל זה לא נעשה כלל לגבי ההחלטה הכי חשובה בחיי החברה.**

204. נושאי המשרה קיבלו אם כן החלטה לזנוח עסקה ודאית ומחייבת ומיידית, מבלי לעשות בדיקות מינימליות לגבי האפשרות של הפרוסס – ואכן, בפועל התוצאה של הפרוסס הייתה כישלון קולוסאלי, חדר מידע דל בו לא התקבלה ולו הצעה אחת מלבד כאמור ההצעה של סרצ'לייט, שממילא כבר נבחנו המגעים עמה ושהוחלט לגביה שנוכח בדיקת הנאותות שנדרשה על ידה קיים סיכון רב. מסקנתנו היא כי אילו היה מתקיים הליך קבלת החלטות סדור ותקין, כמצופה מדירקטוריון סביר, ניתן וצריך היה להימנע מתוצאה זו.

יד.2. בעלת השליטה בחברה והמנהלים המיוחדים הפועלים בשמה הפרו את חובת ההגינות

205. חובת ההגינות חלה על בעל השליטה (ועל בעל מניה בעל יכולת הכרעה, כמפורט בלשון החוק), במסגרת סעיף 193 לחוק הקובע כי:

(א) על המפורטים להלן מוטלת החובה לפעול בהגינות כלפי החברה:

(1) בעל השליטה בחברה;

(2) בעל מניה היודע שאופן הצבעתו יכריע בענין החלטת אסיפה כללית או אסיפת סוג של החברה;

(3) בעל מניה שלפי הוראות התקנון יש לו כוח למנות או למנוע מינוי של נושא משרה בחברה או כוח אחר כלפי החברה.

(ב) על הפרת חובת הגינות יחולו הדינים החלים על הפרת חוזה, בשינויים המחויבים, בשים לב למעמדם בחברה של המנויים בסעיף קטן (א).

206. בשונה מהסעיפים העוסקים בחובת הזהירות ובחובת האמונים, תחת חובת ההגינות נמנע המחוקק מלפרט את תוכנה ולחלקה לתתי-חובות כאלו ואחרות, והיא נותרה עירומה ופתוחה לפרשנות.

207. כמו כן, מלבד חובת ההגינות המוטלת כאמור על בעל השליטה, חוק החברות מטיל חובת התנהגות על בעל מניה, זאת במסגרת סעיף 192 לחוק הקובע כי:

(א) בעל מניה ינהג בהפעלת זכויותיו ובמילוי חובותיו כלפי החברה וכלפי בעלי המניות האחרים בתום לב ובדרך מקובלת, וימנע מניצול לרעה של כוחו בחברה..."

(ב) בעל מניה ימנע מלקפח בעלי מניות אחרים.

(ג) על הפרת הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב) יחולו הדינים החלים על הפרת חוזה, בשינויים המחויבים, ועל הפרת הוראות סעיף קטן (ב), יחולו גם הוראות סעיף 191, בשינויים המחויבים.

208. בעל השליטה, ככל בעל מניות, חב בחובות המוטלות עליו מכוח סעיף 192 לחוק. זהו המקור בחוק החברות המטיל עליו חובות כלפי יתר בעלי המניות. בד בבד, אין חולק כיום כי בעל השליטה כפוף לחובות התנהגות מחמירות מאלו החלות על כל בעל מניה באשר הוא. ברי כי ישנם מצבים בהם קיים מתח בין האינטרס הפרטי של בעל השליטה לבין האינטרס שלו כבעל מניות בחברה. או-אז מתעורר החשש שמא בעל השליטה יפעל לקידום עניינו האישי, אף שהדבר טומן בחובו פגיעה בחברה וביתר בעלי המניות. כוחו של בעל השליטה להכווין את פעולתה של החברה לטובת עניינו האישיים על חשבונם של החברה ויתר בעלי המניות, והצורך להתמודד עם פוטנציאל קיומה של בעיית נציג כמתואר, מצדיקים להטיל עליו חובת התנהגות מחמירה מזו המוטלת על בעל מניות מן השורה.

209. על רקע האמור, השתרשה התפישה הרואה את חובת ההגינות כממוקמת בתווך בין חובת תום הלב, המוטלת על כל בעל מניה באשר הוא, לבין חובת האמונים המוטלת על נושאי משרה.

210. לפי פרופ' ליכט, יש לראות את חובת ההגינות כסוג של חובת אמון רגילה ומכוחה מוטלות על בעל השליטה שתי דרישות: האחת – חובת גילוי מלא של כל מידע מהותי; והשניה – התרחקות מקבלת החלטות בחברה, כאשר העניין האישי מעורר חשש ממשי לניקיון הדעת של בעל השליטה. לדבריו, בגדרה של חובה זו יש לתחום אפוא את גבולותיו של עניין אישי לגיטימי של בעל שליטה שלא ייחשב עניין נוגד (ליכט – דיני אמונות, עמ' 116-117).

211. בהמשך לדברים אלו נקבע בע"א 7735/14 **אילן ורדניקוב נ' שאול אלוביץ** (נבו 28.12.2016), כי מקום בו בעל השליטה מפעיל את כוחו כבעל שליטה, באופן שאינו מביא בחשבון את טובתה של החברה ואף פועל בניגוד לטובתה, עולה הדבר כדי הפרת חובת ההגיונות.
212. זה גם המקום לציין כי סעיף 106(ב) לחוק קובע כי "לא ימלא אדם תפקיד מתפקידיו של דירקטור אלא אם כן מונה כדין לתפקיד דירקטור ולא יפגע אדם בשיקול הדעת העצמאי של דירקטור."
213. יורוקום באמצעות המנהלים המיוחדים הפרה את חובת ההגיונות שעה שהפעילה את כוחה נגד עסקה שהתגבשה לטובת החברה, ומתוך אינטרס צר של נושי יורוקום שלטובתם הם היו מחויבים לפעול על-פי דין.
214. ניגוד העניינים שבו הייתה מצויה יורוקום ובפרט המנהלים המיוחדים הינו ברור: בעוד חובת ההגיונות מחייבת אותם לפעול לטובת אינטרנט זהב תפקידם כמנהלים מיוחדים מחייב אותם לשקול אך ורק את טובת נושי יורוקום, גם במחיר של פגיעה בטובת אינטרנט זהב.
215. המנהלים המיוחדים אם כן פעלו מתוך אינטרס ברור שלה עליו אין חולק – מיקסום התמורה לנושי יורוקום, גם במחיר של אובדן עסקה ופגיעה בנושי אינטרנט זהב. יורוקום והמנהלים המיוחדים גילו אדישות ולמצער פזיזות ביחס לכך שפעולותיהם – הבקשה לצו מניעה להנפקה הפרטית, הבקשה למינוי 5 דירקטורים, צו המניעה נגד עסקת נוימן – יגרמו נזק קשה לחברה ולמחזיקי האג"ח וכלל הנושים.
216. **לכך נוסף כי על פני הדברים המנהלים המיוחדים לא הציגו, וספק רב אם החזיקו, בתשתית עובדתית-ראייתית שתצדיק התערבות בשיקול-הדעת של הדירקטוריון וכפייתה דעתה שלא לאשר את הצעת נוימן.**
217. **פעולת המנהלים המיוחדים ללא תשתית עובדתית נדרשת, לסיכול עסקה שדירקטוריון החברה עמד לאשרה, עולה כדי התנהלות דורסנית ופוגענית המהווה הפרה של חובת ההגיונות.**

יד.3. נושאי המשרה ובעלת השליטה ביצעו עסקה חסרת תוקף שלא אושרה כדין

218. סעיפים 270(4) ו-275 לחוק החברות, קובעים כי עסקה חריגה של חברה ציבורית עם בעל השליטה טעונה אישור של ועדת הביקורת, הדירקטוריון והאסיפה הכללית. הליך האישור נועד לאפשר התמודדות אפקטיבית עם הקושי המובנה בעסקה שבין החברה לבין בעלי השליטה. קושי זה מתעורר בשל חוסר הזהות בין מקבלי ההחלטות בחברה הציבורית לבין מי שמושפע מתוצאותיהן של החלטות אלה. ההפרדה בין השליטה, הנתונה למנהלי התאגיד, לבין הבעלות, המצויה בידי בעלי המניות, יוצרת חשש שמא מקבלי ההחלטות, המנהלים את רכושם של בעלי המניות, ינצלו את כוחם לרעה ויעדיפו את טובתם האישית על פני טובתם של החברה ושל בעלי המניות.
219. בהתאם לסעיף 280(א) לחוק החברות, לעסקה כאמור בסעיף 270(4) עם בעל שליטה בה **לא יהיה תוקף כלפי החברה או בעל השליטה, אם העסקה לא אושרה בהתאם לקבוע בפרק ו/או אם נפל בהליך האישור פגם מהותי ו/או אם העסקה נעשתה בחריגה מהותית מן האישור.**
220. כן קובע סעיף 281 לחוק החברות כי חברה רשאית לבטל עסקה עם אדם אחר, הטעונה אישור כאמור בפרק זה, למעט עסקה כאמור בסעיף 271, **וכן רשאית היא לתבוע ממנו פיצויים בשל הנזק שנגרם לה אף בלא ביטול העסקה**, אם אותו אדם ידע על ענינו האישי של נושא המשרה בחברה באישור העסקה או על ענינו האישי של בעל השליטה בחברה הציבורית או בחברה הפרטית שהיא חברת איגרות חוב באישור העסקה, וידע או היה עליו לדעת על העדר אישור לעסקה.

221. בכלל זה יצוין, כי בהתנהלות כמתואר לעיל, ביצעו נושאי המשרה והמנהלים המיוחדים, בשם החברה ויורקום, בהתאמה, עסקה חריגה המחייבת קבלת אישור לפי סעיף 275 לחוק – מבלי שהתקבלו האישורים לפי הסעיף, ומשכך המדובר בעסקה בטלה וניתן לתבוע מנושאי המשרה ומבעלת השליטה פיצויים בשל הנזק שנגרם עקב כך.

טו. המלצות לנקיטת הליכים

טו.1. המלצה להגשת תביעה כספית נגד נושאי משרה לשעבר בחברה

222. על-יסוד הממצאים והמסקנות מתהליך החקירה, שעיקריהם פורטו לעיל, אני ממליץ על הגשת תביעה נגד נושאי המשרה לשעבר בחברה, כדלקמן: יו"ר הדירקטוריון לשעבר מר עמי ברלב; המנכ"ל לשעבר מר דורון תורג'מן; הדירקטורים לשעבר ה"ה שושי שידלו, דודי עזרא, עינת ויינר, יהל שחר וגלעד שר (להלן: "**נושאי המשרה**").

223. עילות התביעה נגד נושאי המשרה הן כדלקמן: הפרת חובת אמונים כלפי החברה ונושי החברה (סעיף 254 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "**חוק החברות**"); הפרת חובת זהירות (סעיף 252 לחוק החברות), הפרת חובת "אמצעי זהירות ורמת מיומנות" (סעיף 253 לחוק החברות), עוולת הרשלנות (סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין).

224. תמצית העובדות המקימות את עילת **הפרת האמונים** המיוחסת לנושאי המשרה הן שהם הכשילו התקשרות של החברה בעסקה למכירת הנכס המרכזי שלה (מניות חברת ביקום), שהייתה מבטיחה גם פירעון מלא של חובות החברה וגם השאת ערך מירבי לבעלי מניות החברה (להלן: "**עסקת נוימן**"). זאת **מחמת שיקולים זרים**, כשהם מצויים **בניגוד עניינים** ובאופן **המעדיף את עניינה של בעלת השליטה ועניינם האישי על-פני טובת החברה**.

225. בנוסף, נושאי המשרה אישרו התקשרות של החברה בעסקה חריגה עם בעלת השליטה – התחייבות להימנע ממכירת מניות ביקום לאחרים נוימן ולמוכרן רק לאחר ביצוע תהליך מכירה שהוכתב על-ידי בעלת השליטה, בתמורה לכך שבעלת השליטה לא תמכור את מניות אינטרנט זהב שבבעלותה למשך 3 חודשים – וכן לא תתבע את נושאי המשרה כפי שהמנהלים המיוחדים איימו לעשות – והכל, **כשנושאי המשרה מצויים בניגוד עניינים, מבלי לגלות את עניינם האישי ומבלי שהעסקה אושרה כנדרש לפי סעיף 275 לחוק החברות**.

226. תמצית העובדות המקימות את עילת **הפרת חובת הזהירות**, עילת **הפרת חובת אמצעי זהירות ורמת מיומנות** ואת **עוולת הרשלנות** המיוחסת לנושאי המשרה הן שנושאי המשרה הכשילו כאמור התקשרות של החברה בעסקה למכירת הנכס המרכזי של החברה ותחת זאת החליטו לצאת לתהליך מכירה ממושך של מניות ביקום, באמצעות בנקאי השקעות, כל זאת למרות שעל-פי מכלול העובדות שהוצגו בפניהם, ובמיוחד חוות-דעת מקצועיות שהונחו בפניהם, עסקת נוימן הייתה החלופה הטובה ביותר שניתן היה להשיג בנסיבות – הן אובייקטיבית והן סובייקטיבית בעיני נושאי המשרה עצמם – ולמרות שלא עמדה על הפרק כל חלופה לעסקה טובה יותר.

227. בנוסף, ההחלטה לצאת לתהליך מכירה ממושך באמצעות בנקאי השקעות **נכפתה על החברה על-ידי בעלת השליטה בה**, מחמת **עניין אישי מנוגד של בעלת השליטה**, התקבלה באופן חפז ובאופן שהדירקטורים לא קיימו את התהליך הדרוש לקבלת **החלטה מיועצת** ותחת זאת פעלו מתוך **אדישות** ולמצער **בפיזיות**. בכלל זאת, לא נאסף מידע מהותי שיש לו חשיבות לקבלת ההחלטה; לא נערך דיון בסיכויים שתהליך מכירה ממושך יניב תוצאה טובה יותר מאשר עסקת נוימן; לא נערך דיון בסיכונים הכרוכים ביציאה לתהליך מכירה ממושך, ובמיוחד **לא נשקלו הסיכונים הקונקרטיים שהיו ידועים לדירקטורים**; לא נערכה השוואה בין הכדאיות העסקית (סיכויים/סיכונים) של עסקת נוימן לעומת יציאה לתהליך מכירה ממושך למרות שהיה ידוע כי **יציאה לתהליך מכירה ממושך סוגרת את הגולל על האפשרות לבצע את עסקת נוימן**.

228. הנזק שנגרם כתוצאה מעילות התביעה שווה להפרש בין סכום הפירעון המלא של אגרות החוב (סדרות ג' ו-ד) לבין התמורה הכספית שקיבלו מחזיקי אגרות החוב, דהיינו כ-470 מיליון ₪.

229. יחד עם זאת, בהינתן שהיקף ביטוח נושאי המשרה הינו 10 מיליון דולר בלבד (כ-36 מיליון ₪) ומחמת שיקולי יכולת הגביה בפועל מנושאי המשרה הנתבעים, מומלץ להגביל את סכום התביעה לסכום נמוך יותר שישקף את יכולת הגביה בפועל, ובכך גם לחסוך בתשלום אגרת בית-המשפט. **קביעת סכום התביעה הסופי תיעשה לאחר בירור היכולות הכלכליות של נושאי המשרה.**

230. בהינתן האמור, הצפי לתשלום אגרה בגין התביעה הינו בגבולות 5 מיליון ₪ (מחצית בהגשה ומחצית לפני ההוכחות), כפוף להחלטה שתתקבל בעניין סכום התביעה. ככלל אצבע, הפחתה של 50 מיליון ₪ בסכום התביעה שקולה להפחתה של 500,000 ₪ בסכום האגרה.

231. הצפי להוצאות הכרוכות בניהול התביעה הינו בגבולות 2-1.5 מיליון ₪. סכום זה לוקח בחשבון שכ"ט עו"ד (בהתאם להצעה המעודכנת המצורפת בזאת), עלויות חוות-דעת מומחה, ערובה להוצאות והוצאות משפט.

טו.2. המלצה להגשת תביעה כספית נגד בעלת השליטה והמנהלים המיוחדים

232. על-יסוד הממצאים והמסקנות מתהליך הבדיקה והחקירה, ובכפוף להסתייגות שלהלן, אני ממליץ על הגשת תביעה נגד בעלת השליטה יורוקום ונגד המנהלים המיוחדים שלה יורוקום, עוה"ד רובין, לורך וגאון.

233. עילות התביעה נגד יורוקום והמנהלים המיוחדים הן הפרת **חובת הגילוי** והפרת **חובת ההגיונות** (סעיף 269 בשילוב עם סעיף 193 לחוק החברות) וכן לפיצויים בגין נזק שנגרם מחמת **התקשרות בעסקה ללא אישור כנדרש לפי הוראות הפרק החמישי לחלק השישי לחוק החברות** (סעיף 281 לחוק החברות).

234. תמצית העובדות המקימות את עילות התביעה הן שיוורוקום, באמצעות המנהלים המיוחדים, התערבו באופן פסול בניהול החברה מבלי שמונו כדין לתפקיד דירקטור בחברה, הפעילו לחץ ואיומים אישיים על נושאי המשרה שיקבלו החלטות שמיטיבות עם יורוקום ונושיה על-פני טובת החברה, ובמיוחד בגין כך שהם פעלו במכוון כדי להשפיע והשפיעו בפועל על דירקטוריון החברה להימנע מביצוע עסקה כדאית שהייתה מבטיחה פירעון מלא לנושי החברה והשאת התמורה לבעלי המניות (עסקת נוימן), ותחת זאת לקבל החלטה לצאת לתהליך מכירה ממושך, שהיטיבה מאוד עם האינטרס המובהק של נושי יורוקום (ובמיוחד הבנקים), על-חשבון טובת אינטרנט זהב והנושים (ובראשם מחזיקי האג"ח). בתמצית, יורוקום קיבלה "אופציה" ללא תמורה להשיא את קופת הפירוק לטובת נושי יורוקום (הבנקים) כאשר בסיכון האדיר הגלום ב"אופציה" נשאו בפועל נושי אינטרנט זהב.

235. למרבה הצער, הסיכון האדיר שהיה כרוך במתן ה"אופציה" התממש במלואו: תהליך המכירה הממושך שיוורוקום והמנהלים המיוחדים כפו על החברה, כדי להגדיל את קופת הפירוק, לא הניב הצעה כלשהי לרכישת הנכס המרכזי של החברה (מניות חברת ביקום). בסופו של יום, החברה נאלצה למכור את הנכס המרכזי שלה "בנוזל עדשים". **במקום השאת ערך – התקבלה השמדת ערך.** בעלת השליטה ויתר בעלי המניות לא קיבלו דבר בגין מניות אינטרנט זהב ואילו נושי אינטרנט זהב קיבלו פחות מ-50% מחובם והפסידו כ-470 מיליון ₪.

236. הנזק שנגרם כתוצאה מעילות התביעה נגד יורוקום והמנהלים המיוחדים **חופף** לנזק שנגרם עקב העילות נגד נושאי המשרה וכך גם האגרה הצפויה וההוצאות הכרוכות בניהול התביעה.

237. למען הגילוי הנאות אציין כי סיכויי התביעה נגד יורוקום והמנהלים המיוחדים הם בינוניים-נמוכים, כיוון שגם אם יוכחו כדבעי כל העובדות המיוחסות להם, במישור המשפטי עומדת למנהלים המיוחדים כבעלי תפקיד שמונו

על-ידי בית-המשפט הנכבד הגנה רחבה מאוד מפני תביעות ורק במקרים חריגים התקבלו תביעות שהוגשו נגד בעלי תפקיד (בשונה מתביעה נגד בעל שליטה "רגיל" שאינו בעל תפקיד שמונה על-ידי בית-המשפט הנכבד).

238. בהקשר הקונקרטי, בית-המשפט הדן בתיק הפירוק כבר הביע הסתייגות מייחוס אחריות למנהלים המיוחדים, בשים לב להלכות בעניין זה ולעובדה שעיקר פעולות המנהלים המיוחדים זכו לאישור מבית-המשפט.

239. בהינתן ההסתייגות דלעיל, המלצתי להגיש את התביעה נגד יורקום והמנהלים המיוחדים נשענת בעיקר על נימוקים אלו:

239.1 בתום חקירות נושאי המשרה ולאחר עיון מדוקדק במכלול המידע שאספתי מכוח המינוי, שוכנעתי כי **אלמלא צו המניעה הארעי שניתן ביום 18.6.2018 לבקשת המנהלים המיוחדים – עסקת נוימן הייתה מאושרת בישיבת הדירקטוריון שהתקיימה באותו היום והפעילה הראשונה הייתה מבוצעת באותו יום.**

239.2 לא זו אף זו, שוכנעתי כי גם אילו הדירקטוריון היה מאשר את עסקת נוימן ב"תקופת הביניים" שבה צו המניעה הארעי היה תלוי ועומד ומכפיף את כניסתה לתוקף בביטול צו המניעה – אזי קרוב לוודאי שעסקת נוימן הייתה מתממשת גם כן וצו המניעה הארעי היה מסולק על הסף ו/או לגופו.

239.3 בנוסף, שוכנעתי כי אלמלא "ההבנות" שגובשו בין החברה (באמצעות היו"ר והמנכ"ל) לבין בעלת השליטה (באמצעות המנהלים המיוחדים) ואשר הוגשו לבית-המשפט ביום 25.6.2018 – אזי המנהלים המיוחדים היו פועלים להדחת היו"ר והמנכ"ל ומינוי מנכ"ל חדש ויו"ר חדש במקומם. במלים אחרות, "הפרס" שלו זכו היו"ר והמנכ"ל בגין הסכמתם שלא לאשר את עסקת נוימן ותחת זאת לצאת לתהליך מכירה ממושך – היה הישארותם בתפקידיהם. למותר לציין כי התנהלות "תן וקח" זו לא שוקפה לציבור בזמן אמת.

239.4 כמו-כן, המנהלים המיוחדים ונושאי המשרה בחברה הציגו לבית-המשפט ולציבור את ההבנות שהתגבשו ביניהם ביום 25.6.2018 באופן שאינו מגלה את אופיין ההסכמי-חוזי האמיתי.

239.5 אילו הפעולות המיוחסות למנהלים המיוחדים היו מבוצעות על-ידי בעל שליטה "רגיל" שאינו בעל תפקיד – דוגמת מר אלוביץ ששלט ביורקום עד למינוי המנהלים המיוחדים – לא הייתי מסתייג כלל ועיקר מהגשת תביעה כאמור נגדו על-יסוד העובדות לכאורה שהתגלו במסגרת החקירה.

240. נוכח המקובץ, תרומתה של יורקום ותרומתם של המנהלים המיוחדים לתוצאה הסופית – **נזק של כ-470 מיליון ₪ למחזיקי אג"ח מקרב הציבור ואבדן ערך המניות של הציבור באינטרנט זהב** – הינה כזו המצדיקה לדידי בירור משפטי וקבלת הכרעה שיפוטית, למרות קיומה של הגנה נרחבת מאוד המוקנית למנהלים המיוחדים בדיון.

טו.3. סוגיית הפטור המותנה לחלק מנושאי המשרה לשעבר

241. במסגרת הסדר הנושים, ניתן פטור וסילוק טענות מותנה ל-7 נושאי משרה לשעבר, אשר הותנה גם בכך שנושי המשרה ייפגשו עם הבודק וימסרו לו תצהיר מפורט לגבי השתלשלות האירועים החל ממועד כהונתם בחברה (להלן: "**הפטור המותנה**"). מבין 7 נושאי המשרה שקיבלו פטור מותנה מבוקש להגיש תביעה נגד 4 נושאי משרה לשעבר – מר דורון תורג'מן, גב' שושי שידלו, מר דודי עזרא ומר יהל שחר.

242. לעת הזאת, אף אחד מנושאי המשרה הנ"ל לא התבקש לחתום על תצהיר אולם כולם התבקשו להתייצב לחקירה ושיתפו פעולה עם החקירה במובן זה שהם התייצבו והשיבו לכל השאלות. מר תורג'מן גם סיפק גישה מלאה לתיבת הדואל שלו ובדרך זו נאסף מידע רב ומשמעותי לתהליך החקירה.

243. יש לציין שהפטור המותנה, גם אם יינתן במלואו ולכל 4 נושאי המשרה שמבוקש לתבוע, אינו מכסה תביעות בגין הפרת אמונים ו/או הפרת חובת זהירות שנעשתה בכוונה או בפזיזות ו/או פעולה מתוך כוונה להפיק רווח אישי שלא כדין (סעיף 263 לחוק החברות). לפיכך, בהינתן עילות התביעות כמפורט לעיל, הפטור המותנה בכל מקרה אינו מכסה את התביעה שמבוקש להגיש במלואה.

244. לפיכך, עובר להגשת תביעה, בכוונתי לפנות לארבעת נושאי המשרה הנ"ל בבקשה לקבלת תצהיר מפורט כאמור, אלא אם תתקבל הוראה אחרת מהמחזיקים להגיש את התביעה, ללא פנייה לקבלת תצהיר מפורט.

נספח 72

שטר נאמנות לאגח סדרה ד

עמ' 963

שטר נאמנות

שתאריכו יום 23 בחודש פברואר של שנת 2014

בין :

אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ

520044264

מרחוב דב פרידמן 2, רמת גן, 5250301

(להלן: "החברה")

מצד אחד;

לבין :

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ

51-368347-4

מרחוב יד חרוצים 14, תל אביב, 6770007

(להלן: "הנאמן")

מצד שני;

הואיל:

ודירקטוריון החברה החליט ביום 20 בפברואר 2014 לאשר הנפקה של אגרות החוב (כהגדרתן להלן), אשר תנאיהן הינם כמפורט בשטר נאמנות זה ואשר תוצענה לציבור באמצעות התשקיף (כהגדרתו להלן);

והואיל:

והנאמן הינו חברה מוגבלת במניות הרשומה בישראל, אשר מטרתה העיקרית הינה עיסוק בנאמנויות, והוא עונה על דרישות הכשירות הקבועות על פי כל דין, ובפרט הדרישות הקבועות בחוק ניירות ערך (כהגדרתו להלן) לנאמן לאגרות חוב;

והואיל:

והחברה מצהירה בזאת כי אין עליה כל מניעה על פי כל דין או הסכם להתקשר עם הנאמן בשטר נאמנות זה;

והואיל:

והנאמן הצהיר כי אין עליו כל מניעה על פי כל דין או הסכם להתקשר עם החברה בשטר נאמנות זה;

והואיל:

והנאמן הסכים לפעול כנאמן של מחזיקי אגרות החוב, על פי תנאי הנאמנות המפורטים בשטר זה להלן;

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלהלן:

1.

מבוא; פרשנות; הגדרות; כניסה לתוקף

- 1.1 המבוא לשטר נאמנות זה וכן הנספחים והתוספות לו מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
- 1.2 חלוקת שטר נאמנות זה לסעיפים וכן מתן כותרות לסעיפים, נעשו מטעמי נוחות וכמראי מקום בלבד, ואין להשתמש בהם לשם פרשנות.
- 1.3 בכל עניין שלא נזכר בשטר זה וכן בכל מקרה של סתירה בין הוראות הדין לבין שטר זה, יפעלו הצדדים בהתאם להוראות הדין הישראלי.
- 1.4 למונחים המפורטים להלן תהא בשטר נאמנות זה המשמעות המצוינת לצידם, אלא אם משתמעת כוונה אחרת מתוכן הדברים או הקשרם, או אם צוין מפורשות אחרת להלן:
 - 1.4.1 "אגרות החוב (סדרה ד)" או "אגרות החוב" או "אגרות חוב שבמחזור" או "תעודות התחייבות": אגרות החוב (סדרה ד') של החברה, רשומות על שם, שתונפקנה על פי התשקיף ואשר תרשמנה למסחר בבורסה, לרבות אגרות החוב אשר תונפקנה מכוח הרחבת סדרת אגרות החוב (סדרה ד'), בין בדרך של תשקיף ובין בדרך של הרחבת סדרה בהנפקות פרטיות.
 - 1.4.2 "אדם בעל קשרי שליטה עם החברה": אדם השולט בחברה, בן משפחתו ותאגיד בשליטת מי מהם, ו/או חברת בת של החברה אך להוציא החברה עצמה. לעניין הגדרה זו, "שליטה" כהגדרתה בחוק.
 - 1.4.3 "אסיפה" או "אסיפת מחזיקים": אסיפה של מחזיקי אגרות החוב.
 - 1.4.4 "בורסה": הבורסה לניירות ערך בתל-אביב בע"מ.
 - 1.4.5 "בטוחות": כל שעבוד על נכסים, ערבות או התחייבות אחרת המבטיחות את התחייבויות החברה כלפי הנאמן ו/או המחזיקים בין אם ניתנו על ידי החברה ו/או צד ג' כלשהו.

- 1.4.6 "דו"ח מיידית": דיווח של החברה המוגש בהתאם להוראות תקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים של תאגיד חוץ), התשס"א-2001.
- 1.4.7 "החוק" או "חוק ניירות ערך": חוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 והתקנות לפיו, כפי שיהיו מעת לעת. יובהר כי נכון למועד שטר נאמנות זה החברה מדווחת לפי וכפופה להוראות פרק ה'3 לחוק.
- 1.4.8 "המדד הידוע": המדד האחרון הידוע.
- 1.4.9 "המדד היסודי": מדד המחירים לצרכן שפורסם בחודש פברואר 2014 בגין חודש ינואר 2014.
- 1.4.10 "חברת רישומים": חברה לרישומים של בנק הפועלים בע"מ.
- 1.4.11 "יום מסחר": יום בו מתנהל מסחר בבורסה.
- 1.4.12 "יום עסקים": ימים א'-ה' בשבוע, בהם רוב התאגידים הבנקאיים בישראל פתוחים לביצוע עסקאות עם הציבור, למעט מועדים ושבתונים רשמיים בישראל.
- 1.4.13 "מגנ"א": מערכת גילוי נאות אלקטרונית של רשות ניירות ערך.
- 1.4.14 "מדד המחירים לצרכן" או "המדד": מדד המחירים הידוע בשם "מדד המחירים לצרכן" הכולל ירקות ופירות והמפורסם על-ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה ולמחקר כלכלי, וכולל אותו מדד אף אם יפורסם על-ידי גוף או מוסד רשמי אחר, וכן כולל כל מדד רשמי אחר שיבוא במקומו, אם יהיה בנוי על אותם הנתונים שעליהם בנוי המדד הקיים ואם לאו. אם יבוא במקומו מדד אחר שיפורסם על-ידי גוף או מוסד כאמור, ואותו גוף או מוסד לא קבע את היחס שבינו לבין המדד המוחלף, ייקבע היחס האמור על-ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, ובמקרה שאותו יחס לא ייקבע כאמור, אזי הוא ייקבע על-ידי הנאמן לסדרה הרלוונטית, בהתייעצות עם מומחים כלכליים שייבחרו על-ידי.
- 1.4.15 "מדד התשלום": המדד הידוע ביום תשלום קרן כלשהו על חשבון קרן או ריבית. על אף האמור לעיל, על קרן והריבית של אגרות החוב תחול הגנה, כך שבמקרה שהמדד הידוע בתאריך הרלבנטי יהיה נמוך מהמדד היסודי יהיה מדד התשלום המדד היסודי.
- 1.4.16 "מחזיק" או "מחזיק אגרות החוב": כהגדרת מונח זה בחוק ניירות ערך.
- 1.4.17 "מרשם": מרשם מחזיקי אגרות החוב כאמור בסעיף 30 לשטר זה.
- 1.4.18 "נושא משרה": כהגדרתו בחוק החברות, התשנ"ט – 1999.
- 1.4.19 "קרן": הערך הנקוב של אגרות החוב שבמחזור.
- 1.4.20 "שליטה": כהגדרת המונח בחוק.
- 1.4.21 "שטר זה" או "שטר הנאמנות": שטר נאמנות זה לרבות התוספות והנספחים המצורפים אליו ומהווים חלק מהותי ובלתי נפרד הימנו.
- 1.4.22 "תעודת איגרת החוב": תעודת איגרת חוב אשר נוסחה מצורף לשטר נאמנות זה.
- 1.4.23 "תשקיף": תשקיף החברה העומד להתפרסם בפברואר 2014 בגין הנפקת אגרות החוב, לרבות אגרות חוב אשר תונפקנה על פי הרחבות סדרה ו/או תשקיפים נוספים בגין אגרות החוב.
- 1.4.24 "הנאמן" – רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ו/או כל מי שיכהן מדי פעם בפעם כנאמן של מחזיקי אגרות החוב לפי שטר זה;
- 1.4.25 "חוק החברות" – חוק החברות, התשנ"ט-1999.
- 1.5 לכל מונח או ביטוי בשטר זה, למעט אלה המוגדרים מפורשות בשטר זה (לרבות אלה המוגדרים בסעיף 1.4 לעיל), תהא המשמעות שניתנה לו בתעודת אגרת החוב (אשר נוסחה מצורף, כאמור לעיל, בתוספת הראשונה לשטר זה), אלא אם משתמעת כוונה אחרת מתוכן הדברים או הקשרם.
- 1.6 בכל מקום בשטר זה בו נאמר "בכפוף לכל דין" (או ביטוי הדומה לכך), הכוונה היא בכפוף לכל דין שאינו ניתן להתנייה.
- 1.7 כל האמור בשטר זה בלשון רבים אף יחיד במשמע וכן להיפך, וכל האמור במין זכר אף מין נקבה במשמע וכן להיפך, וכל האמור באדם, אף תאגיד במשמע, והכל כשאין בשטר זה הוראה אחרת מפורשת או משתמעת או אם תוכן הדברים או הקשרם אינו מחייב אחרת.

1.8 שטר נאמנות זה ייכנס לתוקפו במועד הקצאת אגרות החוב (סדרה ד') על ידי החברה וביחס לאגרות החוב מסדרה ד' בלבד. מוסכם כי במקרה של ביטול הנפקת אגרות החוב (סדרה ד') מכל סיבה שהיא, יהיה שטר נאמנות זה בטל מעיקרו. הנאמנות למחזיקי אגרות החוב ותפקידי הנאמן לפי תנאי שטר נאמנות זה יכנסו לתוקפם במועד הקצאת אגרות החוב (סדרה ד') על ידי החברה.

1.9 בכל מקום בו כללי הבורסה חלים או יחולו על פעולה כלשהי על פי שטר נאמנות זה, תהא להם עדיפות על האמור בשטר נאמנות זה, ומועדי הפעולה כאמור ייקבעו בהתאם לכללי הבורסה.

2. הנפקת אגרות החוב; תנאי הנפקה; דרגה שווה

2.1 החברה תנפיק סדרה של אגרות חוב (סדרה ד'), רשומות על-שם, נושאות ריבית שנתית קבועה בשיעור של 6% (להלן: "הריבית"), צמודות (קצו וריבית) למדד המחירים לצרכן, כמפורט בסעיף 5 לתנאים שמעבר לדף בתוספת הראשונה לשטר זה.

2.2 קרן אגרות החוב (סדרה ד') תעמוד לפירעון ב-5 תשלומים כדלקמן: א. 2 תשלומים שווים אשר כל אחד מהם יהא בשיעור של 10% מקרן אגרות החוב (סדרה ד') ואשר ישולמו ביום 15 בספטמבר של כל אחת מהשנים 2018 עד 2019 (כולל); ב. 2 תשלומים שווים אשר כל אחד מהם יהא בשיעור של 30% מקרן אגרות החוב (סדרה ד') ואשר ישולמו ביום 15 בספטמבר של כל אחת מהשנים 2020 עד 2021 (כולל); ג. תשלום אחד בשיעור של 20% מקרן אגרות החוב (סדרה ד') אשר ישולם ביום 15 בספטמבר, 2022 (כאשר התשלום הראשון בגין קרן אגרות החוב (סדרה ד') יבוצע ביום 15 בספטמבר, 2018 והתשלום האחרון יבוצע ביום 15 בספטמבר, 2022).

2.3 הריבית בגין היתרה הבלתי מסולקת של קרן אגרות החוב (סדרה ד') תשולם פעמיים בשנה בתשלומים חצי שנתיים ביום 15 במרץ וביום 15 בספטמבר של כל אחת מהשנים 2018 עד 2022 (כולל), בגין התקופה של ששה (6) חודשים (למעט תקופת הריבית הראשונה, כמפורט להלן) שהחלה יום לאחר מועד תשלום הריבית הקודם ושהסתיימה ביום התשלום. תשלום הריבית הראשון בגין אגרות החוב (סדרה ד') יחול ביום 15 בספטמבר, בגין התקופה המתחילה ביום המסחר הראשון שלמחרת יום המכרז בו יוצעו אגרות החוב (סדרה ד') לציבור, והמסתיימת במועד התשלום הראשון של הריבית, כשהיא מחושבת על בסיס 365 ימים בשנה כפי שיפורסם על ידי החברה.

2.4 אגרות החוב (סדרה ד') תירשמה למסחר בבורסה על-שם חברה לרישומים כמפורט בתוספת הראשונה לשטר זה.

2.5 החברה תנפיק את אגרות החוב (סדרה ד') בתנאים המפורטים בשטר זה ובתנאים שמעבר לדף המפורטים בתוספת הראשונה לשטר זה.

2.6 אם לאחר מועד הנפקתן לראשונה של אגרות החוב (סדרה ד'), תורחב אותה סדרת אגרות חוב על-ידי החברה, מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') אשר יונפקו במסגרת הרחבת אותה סדרה, לא יהיו זכאים לקבל תשלום על חשבון קרן ו/או ריבית בגין אגרות החוב האמורות שהמועד הקובע לתשלומי יחול קודם למועד הנפקתן כאמור.

2.7 החברה תהא רשאית או חייבת, לפי העניין, לפדות בפדיון מוקדם את אגרות החוב בהתקיים התנאים המפורטים בסעיף 8 לשטר נאמנות זה.

2.8 אגרות החוב תעמודנה כולן בדרגת בטחון שווה פרי פסו בינן לבין עצמן בקשר עם התחייבויות החברה על-פי שטר נאמנות זה, ובלי זכות בכורה או עדיפות של האחת על פני האחרת.

3. מינוי הנאמן; כניסה לתוקף של הכהונה; תקופת הכהונה; פקיעת כהונה; התפטרות; פיטורין; תפקידי הנאמן; סמכויות הנאמן

3.1 החברה ממנה בזאת את הנאמן כנאמן הראשון עבור מחזיקי אגרות החוב מכח הוראות פרק ה' לחוק ניירות ערך לרבות עבור זכאים לתשלומים מכח אגרות החוב אשר לא שולמו לאחר שהגיע מועד תשלומם.

3.2 היה והנאמן הוחלף בנאמן אחר, יהיה הנאמן האחר נאמן עבור מחזיקי אגרות החוב מכח הוראות פרק ה' לחוק ניירות ערך לרבות עבור זכאים לתשלומים מכח אגרות החוב אשר לא שולמו לאחר שהגיע מועד תשלומם.

3.3 הנאמנות למחזיקי אגרות החוב ותפקידי הנאמן לפי תנאי שטר נאמנות זה יכנסו לתוקפם במועד הקצאת אגרות החוב על ידי החברה. תפקידי הנאמן הינם על פי כל דין, לרבות חוק ניירות ערך כפי שיהיה מעת לעת.

הנאמן יהיה רשאי להתפטר מתפקידו בכל מועד שירצה לאחר מתן הודעה בכתב לחברה חודשיים מראש, אשר בה יפורטו סיבות ההתפטרות. בכפוף לכל דין, להתפטרות הנאמן אין תוקף אלא אם כן ניתן לה אישור בית המשפט, ומן היום שנקבע לכך באישור בית המשפט כאמור. בכל מקרה, נאמן שכהונתו פקעה ימשיך לכהן בתפקידו עד למינוי נאמן אחר.

- 3.4 על סיום כהונת הנאמן ועל מינוי נאמן חדש יחולו הוראות חוק ניירות ערך.
- 3.5 הנאמן לא יהיה חייב להודיע לצד כל שהוא על חתימת שטר זה.
- 3.6 בכפוף להוראות כל דין, הנאמן אינו מחויב לפעול באופן שאינו מפורט במפורש בשטר נאמנות זה, ובכלל זה אין הוא מחויב לוודא שמידע כלשהו, לרבות בקשר ליכולתה של החברה לעמוד בהתחייבויותיה למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') יגיע לידיעתו.
- 3.7 הנאמן רשאי להסתמך במסגרת נאמנותו על כל מסמך בכתב לרבות, כתב הוראות, הודעה, בקשה, הסכמה או אישור, הנחזה להיות חתום או מוצא על ידי אדם או גוף כלשהו, אשר הנאמן מאמין בתום לב כי נחתם או הוצא על ידו.
- 3.8 בכפוף להוראות כל דין, הנאמן שכהונתו פקעה ימשיך לכהן בתפקידו עד למינוי נאמן אחר. הנאמן יעביר לידי הנאמן החדש את כל המסמכים והסכומים שהצטברו אצלו בקשר עם הנאמנות נשוא שטר הנאמנות לסדרת אגרות החוב (סדרה ד'), ויחתום על כל מסמך שיידרש לשם כך. לכל נאמן חדש יהיו אותם כוחות, חובות וסמכויות, והוא יוכל לפעול לכל דבר ועניין, כאילו התמנה כנאמן מלכתחילה.
- 3.9 הנאמן מתחייב לפעול בשיתוף פעולה עם החברה והנאמן החדש לצורך העברה כאמור.
- 3.10 מובהר כי אין בסיום כהונתו של הנאמן כדי לגרוע מזכויות, תביעות או טענות שיהיו לחברה ו/או למחזיקי אגרות החוב כלפי הנאמן, ככל ויהיו, שעילתן קודמת למועד סיום כהונתו כנאמן, ואין בכך בכדי לשחרר את הנאמן מחבות כלשהי על פי כל דין. כמו כן, לא יהא בסיום כהונתו של הנאמן כדי לגרוע מזכויות, תביעות או טענות שיהיו לנאמן כלפי החברה ו/או מחזיקי אגרות חוב (סדרה ד'), ככל שיהיו, שעילתן קודמת למועד סיום כהונתו כנאמן, ואין בכך כדי לשחרר את החברה ו/או מחזיקי אגרות החוב מאגרות חוב (סדרה ד') מחבות כלשהי על פי כל דין.
- 3.11 החלטת מחזיקים על סיום כהונת הנאמן והחלפתו בנאמן אחר תיעשה באסיפה אשר נכחו בה לפחות שני מחזיקים אשר להם 50% מיתרת הערך הנקוב של אגרות החוב, או אסיפה נדחית אשר נכחו בה לפחות שני מחזיקים אשר להם 10% לפחות מהיתרה כאמור, וברוב של 75% מהמשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים.
- 3.12 נאמן שהסתיימה או פקעה כהונתו ימשיך לכהן בתפקידו עד למינוי נאמן אחר במקומו; נאמן אחר כאמור ימונה בידי אסיפת מחזיקים שכינס הנאמן שהסתיימה או פקעה כהונתו או שכינסו המחזיקים, והכל לפי הוראות חוק ניירות ערך.
- 3.13 החברה תפרסם דוח מיידי בכל מקרה של התפטרות הנאמן ו/או מינוי נאמן אחר.
- 3.14 הנאמן ייצג את המחזיקים באגרות החוב בכל ענין הנובע מהתחייבויות החברה כלפיהם, והוא יהיה רשאי לשם כך לפעול למימוש הזכויות הנתונות למחזיקים לפי החוק או לפי שטר זה.
- 3.15 פעולותיו של נאמן הן בנות תוקף על אף פגם שנתגלה במינויו או בכשירותו.
- 3.16 הנאמן ישתמש בכוחות, בהרשאות ובסמכויות שהוקנו לו לפי שטר נאמנות זה, לפי שיקול דעתו המוחלט, וכפוף ליתר הוראות שטר זה לא יהיה הנאמן אחראי לכל נזק שנגרם עקב טעות בשיקול הדעת כנ"ל, אלא אם כן נקבע בפסק דין חלוט כי הנאמן פעל ברשלנות שאינה פטורה על-פי חוק כפי שיהיה מעת לעת או בחוסר תום לב או בזדון.
- 3.17 הנאמן יהיה רשאי להפקיד את כל השטרות והמסמכים המעידים, המייצגים ו/או הקובעים את זכויותיו בקשר עם הנאמנות נשוא שטר נאמנות זה, לרבות בקשר עם כל נכס הנמצא באותו זמן בידיו, בכספת ו/או במקום אחר שיבחר ו/או אצל כל בנק ו/או כל תאגיד עזר בנקאי ו/או עורך דין ו/או רואה חשבון.
- 3.18 הנאמן רשאי לנקוט בכל הליך לשם הגנה על זכויות המחזיקים בהתאם לכל דין ו/או הוראות שטר זה, לרבות בסעיף 10 להלן.
- 3.19 הנאמן רשאי למנות שלוחים כמפורט בשטר זה.
- 3.20 אין בחתימת הנאמן על שטר נאמנות זה הבעת דעת מצדו בדבר טיבם של ניירות הערך המוצעים או כדאיות ההשקעה בהם.
- 3.21 הנאמן לא יהיה חייב להודיע לצד כל שהוא על חתימת שטר זה. הנאמן לא יתערב באיזו צורה שהיא בהנהלת עסקי החברה או ענייניה והדבר אינו נכלל בין תפקידיו.
- 3.22 בכפוף להוראות כל דין, הנאמן אינו מחויב לפעול באופן שאינו מפורט במפורש בשטר נאמנות זה, כדי שמידע כלשהו, לרבות על החברה ו/או בקשר ליכולתה של החברה לעמוד בהתחייבויותיה למחזיקי אגרות החוב יגיע לידיעתו ואין זה מתפקידו.
- 3.23 בכפוף להוראות כל דין ולאמור בשטר נאמנות זה, הנאמן מתחייב, בחתימתו על שטר זה, לשמור בסודיות כל מידע שניתן לו מהחברה, לא יגלה אותו לאחר ולא יעשה בו כל שימוש,

אלא אם כן גילויו או השימוש בו נדרש לשם מילוי תפקידו לפי חוק ניירות ערך, לפי שטר הנאמנות, או לפי צו של בית משפט.

3.24 הנאמן רשאי להסתמך על נכונות הזהות של מחזיק לא רשום באגרות חוב כפי שזו תימסר לנאמן על ידי אדם ששמו רשום כמיופה כוח בייפוי כוח, שהוציאה חברת רישומים, ככל שזהות המחזיק לא נרשמה בייפוי הכוח.

4. **רכישת אגרות חוב על ידי החברה, חברה בת ותאגיד בשליטתה, או על ידי אדם בעל קשרי שליטה עם החברה; חלוקת דיבידנד**

4.1 מבלי לגרוע מזכותה של החברה לפדות את אגרות החוב בפדיון מוקדם כמפורט בשטר זה, החברה שומרת לעצמה, כפוף לכל הוראה שבדין, את הזכות לרכוש בכל עת, בין בבורסה ובין מחוצה לה, אגרות חוב בכל מחיר וכמות שיראו לה, בלי לפגוע בחובת הפירעון של יתרת אגרות החוב שבמחזור. במקרה של רכישה כזו על-ידי החברה, תודיע על כך החברה בדו"ח מיידי.

אגרות החוב שתרכשנה על-ידי החברה תפקענה מייד עם רכישתן, תימחקנה מן המסחר בבורסה בכפוף לכללי הבורסה, תבוטלנה על ידי החברה, והחברה לא תהיה רשאית להנפיקן מחדש.

4.2 בעל שליטה בחברה, בן משפחתו או תאגיד בשליטת מי מהם או בשליטת החברה [להלן כולם ביחד ולחוד: "**מחזיק קשור**"] יהיו רשאים לרכוש ו/או למכור בכל עת ומעת לעת, לרבות במקרה של הנפקה על-ידי החברה, אגרות חוב, והכל בכפוף לכל דין. אגרות החוב המוחזקות בידי מחזיק קשור תיחשבנה כנכס שלו, לא תמחקנה מהמסחר בבורסה ותהיינה ניתנות להעברה כיתר אגרות החוב של החברה (בכפוף להוראות שטר הנאמנות ואיגרת החוב), אולם כל עוד תהיינה מוחזקות על ידי אותו מחזיק קשור, הן לא תקנינה לו כאמור זכות הצבעה בכל אסיפה של מחזיקי אגרות החוב, לא תובאנה בחשבון לצורך קביעת קיומו של מניין חוקי ולא תיכללנה ב"יתרת הערך הנקוב של אגרות החוב שבמחזור" בקשר להצבעות ולמניין הנוכחים והקולות באסיפות.

4.3 מבלי לגרוע מהאמור לעיל, בעל שליטה בחברה (במישרין ו/או בעקיפין), בן משפחתו ו/או תאגיד בשליטת מי מהם (בסעיף זה כולם ביחד ולחוד: "**צד קשור**") אשר יחזיקו באגרות חוב (סדרה ד') יהיו חייבים להודיע בכתב לנאמן לפני כינוס אסיפת מחזיקי אגרות החוב, ככל שהדבר בשליטתו ו/או בידעתו של בעל השליטה בחברה כי הינם צד קשור. קולותיו של צד קשור לא יובאו בחשבון לצורך קביעת קיומו של המניין החוקי הנדרש באסיפת מחזיקים, וקולותיו לא יובאו במניין הקולות בהצבעה באסיפה כאמור.

4.4 אין באמור בסעיף 4 זה לעיל לגרוע מהוראות כל דין (ובכלל זאת הנחיות רשות ניירות ערך) החלות על החברה, לרבות בקשר עם אישורים נדרשים לביצוען של עסקאות עם בעל שליטה (או שלבעל שליטה עניין אישי בהן) ו/או בקשר עם מכירת ניירות ערך לחברה בת של החברה והפצתם בציבור.

4.5 החברה מתחייבת כי כל עוד תהיינה אגרות החוב (סדרה ד') במחזור, שלא לבצע כל חלוקת דיבידנד במזומן, אלא בכפוף לתנאים המצטברים הבאים על פי סעיפים א' ו-ב' להלן:

א. החלוקה כאמור תבוצע רק לאחר קרות המוקדם מבין האירועים הבאים:

▪ לאחר 36 חודשים ממועד הנפקת אגרות החוב (סדרה ד) לראשונה;

▪ יתרת העודפים הראויים לחלוקה של החברה תעלה על 100 מיליון שקלים. בחינת העודפים הראויים לחלוקה כאמור תיעשה על פי כללי החשבונאות המקובלים בעת קבלת ההחלטה על החלוקה, ובכפוף להוראות חוק החברות, התשנ"ט-1999.

ב. כל עוד תהיינה אגרות החוב (סדרה ד') במחזור, החברה לא תבצע חלוקת דיבידנד במזומן, אלא בכפוף לקיום יתרת נזילות (לאחר החלוקה), אשר תאפשר לפחות 18 חודשי שירות חוב, מיד לאחר ביצוע החלוקה בפועל.

לעניין סעיף זה: "**שירות חוב**" משמעותו: פירעון של התחייבויות צפויות, לרבות פירעון קרן וריבית של אגרות החוב שהונפקו על ידי החברה.

לעניין סעיף זה, "**יתרת נזילות**" משמעותה יתרת מזומנים ושווי מזומנים בתוספת יתרת ניירות ערך סחירים, הכל כפי שאלו מוצגים מעת לעת בדיווחי החברה השוטפים.

בחינת יתרת העודפים הראויים לחלוקה, שירות החוב ויתרת הנזילות (כהגדרתם לעיל) תבוצע על פי נתוני סולו של החברה.

הכול בכפוף למבחני החלוקה כמפורט בסעיף 302 לחוק החברות, התשנ"ט-1999.

בתוך 7 ימים מהמועד בו תודיע החברה על כוונתה לבצע חלוקת דיבידנד (אך לא פחות מ-7 ימי עסקים טרם מועד החלוקה בפועל), תמסור החברה לנאמן אישור כתוב מאת נושא המשרה הבכיר בתחום הכספים של החברה בדבר עמידתה בהתחייבות האמורה לעיל.

4.6 במקרה של החלפת חברה מדרגת תפרסם החברה בתוך שלושה ימי עסקים ממועד השינוי (ובכפוף למועדים הקבועים בכל דין) דיווח מיידי ביחס להחלפת חברת הדירוג כאמור והסיבות לשינוי חברת הדירוג. החברה אינה מתחייבת שלא להחליף את החברה המדרגת.

4.7 ככל שאגרות החוב תדורגנה על ידי יותר מחברה מדרגת אחת, דירוג אגרות החוב לצורך שטר זה ייקבע לפי הדירוג הנמוך.

5. הנפקת אגרות חוב מסדרות חדשות; הגדלת סדרה

5.1 החברה תהיה רשאית, מעת לעת, על-פי שיקול דעתה הבלעדי, ללא צורך בקבלת אישור מהנאמן לסדרת אגרות החוב (סדרה ד') ו/או מהמחזיקים באגרות החוב (סדרה ד') הקיימים באותה עת, להרחיב את סדרת אגרות החוב (סדרה ד') ולהנפיק אגרות חוב נוספות מאותה סדרה (בין בהצעה פרטית, בין במסגרת תשקיף, בין על-פי דוח הצעת מדף ובין בדרך אחרת), לרבות לאדם בעל קשרי שליטה עם החברה, בכל מחיר ובכל אופן שייראו לחברה, לרבות בשיעור ניכיון או פרמיה (לרבות העדר ניכיון או העדר פרמיה) שונים מאלו שהיו (אם בכלל) בהנפקות אחרות שבוצעו מאותה סדרה, ובלבד שתמסור על כך הודעה לנאמן.

5.2 הנאמן יכהן, כפוף להוראות שטר הנאמנות, כנאמן עבור אגרות חוב (סדרה ד'), כפי שתהיינה מעת לעת במחזור, וזאת גם במקרה של הרחבת סדרה, והסכמת הנאמן להחזרתו כאמור לסדרה המורחבת לא תידרש.

5.3 אגרות חוב (סדרה ד') שתהיינה במחזור ואגרות חוב נוספות מאותה סדרה, אשר תונפקנה (אם בכלל) כאמור בסעיף זה לעיל, תהווה (ממועד הנפקתן) סדרה אחת לכל דבר ועניין, ושטר הנאמנות של אגרות החוב מאותה סדרה, יחול גם לגבי כל אגרות חוב נוספות מאותה סדרה כאמור.

5.4 אגרות החוב הנוספות לא תקנינה זכות לתשלום קרן ו/או ריבית בגין אגרות חוב (סדרה ד') שהמועד הקובע לתשלומם חל קודם למועד הנפקתן.

5.5 מבלי לגרוע מכלליות האמור, החברה שומרת לעצמה את הזכות, בכפוף להוראות כל דין, להנפיק בכל עת סדרות נוספות של אגרות חוב ו/או ניירות ערך אחרים, מכל מין וסוג שהוא, ללא צורך בקבלת אישור מהנאמן ו/או מהמחזיקים הקיימים באותה עת, לרבות לאדם בעל קשרי שליטה עם החברה, בין שיקנו זכות המרה במניות החברה ובין שלא יקנו זכות כאמור, ובתנאי פירעון, ריבית, הצמדה, בטוחות, ותנאים אחרים כפי שתמצא לנכון, בין שהם עדיפים על פני תנאי אגרות החוב מכל סדרה רלוונטית שבמחזור, שווים להם או נחותים מהם, ותנאים אחרים כפי שתמצא לנכון וזאת מבלי לפגוע בחובת הפירעון המוטלת עליה כלפי מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד'). על אף האמור טרם ביצוע הרחבה תמצא החברה לנאמן אישור חברה מדרגת לפיו לא נפגע דירוג אגרות החוב בשל ההרחבה.

5.6 מבלי לגרוע מזכות החברה להקצות אגרות חוב נוספות מסדרה ד' בשיעור ניכיון שונה משיעור הניכיון של אגרות החוב שבמחזור באותו מועד, החברה שומרת לעצמה את הזכות להקצות אגרות חוב נוספות מסדרה ד', במסגרת הגדלת הסדרה על פי סעיף 5.1 לעיל, בשיעור ניכיון גבוה משיעור הניכיון של אגרות החוב שבמחזור באותו מועד. במקרה של הגדלה כאמור, החברה תחשב את שיעור הניכיון המשוקלל בגין כל אגרות החוב מהסדרה, לאחר הגדלתה, תפרסם בדיווח מיידי את שיעורי הניכיון המשוקלל האחד לכל סדרת אגרות החוב וחברי הבורסה ינכו מס במועדי הפירעון של אגרות החוב לפי שיעור הניכיון המשוקלל כאמור ובהתאם להוראות הדין. אם לא יתקבל אישור רשויות המס בדבר שיעורי הניכיון כאמור, החברה תודיע בדיווח מיידי, בסמוך לאחר הנפקת אגרות חוב כתוצאה מהגדלת הסדרה, על שיעור הניכיון הגבוה ביותר שנוצר בגין הסדרה. חברי הבורסה ינכו מס במקור בעת פירעון אגרות החוב שבמחזור, בהתאם לשיעור הניכיון שידווח כאמור. לפיכך, יתכנו מקרים בהם תנכה החברה מס במקור בגין דמי ניכיון, בשיעור הגבוה מדמי הניכיון שנקבעו למי שהחזיק אגרות החוב טרם הגדלת הסדרה. במקרה זה, האחריות על מחזיק באגרות חוב (ועליו בלבד), אשר החזיק אגרות חוב מלפני הגדלת הסדרה ועד לפירעון ואשר זכאי, אגב פירעון, להחזר מס שנוכה במקור, בגין הניכיון ביתר, לפנות לרשות המסים בעניין זה, ככל שיבקש לקבל החזר של המס.

אין בזכות זו של החברה, כדי לפטור את הנאמן מלבחון את ההנפקה כאמור, וזאת ככל שחובה כזו מוטלת על הנאמן על פי כל דין ואין בה כדי לגרוע מזכויותיו של הנאמן ושל אסיפת מחזיקי אגרות החוב לפי שטר זה, לרבות מזכותם להעמיד לפירעון מיידי את אגרות החוב כאמור בסעיף 9 להלן או בהתאם להוראות כל דין.

5.7 החברה תודיע בדוח מיידי אודות הנפקת אגרות חוב כאמור בסעיף זה לעיל.

6. **התחייבויות החברה**
החברה מתחייבת לשלם, במועדים הקבועים לכך, את כל סכומי הקרן, הריבית והפרשי ההצמדה המשתלמים על פי תנאי איגרות החוב ולמלא אחר כל יתר התנאים וההתחייבויות המוטלות עליה על פי תנאי איגרות החוב ועל פי שטר הנאמנות.

7. **אי-הבטחת אגרות החוב**
- 7.1 התחייבות החברה לפירעון אגרות החוב אינה מובטחת בכל שיעבוד או בטוחה אחרת (כהגדרת מונח זה בחוק ניירות ערך). מעמדם של מחזיקי אגרות החוב הינו מעמד של נושים בלתי מובטחים של החברה, על כל המשתמע מכך.
 - 7.2 החברה תהא רשאית מעת לעת למכור, לשעבד, להחכיר, להמחות, למסור או להעביר בכל דרך אחרת את נכסיה כולם או מקצתם, בכל דרך שהיא, לטובת צד שלישי כלשהו, ללא צורך בהסכמה של הנאמן ו/או של מחזיקי אגרות החוב.
 - 7.3 אגרות החוב המונפקות, לרבות אגרות חוב (סדרה ד') שתונפקנה במסגרת הרחבת הסדרה, ככל שזו תורחב, תעמודנה בדרגה שווה (פרי פסו) בינן לבין עצמן, בלי זכות בכורה או עדיפות של אחת על פני השנייה.
 - 7.4 למען הסר ספק מובהר, כי על הנאמן לא חלה חובה לבחון, ובפועל הנאמן לא בחן ולא יבחן, את הצורך בהעמדת בטחונות להבטחת התשלומים למחזיקי אגרות החוב. הנאמן לא נתבקש לערוך, והנאמן בפועל לא ערך ולא יערוך בדיקת נאותות (Due Diligence) כלכלית, חשבונאית או משפטית באשר למצב עסקי החברה או חברות הבת. בהתקשרותו בשטר נאמנות זה, ובהסכמת הנאמן לשמש כנאמן למחזיקי אגרות החוב, הנאמן אינו מחווה דעתו, באופן מפורש או משתמע, באשר לערכן הכלכלי של הבטוחות, ככל שיועמדו (אם בכלל) על ידי החברה ובאשר ליכולתה של החברה לעמוד בהתחייבויותיה כלפי מחזיקי אגרות החוב. אין באמור כדי לגרוע מחובות הנאמן על פי דין או על פי שטר הנאמנות, לרבות אין באמור כדי לגרוע מחובתו של הנאמן (ככל שחובה כזו חלה על הנאמן על-פי כל דין) לבחון השפעתם של שינויים בחברה מתאריך שטר זה ואילך, ככל שיש בהם להשפיע לרעה על יכולתה של החברה לעמוד בהתחייבויותיה למחזיקי אגרות החוב.

8. **פדיון מוקדם**
- 8.1 **פדיון מוקדם ביוזמת הבורסה**

אם יוחלט על-ידי הבורסה על מחיקה מהמסחר של אגרות החוב (סדרה ד') מפני ששווי הסדרה פחת מהסכום שנקבע בהנחיות הבורסה בדבר מחיקה מהמסחר, החברה תאפשר פדיון מוקדם כאמור של הסדרה בשל מחיקה מרישום למסחר בה כאמור לעיל, ותפעל כדלקמן:

 - 8.1.1 תוך 45 יום מתאריך החלטת דירקטוריון הבורסה בדבר המחיקה מרישום למסחר כאמור, תודיע החברה על מועד פדיון מוקדם שבו רשאי המחזיק באגרות החוב לפדות. ההודעה על מועד הפדיון המוקדם תפורסם בדו"ח מיידי שישלח לרשות ולבורסה.
 - 8.1.2 מועד הפדיון המוקדם יחול לא לפני 17 יום מתאריך פרסום ההודעה ולא מאוחר מ-45 יום מהתאריך הנ"ל, אך לא בתקופה שבין המועד הקובע לתשלום ריבית לבין מועד תשלומה בפועל.
 - 8.1.3 במועד הפדיון המוקדם תפדה החברה את אגרות החוב שהמחזיקים בהן ביקשו לפדות. תמורת הפדיון לא תפחת מסכום הערך הנקוב של תעודות ההתחייבות בתוספת ריבית שנצברה עד ליום התשלום בפועל, כקבוע בתנאי אגרות החוב.
 - 8.1.4 אין בקביעת מועד פדיון מוקדם כאמור לעיל כדי לפגוע בזכויות הפדיון הקבועות באגרות החוב, למי ממחזיקי אגרות החוב שלא יפדו אותן במועד הפדיון המוקדם כאמור לעיל, אך אגרות החוב תימחקנה מהמסחר בבורסה ויחולו עליהן, בין היתר, השלכות המס הנובעות מכך.
 - 8.1.5 פדיון מוקדם של אגרות החוב כאמור לעיל לא יקנה למי שהחזיק באגרות החוב שייפדו כאמור את הזכות לתשלום ריבית בגין התקופה שלאחר מועד הפדיון.

- 8.2 **פדיון מוקדם ביוזמת החברה**
החברה תוכל להעמיד לפדיון מוקדם, מלא או חלקי, את אגרות החוב (סדרה ד'), החל ממועד הנפקת אגרות החוב, וזאת על-פי שיקול דעתה הבלעדי ובכל עת מהמועד בו ירשמו אגרות החוב (סדרה ד') של החברה למסחר ובמקרה כאמור יחולו ההוראות הבאות, והכל בכפוף להנחיות רשות ניירות ערך ולהוראות תקנון הבורסה וההנחיות מכוחו, כפי שיהיו במועד הרלוונטי:

8.2.1 תדירות הפדיונות המוקדמים לא תעלה על פדיון אחד לרבעון. לענין זה "רבעון" משמעו כל אחת מהתקופות הבאות: ינואר-מרץ, אפריל-יוני, יולי-ספטמבר ואוקטובר-דצמבר. ההיקף המזערי של כל פדיון מוקדם לא יפחת מ-1 מליון ש"ח. למרות האמור, החברה תהא רשאית לבצע פדיון מוקדם בהיקף נמוך מ-1 מליון ש"ח ובלבד שתדירות הפדיונות לא תעלה על פדיון אחד לשנה.

8.2.2 עם קבלת החלטה של דירקטוריון החברה בדבר ביצוע פדיון מוקדם כאמור לעיל, תפרסם החברה דוח מיידי עם העתק לנאמן לא פחות משבעה עשר (17) ימים ולא יותר מארבעים וחמישה (45) ימים לפני מועד הפדיון המוקדם. נקבע פדיון מוקדם ברבעון שקבוע בו גם מועד לתשלום ריבית, או מועד לתשלום פדיון חלקי או מועד לתשלום פדיון סופי, יבוצע הפדיון המוקדם במועד שנקבע לתשלום כאמור. מועד הפדיון המוקדם לא יחול בתקופה שבין המועד הקובע לתשלום ריבית בגין אגרות החוב לבין מועד תשלום הריבית בפועל. בדוח המיידי כאמור תפרסם החברה את סכום הקרן שייפרע בפדיון מוקדם וכן את הריבית שנצברה בגין סכום הקרן האמור עד למועד הפדיון המוקדם בהתאם לאמור להלן.

לא ייעשה פדיון מוקדם לחלק מסדרת אגרות החוב אם סכום הפדיון האחרון יפחת מ-3.2 מליון ש"ח. במועד פדיון מוקדם חלקי, ככל שיהיה, החברה תודיע בדוח מיידי על: (1) שיעור הפדיון החלקי במונחי היתרה הבלתי מסולקת; (2) שיעור הפדיון החלקי במונחי הסדרה המקורית; (3) שיעור הריבית בפדיון החלקי על החלק הנפדה; (4) שיעור הריבית שישולם בפדיון החלקי, מחושב לגבי היתרה הבלתי מסולקת; (5) עדכון שיעורי הפדיונות החלקיים שנתרו, במונחי הסדרה המקורית; (6) המועד הקובע לזכאות לקבלת הפדיון המוקדם של קרן אגרות החוב שיהיה שנים-עשר (12) ימים לפני המועד שנקבע לפדיון המוקדם (יובהר, כי אם המועד הקובע לזכאות לקבלת הפדיון החלקי יחול במהלך רבעון בו קיים תשלום ריבית שוטף, יחול המועד הקובע לזכאות לקבלת הפדיון החלקי במועד הקובע לקבלת תשלום הריבית השוטף הקרוב שישולם במהלך אותו רבעון).

פדיון מוקדם חלקי יבוצע פרו רטה לכל אחד ממחזיקי אגרות החוב לפי ע.נ. של אגרות החוב המוחזקות.

8.2.3 הסכום שישולם למחזיקי אגרות החוב במקרה של פדיון מוקדם, יהיה הסכום הגבוה מבין הבאים: (1) שווי שוק של יתרת אגרות החוב שבמחזור, אשר ייקבע על-פי מחיר הנעילה הממוצע של אגרות החוב בשלושים (30) ימי המסחר שקדמו למועד קבלת החלטת הדירקטוריון בדבר ביצוע הפדיון המוקדם; (2) הערך ההתחייבותי של אגרות החוב העומדות לפדיון מוקדם שבמחזור, דהיינו קרן בתוספת ריבית, עד למועד הפדיון המוקדם בפועל; (3) יתרת תזרים המזומנים של אגרות החוב העומדות לפדיון מוקדם (קרן בתוספת ריבית) כשהיא מהוונת לפי תשואת האג"ח הממשלתי (כהגדרתה להלן) בתוספת ריבית בשיעור שנתי של 1% מחושבת על בסיס חישוב יומי המבוסס על 365 ימים בשנה. היוון אגרות החוב (סדרה ד') העומדות לפדיון מוקדם יחושב החל ממועד הפדיון המוקדם ועד למועד הפירעון האחרון שנקבע ביחס לאגרות החוב העומדות לפדיון מוקדם.

לענין זה: "תשואת האג"ח הממשלתי" משמעה, ממוצע התשואה (ברוטו) לפדיון, בתקופה של שבעה ימי עסקים, המסתיימת שני ימי עסקים לפני מועד ההודעה על הפדיון המוקדם, של שלוש סדרות אגרות חוב ממשלתי ושמשיך חייהן הממוצע הוא הקרוב ביותר למשך החיים הממוצע של אגרות החוב (סדרה ד') במועד הרלבנטי.

פדיון מוקדם של אגרות החוב כאמור לעיל לא יקנה למי שהחזיק באגרות החוב שייפדו כאמור את הזכות לתשלום ריבית בגין התקופה שלאחר מועד הפדיון.

9. פירעון מיידי

9.

9.1 בהתקיימות העילות, התנאים ו/או הנסיבות המפורטות להלן, יחולו הוראות סעיף 9.2 להלן:

9.1.1 חלה הרעה מהותית בעסקי החברה לעומת מצבם במועד ההנפקה, וקיים חשש ממשי שהחברה לא תוכל לפרוע את אגרות החוב במועדן.

9.1.2 אגרות החוב לא נפרעו במועדן או לא קוימה התחייבות מהותית אחרת שניתנה לטובת המחזיקים, אולם ניתן יהיה להעמיד את אגרות החוב (סדרה ד') לפירעון מיידי ו/או לממש בטוחות ככל שניתנו, בשל כך, רק אם ההפרה לא תוקנה תוך 14 יום ממועד ההפרה.

9.1.3 החברה לא פרסמה דוח כספי שהיא חייבת בפרסומו לפי כל דין או לפי הוראות שטר זה, בתוך 30 ימים מהמועד האחרון שבו היא חייבת בפרסומו. סעיף זה לא יחול במקרה בו תקבל החברה ארכה להגשת דוחותיה הכספיים מאת גורם מוסמך

או בהתאם להוראות השטר, שאז יחל המניין האמור להיספר החל מהמועד האחרון הקבוע בארכה האמורה.

- 9.1.4 אגרות החוב נמחקו מהמסחר בבורסה בהתאם להוראות תקנון הבורסה.
- 9.1.5 אם הוגשה בקשה לכינוס נכסים או למינוי כונס נכסים קבוע או זמני לנכסי החברה, כולם או רובם, או אם יינתן צו למינוי כונס נכסים זמני - אשר לא נדחו תוך ארבעים וחמישה (45) ימים ממועד הגשתם או נתינתם, לפי העניין או ניתן צו למינוי כונס נכסים קבוע לנכסי החברה, כולם או רובם.
- על אף האמור, לא תינתן לחברה תקופת ריפוי כלשהי ביחס לבקשות או צווים שהוגשו או ניתנו, לפי העניין, על ידי החברה או לבקשתה.
- 9.1.6 אם החברה תגיש בקשה לצו הקפאת הליכים או אם יינתן צו כאמור או אם החברה תגיש בקשה להסדר עם נושיה לפי סעיף 350 לחוק החברות (למעט למטרת מיזוג עם חברה אחרת ו/או שינוי מבנה החברה או פיצול, ולמעט הסדרים בין החברה לבין בעלי מניותיה שאין בהם כדי להשפיע על יכולתה של החברה לפרוע את אגרות החוב, ובלבד שהחברה או החברה הקולטת, לפי העניין, הצהירה כלפי מחזיקי אגרות החוב מאגרות חוב (סדרה ד'), לרבות באמצעות הנאמן, לפחות עשרה ימי עסקים לפני מועד המיזוג או השינוי, כי לא קיים חשש סביר שעקב המיזוג או השינוי כאמור, לא יהיה ביכולתה של החברה הקולטת או החברה, לפי העניין, לקיים את ההתחייבויות כלפי מחזיקי אגרות החוב) או אם תוגש בקשה לפי סעיף 350 לחוק החברות כנגד החברה (ושלא בהסכמתה) אשר לא נדחתה או בוטלה בתוך 30 ימים הגשתה מהיום שניתנו.
- על אף האמור, לא תינתן לחברה תקופת ריפוי כלשהי ביחס לבקשות שהוגשו או ניתנו, לפי העניין, על ידי החברה מיוזמתה הבלעדי או לבקשתה.
- 9.1.7 אם יוטל עיקול על נכסים מהותיים של החברה ולמעט נכסים שהמימון שנתקבל בגינם הינו ללא יכולת חזרה לחברה (Non-Recourse), או אם תבוצע פעולה כלשהי של הוצאה לפועל כנגד נכסים מהותיים כאמור; והעיקול לא יוסר, או הפעולה לא תבוטל, לפי העניין, בתוך 45 ימים ממועד הטלתם או ביצועם, לפי העניין.
- על אף האמור, לא תינתן לחברה תקופת ריפוי כלשהי ביחס לבקשות שהוגשו או ניתנו, לפי העניין, על ידי החברה מיוזמתה או לבקשתה.
- 9.1.8 אם החברה תחדל מלהמשיך לעסוק ו/או לנהל את עסקיה, כפי שהם במועד שטר נאמנות זה, ו/או תודיע על כוונתה לחדול מלהמשיך לעסוק בעסקיה כפי שהם במועד שטר נאמנות זה ו/או לנהלם ו/או החברה הפסיקה או הודיעה על כוונתה להפסיק את תשלומיה למחזיקי אגרות החוב.
- 9.1.9 אם החברה תקבל החלטת פירוק (למעט פירוק כתוצאה ממיזוג עם חברה אחרת ו/או שינוי מבנה החברה או פיצול ובלבד שהחברה או החברה הקולטת, לפי העניין, הצהירה כלפי מחזיקי אגרות החוב מאגרות חוב (סדרה ד'), לרבות באמצעות הנאמן, לפחות עשרה ימי עסקים לפני מועד המיזוג או השינוי, כי לא קיים חשש סביר שעקב המיזוג או השינוי לא יהיה ביכולתה של החברה או החברה הקולטת, לפי העניין, לקיים את ההתחייבויות כלפי מחזיקי אגרות החוב) או אם יינתן ביחס לחברה צו פירוק קבוע וסופי על ידי בית המשפט, או ימונה לה מפרק קבוע.
- 9.1.10 אם יינתן צו פירוק זמני על ידי בית המשפט, או ימונה לחברה מפרק זמני, או תתקבל כל החלטה שיפוטית בעלת אופי דומה (למעט פירוק למטרות מיזוג עם חברה אחרת ו/או שינוי מבנה החברה, ובלבד שהחברה או החברה הקולטת, לפי העניין, הצהירה כלפי מחזיקי אגרות החוב מאגרות חוב (סדרה ד'), לרבות באמצעות הנאמן, לפחות עשרה ימי עסקים לפני מועד המיזוג או השינוי, כי לא קיים חשש סביר שעקב המיזוג לא יהיה ביכולתה של החברה הקולטת לקיים את ההתחייבויות כלפי מחזיקי אגרות החוב), והמינוי, הצו או ההחלטה כאמור לא נדחו או בוטלו תוך ארבעים וחמישה (45) יום מיום נתינתם או ממועד קבלת ההחלטה, לפי העניין.
- על אף האמור, לא תינתן לחברה תקופת ריפוי כלשהי ביחס לבקשות שהוגשו או ניתנו, לפי העניין, על ידי החברה מיוזמתה הבלעדי או לבקשתה.
- 9.1.11 במקרה בו תירשם הערת "עסק חיי" בדוחותיה הכספיים של החברה למשך תקופה של שני רבעונים רצופים.

- 9.1.12 אם יתברר כי מצג ממצגי החברה באגרות החוב או בשטר הנאמנות אינו נכון ו/או אינו מלא, ובמקרה שמדובר בהפרה הניתנת לתיקון – ההפרה לא תוקנה בתוך 10 ימים ממועד קבלת הודעה על דבר ההפרה, במהלכם תפעל החברה לתיקונה.
- 9.1.13 במידה והבורסה השעתה את המסחר באגרות החוב, למעט השעיה בעילה של היווצרות אי-בהירות, כמשמעות עילה זו בחלק הרביעי לתקנון הבורסה, וההשעיה לא בוטלה בתוך 60 ימי מסחר.
- 9.1.14 במקרה בו יורקום-תקשורת בע"מ, לא תחזיק (במישרין או בעקיפין) בשליטה בחברה.
- 9.1.15 במקרה בו החברה לא תחזיק (במישרין או בעקיפין) בשליטה או בדבוקת שליטה ב"בזק" החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: **"בזק"**).
- 9.1.16 במקרה בו החברה ביצעה בפועל הרחבה של סדרת אגרות החוב (סדרה ד') וכתוצאה מביצוע ההרחבה האמורה, החליטה החברה המדרגת את אגרות החוב (סדרה ד') על הורדת הדירוג של אגרות החוב (סדרה ד'), כך שהן ידורגו בדירוג נמוך מדירוג אגרות החוב (סדרה ד') כפי שהוא נכון למועד שטרם ביצע ההרחבה הרלוונטית.
- 9.1.17 אם סדרה אחרת של אגרות חוב שהנפיקה החברה הועמדה לפירעון מיידי או במקרה שבו הועמד לפירעון מיידי חוב מהותי אחר של החברה, (חוב מהותי: קרי, למעלה מ- 200 מיליוני ש"ח) ו- Recourse לחברה וההעמדה לפירעון מיידי כאמור לא בוטלה תוך 14 ימים מהמועד בו קיבלה החברה הודעה בכתב עליה.
- 9.1.18 במקרה בו אגרות החוב (סדרה ד) תפסקנה להיות מדרגות על ידי חברת דרוג, לתקופה העולה על 60 ימים רצופים, עקב סיבות ו/או נסיבות שהינן בשליטת החברה.
- 9.1.19 במקרה שבו תבוצע חלוקת דיבידנד בניגוד להוראות שטר זה.
- 9.1.20 בוצע מיזוג ללא קבלת אישור מוקדם של מחזיקי אגרות החוב, אלא אם כן הצהירה החברה או החברה הקולטת, לפי העניין, כלפי מחזיקי אגרות החוב, לפחות עשרה ימי עסקים לפני מועד המיזוג, כי לא קיים חשש סביר שעקב המיזוג לא יהיה ביכולתה של החברה הקולטת לקיים את ההתחייבויות כלפי המחזיקים.
- 9.1.21 אם קיים חשש ממשי שהחברה לא תעמוד בהתחייבויותיה המהותיות כלפי מחזיקי אגרות החוב.
- לעניין סעיף 9.1 זה -
- "החזקה", "שליטה" ו"דבוקת שליטה" - כמשמעים בחוק החברות, התשנ"ט - 1999.**
- "חברה מדרגת" - חברה מדרגת שאושרה על ידי הממונה על שוק ההון ביטוח וחסכון במשרד האוצר.**
- "נכסים מהותיים" - נכסים המהווים את רוב הנכסים מתוך סך המאזן של החברה על-פי דוחות כספיים מאוחדים אחרונים (מבוקרים או מסוקרים) במועד האירוע.**
- "דוחות כספיים" משמעים: דוחות כספיים מאוחדים של החברה אחרונים (מבוקרים או מסוקרים) שפורסמו לפני מועד האירוע.**
- 9.2 בהתקיימות העילות, התנאים ו/או הנסיבות:
- 9.2.1 המפורטות בסעיפים 9.1.5-9.1.21 לעיל, הנאמן יהיה חייב לזמן אסיפת מחזיקי אגרות חוב (סדרה ד'), אשר מועד כינוסה יהיה בחלוף עשרים ואחד (21) ימים ממועד זימונה (או מועד קצר יותר בהתאם להוראות סעיף 9.3 להלן) ואשר על סדר יומה תהיה החלטה בדבר העמדה לפירעון מיידי של כל היתרה הבלתי מסולקת של אגרות חוב (סדרה ד') ו/או מימוש בטוחות ככל שניתנו.
- 9.2.2 המפורטות בסעיפים 9.1.1-9.1.4, הנאמן רשאי ומחזיקים בלפחות 5% מיתרת קרן אגרות החוב באותו מועד, רשאים לזמן אסיפת מחזיקי אגרות חוב אשר מועד כינוסה יהיה בחלוף עשרים ואחד (21) ימים ממועד זימונה (או מועד קצר יותר בהתאם להוראות סעיף 9.3 להלן) ואשר על סדר יומה החלטה בדבר העמדת לפירעון מיידי של כל היתרה הבלתי מסולקת של אגרות החוב ו/או מימוש בטוחות ככל שניתנו;
- 9.3 הנאמן רשאי בהתאם לשיקול דעתו לקצר את מנין 21 הימים האמורים (בסעיף 9.3 לעיל) לכינוס האסיפה, במקרה בו יהיה הנאמן בדעה כי כינוס האסיפה בחלוף 21 ימים כאמור מסכנת את זכויות מחזיקי אגרות החוב. במקרה של קיצור מועדים כאמור, בטרם זימון

האסיפה, ימסור הנאמן הודעה לחברה שבה יציין את הסיבות לקיצור. דיווח במערכת המגני"א כמוהו כמתן הודעה לנאמן.

- 9.4 החלטת מחזיקים להעמיד את אגרות החוב לפירעון מיידי, תתקבל באסיפת מחזיקים שנכחו בה מחזיקים בחמישים אחוזים (50%) לפחות מיתרת הערך הנקוב של אגרות החוב (סדרה ד'), ברוב של המחזיקים ביתרת הערך הנקוב של אגרות החוב המיוצג בהצבעה או ברוב כאמור באסיפת מחזיקים נדחית שנכחו בה מחזיקים בעשרים אחוזים (20%) לפחות מהיתרה כאמור.
- 9.5 בכפוף להוראות כל דין, חובות הנאמן לפי סעיף 9 זה, כפופות לידיעתו בפועל את התקיימות העובדות, המקרים, הנסיבות והאירועים המפורטים בו.
- 9.6 במקרה בו עד למועד כינוס האסיפה לא בוטל או הוסר איזה מהאירועים המפורטים בסעיפים 9.1.1-9.1.21 לשטר זה לעיל בגינו כונסה האסיפה, ובכפוף לאמור בסעיף 9.9 להלן, והחלטה באסיפת מחזיקי אגרות החוב כאמור התקבלה בהתאם לסעיף 9.4 לעיל, הנאמן יהיה חייב, תוך זמן סביר, להעמיד לפירעון מיידי את כל היתרה הבלתי מסולקת של אגרות החוב (סדרה ד') ו/או לממש בטוחות, ככל שניתנו.
- 9.7 למרות האמור בסעיף 9 זה לשטר, הנאמן או מחזיקי אגרות החוב מהסדרה הרלוונטית לא יעמידו את אגרות החוב מאותה סדרה לפירעון מיידי ולא יממשו בטוחות (ככל וניתנו), גם בקרות אחד או יותר מהאירועים האמורים בסעיפים 9.1.1-9.1.21 לעיל אלא לאחר שמסרו לחברה הודעה על כוונתם לעשות כן. ואולם הנאמן או המחזיקים אינם חייבים למסור לחברה הודעה כאמור אם קיים חשש סביר כי מסירת ההודעה תפגע באפשרות להעמיד את אגרות החוב לפירעון מיידי ו/או לממש בטוחות. יובהר כי פרסום הודעה במערכת המגני"א, לרבות זימון אסיפת מחזיקים שעל סדר יומה העמדה לפירעון מיידי ו/או מימוש בטוחות, כמוהו כמתן הודעה לחברה כנדרש על פי סעיף 9 זה.
- 9.8 נקבעה באיזה מהאירועים שבסעיפים 9.1.1-9.1.21 לעיל, תקופה סבירה שבה רשאית החברה לבצע פעולה או לקבל החלטה שכתוצאה ממנה נשמטת העילה להעמדה לפירעון מיידי או למימוש בטוחות, רשאים הנאמן או המחזיקים להעמיד את אגרות החוב לפירעון מיידי ו/או לממש בטוחות ככל שניתנו כאמור בסעיף 9 זה, רק אם חלפה התקופה שנקבעה כאמור והעילה לא נשמטה; ואולם הנאמן רשאי לקצר את התקופה שנקבעה בשטר הנאמנות אם סבר שיש בה כדי לפגוע באופן מהותי בזכויות המחזיקים.
- 9.9 הנאמן רשאי בהתאם לשיקול דעתו לקצר את מנין 21 הימים האמורים שבסעיפים 9.1.1-9.1.21 לכינוס האסיפה, במקרה בו יהיה הנאמן בדעה כי כינוס האסיפה בחלוף 21 ימים כאמור מסכנת את זכויות מחזיקי אגרות החוב. במקרה של קיצור מועדים כאמור, בטרם זימון האסיפה, ימסור הנאמן הודעה לחברה שבה יציין את הסיבות לקיצור.
- 9.10 מובהר בזאת כי חובות הנאמן לפי סעיף 9 זה, כפופות לידיעתו בפועל את התקיימות העובדות, המקרים, הנסיבות והאירועים המפורטים בו מכוח פרסומים פומביים של החברה או מכוח הודעה בכתב של החברה שתישלח אליו על פי סעיף 28 לשטר זה. אין בכך בכדי לפגוע בחובות ובזכויות הנאמן על פי כל דין.

10. תביעות והליכים בידי הנאמן.

- 10.1 בנוסף על כל הוראה בשטר זה וכזכות וסמכות עצמאית, יהיה הנאמן רשאי, לפי שיקול דעתו, ויהיה חייב לעשות כן על-ידי החלטה שנתקבלה באסיפת מחזיקי אגרות החוב ברוב הנדרש על פי דין, וללא מתן הודעה נוספת לחברה, לנקוט, בכל אותם הליכים, לרבות הליכים משפטיים ובקשות לקבלת הוראות כפי שימצא לנכון ובכפוף להוראות כל דין, לשם אכיפת התחייבויות החברה על-פי שטר נאמנות זה, מימוש בטוחות, ככל שנוצרו, ו/או מימוש זכויות מחזיקי אגרות החוב והגנה על זכויותיהם על-פי שטר נאמנות זה. הנאמן יהיה רשאי לפתוח בהליכים משפטיים ו/או אחרים, בין ביוזמתו ובין על פי דרישת מחזיקים אשר תתקבל באסיפת המחזיקים, גם אם אגרות החוב לא הועמדו לפירעון מיידי והכל למימוש בטוחות, ככל שנוצרו, ו/או להגנה על זכויות מחזיקי אגרות החוב והנאמן ובכפוף לכל דין. הנאמן רשאי, בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הודעה, לפנות לבית המשפט המתאים בבקשה לקבלת הוראות בכל ענין הנובע ו/או הקשור לשטר נאמנות זה גם לפני שאגרות החוב יעמדו לפירעון מיידי, לרבות, לצורך מתן כל צו באשר לענייני הנאמנות.
- 10.2 בכפוף להוראות שטר נאמנות זה, רשאי הנאמן אך לא חייב, לכנס בכל עת, אסיפה כללית של מחזיקי אגרות החוב על מנת לדון ו/או לקבל את ההחלטותיה בכל עניין הנוגע לשטר זה ורשאי לשוב ולכנס. החברה מותרת על כל טענה, כלפי הנאמן ו/או מחזיקי אגרות החוב, בדבר נזק שעלול ו/או נגרם לה בשל זימון אסיפת מחזיקים.
- 10.3 הנאמן רשאי בטרם ינקוט בהליכים כאמור לעיל, לכנס אסיפת מחזיקי אגרות חוב כדי שיוחלט על ידם ברוב רגיל אילו הליכים לנקוט למימוש זכויותיהם על פי שטר נאמנות זה. הנאמן רשאי לשוב ולכנס אסיפות מחזיקי אגרות החוב לצורך קבלת הוראות בכל הנוגע לניהול ההליכים כאמור. החברה מותרת על כל טענה, כלפי הנאמן ו/או מחזיקי אגרות החוב, בדבר נזק שעלול ו/או נגרם לה בשל זימון אסיפת מחזיקים.

- 10.4 הנאמן רשאי, אך לא חייב, על פי שיקול דעתו הבלעדי, לעכב ביצועה של כל פעולה על ידו על פי שטר נאמנות זה, לצורך פניה לאסיפת מחזיקי איגרות החוב ו/או לבית המשפט עד שיקבל הוראות מאסיפת מחזיקי איגרות החוב ו/או הוראות מבית המשפט כיצד לפעול.
- 10.5 למען הסר כל ספק מובהר בזאת כי אין באיזה מההוראות המפורטות לעיל כדי לפגוע ו/או לגרוע מזכותו של הנאמן המוקנית לו בזאת לפנות על-פי שיקול דעתו הבלעדי לערכאות משפטיות, גם לפני שאגרות החוב מהסדרה הרלוונטית יעמדו לפירעון מידי, לצורך מתן כל צו באשר לענייני הנאמנות.
- 10.6 למען הסר ספק יובהר, כי החלטה של אסיפת מחזיקים באשר לפירוק החברה תתקבל באסיפת מחזיקים בהחלטה מיוחדת.

חלוקת התקבולים; סדר קדימויות בנשיה

11.

- כל תקבול על חשבון אגרות החוב שיתקבל על ידי הנאמן למעט שכר טרחתו ופירעון כל חוב כלפיו, בכל דרך שהיא לרבות אך לא רק כתוצאה מהעמדת איגרות החוב לפירעון מידי, ולרבות כתוצאה מהליכים שינקוט, אם ינקוט, כנגד החברה, יוחזקו על ידיו בנאמנות וישמשו בידי למטרות ולפי סדר העדיפות הבא:
- 11.1 ראשית - לסילוק ההוצאות, התשלומים, ההיטלים וההתחייבויות שהוצאו על ידי הנאמן, הוטלו עליו, או נגרמו אגב או כתוצאה מפעולות ביצוע הנאמנות או באופן אחר בקשר עם תנאי שטר הנאמנות, לרבות שכרו.
- 11.2 שנית - לתשלום כל סכום אחר על פי ה'התחייבות לשיפוי' (כהגדרת מונח זה בסעיף 26 להלן).
- 11.3 שלישית - לתשלום למחזיקים אשר נשאו בתשלומים לפי סעיף 26 להלן.
- 11.4 רביעית - כדי לשלם למחזיקי איגרות החוב את פיגורי הריבית המגיעים להם ובכפיפות לתנאי ההצמדה שבאיגרות החוב פרי-פסו ובאופן יחסי לסכומים המגיעים לכל אחד מהם ללא העדפה או זכות קדימה לגבי איזה מהם, ובלי כל העדפה בקשר לקדימות בזמן של הוצאת איגרות החוב על ידי החברה או באופן אחר.
- 11.5 חמישית - כדי לשלם למחזיקי איגרות החוב את פיגורי הקרן המגיעים להם ובכפיפות לתנאי ההצמדה שבאיגרות החוב פרי-פסו ובאופן יחסי לסכומים המגיעים לכל אחד מהם ללא העדפה או זכות קדימה לגבי איזה מהם, ובלי כל העדפה בקשר לקדימות בזמן של הוצאת איגרות החוב על ידי החברה או באופן אחר.
- 11.6 שישית - כדי לשלם למחזיקי איגרות החוב את הריבית המגיעה להם על פי איגרות החוב המוחזקות על ידיהם פרי-פסו ובכפיפות לתנאי ההצמדה שבאיגרות החוב, שמועד תשלומם טרם חל ובאופן יחסי לסכומים המגיעים להם, בלי כל העדפה בקשר לקדימות בזמן של הוצאת איגרות החוב על ידי החברה או באופן אחר.
- 11.7 שביעית - כדי לשלם למחזיקי איגרות החוב את סכומי הקרן המגיעים להם על פי איגרות החוב המוחזקות על ידיהם פרי-פסו ובכפיפות לתנאי ההצמדה שבאיגרות החוב, שמועד תשלומם טרם חל ובאופן יחסי לסכומים המגיעים להם, בלי כל העדפה בקשר לקדימות בזמן של הוצאת איגרות החוב על ידי החברה או באופן אחר.
- 11.8 את העודף, במידה שיהיה כזה, ישלם הנאמן לחברה או לחליפיה, לפי העניין.
- 11.9 מן התשלומים למחזיקי איגרות החוב ינוכה מס במקור ככל שיש חובה לנכותו על פי כל דין.
- 11.10 תשלום הסכומים על ידי הנאמן למחזיקי איגרות החוב כאמור לעיל, מתוך התקבולים שהתקבלו בידי, כפוף לזכויות של נושים אחרים של החברה הקודמות או שוות לאלו של מחזיקי איגרות החוב על פי דין, ביחס לתקבולים האמורים, אם תהיינה כאלה.
- 11.11 הנאמן יהיה רשאי לקזז כל סכום אותו חייבת החברה ו/או חייבים מחזיקי אגרות החוב לנאמן (בין כתשלום על חשבון שכר הטרחה ובין כהחזר הוצאות) בהתאם לזכותו של הנאמן לקבלת הסכומים כאמור מכוח שטר נאמנות זה, וזאת ללא צורך בהחלטה של אסיפת מחזיקי אגרות חוב ו/או בהסכמת החברה, ובתנאי כי הנאמן הודיע למחזיקי אגרות החוב ולחברה על קיומו כאמור באופן הקבוע בסעיף 28 לשטר זה.
- 11.12 אין באמור לעיל כדי לגרוע מחובת הנאמן לפעול באופן סביר לגביית הכספים מהחברה ככל שעל החברה לשלם ובמקרה ויצליח לקבלם יוחזקו על ידו בנאמנות וישמשו בידי למטרות ולפי סדר העדיפות המפורט בסעיף זה.

סמכות לדרוש תשלום למחזיקים באמצעות הנאמן

12.

בכפוף לקבלת החלטה שתתקבל ברוב רגיל של מחזיקי אגרות החוב, הנאמן רשאי להורות לחברה בכתב להעביר לחשבון הנאמן (עבור מחזיקי אגרות החוב) חלק מן התשלום (ריבית ו/או קרן) אותו חייבת החברה למחזיקים שמועדו יחול זמן קצר לאחר ההודעה וזאת לשם מימון ההליכים ו/או ההוצאות ו/או שכר הנאמן על פי שטר זה. החברה אינה רשאית לסרב לפעול בהתאם להודעה כאמור ויראו אותה

כמי שמילאה אחר התחייבותה כלפי המחזיקים אם תוכיח כי העבירה את מלוא הסכום הנדרש לזכות חשבון הנאמן כאמור. אין באמור כדי לשחרר את החברה מחבותה לשאת בתשלומי ההוצאות והשכר כאמור מקום בו היא חייבת לשאת בהם על פי שטר זה או על פי דין.

13. סמכות לעכב חלוקת כספים

- 13.1 למרות האמור בסעיף 12 לעיל, היה והסכום הכספי אשר יתקבל כתוצאה מנקיטת ההליכים האמורים לעיל ואשר יעמוד בזמן כלשהו לחלוקה, כאמור באותו סעיף, יהיה פחות ממיליון ש"ח לא יהיה הנאמן חייב לחלקו, ויהיה הוא רשאי להשקיע את הסכום האמור, כולו או מקצתו, בהשקעות המותרות לפי שטר הנאמנות ולהחליף השקעות אלה מזמן לזמן בהשקעות מותרות אחרות הכל לפי ראות עיניו.
- 13.2 לכשתגענה ההשקעות האמורות לעיל על רווחיהן, יחד עם כספים נוספים שיגיעו לידי הנאמן לצורך תשלומם למחזיקי איגרות החוב, אם יגיעו, לסכום אשר יספיק כדי לשלם לפחות מיליון ש"ח ישלם הנאמן למחזיקי האיגרות כאמור בסעיף 12 לעיל. במקרה בו תוך פרק זמן סביר לא יהיה בידי הנאמן סכום אשר יספיק כדי לשלם לפחות מיליון ש"ח כאמור, יהיה הנאמן חייב לחלק למחזיקי איגרות החוב את הכספים שבידו במועד הקרוב לתשלום קרן ו/או ריבית.
- 13.3 על אף האמור לעיל בסעיף זה, אם יקבל הנאמן דרישה לכך בהחלטה שתתקבל באסיפת מחזיקי אגרות החוב, יחלק הנאמן את הסכומים שיתקבלו אצלו כתוצאה מנקיטת ההליכים כאמור לעיל, אף בטרם הצטברו לסך המהווה מיליון ש"ח כמפורט לעיל. על אף האמור תשלום שכר הנאמן והוצאות הנאמן ישולמו מתוך הכספים האמורים מיד עם הגיעם לידי הנאמן ואף עם הינם נמוכים מהסך של מיליון ש"ח כאמור.

14. הודעה על חלוקה והפקדה אצל הנאמן

- 14.1 הנאמן יודיע למחזיקי אגרות החוב על היום והמקום שבו יבוצע תשלום כל שהוא מבין התשלומים הנזכרים בסעיפים 11 ו-13 לעיל ועל המועד הקובע לביצוע תשלום זה (ככל שלא מדובר בתשלום הקבוע בלוח הסילוקין של אגרות החוב), וזאת בהודעה שתמסר להם באופן הקבוע בסעיף 28 להלן לא פחות מעשרה ימים ולא יותר מעשרים ימים מראש.
- 14.2 לאחר היום הקבוע בהודעה יהיו מחזיקי אגרות החוב זכאים לריבית בגין לפי השיעור הקבוע באיגרת החוב, אך ורק על יתרת סכום הקרן (אם תהיה כזו) לאחר ניכוי הסכום ששולם או שהוצע להם לתשלום כאמור.
- 14.3 כספים שחולקו כאמור בסעיף 14 זה יחשבו כתשלום על חשבון הפירעון של איגרות החוב. התשלום ייזקף קודם כל על חשבון הריבית.

15. הימנעות מתשלום מסיבה שאינה תלויה בחברה; הפקדה בידי הנאמן

- 15.1 סכום כלשהו המגיע למחזיק איגרות חוב שלא שולם בפועל במועד הקבוע לתשלום מסיבה שאינה תלויה בחברה, בעוד שהחברה הייתה מוכנה לשלם במועדו, יחדל לשאת ריבית והפרשי הצמדה מהמועד שנקבע לתשלום, ואילו המחזיק באיגרות החוב יהיה זכאי אך ורק לאותם סכומים שהיה זכאי להם במועד שנקבע לפירעון אותו תשלום על חשבון הקרן, הריבית והפרשי הצמדה.
- 15.2 לא שולם סכום כאמור תוך ארבעה עשר (14) ימים מהמועד שנקבע לתשלום, החברה תפקיד בידי הנאמן, תוך 30 יום מהמועד הקבוע לתשלום, את סכום התשלום שלא שולם מסיבה שאינה תלויה בה ותודיע באמצעות המגני"א, למחזיקי איגרות החוב על ההפקדה כאמור, והפקדה כאמור תחשב כסילוק אותו תשלום על ידי החברה, ובמקרה של סילוק כל המגיע בגין איגרת החוב, גם כפדיון איגרת החוב על ידי החברה.
- 15.3 החברה תודיע למחזיקי אגרות החוב על הפקדת הכספים בידי הנאמן בהתאם להוראות סעיף 28 להלן.
- 15.4 הנאמן ישקיע כל סכום כאמור לזכות אותם בעלי איגרות חוב, במסגרת חשבונות נאמנות בשמו ולפקודתו, בהשקעות המותרות לו על-פי דיני מדינת ישראל והוראות שטר הנאמנות (כאמור בסעיף 17 להלן), הכל כפי שהנאמן ימצא לנכון וכפוף להוראות כל דין. עשה כן הנאמן, לא יהיה חייב לזכאים בגין אותם סכומים אלא את התמורה שתתקבל מממוש ההשקעה האמורה בניכוי שכר טרחתו, הוצאותיו וההוצאות הקשורות בהשקעה האמורה ובניהול חשבונות הנאמנות ובניכוי תשלומי החובה החלים על חשבונות הנאמנות הנ"ל.
- 15.5 הנאמן יעביר לכל מחזיק איגרות החוב שעבורו הופקדו בידי הנאמן סכומים ו/או כספים המגיעים למחזיקי איגרות החוב מתוך אותם כספים שהופקדו כאמור, וזאת כנגד הצגת אותן ההוכחות שיידרשו על ידי הנאמן לשביעות רצונו המלאה לעניין הסרת המניעה וזכותו של המחזיק לקבלת הכספים, ובניכוי שכר טרחתו, הוצאותיו וכל ההוצאות ותשלומי החובה החלים על חשבון הנאמנות הנ"ל, לרבות עמלות בשיעור שיהיה מקובל באותה עת.

15.6 הנאמן יחזיק בכספים אלו וישקיעם בדרך האמורה, עד לתום שנה אחת ממועד הפירעון הסופי של איגרות החוב. לאחר מועד זה, יעביר הנאמן לחברה את הסכומים כאמור בסעיף 15.5 לעיל (כולל הרווחים הנובעים מהשקעתם) בניכוי שכר טרחתו, הוצאותיו והוצאות אחרות אשר הוצאו בהתאם להוראות שטר זה (כגון שכר נותני שירותים וכו'), ככל שיוותרו בידיו באותו מועד. החברה תחזיק בסכומים אלו בנאמנות עבור מחזיקי איגרות החוב הזכאים לאותם סכומים במשך שש שנים נוספות, ובכל הנוגע לסכומים שיועברו אליה על ידי הנאמן כאמור לעיל יחולו עליה הוראות סעיפים 15.4 - 15.5 לעיל בשינויים המחויבים. כספים שלא יידרשו מאת החברה על ידי מחזיק איגרות החוב בתום שבע שנים מהמועד הקבוע לתשלום, יעברו לידי החברה, והיא תהא רשאית להשתמש בכספים הנותרים לכל מטרה שהיא. האמור לא ייגרע מחובתה של החברה כלפי מחזיקי אגרות החוב לשלם הכספים להם הם זכאים כאמור על פי כל דין.

15.7 החברה תאשר בכתב לנאמן את החזרת הסכומים הנ"ל אליה ואת דבר קבלתם בנאמנות אצלה עבור מחזיקי אגרות החוב כאמור.

16. קבלה מאת מחזיק אגרת החוב

16.1 קבלה מאת מחזיק איגרת החוב בגין סכומי הקרן, הריבית והפרשי ההצמדה ששולמו לו על ידי הנאמן בגין אגרת החוב תשחרר את הנאמן בשחרור מוחלט בכל הקשור לעצם ביצוע התשלום של הסכומים הנקובים בקבלה.

16.2 קבלה מאת הנאמן בדבר הפקדת סכומי הקרן, הריבית והפרשי ההצמדה אצלו לזכות מחזיקי איגרת החוב כאמור לעיל תחשב כקבלה מאת מחזיק איגרת החוב לצורך האמור בסעיף 16.1 לעיל ביחס לשחרור החברה (ולא ביחס לשחרור הנאמן) בכל הקשור לביצוע התשלום של הסכומים הנקובים בקבלה.

16.3 הנאמן יהיה רשאי לדרוש ממחזיק איגרת חוב להציג בפני הנאמן, בזמן תשלום ריבית כלשהי או תשלום חלקי של קרן, ריבית והפרשי הצמדה, את תעודת איגרות החוב שבגין משולמים התשלומים.

16.4 הנאמן יהיה רשאי לרשום על תעודת איגרות החוב הערה בנוגע לסכומים ששולמו כאמור לעיל ותאריך תשלומם.

16.5 הנאמן יהיה רשאי בכל מקרה מיוחד, לפי שיקול דעתו, לוותר על הצגת תעודת איגרות החוב לאחר שניתן לו על ידי מחזיק איגרת החוב כתב שיפוי ו/או ערובה מספקת להנחת דעתו בגין נזקים העלולים להיגרם מחמת אי רישום ההערה כאמור, הכל כפי שימצא לנכון.

16.6 למרות האמור לעיל יהיה הנאמן רשאי על פי שיקול דעתו לקיים רישומים באופן אחר, לגבי תשלומים חלקיים כאמור.

17. השקעות כספים

כל הכספים אשר רשאי הנאמן להשקיעם לפי שטר הנאמנות, יושקעו על ידיו בפיקדונות בנקאיים של אחד מחמשת הבנקים הגדולים בישראל שדרוגם אינו נמוך מדרוג האג"ח במועד הנפקת הסדרה הרלבנטית לראשונה על ידי החברה (ובמקרה של הנפקת אגרות חוב שאינה מדורגת – הכספים כאמור יושקעו בבנקים שדרוגם אינו נמוך מ- (A), בשמו או בפקודתו, או בהשקעות בניירות ערך של מדינת ישראל או בכל ניירות ערך אחרים שדיני מדינת ישראל יאפשרו להשקיע בהם כספי נאמנות וזאת כפי שימצא לנכון, ובכפוף להוראות כל דין, והכל כפוף לתנאי שטרי הנאמנות. עשה כן הנאמן, לא יהיה חייב לזכאים בגין אותם סכומים אלא את התמורה שתתקבל ממימוש ההשקעות בניכוי שכר טרחתו והוצאותיו, העמלות וההוצאות הקשורות בהשקעה האמורה ובניהול חשבונות הנאמנות, העמלות ובניכוי תשלומי החובה החלים על חשבון הנאמנות, וביתרת הכספים כאמור יפעל הנאמן על פי הוראות שטר זה, לפי העניין.

18. התחייבויות החברה כלפי הנאמן

18.1 החברה מתחייבת בזאת כלפי הנאמן את ההתחייבות הבאות, כל זמן שאיגרות החוב טרם נפרעו במלואן, כדלקמן:

18.2 להתמיד ולנהל את עסקיה בצורה סדירה ונאותה.

18.3 להחזיק ולשמור על נכסיה (כפי שיהיו מעת לעת) במצב טוב ותקין ולשלם בקביעות ובדייקנות את כל תשלומי החובה החלים, במידה שחלים, על נכסיה.

18.4 לנהל פנקסי חשבונות סדירים בהתאם לעקרונות חשבונאיים מקובלים, לשמור את הפנקסים, לרבות המסמכים המשמשים להם כאסמכתאות ולאפשר לכל נציג מורשה של הנאמן לעיין, בכל זמן סביר שיתואם מראש עם החברה, בכל פנקס כאמור ו/או בכל מסמך כאמור שהנאמן יבקש לעיין בו. לעניין זה, נציג מורשה של הנאמן פירושו מי שהנאמן ימנה למטרת עיון כאמור, וזאת בהודעה בכתב של הנאמן שתימסר לחברה לפני העיון כאמור ותכלול גם אישור של הממונה לפיו הממונה כאמור מחויב כלפי החברה בשמירה על סודיות המידע שיגיע

לידיעת אותו ממונה בפעולותיו עבור הנאמן. הנאמן ישמור על סודיות כל מידע הכלול בפנקס בו עיין נציג הנאמן כאמור. מובהר כי העברת מידע למחזיקי איגרות החוב לצורך קבלת החלטה הנוגעת לזכויותיהם על-פי איגרת החוב או לצורך מתן דיווח על מצב החברה, בכפוף לכך שהנאמן העביר אך ורק את המידע הנחוץ לדעתו לצורך קבלת ההחלטה, אינה מהווה הפרה של התחייבותו לסודיות כאמור.

18.5 להודיע לנאמן בכתב בהקדם האפשרי הסביר ולא יאוחר מ-4 ימי עסקים לאחר שנודע לה, על כל מקרה בו הוטל עיקול על נכסיה המהותיים של החברה, וכן בכל מקרה בו מונה לנכסיה העיקריים כונס נכסים, מנהל מיוחד ו/או מפרק זמני או קבוע ו/או נאמן שמונה במסגרת בקשה להקפאת הליכים לפי סעיף 350 לחוק החברות כנגד החברה, וכן לנקוט על חשבוה בכל האמצעים הסבירים הנדרשים לשם הסרת עיקול כזה או ביטול כינוס הנכסים, הפירוק או הניהול לפי העניין.

18.6 להודיע לנאמן בכתב בהקדם האפשרי הסביר ולא יאוחר מ-4 ימי עסקים לאחר שנודע לה, על קרות כל אירוע מהאירועים המפורטים בסעיף 9.1 לעיל על סעיפיו הקטנים ו/או חשש ממשי של החברה לקרות אחד או יותר מן המקרים המנויים בסעיף 9.1 לשטר על סעיפיו הקטנים ;

18.7 למסור לנאמן לא יאוחר מתום 30 ימים מתאריך הנפקת סדרת אגרות חוב ו/או מועד הנפקת אגרות חוב נוספות מסדרה קיימת לרבות שינויים בשיעורי הריבית ככל שיחולו במהלך חיי אגרות החוב, העתק נאמן למקור של תעודת אגרת החוב שתונפק.

18.8 למסור לנאמן הודעות בדבר רכישת אגרות חוב על-ידי החברה או חברה בת, כאמור בסעיף 4 לשטר. דיווחים של החברה במערכת המגנ"א בדבר רכישת אגרות החוב תחשב כמסירה לנאמן.

18.9 למסור לנאמן מיד עם מסירתו, כל דוח פומבי שהיא חייבת בהגשתו לרשות ניירות ערך. לעניין סעיף זה, דיווח מיידי במערכת המגנ"א של רשות ניירות ערך ייחשב כהמצאה לנאמן.

18.10 עד לא יאוחר מה-1 באפריל של כל שנה, וכל עוד שטר זה בתוקף, תמציא החברה לנאמן אישור חתום על-ידי מנכ"ל החברה או הבכיר בתחום הכספים בחברה או ממונה מטעם החברה שהוסמך על ידה לנושא זה (לפי העניין) על כך שלפי מיטב ידיעתו בהסתמך על בדיקות שערך, בתקופה שמתאריך הוצאת סדרת אגרות החוב ו/או מועד מתן האישור הקודם על פי סעיף זה (לפי המאוחר ביניהם), ועד למועד מתן האישור לא קיימת מצד החברה הפרה של שטר זה (לרבות הפרה של תנאי איגרת החוב), אלא אם כן צוין בו במפורש אחרת.

18.11 לגרום לכך כי נושא משרה הבכיר בתחום הכספים בחברה ייתן, תוך זמן סביר, לנאמן ו/או לאנשים שיורה, כל הסבר, מסמך, חישוב או מידע בנוגע לחברה, עסקיה ו/או נכסיה שיהיו דרושים באופן סביר, על-פי שיקול דעתו של הנאמן, לשם מילוי תפקידיו ולצורך הגנה על מחזיקי איגרות החוב.

18.12 החברה תעביר לנאמן מידע בנוגע לחברה שיהיה חיוני לשם שמירת זכויותיהם של מחזיקי האג"ח לפי דרישה סבירה בכתב של הנאמן, וכל מידע שיועבר לנאמן יישמר על ידיו בסודיות, והוא לא יעשה בו שימוש אלא לצורך מילוי תפקידו כנאמן לפי שטר הנאמנות, לרבות דיווח למחזיקי אגרות החוב. מסמכים ו/או אינפורמציה שימסרו לנאמן, בהתאם לסעיף זה, ימסרו בתנאי שמסירתם אינה מהווה עבירה של שימוש במידע פנים כהגדרתה בחוק ניירות ערך, תשכ"ח - 1968 ובכפוף להתחייבות הנאמן ו/או מי שימנה לשמירה על סודיות.

18.13 לתת אישור לנאמן, על פי דרישתו, כי בוצעו כל התשלומים למחזיקי איגרות החוב במלואם ובמועדם ועל יתרת הסכומים אותם חייבת החברה באותו מועד למחזיקי אגרות החוב לאחר ביצוע התשלום הנ"ל.

18.14 לאפשר לנאמן להיות נוכח באסיפות בעלי המניות של החברה, ללא זכות השתתפות והצבעה באסיפה.

18.15 לתת לנאמן את הדוחות והדיווחים כמפורט בסעיף 28 להלן. במקרה בו תחדל החברה מלהיות תאגיד מדווח כמשמעות מונח זה בחוק ניירות ערך, תמסור החברה לנאמן את הדיווחים הקבועים בסעיף 8(א) לחוזר "הוראות לעניין השקעת גופים מוסדיים באגרות חוב לא ממשלתיות" מיום 14 ביולי 2010, וכן כל מידע הנדרש על פי נספחים ד', ה ו-ו', במועדים הקבועים בחוזר.

19. התחייבויות נוספות

19.1 לאחר שאגרות החוב תועמדנה לפירעון מיידי (ככל שתועמדנה), כמוגדר בסעיף 9 לעיל, תבצע החברה מזמן ובכל עת שתידרש לכך על ידי הנאמן, את כל הפעולות הסבירות כדי לאפשר את הפעלת כל הסמכויות הנתונות בידי הנאמן ובמיוחד תעשה החברה את הפעולות הבאות :

19.1.1 תפרע למחזיקי אגרות החוב ולנאמן את כל הסכומים המגיעים להם ו/או שיגיעו להם לפי תנאי שטר הנאמנות, בין אם מועד החיוב בגינן חל או לא (האצה 'Acceleration'), וזאת תוך 7 ימים ממועד ההודעה.

- 19.1.2 תצהיר הצהרות ותחתום על כל המסמכים ותבצע או תגרום לביצוע כל הפעולות הנחוצות או הדרושות בהתאם לחוק לשם מתן תוקף להפעלת הסמכויות, הכוחות וההרשאות של הנאמן ובאי כוחו.
- 19.1.3 תיתן את כל ההודעות, הפקודות וההוראות שהנאמן יראה אותן למועילות וידרשן לשם יישום הוראות שטר הנאמנות.
- 19.2 למטרות סעיף זה - הודעה בכתב חתומה על-ידי הנאמן המאשרת כי פעולה הנדרשת על ידו, במסגרת סמכויותיו, היא פעולה סבירה, תהווה ראיה לכאורה לכך.

20. באי-כח

- 20.1 החברה ממנה בזאת, באופן בלתי חוזר, את הנאמן בתור בא כוחה, להוציא לפועל ולבצע בשמה ובמקומה את כל הפעולות שהיא חייבת לבצע לפי התנאים הכלולים בשטר זה, ולפעול בשמה בביצוע כל או חלק מהסמכויות הנתונות לנאמן, וזאת, בתנאי שהחברה לא ביצעה את הפעולות שהיא חייבת לבצע לפי תנאי שטר זה תוך פרק זמן סביר ממועד דרישת הנאמן.
- 20.2 אין במינוי לפי סעיף 19.1 לעיל כדי לחייב את הנאמן לעשות כל פעולה ואין בכך כדי לגרוע ממחויבויות החברה בהתאם לשטר הנאמנות, והחברה פוטרת בזה את הנאמן מראש במקרה שלא תעשה כל פעולה שהיא או שלא תעשה בזמן או באופן הנכון, והחברה מוותרת מראש על כל טענה כלפי הנאמן ושלוחיו בגין כל נזק שנגרם או עלול להיגרם לחברה במישרין או בעקיפין, בגין כך, על סמך כל פעולה שנעשתה או לא נעשתה כלל, או שלא נעשתה בזמן על ידי הנאמן, והכל למעט אם פעלו הנאמן או שלוחיו ברשלנות.

21. הסכמים אחרים

בכפוף להוראות החוק ולמגבלות המוטלות על הנאמן בחוק לא יהיה במילוי תפקידו של הנאמן, לפי שטר הנאמנות, או בעצם מעמדו כנאמן, כדי למנוע אותו מלהתקשר עם החברה בחוזים שונים או מלבצע עמה עסקאות במהלך הרגיל של עסקיו, ובלבד שלא יהיה בכך כדי לפגוע במילוי התחייבויותיו של הנאמן על פי שטר הנאמנות ובכשירותו כנאמן.

22. דיווח על-ידי הנאמן

- 22.1 הנאמן יערוך בכל שנה, במועד שיקבע לכך בחוק ובהעדר קביעת מועד כאמור עד תום הרבעון השני בכל שנה קלנדרית, דוח שנתי על ענייני הנאמנות ("הדוח השנתי"), ויגיש אותו לרשות ולבורסה.
- 22.2 הדוח השנתי יכלול את הפירוט שיקבע מעת לעת בחוק. הגשת הדוח השנתי לרשות ולבורסה, כמוה כהמצאת הדוח השנתי לחברה ולמחזיקים באגרות החוב.
- 22.3 הנאמן חייב להגיש דוח לגבי פעולות שביצע לפי הוראות פרק ה'1 לחוק, לפי דרישה סבירה של מחזיקים בעשרה אחוזים (10%) לפחות מיתרת הערך הנקוב של אגרות החוב מאותה סדרה, בתוך זמן סביר ממועד הדרישה, והכל בכפוף לחובת סודיות שחב הנאמן כלפי החברה כאמור בסעיף 35(ד) לחוק.
- 22.4 הנאמן יעדכן את החברה לפני דיווח לפי סעיף 35(א)1 עד (ג) לחוק.

23. שכר וכיסוי הוצאות הנאמן

- 23.1 החברה תשלם שכר לנאמן עבור שירותיו, בהתאם לשטר נאמנות זה, כמפורט להלן:
- 23.1.1 בגין שנת הנאמנות הראשונה שתחל במועד הנפקת סדרת אגרות החוב (סדרה ד'), ובגין כל שנה נוספת מהשנים בהן יהיו אגרות חוב (סדרה ד') שטרם נפרעו במחזור, ישולם לנאמן שכר טרחה שנתי בסך של 30,000 ש"ח (צמוד למדד המחירים לצרכן הידוע ביום הנפקת סדרת אגרות החוב (סדרה ד') אך בכל מקרה לא יפחות מהסכום הנקוב לעיל).
- 23.1.2 בנוסף יהיה הנאמן זכאי מהחברה להחזר ההוצאות הסבירות כהגדרתן להלן.
- 23.1.3 "הוצאות סבירות" – סכומים אשר יוציא הנאמן במסגרת מילוי תפקידו ו/או מכוח הסמכויות המוענקות לו על פי שטר זה ובכלל זה: הוצאות ועלויות בגין זימון וכינוס אסיפה של מחזיקי אגרות החוב והוצאות בגין שליחויות ופרסומים בעיתונות הקשורים לזימון אסיפה, ובלבד שבגין הוצאות חוות דעת מומחה, ייתן הנאמן לחברה הודעה מראש על כוונתו לקבל חוות דעת מומחה, כמפורט בסעיף 25 להלן.
- 23.1.4 כן יהיה זכאי הנאמן לתשלום נוסף מלבד ההוצאות הסבירות, כהגדרתן לעיל, בגין פעולות מיוחדות שיבצע, לרבות אלו אשר עליו לבצע כדי למלא את חובתו החוקית מכח חוק ניירות ערך ותקנות שיותקנו בהתאם לתיקונים 50 ו-51 לחוק זה וכן פעולות הנובעות מהפרה של שטר נאמנות זה על-ידי החברה, או בגין פעולות

העמדת אגרת החוב לפירעון מייד, ובגין פעולות מיוחדות אחרות שיידרש לבצע, אם יידרש, לצורך מילוי תפקידיו על-פי שטר זה ו/או לצורך הגנה על זכויות מחזיקי אגרות החוב, לרבות פעולות שיבצע הנאמן בקשר עם הבטוחות שהועמדו לטובת המחזיקים לרבות רישומן, החלפתן ועדכון, ככל שיהיו, ולמעט פעולות רגילות אותן נדרש הנאמן לבצע במסגרת תפקידו, לרבות בדיקת עמידת החברה בהתחייבויותיה כמפורט בסעיף 19 ו- 20. לעיל ולרבות דיווח על-ידי הנאמן כמפורט בסעיף 22 לעיל, והכול מבלי לפגוע בכלליות האמור בסעיף 23 זה.

23.1.5 מוסכם בזאת בין הצדדים כי הנאמן יהיה זכאי לשכר בסך של 600 ש"ח בעבור כל שעת עבודה שיידרש לה כאמור לעיל.

23.1.6 כל אימת שתבוצע, לאחר ההנפקה המקורית של אגרות החוב (סדרה ד'), הנפקה של אגרות החוב (סדרה ד') נוספות, או שהיקף הסדרה יורחב בכל דרך אחרת, יוגדל שכר הטרחה השנתי של הנאמן בסכום המשקף את מלוא שיעור הגידול בנפח הסדרה, בתוספת מע"מ, באופן קבוע עד לתום תקופת הנאמנות.

23.1.7 במקרה בו החברה תהיה אמורה לשלם לנאמן תשלום בגין הוצאות שכר טרחתו ו/או תשלום בעבור הוצאות סבירות שהוציא ו/או בעבור פעולות מיוחדות שעליו לבצע או שביצע במסגרת מילוי תפקידו ו/או מכוח הסמכויות המוענקות לו על פי שטר זה כאמור בסעיף 23 זה, אם וככל שאלו יהיו, והחברה לא עשתה כן, הנאמן יהיה רשאי לשלם את מלוא הסכומים האלה מהתקבולים שנצברו בידו בהתאם לאמור בסעיף 12 ו-13 לשטר, ובלבד שהודיע לחברה על כוונתו לעשות כן בכתב ומראש.

23.1.8 בגין כל אסיפת בעלי מניות שנתית שהנאמן יטול בה חלק, לרבות בגין נוכחותו באסיפה שלא נפתחה עקב העדרו של מניין חוקי מתאים, ישולם לנאמן שכר נוסף של 500 ש"ח לאסיפה. הסכום האמור ישולם מיד עם הוצאת דרישת התשלום על ידי הנאמן.

23.1.9 מובהר כי במידה ובשל שינוי עתידי בחוקים ו/או תקנות ו/או הוראות מחייבות אחרות החלים על פעולת הנאמן יושתו על הנאמן הוצאות נוספות, שידרשו ממנו לשם מילוי תפקידו כנאמן סביר, תשפה החברה את הנאמן על הוצאותיו הסבירות לרבות שכר טרחתו הסביר.

23.1.10 מע"מ, אם יחול, יתווסף לכל אחד מהסכומים האמורים וישולם על ידי החברה.

23.1.11 כל הסכומים הנקובים בסעיף זה לעיל יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן הידוע במועד הנפקת כל סדרה ובכל מקרה לא יפחת מהסכומים הנקובים לעיל בסעיף זה.

23.1.12 שכר הנאמן ישולם בגין התקופה שעד תום הנאמנות הכלולה בשטר זה אף אם מונה כונס נכסים לחברה (או כונס נכסים ומנהל), או אם הנאמנות לפי שטר זה תנוהל בהשגחת בית המשפט אם לאו.

23.1.13 השכר השנתי האמור לעיל ישולם בתחילת כל שנת נאמנות.

23.1.14 כל הסכומים האמורים בסעיף 23 זה, ייהנו מעדיפות על פני הכספים המגיעים למחזיקי אגרות החוב.

23.1.15 הסכומים הנקובים בסעיף זה לעיל מבוססים על ההנחה כי אגרות החוב, להן ישמש הנאמן נאמן, יונפקו ללא ביטחונות וללא אמות מידה פיננסיות או התחייבויות אחרות של החברה, שעל הנאמן לבחון את עמידת החברה בהן. בכל מקרה אחר יסוכם שכר טרחת הנאמן בהתאם להיקף השעות שיידרש מהנאמן להקדיש לנאמנות.

23.2 מונה נאמן במקומו של נאמן שהסתיימה כהונתו לפי סעיפים 35ב(1א) או 35ד(ד) לחוק ניירות ערך, יישאו המחזיקים באגרות החוב (סדרה ד') בהפרש שבו עלה שכרו של הנאמן שמונה כאמור על השכר ששולם לנאמן שבמקומו מונה אם ההפרש כאמור הוא בלתי סביר ויחולו הוראות הדין הרלוונטיות במועד החלפה כאמור.

23.3 נשיאה של המחזיקים בהפרש כאמור תבוצע באופן של קיזוז החלק היחסי של ההפרש מכל תשלום שהחברה תבצע למחזיקי אגרות חוב (סדרה ד') בהתאם לתנאי שטר הנאמנות והעברתו על ידי החברה ישירות לנאמן.

23.4 במידה ופקעה כהונתו של הנאמן, כאמור בסעיף 3 לשטר הנאמנות, לא יהיה הנאמן זכאי לתשלום שכר טרחה החל מיום פקיעת כהונתו. במידה בו כהונת הנאמן פקעה במהלך שנת הנאמנות, יוחזר שכר הטרחה ששולם בגין החודשים בהם לא שימש הנאמן כנאמן. האמור בסעיף זה לא יחול לגבי שכר הנאמן בגין שנת הנאמנות הראשונה.

23.5 ככל שעל פי דין תחול על החברה חובת הפקדת פיקדון להבטחת נשיאת החברה בהוצאות מיוחדות של הנאמן, תפעל החברה בהתאם להוראות כאמור.

סמכויות מיוחדות

.24

24.1 הנאמן לסדרת אגרות החוב (סדרה ד'), יהיה רשאי להפקיד את כל השטרות והמסמכים המעידים, המייצגים ו/או הקובעים את זכותו בקשר עם כל נכס הנמצא באותו זמן בידיו, בכספת אצל כל בנקאי ו/או כל חברה בנקאית ו/או אצל עורך דין. עשה כן הנאמן, הוא לא יהיה אחראי בגין כל הפסד שיגרם בקשר להפקדה כזו, אלא אם כן – הנאמן פעל ברשלנות, בזדון או בחוסר תום לב.

24.2 הנאמן לסדרת אגרות החוב (סדרה ד') רשאי במסגרת ביצוע עניני הנאמנות לפי שטר הנאמנות להזמין חוות דעת ו/או לשאול לעצתו של כל עורך דין, רואה חשבון, שמאי, מעריך, מודד, מתווך או מומחה אחר, ולפעול בהתאם למסקנותיו בין אם חוות דעת ו/או עצה כזו הוכנה לבקשת הנאמן ו/או על ידי החברה, והנאמן לא יידרש לשלם ולא ייערך קיזוז מכספים המגיעים לו בקשר עם כל הפסד או נזק שיגרם כתוצאה מכל פעולה ו/או מחדל שנעשו על ידו על סמך עצה או חוות דעת כאמור, אלא אם כן נקבע בפסק דין חלוט כי פעל הנאמן ברשלנות אשר אינה פטורה על פי חוק כפי שיהיה מעת לעת ו/או בזדון. החברה תישא בשכר סביר בגין העסקת היועצים שימונו כאמור ובלבד שהנאמן ייתן לחברה הודעה מראש על כוונתו לקבל חוות דעת מומחה או עצה כאמור, בצירוף פירוט שכר הטרחה הנדרש ומטרת חוות הדעת או העצה וכן ששכר הטרחה האמור אינו חורג מגבולות הסביר והמקובל. כמו כן, ככל שיהא בכך צורך וככל שהדבר יהיה אפשרי בנסיבות העניין, הנאמן והחברה יגיעו להסכמה על רשימה של לא יותר משלושה יועצים כאמור בעלי מוניטין ומומחיות רלוונטיים, אשר אליהם יפנה הנאמן לקבלת הצעות שכר טרחה למינויים כיועצים כאמור. החברה תבחר הצעה אחת מתוך ההצעות שיוגשו ותהיה רשאית לנהל מו"מ עם היועצים על הצעתם ויחולו יתר הוראות סעיף זה.

24.3 כל עצה ו/או חוות דעת כזו יכולה להינתן, להישלח או להתקבל על ידי מכתב, מברק, פקסימיליה, דואר אלקטרוני ו/או כל אמצעי אלקטרוני אחר להעברות מידע, והנאמן לא יהיה אחראי בגין פעולות שעשה על סמך עצה ו/או חוות דעת או ידיעה שהועברו באחד האופנים המוזכרים לעיל למרות שנפלו בה שגיאות ו/או שלא היו אותנטיות, אלא אם ניתן היה לגלות שגיאות אלה בבדיקה סבירה.

24.4 בכפוף לכל דין, הנאמן לא יהיה חייב להודיע לצד כלשהו על חתימת שטר זה ואינו רשאי להתערב באיזו צורה שהיא בהנהלת עסקי החברה או ענייניה. אין באמור בסעיף זה בכדי להגביל את הנאמן בפעולות שעליו לבצע בהתאם לשטר הנאמנות.

24.5 בכפוף לכל דין, הנאמן, ישתמש בנאמנות, בכוחות, בהרשאות ובסמכויות שהוקנו לו לפי שטר זה, לפי שיקול דעתו המוחלט ולא יידרש לשלם ולא ייערך קיזוז מכספים המגיעים לו בקשר עם כל נזק שנגרם עקב טעות בשיקול הדעת כנ"ל, שנעשתה בתום לב, אלא אם נקבע בפסק דין חלוט כי פעל הנאמן ברשלנות למעט רשלנות הפטורה על פי חוק כפי שיהיה מעת לעת או בזדון.

סמכות הנאמן להעסיק שלוחים

.25

בכפוף להסכמת החברה מראש, הנאמן יהיה רשאי למנות שלוחים שיפעלו/ו במקומו, בין עורך דין ובין אחר, כדי לעשות או להשתתף בעשיית פעולות מיוחדות שיש לעשותן בקשר לנאמנות ולשלם שכר סביר לכל שלוח כאמור, ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל נקיטה בהליכים משפטיים או ייצוג בהליכי מיזוג או פיצול של החברה. החברה תהיה רשאית להתנגד למינוי במקרה בו השלוח הינו מתחרה, בין במישרין ובין בעקיפין, בעסקי החברה. מובהר כי אין במינוי שלוח כאמור בכדי לגרוע מאחריות הנאמן בגין פעולותיו ופעולות שלוחיו. כן יהיה הנאמן רשאי לסלק על חשבון החברה את שכר טרחתו הסביר של כל שלוח כזה לרבות בדרך של קיזוז מסכומים שהגיעו לידי, והחברה תחזיר לנאמן מייד עם דרישתו הראשונה כל הוצאה סבירה כנ"ל.

שיפוי הנאמן

.26

26.1 החברה ומחזיקי אגרות החוב (במועד הקובע הרלוונטי כאמור בסעיף 26.6 להלן, כל אחד בגין התחייבותו כאמור בסעיף 26.3 להלן), מתחייבים בזאת לשפות את הנאמן וכל נושאי משרה בו, עובדיו, בעלי מניותיו, שלוח או מומחה שימנה על פי הוראות שטר נאמנות זה ו/או על פי החלטה שהתקבלה באסיפה של מחזיקי אגרות החוב על פי הוראות שטר נאמנות זה ("הזכאים לשיפוי"):

26.1.1 בגין כל הוצאה סבירות שהוציאו ו/או יוציאו ו/או נזק ו/או תשלום ו/או בגין חיוב כספי, על פי פסק דין חלוט (שלא ניתן לגביו עיכוב ביצוע) או על פי פשרה שנסייתה (וככל שהפשרה נוגעת לחברה ניתנה הסכמת החברה לפשרה) אשר עילתו קשורה לפעולות שביצעו הזכאים לשיפוי או שעליהם לבצע מכוח הוראות שטר זה, ו/או על פי חוק ו/או הוראה של רשות מסמכת ו/או כל דין ו/או לפי דרישת מחזיקי אגרות החוב ו/או לפי דרישת החברה; וכן

26.1.2 בגין שכר הזכאים לשיפוי והוצאות סבירות שהוציאו ו/או שעומדים להוציא לרבות אגב ביצוע הנאמנות או בקשר לפעולות כאלה, שלפי דעתם היו דרושות לביצוע הני"ל ו/או בקשר לשימוש בסמכויות והרשאות הנתונות בתוקף שטר זה וכן בקשר לכל מיני הליכים משפטיים, חוות דעת עורכי דין ומומחים אחרים, משא ומתן, דין ודברים, הוצאות, הליכי חדלות פירעון, הליכי גביה, הסדרי חוב, הערכת מצב החוב, הערכות שווי הוצאות נסיעה ו/או אחרות, ובלבד שיהיו סבירות, לצורך בדיקה ו/או טיפול ו/או מימוש של איזה מהנכסים המשועבדים תחת הבטחות (ככל שיהיו), בתביעות ובדרישות בנוגע לכל עניין ו/או דבר שנעשו ו/או לא נעשו באופן כלשהו ביחס לנדון.

והכל בתנאי כי :

- 26.1.3 הזכאים לשיפוי לא ידרשו שיפוי מראש בעניין שאינו סובל דיחוי, וזאת בלי לפגוע בזכותם לדרוש שיפוי בדיעבד ;
- 26.1.4 לא נקבע בהחלטה שיפוטית חלוטה כי הזכאים לשיפוי פעלו שלא בתום לב והפעולה זו נעשתה במסגרת מילוי תפקידם, שלא בהתאם להוראות הדין ;
- 26.1.5 לא נקבע בהחלטה שיפוטית חלוטה כי הזכאים לשיפוי התרשלו ברשלנות שאינה פטורה על פי חוק כפי שיהיה מעת לעת ;
- 26.1.6 לא נקבע בהחלטה שיפוטית חלוטה כי הזכאים לשיפוי פעלו בזדון ;
- 26.1.7 הנאמן הודיע לחברה בכתב, בסמוך לאחר שהיוודע לו הדבר, על כל תביעה ו/או דרישה כאמור, ואפשר לחברה לנהל את ההליכים, אלא אם ההליכים מנוהלים על-ידי חברת הביטוח של הנאמן או אם החברה מצויה בניגוד עניינים.

התחייבויות השיפוי על פי סעיף 26.1 זה תקרא "התחייבות השיפוי".

גם במקרה בו יטען כנגד הזכאים לשיפוי, כי אינם זכאים לשיפוי מכל טעם שהוא, יהיו הזכאים לשיפוי זכאים מיד עם דרישתם הראשונה לתשלום הסכום המגיע להם בגין 'התחייבות השיפוי'. במקרה בו יקבע בהחלטה שיפוטית חלוטה כי לא קמה לזכאים לשיפוי זכות לשיפוי, ישיבו הזכאים לשיפוי את סכומי התחייבות השיפוי ששולמו להם.

26.2 מבלי לגרוע מתוקף 'התחייבות השיפוי' שבסעיף 26.1 לעיל, כל אימת שהנאמן יהיה חייב לפי תנאי שטר הנאמנות ו/או על-פי חוק ו/או הוראה של רשות מוסמכת ו/או כל דין ו/או לפי דרישת מחזיקי אגרות החוב ו/או לפי דרישת החברה, לעשות פעולה כלשהי, לרבות אך לא רק פתיחת הליכים או הגשת תביעות לפי דרישת בעלי אגרות החוב, כאמור בשטר זה, יהיה הנאמן רשאי להימנע מלנקוט כל פעולה כאמור, עד שיקבל לשביעות רצונו פיקדון כספי לכיסוי 'התחייבות השיפוי' ("כרית המימון") בעדיפות ראשונה מהחברה, ובמקרה בו החברה לא תפקיד את 'כרית המימון' במועד בו נדרשה לעשות זאת על ידי הנאמן יפנה הנאמן למחזיקי אגרות החוב שהחזיקו במועד הקובע (כאמור בסעיף 26.6 להלן), בבקשה כי יפקידו בידיו את סכום 'כרית המימון', כל אחד את 'חלקו היחסי' (כהגדרת מונח זה להלן). במקרה בו מחזיקי אגרות החוב לא יפקידו בפועל את מלוא סכום 'כרית המימון' לא תחול על הנאמן חובה לנקוט בפעולה או בהליכים הרלוונטיים. אין באמור כדי לפטור את הנאמן מנקיטת פעולה דחופה הדרושה לשם מניעת פגיעה לרעה בזכויות מחזיקי אגרות החוב.

26.3 הנאמן מוסמך לקבוע את סכום 'כרית המימון' ויהיה רשאי לחזור ולפעול ליצירת כרית נוספת כאמור, מעת לעת, בסכום שיקבע על ידו. כמו כן מבלי לפגוע בזכויות לפיצוי הניתנות לנאמן לפי החוק ובכפוף לאמור בשטר זה ו/או במחויבויות החברה על-פי שטר זה, יהיו הזכאים לשיפוי, זכאים לקבל שיפוי מתוך הכספים שיתקבלו על-ידי הנאמן מהליכים שנקט, בנוגע להתחייבויות שקיבלו על עצמם, בנוגע להוצאות סבירות שהוציאו אגב ביצוע הנאמנות או בקשר לפעולות כאלה, שלפי דעתם היו דרושות לביצוע הני"ל ו/או בקשר לשימוש בסמכויות והרשאות הנתונות בתוקף שטר זה וכן בקשר לכל מיני הליכים משפטיים, חוות דעת עורכי דין ומומחים אחרים, משא ומתן, דין ודברים, תביעות ודרישות בנוגע לכל עניין ו/או דבר שנעשו ו/או לא נעשו באופן כלשהו ביחס לנדון, והנאמן יוכל לעכב את הכספים הנמצאים ברשותו ולשלם מתוכם את הסכומים הנחוצים לשם תשלום השיפוי האמור. כל הסכומים האמורים יעמדו בעדיפות על זכויות מחזיקי אגרות החוב ובכפוף להוראות כל דין ובלבד שהנאמן נהג בתום לב ובהתאם לחובות המוטלות עליו על פי כל דין ועל פי שטר זה. לעניין סעיף זה פעולה של הנאמן שאושרה על ידי החברה ו/או מחזיקי אגרות החוב, תיחשב כפעולה שהיתה דרושה באופן סביר.

'התחייבות השיפוי' :

- 26.4.1 תחול על החברה בכל מקרה של (1). פעולות שבוצעו ו/או נדרשו להתבצע לפי תנאי שטר הנאמנות או לשם הגנה על זכויות מחזיקי אגרות החוב (לרבות בשל דרישת מחזיק הדרושה לשם הגנה כאמור) ; וכן (2). פעולות שבוצעו ו/או נדרשו להתבצע לפי דרישת החברה.

26.4.2 תחול על המחזיקים שהחזיקו במועד הקובע (כאמור בסעיף 26.6 להלן) בכל מקרה של (1). פעולות שבוצעו ו/או נדרשו להתבצע לפי דרישת מחזיקי אגרות החוב (ולמעט פעולות שכאמור שנקטו לפי דרישת מחזיקים לשם הגנה על זכויות מחזיקי אגרות החוב); וכן (2). אי תשלום על ידי החברה של סכום 'התחייבות השיפוי' החלה עליה על פי סעיף (א) לעיל.

מובהר כי הנאמן אינו רשאי לעכב פעולה הנדרשת באופן דחוף לשם מניעת פגיעה בזכויות מחזיקי אגרות החוב לצורך פניה לקבלת שיפוי או אישור המחזיקים לביצוע הפעולה אך לא יהא בכך כדי לפגוע בזכותו לפנות כאמור, בדיעבד.

26.5 בכל מקרה בו: (א). החברה לא תשלם את הסכומים הדרושים לכיסוי 'התחייבות השיפוי' ו/או לא תפקיד את סכום 'כרית המימון', לפי העניין; ו/או (ב). חובת השיפוי חלה על המחזיקים מכח הוראות סעיף 26.4.2 לעיל ו/או נקראו המחזיקים להפקיד את סכום 'כרית המימון' לפי סעיף 26.2 לעיל, יחולו ההוראות הבאות:

הכספים יגבו באופן הבא:

1. ראשית – הסכום ימומן מתוך כספי הריבית ו/או הקרן שעל החברה לשלם לכלל מחזיקי אגרות החוב לאחר תאריך הפעולה הנדרשת, ויחולו הוראות סעיף 10 לעיל;

2. שנית – ככל שלדעת הנאמן לא יהיה בסכומים המופקדים בכרית המימון כדי לכסות את 'התחייבות השיפוי', יפקידו המחזיקים שהחזיקו במועד הקובע (כאמור בסעיף 26.6 להלן) בהתאם לחלקו היחסי (כהגדרת מונח זה להלן) בידי הנאמן הסכום החסר. הסכום שיפקיד כל מחזיק ישא את ריבית שנתית בשיעור השווה לריבית הקבועה על אגרות החוב (כאמור בתוספת הראשונה) וישולם בקדימות כאמור בסעיף 26.7 להלן.

"חלקו היחסי" משמעו: החלק היחסי של אגרות החוב אותם החזיק המחזיק במועד הקובע הרלוונטי כאמור בסעיף 26.6 להלן מסך הערך הנקוב שבמחזור באותו מועד. מובהר כי חישוב החלק היחסי ייוותר קבוע אף אם לאחר אותו מועד יחול שינוי בערך הנקוב של אגרות החוב שבידי המחזיק.

26.6 המועד הקובע לקביעת חבותו של מחזיק ב'התחייבות השיפוי' ו/או בתשלום 'כרית המימון' הינו כדלקמן:

26.6.1 בכל מקרה בו 'התחייבות השיפוי' ו/או תשלום 'כרית המימון' נדרשים בשל החלטה או פעולה דחופה הדרושות לשם מניעת פגיעה לרעה בזכויות מחזיקי אגרות החוב וזאת ללא החלטה מוקדמת של אסיפת מחזיקי אגרות החוב - יהיה המועד הקובע לחבות תום יום המסחר של יום נקיטת הפעולה או קבלת ההחלטה ואם אותו יום אינו יום מסחר, יום המסחר הקודם לו.

26.6.2 בכל מקרה בו 'התחייבות השיפוי' ו/או תשלום 'כרית המימון' נדרשים על פי החלטת אסיפת מחזיקי אגרות חוב - יהיה המועד הקובע לחבות המועד הקובע להשתתפות באסיפה (כפי שמועד זה נקבע בהודעת הזימון) ותחול גם על מחזיק אשר לא נכח או השתתף באסיפה.

אין בתשלום על ידי המחזיקים במקום החברה של סכום כלשהו המוטל על החברה על פי סעיף 26 זה, כדי לשחרר את החברה מחבותה לשאת בתשלום האמור.

26.7 לעניין קדימות ההחזר למחזיקי אשר נשאו בתשלומים לפי סעיף זה מתוך תקבולים בידי הנאמן ראה סעיף 11 לעיל.

27. שחרור

לכשיוכח לשביעות רצונו של הנאמן של אגרות חוב (סדרה ד') כי כל אגרות החוב מאותה סדרה נפרעו ונפדו במלואן או לכשתפקיד החברה בנאמנות בידי הנאמן סכומי כסף אשר יספיקו לפדיון אגרות החוב (ובכפיפות לתנאי ההצמדה וריבית) אשר לא הוצגו לפדיון, וכן לכשיוכח לשביעות רצונו של הנאמן כי כל ההתחייבויות וההוצאות שנעשו או נגרמו על-ידי הנאמן בקשר לשטר זה ועל-פי הוראותיו שולמו במלואן, אזי יהיה הנאמן חייב, לפי דרישה ראשונה של החברה לפעול בכספים שהופקדו אצלו [ככל שהופקדו] בגין אגרות החוב שלא נדרש פדיון - על-פי התנאים הקבועים בשטר זה.

28. הודעות

28.1 כל הודעה מטעם החברה ו/או הנאמן למחזיקי אגרות החוב תינתן על ידי דיווח במערכת המגנ"א של רשות ניירות ערך; (הנאמן רשאי להורות לחברה והחברה תהיה חייבת לדווח לאלתר במערכת המגנ"א בשם הנאמן כל דיווח בנוסחו כפי שיועבר בכתב על ידי הנאמן לחברה), ובמקרים בהם הדין ידרוש זאת, לרבות במקרים המפורטים להלן, הודעה כאמור תינתן בנוסף גם בדרך של פרסום מודעה בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה, היוצאים לאור בישראל בשפה העברית: (א). הסדר או פשרה לפי סעיף 350 לחוק החברות; (ב). מיזוג.

כל הודעה שתפורסם או שתישלח כאמור תיחשב כאילו נמסרה לידי מחזיק אגרות החוב ביום פרסומה כאמור (במערכת המגנ"א או בעיתונות, לפי העניין).

28.2 במקרה בו תחדל החברה לדווח בהתאם לחוק ניירות ערך, כל הודעה מטעם החברה ו/או הנאמן למחזיקי אגרות החוב תינתן על-ידי פרסום מודעה בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה היוצאים לאור בישראל בשפה העברית. כל הודעה שתשלח כאמור תחשב כאילו נמסרה לידי מחזיקי אגרות החוב כעבור שלושה (3) ימי עסקים מיום פרסומה.

28.3 כל הודעה או דרישה מטעם הנאמן לחברה תוכל להינתן על ידי מכתב שישלח בדואר רשום לפי הכתובת המפורטת בשטר הנאמנות, או לפי כתובת אחרת עליה תודיע החברה לנאמן בכתב, או באמצעות שיגורה בפקסימיליה או על-ידי שליח ו/או בדואר אלקטרוני וכל הודעה או דרישה שכזו תחשב כאילו נתקבלה על ידי החברה: (1) במקרה של שיגור בדואר רשום - כעבור שלשה ימי עסקים מיום מסירתה בדואר; (2) במקרה של שיגורה בפקסימיליה (בתוספת וידוא טלפוני בדבר קבלתה) ו/או בדואר אלקטרוני - כעבור יום עסקים אחד מיום שיגורה; (3) ובמקרה של שליחתה על-ידי שליח - במסירתה על-ידי השליח לנמען או בהצעתה לנמען לקבלה, לפי העניין.

28.4 כל הודעה או דרישה מטעם החברה לנאמן תוכל להינתן על ידי מכתב שישלח בדואר רשום לפי הכתובת המפורטת בשטר הנאמנות, או לפי כתובת אחרת עליה יודיע הנאמן לחברה בכתב, או באמצעות שיגורה בפקסימיליה או על-ידי שליח ו/או בדואר אלקטרוני וכל הודעה או דרישה שכזו תחשב כאילו נתקבלה על ידי הנאמן: (1) במקרה של שיגור בדואר רשום - כעבור שלשה ימי עסקים מיום מסירתה בדואר; (2) במקרה של שיגורה בפקסימיליה (בתוספת וידוא טלפוני בדבר קבלתה) ו/או בדואר אלקטרוני - כעבור יום עסקים אחד מיום שיגורה; (3) ובמקרה של שליחתה על-ידי שליח - במסירתה על-ידי השליח לנמען או בהצעתה לנמען לקבלה, לפי העניין.

28.5 העתקים מהודעות ומהזמנות שתיתן החברה ו/או הנאמן למחזיקי אגרות החוב, יישלחו על ידי החברה גם בדוח מיידי אשר העתקו יימסר לנאמן.

29. ויתור; פשרה; שינויים בתנאי שטר הנאמנות, אגרות החוב

29.1 בכפוף להוראות כל דין ולמעט שינוי במועדי התשלומים על-פי תנאי אגרות החוב (סדרה ד'), בשיעור הריבית שלה, בעילות להעמדה לפירעון מיידי, בדיווחים שעל החברה לתת לנאמן, וכן לעניין שינוי של זהות הנאמן או שכרו בשטר הנאמנות, לשם מינוי נאמן במקומו של נאמן שהסתיימה כהונתו יהיה הנאמן רשאי מזמן לזמן ובכל עת, אם שוכנע כי אין בדבר משום פגיעה בזכויות מחזיקי אגרות חוב (סדרה ד'), לפי העניין, לוותר על כל הפרה או אי מילוי של כל תנאי מתנאי שטר הנאמנות על ידי החברה.

29.2 בכפוף להוראות כל דין לרבות חוק החברות והתקנות שהותקנו מכוחו ובכלל זה סעיף 350 לחוק החברות, ובאישור מוקדם בהחלטה שתתקבל ברוב של המחזיקים בשני שלישים לפחות מיתרת הערך הנקוב של אגרות החוב (סדרה ד') המיוצג בהצבעה (ללא קולות הנמנעים) באסיפה שנכחו בה המחזיקים בעצמם, או על ידי באי כוחם, בחמישים אחוזים (50%) לפחות מיתרת הערך הנקוב של יתרת קרן אגרות החוב שבמחזור, או באסיפה נדחית, שנכחו בה המחזיקים בעצמם או על ידי באי כוחם, לפחות בעשרים אחוזים (20%) מן היתרה האמורה, יהיה הנאמן רשאי, בין לפני ובין אחרי שקרן אגרות חוב (סדרה ד') תעמוד לפירעון, להתפשר עם החברה בקשר לכל זכות או תביעה של מחזיקי אגרות חוב (סדרה ד') ולהסכים עם החברה לכל הסדר, לרבות ויתור על כל זכות או תביעה שלו ו/או של מחזיקי אגרות החוב, והכל אם אין מדובר בהסדר חוב כמשמעותו בסעיף 350 לחוק החברות.

29.3 התפשר הנאמן עם החברה לאחר שקיבל אישור מוקדם של האסיפה הכללית של מחזיקי אגרות החוב כאמור לעיל, יהיה הנאמן פטור מאחריות בגין פעולה זו, כפי שאושרה על ידי האסיפה הכללית, ובלבד שהנאמן לא הפר חובת אמון ולא פעל בחוסר תום לב או בזדון ביישום החלטת האסיפה.

29.4 בכפוף להוראות כל דין, החברה והנאמן יהיו רשאים, בין לפני ובין אחרי שקרן אגרות חוב (סדרה ד') תעמוד לפירעון, לשנות את שטר הנאמנות ו/או תנאי אגרות החוב מאותה סדרה, אם נתקיים אחד מאלה:

29.4.1 אם הנאמן שוכנע כי השינוי אינו פוגע במחזיקי אגרות החוב מאותה סדרה. הוראות פסקה זו לא יחולו לעניין שינויים במועדי התשלומים על-פי תנאי אגרות החוב מאותה סדרה, בשיעור הריבית שלה, בעילות להעמדה לפירעון מיידי, בדיווחים שעל החברה לתת לנאמן, וכן לעניין שינוי של זהות הנאמן או שכרו בשטר הנאמנות, לשם מינוי נאמן במקומו של נאמן שהסתיימה כהונתו.

29.4.2 כפוף להוראות חוק ניירות ערך וחוק החברות והתקנות שהותקנו מכוחם ובכלל זה סעיף 350 לחוק החברות, ובאישור מוקדם של המחזיקים באגרות החוב שהסכימו לשינוי בהחלטה שהתקבלה באסיפה ברוב של המחזיקים בשני שלישים לפחות מיתרת הערך הנקוב של אגרות החוב המיוצג בהצבעה באסיפה (ללא קולות הנמנעים) שנכחו בה המחזיקים בעצמם, או על ידי באי כוחם, בחמישים אחוזים

(50%) לפחות מיתרת הערך הנקוב של יתרת קרן אגרות החוב, או באסיפה נדחית של אסיפה זו, שנכחו בה המחזיקים בעצמם או על ידי באי כוחם, לפחות בעשרים אחוזים (20%) מן היתרה האמורה, והכל בכפוף לדין.

29.5 החברה ו/או הנאמן ימסרו לכל המחזיקים באגרות החוב (סדרה ד') הודעה באמצעות מערכת המגנ"א בלבד על כל שינוי ו/או ויתור כאמור בסעיף 29.4 לשטר, בסמוך לאחר ביצועו.

29.6 בכל מקרה של שימוש בזכות הנאמן על-פי סעיף 27 זה לעיל ביחס לאגרות החוב (סדרה ד'), יהיה הנאמן רשאי לדרוש מהמחזיקים למסור לו או לחברה את תעודות אגרות החוב, לשם רישום הערה בדבר כל ויתור, פשרה, שינוי או תיקון כאמור, ולפי דרישת הנאמן, תרשום החברה הערה כאמור בתעודות שימסרו לה.

29.7 מבלי לגרוע מהאמור לעיל, תנאי אגרות החוב יהיו ניתנים לשינוי גם במסגרת הסדר או פשרה, אשר אושר על-ידי בית המשפט, לפי סעיף 350 לחוק החברות.

30. מרשם מחזיקי אגרות החוב

החברה תחזיק ותנהל במשרדה הרשום מרשם מחזיקי אגרות חוב, בהתאם להוראות חוק ניירות ערך, אשר יהיה פתוח לעיונו של כל אדם.

החברה לא תהיה חייבת לרשום במרשם מחזיקי אגרות החוב שום הודעה בדבר נאמנות מפורשת, מכללא או משוערת, או משכון או שעבוד מכל מין שהוא או כל זכות שביושר, תביעה או קיזוז או זכות אחרת כלשהי בקשר לאגרות החוב. החברה תכיר אך ורק בבעלותו של האדם שבשמו נרשמו אגרות החוב. יורשיו החוקיים, מנהלי עזבונו או מבצעי צוואתו של המחזיק הרשום וכל אדם שיהיה זכאי לאגרות חוב עקב פשיטת רגל של כל מחזיק רשום (ואם הוא תאגיד - עקב פירוקו) יהיו רשאים להירשם כמחזיקים בהן לאחר מתן הוכחות שלדעת החברה תספקנה להוכיח את זכותם להירשם כמחזיקים שלהם.

31. אסיפות של מחזיקי אגרות החוב

כינוס אסיפה של מחזיקי איגרות החוב, אופן ניהולה ותנאים שונים לגביה, יהיו בהתאם לתוספת השניה.

32. אחריות הנאמן

32.1 על אף האמור בכל דין ובכל מקום בשטר הנאמנות, נאמן שפעל לשם מילוי תפקידו בתום לב ובתוך זמן סביר וכן בירר את העובדות שנאמן סביר היה מברר בנסיבות העניין, לא יהא אחראי כלפי מחזיק באגרות החוב לנזק שנגרם לו כתוצאה מכך שהנאמן הפעיל את שיקול דעתו לפי הוראות סעיף 35(ד1) או 1035 לחוק, אלא יוכיח התובע כי הנאמן פעל ברשלנות חמורה. מובהר כי ככל שתעורר סתירה בין הוראות סעיף זה להוראה אחרת בשטר הנאמנות, תגבר הוראת סעיף זה.

32.2 פעל הנאמן בתום לב ובלא התרשלות בהתאם להוראות סעיף 35(ד2) או 35(ד3) לחוק, לא יהיה אחראי בשל ביצוע הפעולה כאמור.

33. תחולת הדין

שטר הנאמנות ונספחיו, לרבות תעודת אגרות החוב, כפופים להוראות הדין הישראלי כפי שיהיו מעת לעת. בכל עניין שלא נזכר בשטר זה וכן בכל מקרה של סתירה בין הוראות הדין וכללי הבורסה שאינם ניתנים להתניה לבין שטר זה, יפעלו הצדדים בהתאם להוראות הדין הישראלי וכללי הבורסה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, בכל עניין שלא נזכר בשטר זה וכן בכל מקרה של סתירה בין הוראות חוק ניירות ערך שאינן ניתנות להתניה לבין שטר זה, יפעלו הצדדים בהתאם להוראות חוק ניירות ערך.

34. שונות

בכל מקרה של סתירה בין ההוראות המתוארות בתשקיף בקשר לשטר זה ו/או אגרות החוב לבין הוראות שטר זה ואגרות החוב, יגברו הוראות שטר זה.

35. סמכות ייחודית

בית המשפט היחידי שיהיה מוסמך לדון בעניינים הקשורים בשטר הנאמנות על נספחיו יהיה בית המשפט המוסמך ב- תל-אביב-יפו.

36. כללי

מבלי לגרוע מהוראותיו האחרות של שטר זה ושל אגרת החוב, הרי כל ויתור, ארכה, הנחה, שתיקה, הימנעות מפעולה ("ויתור") מצד הנאמן לגבי אי קיומה או קיומה החלקי או הבלתי נכון של התחייבות כלשהי מהתחייבות לנאמן על-פי שטר זה ואגרת החוב, לא יחשבו כויתור מצד הנאמן על זכות כלשהי אלא כהסכמה מוגבלת להזדמנות המיוחדת בה ניתנה. מבלי לגרוע מההוראות האחרות של שטר זה ואגרת החוב, הרי כל שינוי בהתחייבויות לנאמן מחייב קבלת הסכמת הנאמן מראש ובכתב. כל הסכמה

אחרת, בין בעל פה ובין על דרך של ויתור והימנעות מפעולה או בכל דרך אחרת שאינה בכתב, לא תיחשב כהסכמה כלשהי. זכויות הנאמן לפי הסכם זה הינן עצמאיות ובלתי תלויות זו בזו, ובאות בנוסף לכל זכות שקיימת ו/או שתהיה לנאמן על פי דין ו/או הסכם (לרבות שטר זה ואגרת החוב).

37. **מענים**

מעני הצדדים יהיו כמפורט במבוא לשטר זה, או כל מען אחר בישראל אשר תינתן לגביו הודעה לפי סעיף 28 לעיל, לצד שכנגד. מעני מחזיקי אגרות החוב יהיו כמצוין במרשם או כפי שיימסר על ידם בהודעה לפי סעיף 28 לעיל.

38. **הסמכה למגנ"א**

בהתאם להוראות תקנות ניירות ערך (חתימה ודיווח אלקטרוני), התשס"ג 2003, הנאמן מסמך ומאשר בזאת לגורם המוסמך לכך מטעם החברה, לדווח באופן אלקטרוני לרשות לניירות ערך על שטר נאמנות זה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ

אינטרנט גולד-קווי זהב בע"מ

אני הח"מ עמי ברלב, עו"ד, מאשר כי שטר נאמנות זה נחתם על ידי ה"ה דורון תורג'מן ופליקס כהן וחתימתם מחייבת את **אינטרנט גולד-קווי זהב בע"מ** בקשר עם שטר נאמנות זה.

עמי ברלב, עו"ד

אינטרנט גולד-קווי זהב בע"מ

תוספת ראשונה

אגרות חוב (סדרה ד')

הנפקה של _____ אגרות חוב (סדרה ד'), רשומות על שם, בנות 1.00 ש"ח ע.ג. כל אחת ("אגרות החוב (סדרה ד')"), של החברה, עומדות לפירעון ב-5 תשלומים כדלקמן: א. 2 תשלומים שווים אשר כל אחד מהם יהא בשיעור של 10% מקרן אגרות החוב (סדרה ד') ואשר ישולמו ביום 15 בספטמבר של כל אחת מהשנים 2018 עד 2019 (כולל); ב. 2 תשלומים שווים אשר כל אחד מהם יהא בשיעור של 30% מקרן אגרות החוב (סדרה ד') ואשר ישולמו ביום 15 בספטמבר של כל אחת מהשנים 2020 עד 2021 (כולל); ג. תשלום אחד בשיעור של 20% מקרן אגרות החוב (סדרה ד') אשר ישולם ביום 15 בספטמבר 2022 (כאשר התשלום הראשון בגין קרן אגרות החוב (סדרה ד') יבוצע ביום 15 בספטמבר, 2018 והתשלום האחרון יבוצע ביום 15 בספטמבר, 2022).

הריבית בגין היתרה הבלתי מסולקת של קרן אגרות החוב (סדרה ד') תשולם פעמיים בשנה בתשלומים חצי שנתיים ביום 15 במרץ וביום 15 בספטמבר של כל אחת מהשנים 2018 עד 2022 (כולל), בגין התקופה של ששה (6) חודשים (למעט תקופת הריבית הראשונה, כמפורט להלן) שהחלה יום לאחר מועד תשלום הריבית הקודם ושהסתיימה ביום התשלום. תשלום הריבית הראשון בגין אגרות החוב (סדרה ד') יחול ביום 15 בספטמבר, בגין התקופה המתחילה ביום המסחר הראשון שלמחרת יום המכרז בו יוצעו אגרות החוב (סדרה ד') לציבור, והמסתיימת במועד התשלום הראשון של הריבית, כשהיא מחושבת על בסיס 365 ימים בשנה כפי שיפורסם על ידי החברה.

קרן אגרות החוב (סדרה ד') והריבית בגינה צמודות למדד המחירים לצרכן כמפורט בסעיף 5 לתנאים שמעבר לדף להלן.

אגרות חוב (סדרה ד') רשומות על שם

מספר _____

ערך נקוב _____ ש"ח

1. אגרת חוב זו מעידה כי אינטרנט גולד קווי זהב בע"מ ("החברה") תשלם במועד הפירעון כהגדרתו בתנאים שמעבר לדף למי שיהיה המחזיק באגרת החוב במועד הקובע, תשלומי קרן וריבית, והכל בכפיפות לשטר הנאמנות.

2. אגרת חוב זו מונפקת כחלק מסדרה של אגרות חוב בתנאים זהים לתנאי אגרת זו ("סדרת אגרות החוב"), המונפקת בהתאם לשטר נאמנות ("שטר הנאמנות") מיום _____, אשר נחתם בין החברה מצד אחד ובין רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ("הנאמן"). מובהר כי הוראות שטר הנאמנות יהיו חלק בלתי נפרד מהוראות אגרת חוב זו, ויחייבו את החברה ואת המחזיקים באגרות החוב הכלולות בסדרה הנ"ל. כל אגרות החוב מהסדרה הנ"ל יעמדו בדרגה שווה בינן לבין עצמן (פרי-פסו), מבלי שתהיה כל זכות עדיפה לאחת על פני האחרת.

3. התנאים המפורטים בתעודה זו ישתנו ללא צורך בהנפקת תעודה חדשה בכל עת בה שטר הנאמנות ו/או מי מנסחיו ישונו כדין.

נחתם בחותמת החברה שהוטבעה ביום _____

בנוכחות:

דירקטור: _____ דירקטור: _____

התנאים שמעבר לדף

1. **כללי**
באגרת חוב זו תהיינה לביטויים שבסעיף 1.4 לשטר הנאמנות המשמעות שניתנה להם שם, אלא אם משתמעת כוונה אחרת מהקשר הדברים.
2. **הבטחת אגרות החוב**
אגרות החוב אינן כוללות בטוחות או שעבודים כלשהם וכוללות הגבלות על חלוקת דיבידנד כמפורט בנספח 4.5 לשטר זה.
3. **מועד פירעון קרן אגרות החוב**
קרן אגרות החוב (סדרה ד') תעמוד לפירעון ב-5 תשלומים כדלקמן: א. 2 תשלומים שווים אשר כל אחד מהם יהא בשיעור של 10% מקרן אגרות החוב (סדרה ד') ואשר ישולמו ביום 15 בספטמבר של כל אחת מהשנים 2018 עד 2019 (כולל); ב. 2 תשלומים שווים אשר כל אחד מהם יהא בשיעור של 30% מקרן אגרות החוב (סדרה ד') ואשר ישולמו ביום 15 בספטמבר של כל אחת מהשנים 2020 עד 2021 (כולל); ג. תשלום אחד בשיעור של 20% מקרן אגרות החוב (סדרה ד') אשר ישולם ביום 15 בספטמבר 2022 (כאשר התשלום הראשון בגין קרן אגרות החוב (סדרה ד') יבוצע ביום 15 בספטמבר, 2018 והתשלום האחרון יבוצע ביום 15 בספטמבר, 2022).
4. **הריבית**
 - 4.1 הריבית בגין היתרה הבלתי מסולקת של קרן אגרות החוב (סדרה ד') תשולם פעמיים בשנה בתשלומים חצי שנתיים ביום 15 במרץ וביום 15 בספטמבר של כל אחת מהשנים 2018 עד 2022 (כולל), בגין התקופה של ששה (6) חודשים (למעט תקופת הריבית הראשונה, כמפורט להלן) שהחלה יום לאחר מועד תשלום הריבית הקודם ושהסתיימה ביום התשלום. תשלום הריבית הראשון בגין אגרות החוב (סדרה ד') יחול ביום 15 בספטמבר, בגין התקופה המתחילה ביום המסחר הראשון שלמחרת יום המכרז בו יוצעו אגרות החוב (סדרה ד') לציבור, והמסתיימת במועד התשלום הראשון של הריבית, כשהיא מחושבת על בסיס 365 ימים בשנה.
 - 4.2 מכל תשלום ינוכה מס שיש לנכותו במקור.
5. **תנאי ההצמדה של הקרן והריבית**
הריבית והקרן של אגרות החוב (סדרה ד') צמודות למדד המחירים לצרכן: אם יתברר, בזמן הפירעון של תשלום כלשהו על חשבון קרן ו/או ריבית בגין אגרות החוב (סדרה ד'), כי מדד התשלום גבוה לעומת המדד היסודי, כי אז תשלם החברה אותו תשלום של קרן ו/או ריבית, כשהוא מוגדל באופן יחסי לשיעור העלייה במדד התשלום לעומת המדד היסודי. למקרה בו מדד התשלום נמוך מהמדד היסודי, ראה הגדרת "מדד התשלום" בסעיף 1.4 לשטר הנאמנות.
6. **דחיית מועדים**
חל המועד הנקוב לפירעון של תשלום כלשהו של קרן ו/או ריבית ביום שאינו יום מסחר, ידחה המועד הנקוב ליום המסחר הבא מיד אחריו ללא תוספת תשלום ו"היום הקובע" לצורך קביעת הזכאות לפדיון ולריבית לא ישתנה בשל כך.
7. **תשלומי הקרן והריבית של אגרות החוב**
 - 7.1 כל תשלום על חשבון הקרן ו/או הריבית של אגרות החוב (סדרה ד') ישולם לאנשים אשר שמותיהם יהיו רשומים כמחזיקים במרשם מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה בתום יום 3 במרץ ו-3 בספטמבר של כל אחת מהשנים 2018 עד 2022 (כולל), הסמוך לפני מועד הפירעון של אותו תשלום (להלן: "היום הקובע"), פרט לתשלום האחרון של הקרן והריבית אשר ייעשה כנגד מסירת תעודות אגרות החוב (סדרה ד') לידי החברה ביום התשלום, במשרדה הרשום של החברה או בכל מקום אחר עליו תודיע החברה. הודעת החברה כאמור תפורסם לא יאוחר מחמישה (5) ימי עסקים לפני מועד התשלום האחרון.
 - 7.2 מובהר כי מי שאינו רשום במרשם אגרות החוב (סדרה ד') של החברה באיזה מהמועדים האמורים בסעיף זה, לא יהיה זכאי לתשלום ריבית בגין תקופת הריבית שהתחילה לפני אותו מועד.
 - 7.3 בכל מקרה שבו מועד פירעון התשלום על חשבון קרן ו/או ריבית יחול ביום שאינו יום עסקים, ידחה מועד התשלום ליום העסקים הראשון הבא אחריו ללא תוספת תשלום, והיום הקובע לצורך קביעת הזכאות לפדיון או לריבית לא ישתנה בשל כך.
 - 7.4 התשלום לזכאים ייעשה בשיקים או בהעברה בנקאית לזכות חשבון הבנק של האנשים אשר שמותיהם יהיו רשומים במרשם מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') ביום הקובע ואשר יצוין בפרטים שימסרו בכתב לחברה בעוד מועד, בהתאם לאמור בסעיף 7.5 להלן. אם החברה לא תוכל, מכל סיבה שהיא שאינה תלויה בה, לשלם סכום כלשהו לזכאים לכך, היא תפקיד סכום

זה בידי הנאמן כאמור בסעיף 14 לשטר הנאמנות. במקרה שהסליקה תבוצע באמצעות מסלקת הבורסה - באמצעות המסלקה.

7.5 מחזיק רשום שירצה להודיע לחברה את פרטי חשבון הבנק לזיכוי בתשלומים על-פי אגרות החוב כאמור לעיל, או לשנות את הוראות התשלום, לפי העניין, יוכל לעשות כן במכתב רשום לחברה. החברה תמלא אחר ההוראה אם תגיע למשרה הרשום לפחות 30 יום לפני המועד הקובע לפירעון תשלום כלשהו על פי אגרות החוב.

7.6 במקרה שההודעה תתקבל על ידי החברה באיחור, תפעל החברה לפיה אך ורק ביחס לתשלומים שמועד פירעונם חל לאחר מועד התשלום הסמוך ליום קבלת ההודעה.

7.7 לא מסר מחזיק רשום הזכאי לתשלום כאמור לחברה פרטים בדבר חשבון הבנק שלו, יעשה כל תשלום על חשבון הקרן והריבית בשיק שישלח בדואר רשום לכתובתו האחרונה הרשומה במרשם מחזיקי אגרות החוב או בהעברה בנקאית לזכות חשבון הבנק של מחזיק אגרת החוב, על פי בחירת החברה. משלוח שיק לזכאי בדואר רשום כאמור, ייחשב לכל דבר ועניין כתשלום הסכום הנקוב בו בתאריך שגורו בדואר, ובלבד שנפרע עם הצגתו כהלכה לגבייה.

7.8 מכל תשלום בגין אגרות החוב ינוכה כל תשלום חובה ככל הנדרש על-פי דין.

7.9 בגין כל תשלום על חשבון קרן ו/או ריבית, אשר ישולם באיחור על פי תנאי אגרות החוב (סדרה ד'), וזאת מסיבה תלויה בחברה, החברה תשלם למחזיקי אגרות החוב ריבית פיגורים בשיעור שנתי העולה ב- 3% על ריבית אגרות החוב בגין תקופה זו (מחושבת פרו רטה לתקופה שמהמועד הקובע לתשלום עד למועד התשלום בפועל). למען הסר ספק מובהר כי בתקופת האיחור יישא הסכום שבפיגור את ריבית הפיגורים חלף הריבית כאמור לעיל. החברה תודיע על שיעור ריבית הפיגורים וכן על מועד התשלום כאמור בדיווח מיידי וזאת שני (2) ימי מסחר לפני מועד התשלום בפועל.

8. ריבית פיגורים

בגין כל תשלום על חשבון קרן ו/או ריבית, אשר ישולם באיחור על פי תנאי אגרות החוב (סדרה ד'), וזאת מסיבה תלויה בחברה, החברה תשלם למחזיקי אגרות החוב ריבית פיגורים בשיעור שנתי העולה ב- 3% על ריבית אגרות החוב בגין תקופה זו (מחושבת פרו רטה לתקופה שמהמועד הקובע לתשלום עד למועד התשלום בפועל). למען הסר ספק מובהר כי בתקופת האיחור יישא הסכום שבפיגור את ריבית הפיגורים חלף הריבית כאמור לעיל. החברה תודיע על שיעור ריבית הפיגורים וכן על מועד התשלום כאמור בדיווח מיידי וזאת שני (2) ימי מסחר לפני מועד התשלום בפועל.

9. הימנעות מתשלום מסיבה שאינה תלויה בחברה

לענין הימנעות מתשלום מסיבה שאינה תלויה בחברה, יחולו הוראות סעיף 15 לשטר הנאמנות והכלולות בתוספת זו על דרך ההפניה.

10. מרשם מחזיקי אגרות החוב

לענין מרשם מחזיקי אגרות החוב, יחולו הוראות סעיף 30 לשטר הנאמנות והכלולות בתוספת זו על דרך ההפניה.

11. פיצול תעודות אגרות החוב והעברתן

11.1 אגרות החוב ניתנות להעברה לגבי כל סכום ערך נקוב ובלבד שיהיה בשקלים חדשים שלמים. כל העברה של אגרות החוב תיעשה על פי כתב העברה הערוך בנוסח המקובל להעברת מניות, חתום כראות על ידי הבעלים הרשום או נציגיו החוקיים, וכן על ידי מקבל ההעברה או נציגיו החוקיים, שיימסר לחברה במשרדה הרשום בצרף תעודות אגרות החוב המועברות על פיו, וכל הוכחה סבירה אחרת שתידרש על ידי החברה לשם הוכחת זכותו של המעביר להעברתן.

11.2 בכפוף לאמור לעיל, הוראות פרוצדוראליות הנכללות בתקנון החברה ביחס לאופן העברת מניות יחולו, בשינויים המתחייבים לפי העניין, ביחס לאופן העברת אגרות החוב ועל הסבתן.

11.3 אם יחול כל תשלום חובה שהוא על כתב ההעברה של אגרות החוב, יימסרו לחברה הוכחות סבירות על תשלומם על ידי מבקש ההעברה.

11.4 במקרה של העברת חלק בלבד מסכום הקרן הנקוב של אגרות החוב שבתעודה זו, תפוצל תחילה כמפורט להלן התעודה למספר תעודות אגרות חוב כמתחייב מכך, באופן שסך כל סכומי הקרן הנקובים בהן יהיה שווה לסכום הקרן הנקוב של תעודת אגרות החוב האמורה.

11.5 לאחר קיום כל התנאים האלה תרשם ההעברה בפנקס ויחולו על הנעבר כל התנאים המפורטים בשטר הנאמנות ובאגרת חוב זו.

11.6 כל ההוצאות והעמלות הכרוכות בהעברה יחולו על מבקש ההעברה.

11.7 כל תעודת אגרות חוב ניתנת לפיצול למספר תעודות אגרות חוב אשר סך כל הקרן הנקוב שלהן שווה לסכום הקרן הנקוב של התעודה שפיצולה מבוקש, ובלבד שתעודות כאמור לא תוצאנה

אלא בכמות סבירה. הפיצול ייעשה כנגד מסירת אותה תעודת אגרת חוב לחברה במשרדה הרשום לשם ביצוע הפיצול יחד עם בקשת פיצול חתומה כדין על-ידי המבקש. כל ההוצאות הכרוכות בפיצול, לרבות מסים והיטלים, אם יהיו כאלה, יחולו על מבקש הפיצול.

12. החלפת תעודת אגרות החוב

במקרה שתעודת אגרות החוב תתבלה, תאבד או תושמד תהיה החברה רשאית להוציא במקומה תעודה חדשה של אגרות החוב, וזאת באותם תנאים ביחס להוכחה, לשיפוי ולכיסוי ההוצאות הסבירות שנגרמו לחברה לשם בירור אודות זכות הבעלות באגרות החוב, כפי שהחברה תמצא לנכון, בתנאי שבמקרה של בלאי, תעודת אגרות החוב הבלויה תוחזר לחברה לפני שתוצא התעודה החדשה. היטלים וכן הוצאות אחרות הכרוכות בהוצאת התעודה החדשה, ככל שיחולו, יחולו על מבקש התעודה האמורה.

13. פדיון מוקדם

לענין פדיון מוקדם של אגרות החוב, יחולו הוראות סעיף 8 לשטר הנאמנות והכלולות בתוספת זו על דרך ההפניה.

14. רכישת אגרות החוב

לענין רכישת אגרות החוב, יחולו הוראות סעיף 4 לשטר הנאמנות והכלולות בתוספת זו על דרך ההפניה.

15. ויתור; פשרה ושינויים בתנאי אגרות החוב

לענין ויתור, פשרה ושינויים בתנאי אגרות החוב, יחולו הוראות סעיף 29 לשטר הנאמנות והכלולות בתוספת זו על דרך ההפניה.

16. אסיפות מחזיקי אגרות החוב

לענין האסיפות הכלליות של מחזיקי אגרות החוב תתכנסנה ותתנהלנה בהתאם, יחולו הוראות סעיף 31 לשטר הנאמנות והכלולות בתוספת זו על דרך ההפניה.

17. פירעון מיידי

לענין פירעון מיידי של אגרות החוב, יחולו הוראות סעיף 9 לשטר הנאמנות והכלולות בתוספת זו על דרך ההפניה.

18. הודעות

לענין הודעות, יחולו הוראות סעיף 28 לשטר הנאמנות והכלולות בתוספת זו על דרך ההפניה.

תוספת שנייה

אסיפות מחזיקי אגרות החוב

1. הנאמן או החברה רשאים לזמן אסיפות של מחזיקי אגרות החוב. זימנה החברה אסיפה של מחזיקי אגרות החוב, עליה לשלוח מיד הודעה בכתב לנאמן על המקום, היום והשעה בה תתקיים האסיפה וכן על העניינים שיובאו לדיון בה, והנאמן או נציג מטעמו יהיו רשאים להשתתף באסיפה כאמור מבלי שתהיה להם זכות הצבעה.
2. הנאמן יכנס אסיפת מחזיקי אגרות חוב אם ראה בכך צורך או לדרישת החברה או לדרישת מחזיק אחד או יותר באגרות החוב (סדרה ד') שלו חמישה אחוזים (5%) לפחות מהיתרה הבלתי מסולקת של הערך הנקוב של קרן אגרות החוב שבמחזור. במקרה שהמבקשים את זימון האסיפה הינם מחזיקי אגרות החוב, יהיה הנאמן רשאי לדרוש מהמבקשים שיפוי, לרבות מראש, עבור ההוצאות הסבירות הכרוכות בכך.
3. יובהר כי, דרישת השיפוי על ידי הנאמן, לא תפגע בזימון אסיפה אשר זומנה לצורך נקיטת פעולה שנועדה למנוע פגיעה בזכויות מחזיקי אגרות החוב ולא יהיה בדרישת שיפוי זו כדי לגרוע מחובת החברה לשאת בהוצאות הכרוכות בזימון האסיפה.
4. הנאמן יזמן אסיפת מחזיקים בתוך 21 ימים מיום שהוגשה לו הדרישה לכנסה, למועד שיקבע בהזמנה, ובלבד שמועד הכינוס לא יהיה מוקדם משבעה ימים ולא מאוחר מ-21 ימים ממועד הזימון; ואולם הנאמן רשאי להקדים את כינוס האסיפה, ליום אחד לפחות לאחר מועד הזימון, אם סבר כי הדבר דרוש לשם הגנה על זכויות המחזיקים ובכפוף להוראות סעיף 14 להלן; עשה כן, ינמק הנאמן בדוח בדבר זימון האסיפה את הסיבות להקדמת מועד הכינוס.
5. מועד אסיפה אשר החליט הנאמן לזמנה בהתאם לשיקול דעתו ו/או לבקשת מחזיקים יהיה לא פחות משבעה ימים ולא יותר מ-21 ימים ממועד הזימון; ואולם הנאמן רשאי להקדים את כינוס האסיפה, ליום אחד לפחות לאחר מועד הזימון, אם סבר כי הדבר דרוש לשם הגנה על זכויות המחזיקים ובכפוף להוראות סעיף 14 להלן.
6. הנאמן רשאי לשנות את מועד כינוס האסיפה בכפוף להוראות הדין.
7. לא יזמן הנאמן אסיפת מחזיקים, לפי דרישת מחזיק, בתוך המועד כאמור בסעיף 4 לעיל, רשאי המחזיק לכנס את האסיפה, ובלבד שמועד הכינוס יהיה בתוך 14 ימים, מתום התקופה לזימון האסיפה בידי הנאמן, והנאמן יישא בהוצאות שהוציא המחזיק בקשר עם כינוס האסיפה.
8. כל אסיפת מחזיקי אגרות החוב תתקיים בישראל, במשרדה הרשום של החברה או במקום אחר עליו יודיעו החברה ו/או הנאמן, והחברה תישא בעלויות סבירות של המקום החלופי.

הודעה על כינוס אסיפה

9. זימון לאסיפה מטעם הנאמן לשם התייעצות בלבד עם מחזיקי אגרות החוב יפורסם לפחות יום אחד לפני מועד כינוסה ("אסיפת התייעצות"). לאסיפת התייעצות לא יפורסם סדר יום ולא יתקבלו בה החלטות.
10. הודעה על אסיפת מחזיקים תפורסם בהתאם להוראות חוק ניירות ערך כפי שיהיו מעת לעת ותימסר לחברה על ידי הנאמן.
11. הודעת הזימון תכלול את סדר היום, ההחלטות המוצעות וכן הסדרים לעניין הצבעה בכתב.
12. מחזיק באגרות חוב מאגרות חוב (סדרה ד'), אחד או יותר, שלו חמישה אחוזים לפחות מיתרת הערך הנקוב של סדרת אגרות החוב, רשאי לבקש מהנאמן לכלול נושא בסדר היום של אסיפת מחזיקים שתתכנס בעתיד, ובלבד שהנושא מתאים להיות נדון באסיפה כאמור. באסיפת מחזיקים יתקבלו החלטות בנושאים שפורטו בסדר היום בלבד.
13. באסיפת מחזיקים יתקבלו החלטות בנושאים שפורטו בסדר היום בלבד.

המועד הקובע לבעלות באגרות חוב וניהול האסיפה

14. מחזיקים הזכאים להשתתף ולהצביע באסיפת המחזיקים הם מחזיקים באגרות חוב במועד שייקבע בזימון לאסיפת מחזיקים, ובלבד שמועד זה לא יעלה על שלושה ימים לפני מועד הכינוס של אסיפת המחזיקים ולא יפחת מיום אחד לפני מועד הכינוס.
15. בכל אסיפה יכהן הנאמן או מי שהוא מינה כיושב ראש האסיפה.
16. לא תיפסל החלטה כלשהי שנתקבלה כדין באסיפה שזומנה כאמור לעיל גם אם מחמת שגגה לא ניתנה עליה הודעה לכל מחזיקי אגרות חוב, או שהודעה כאמור לא נתקבלה על-ידי כל מחזיקי אגרות החוב. האמור בסעיף זה יתקיים ככל שהזמנה לאסיפה (או לאסיפה נדחית, לפי העניין) נשלחה במערכת המג"א.

17. כל הודעה מטעם החברה ו/או הנאמן למחזיקי אגרות החוב תינתן בהתאם להוראות סעיף 21 לשטר הנאמנות.
18. אסיפת מחזיקי אגרות החוב תיפתח על ידי יו"ר האסיפה לאחר שיוכח כי קיים המניין החוקי הדרוש להתחלת הדיון, כדלקמן:
 - 18.1 כפוף למניין החוקי הנדרש באסיפה שכונסה לקבלת החלטה מיוחדת, וכפוף להוראות חוק ניירות ערך אשר אינן ניתנות להתניה ולהוראות שטר זה, יהיו מנין חוקי באסיפה כללית לפחות שני (2) מחזיקי אגרות חוב, הנוכחים בעצמם או על-ידי בא-כוח, המחזיקים או המייצגים יחדיו לפחות 25% מהיתרה הבלתי מסולקת של הערך הנקוב של אגרות החוב הנמצאות במחזור אותה עת; ובאסיפה נדחית - אם נכחו בה שני (2) מחזיקים כאמור מבלי להתחשב בערך הנקוב המוחזק על-ידיהם.
 - 18.2 באסיפה שכונסה לקבלת החלטה מיוחדת יהיו מניין חוקי אם נכחו באסיפה מחזיקי אגרות חוב, הנוכחים בעצמם או על-ידי בא-כוח, המחזיקים או המייצגים יחדיו לפחות 50% מהיתרה הבלתי מסולקת של הערך הנקוב של אגרות החוב שבמחזור אותה עת, ובאסיפה נדחית - אם נכחו בה מחזיקים כאמור של לפחות עשרים אחוזים (20%) מהערך הנקוב מן היתרה האמורה.
 - 18.3 על קבלת החלטה להעמדה לפירעון מיידי ו/או מימוש בטוחות יחולו הוראות סעיף 9 לשטר הנאמנות.
19. אגרות חוב המוחזקות בידי מחזיק שהינו בעל שליטה בחברה, בן משפחתו או תאגיד בשליטת מי מהם, לא יובאו בחשבון לצורך קביעת המניין החוקי באסיפת מחזיקים, וקולותיו לא יובאו במניין הקולות בהצבעה באסיפה כאמור.
20. כתב הצבעה מלא וחתום, אשר הגיע לנאמן עד למועד האחרון שנקבע לכך, ייחשב כנוכחות באסיפה לעניין קיום המניין החוקי כאמור בסעיף 18 לעיל.
21. לא נכח באסיפת מחזיקים, בתום מחצית השעה מהמועד שנקבע לתחילת האסיפה, מניין חוקי, תידחה האסיפה למועד אחר שלא יקדם משני ימי עסקים לאחר המועד שנקבע לקיום האסיפה המקורית או מיום עסקים אחד, אם סבר הנאמן כי הדבר דרוש לשם הגנה על זכויות המחזיקים; נדחתה האסיפה, ינמק הנאמן בדוח בדבר זימון האסיפה את הסיבות לכך.
22. לא נכח באסיפת המחזיקים הנדחית כאמור בסעיף 18 לעיל, מניין חוקי כעבור מחצית השעה לאחר המועד שנקבע לה, תתקיים האסיפה בכל מספר משתתפים שהוא, אלא אם כן נקבעה דרישה אחרת בחוק ניירות ערך.
23. על אף האמור בסעיף 22 לעיל, כונסה אסיפת המחזיקים על פי דרישת מחזיקים המחזיקים בחמישה אחוז (5%) לפחות מיתרת הערך הנקוב של אגרות החוב שבמחזור (כאמור בסעיף 2 לעיל), תתקיים אסיפת המחזיקים הנדחית רק אם נכחו בה מחזיקים באגרות חוב לפחות בכמות הדרושה לצורך כינוס אסיפה כאמור (קרי: בחמישה אחוז (5%) לפחות מיתרת הערך הנקוב של אגרות החוב שבמחזור).
24. לא ידונו באסיפה נדחית אלא עניינים שבהם אפשר היה לדון באסיפה המקורית.
25. לפי החלטה של הנאמן או החלטה ברוב רגיל של המצביעים באסיפה שנכח בה מנין חוקי, יידחה המשכה של האסיפה ("האסיפה המקורית") מפעם לפעם, הדיון או קבלת החלטה בנושא שפורט בסדר היום, למועד אחר ולמקום שייקבע כפי שהנאמן או האסיפה כאמור יחליטו ("אסיפה נמשכת"). באסיפה נמשכת לא יידון אלא נושא שהיה על סדר היום ושלא נתקבלה לגביו החלטה.
26. נדחה המשך קיומה של אסיפת מחזיקים בלי לשנות את סדר יומה, יינתנו הזמנות לגבי המועד של המושב החדש של האסיפה הנמשכת, מוקדם ככל האפשר, ולא יאוחר מ-12 שעות קודם לאסיפה הנמשכת; ההזמנות כאמור יינתנו לפי סעיפים 10 ו-11 לעיל.
27. אדם או אנשים שיתמנו על ידי הנאמן וכל אדם או אנשים אחרים שירשו לכך על ידי החברה, יהיו רשאים להיות נוכחים באסיפות של מחזיקי אגרות החוב, או בחלק מהן בלבד, לפי החלטת הנאמן ללא זכות הצבעה. במקרה שבו על פי שיקול דעתו הסביר של הנאמן, ומנימוקים סבירים, יידרש בחלק מהאסיפה דיון ללא נוכחות נציגי החברה, אזי לא ישתתפו באותו חלק של הדיון החברה או מי מטעמה. על אף האמור בסעיף 29 זה לעיל, החברה תוכל להשתתף בפתיחת אסיפה לשם הבעת עמדתה בקשר עם כל נושא שעל סדר היום של האסיפה ו/או הצגת נושא מסוים (לפי העניין).

החלטות

28. כל החלטה שתקבל בהצבעה במניין קולות.
29. יו"ר האסיפה רשאי לקבוע כי הצבעות יהיו בדרך של כתבי הצבעה או בהצבעה במהלך האסיפה. במקרה בו קבע היו"ר כי ההצבעה תהיה בדרך של כתב הצבעה ידאג הנאמן, כי נוסח כתב ההצבעה יפורסם במערכת המגנ"א, ויקבע את מועד נעילת ההצבעה שעד אליו על המחזיקים לשלוח לנאמן את כתב ההצבעה מלא וחתום כדין. הנאמן רשאי לדרוש ממחזיק להצהיר במסגרת כתב ההצבעה באשר

לקיומו או היעדרו של עניין מנוגד (כהגדרתו להלן) שיש לו, בהתאם לשיקול דעתו של הנאמן. מחזיק אשר לא ימלא את כתב ההצבעה במלואו ו/או אשר לא יוכיח את זכאותו להשתתף ולהצביע באסיפה על פי הוראות התוספת השנייה, ייחשב כמי שלא מסר כתב הצבעה, ולפיכך בחר שלא להצביע על הנושאים שבכתב ההצבעה.

30. כתב הצבעה מלא וחתום כדין שבו ציין מחזיק את אופן הצבעתו, אשר הגיע לנאמן עד למועד האחרון שנקבע לכך, ייחשב כנוכחות באסיפה לעניין קיום המניין החוקי כאמור בסעיף 18 לעיל. בהתאם, יהיה הנאמן רשאי, בהתאם לשיקול דעתו ובכפוף לכל דין, לקיים אסיפות הצבעה בהן יערכו הצבעות באמצעות כתבי הצבעה וללא התכנסות, וכן לקיים הצבעה באמצעות כתבי הצבעה באסיפה נדחית אשר לא נכח בה המניין החוקי הנדרש לצורך קבלת החלטה, ובלבד שיתקבלו אצל הנאמן, עד למועד אשר ייקבע לכך בהודעה על כינוס האסיפה או קיום ההצבעה, לפי העניין, כתבי הצבעה מאת מחזיקים המהווים מניין חוקי הדרוש לצורך קבלת ההחלטה באסיפה מקורית או אסיפה נדחית, לפי העניין.

31. כונסה אסיפת מחזיקי אגרות חוב, (בין שזומנה על ידי החברה, מחזיק או הנאמן), יבחן הנאמן קיומו של ניגוד עניינים אצל מחזיקי אגרות חוב, בין עניין הנובע מהחזקתם באגרות חוב לבין עניין אחר שלהם, כפי שיקבע הנאמן ("עניין מנוגד"). הנאמן רשאי לדרוש ממחזיק המשתתף באסיפה להצהיר, לרבות בכתב, לפני ההצבעה ו/או בכתב ההצבעה, על עניין אחר שלו וכן באשר לקיומו או העדרו של עניין מנוגד שיש לו, בהתאם לשיקול דעתו של הנאמן.

מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, ייחשב כל אחד מאלה כבעל עניין מנוגד:

- 31.1 מחזיק אשר הנו מחזיק קשור (כהגדרת מונח זה בס' 4 לשטר הנאמנות);
 - 31.2 מחזיק אשר כיהן כנושא משרה בחברה בסמוך למועד האירוע שבבסיס ההחלטה באסיפה;
 - 31.3 כל מחזיק אשר קבע הנאמן לגביו כי הינו בעל "עניין מנוגד" לפי האמור להלן בכפוף לכל דין ו/או הוראת רשות מוסמכת ובכלל כך: כל מחזיק אשר יצהיר בכתב לנאמן כי הינו בעל עניין אישי מהותי כלשהו אשר חורג מעניינם של כלל מחזיקי אגרות חוב באסיפת מחזיקי אגרות חוב הרלוונטית. מחזיק אשר לא ימסור הצהרה בכתב לאחר שהתבקש לעשות כן על-ידי הנאמן, יחשב כמי שהצהיר שיש לו עניין אישי כאמור, ולגביו יקבע הנאמן הרלוונטי כי הינו מחזיק בעל עניין מנוגד. מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 32 זה, הנאמן יבחן אם מחזיק הינו מחזיק בעל "עניין מנוגד", גם בהתחשב בהחזקותיו של אותו מחזיק בניירות ערך אחרים של החברה ו/או ניירות ערך של כל תאגיד רלוונטי אחר להחלטה המובאת לאישור באסיפה (כפי שיפורט בכתב ההצבעה), בהתאם להצהרת אותו מחזיק.
- קביעת קיומו של עניין מנוגד תיעשה גם על סמך מבחן כללי של ניגודי עניינים שיערוך הנאמן. כמו כן, להסרת ספק מובהר, כי אין בהוראות לעניין הגדרת מחזיקי אגרות חוב בעלי עניין מנוגד כדי לגרוע מהוראות הדין, הפסיקה והנחיות מחייבות של רשות ניירות ערך, לעניין הגדרת מחזיקי אגרות חוב בעלי עניין מנוגד, כפי שיחולו במועד הבחינה.

32. לצורך בחינת ניגוד עניינים כאמור יהא הנאמן רשאי להסתמך על חוות דעת משפטית שיוזמין, ויחולו עליה הוראות שטר הנאמנות לעניין נשיאה בהוצאות.

33. יובהר, כי בחינת ניגוד עניינים כאמור לעיל, ככל והיא דרושה לדעת הנאמן, תיערך בנפרד ביחס לכל החלטה על סדר יומה של האסיפה וכן ביחס לכל אסיפה בנפרד. עוד יובהר, כי אין בהכרזה על מחזיק כעל בעל עניין מנוגד בהחלטה או אסיפה כלשהי, כשלעצמה, כדי להראות על עניין מנוגד של אותו מחזיק בהחלטה אחרת אשר על סדר יומה של האסיפה או על עניין מנוגד שלו באסיפות אחרות.

34. בספירת מניין הקולות בהצבעה שהתקיימה באסיפת מחזיקים, לא יביא הנאמן בחשבון את קולותיהם של מחזיקים שלא נענו לדרישתו כאמור בסעיף 32.3 לעיל או של מחזיקים שלגביהם מצא כי מתקיים ניגוד עניינים כאמור באותו סעיף. על אף האמור, פחת סך החזקות המשתתפים בהצבעה, שאינם מחזיקים בעלי עניין מנוגד, משיעור של חמישה אחוזים מיתרת הערך הנקוב של אגרות חוב (סדרה ד'), יביא הנאמן בחשבון בספירת מניין הקולות בהצבעה גם את קולותיהם של המחזיקים בעלי עניין מנוגד.

35. בהצבעה יהיה לכל מחזיק, הנוכח בעצמו או על-ידי בא-כוחו, קול אחד בגין כל 1 ש"ח ערך נקוב מהקרן הכוללת הנקובה שטרם נפרעה של אגרות חוב שמכוחן רשאי הוא להצביע.

36. במקרה של מחזיקים במשותף באגרת חוב יתקבל רק קולו של מי שרשום ראשון מביניהם במרשם.

37. בעל אגרת חוב רשאי להצביע בגין חלק מהקולות שלו בעד הצעת החלטה, בגין חלק אחר נגד ובגין חלק אחר להימנע, והכל כפי ראות עיניו.

38. הרוב הדרוש לאישור החלטה רגילה הוא רוב רגיל של מספר הקולות המשתתפים בהצבעה מבלי להביא בחשבון את קולות הנמנעים. הרוב הדרוש לאישור החלטה מיוחדת באסיפה כזו הוא רוב של לא פחות משני שלישים ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה מבלי להביא בחשבון את קולות הנמנעים.

39. הנושאים שלהלן יתקבלו באסיפת מחזיקים ברוב שאינו רוב רגיל או במניין חוקי מיוחד, לפי העניין. ואלה הנושאים:

- 39.1 שינוי ו/או תיקון שטר הנאמנות ככל שנדרש אישור אסיפת מחזיקי אגרות החוב בקשר אליו, אשר ייעשה בהתאם לאמור בסעיף 22 לשטר הנאמנות.
 - 39.2 כל תיקון, שינוי או הסדר של זכויות מחזיקי אגרות החוב, בין אם זכויות אלה נובעות מאיגרת החוב, שטר הנאמנות או אחרת, או כל פשרה או ויתור בקשר עם זכויות אלה, אשר ייעשו בהתאם לאמור בסעיף 22 לשטר הנאמנות.
 - 39.3 העמדת אגרות החוב לפירעון מיידי ו/או מימוש בטוחות, אשר תיעשה בהתאם לאמור בסעיף 7 לשטר הנאמנות.
 - 39.4 החלטה בקשר עם מטרות יתרת התקבולים שיתקבלו על ידי הנאמן כמפורט ובהתאם לאמור בסעיף 9 לשטר הנאמנות.
 - 39.5 החלטה על סיום כהונתו של הנאמן והחלפתו בנאמן אחר תתקבל בהתאם לאמור בסעיף 25 לשטר הנאמנות.
 - 39.6 כל נושא אחר אשר נקבע לגביו בשטר הנאמנות כי הוא כפוף להחלטה מיוחדת.
40. כל נושא שלא נקבע לגביו לפי סעיף 40 לעיל כי יתקבל ברוב שאינו רגיל או במניין חוקי מיוחד, יתקבל כהחלטה רגילה.
41. כתב מינוי הממנה שלוח יהיה בכתב ויחתם על-ידי הממנה או על-ידי בא-כוחו שיש לו הסמכה לעשות כן בכתב כהלכה. אם הממנה הוא תאגיד, ייעשה המינוי בכתב ויהא חתום בחותמת התאגיד, בצירוף חתימת מורשי החתימה של התאגיד, והממונה יהא רשאי לפעול בשם התאגיד שהוא מייצג.
- 41.1 כתב מינוי של שלוח ייערך בכל צורה אשר תהיה מקובלת על הנאמן.
 - 41.2 שלוח אינו חייב להיות בעצמו מחזיק איגרת חוב.
 - 41.3 כתב מינוי וייפוי הכוח או התעודה האחרת שעל-פיה נחתם כתב המינוי או העתק מאושר של ייפוי כוח כזה, יימסר לנאמן עד למועד פתיחת האסיפה, אלא אם כן נקבע אחרת בהודעה המזמנת את האסיפה.
42. הצבעה שנעשתה בהתאם לתנאים שבמסמך הממנה שלוח תהא תקפה אף אם קודם לכן נפטר הממנה או הוכרז פסול דין או בוטל כתב המינוי או הועברה אגרת החוב שלגביה ניתן הקול, אלא אם נתקבלה במשרדה הרשום של החברה לפני האסיפה, הודעה בכתב בדבר הפטירה, החלטות הפסלות, הביטול או ההעברה הנ"ל, הכל לפי העניין.
43. קול שניתן ו/או הצבעה שנעשתה בהתאם לתנאים שבמסמך הממנה בא-כוח, יהיה בר תוקף אף אם: (1) קודם לכן נפטר הממנה או הוכרז פסול דין; או (2) לאחר ההצבעה בוטל כתב המינוי; או (3) לאחר ההצבעה הועברה איגרת החוב שלגביה ניתן הקול, אלא אם נתקבלה במשרדה הרשום של החברה או במען אחר עליו תודיע החברה או בידי הנאמן, לפני האסיפה או ההצבעה, הודעה בכתב בדבר פטירת הממנה, היותו פסול דין, או בדבר הביטול או ההעברה כאמור לעיל.
44. הנאמן יערוך פרוטוקול של האסיפה של מחזיקי אגרות החוב, שיירשם במרשם הפרוטוקולים ושיישמר במשרדו הרשום של הנאמן לתקופה של שבע שנים ממועד האסיפה. כל פרוטוקול כזה יחתם על-ידי יושב הראש של האסיפה, וכל פרוטוקול חתום כאמור ישמש ראיה לכאורה לאמור בו, וכל עוד לא יוכח ההפך, הרי כל החלטה שנתקבלה באסיפה כזו תיחשב כאילו נתקבלה כדין. הנאמן יהיה רשאי לערוך פרוטוקול אסיפה או חלקים ממנו בדרך של הקלטה.
45. מרשם הפרוטוקולים של אסיפות המחזיקים יישמר במשרדו של הנאמן, יהיה פתוח לעיון מחזיקי אגרות החוב והעתק ממנו יישלח לכל מחזיק אגרות חוב שביקש זאת.
46. הכרזת יושב ראש האסיפה בדבר קבלת החלטה או דחייתה והרישום בעניין זה במרשם הפרוטוקולים, יישמשו ראיה לכאורה על עובדה זו.