

- בעניין:** פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983 (להלן: "הפקודה")
- ובעניין:** יורוקום-תקשורת בע"מ ח.פ. 51-0823164 (בפירוק) (להלן: "החברה")
- ובעניין:** עו"ד עמית אשור – בעל תפקיד בודק בהסדר של חברת אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ, ח.פ. 520044264 (להלן: "אינטרנט זהב") מרחוב דובנוב 10, תל אביב
טלפון: 03-5441417 פקס: 03-4448089; דואל: amit@ashur-law.com (להלן: "הבודק")
- ובעניין:** עוה"ד אמנון לורד, פנחס רובין, ואורי גאון בתפקידם כמנהלים מיוחדים של יורוקום-תקשורת בע"מ (בפירוק) עו"ד אמנון לורד בעצמו ו/או באמצעות עוה"ד יובל ברגיל ו/או אייל אייכל ואח' ממושרד יגאל ארנון ושות' עורכי-דין רחוב הלל 31, ירושלים 91000
טלפון: 02-6239300; פקס: 02-6239314
עו"ד פנחס רובין בעצמו ו/או באמצעות עוה"ד ירון אלכאוי ואח' ממושרד גורניצקי ושות', עורכי-דין רחוב החרש 20 (מגדל ויתניה), תל אביב 6761310
טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555
עו"ד אורי גאון בעצמו ו/או באמצעות עוה"ד יניב אזרן ו/או רותם עמרן ואח' ממושרד ב. לוינבוק ושות', עורכי-דין דרך מנחם בגין 52, תל אביב 67137
טלפון: 03-6368888; פקס: 03-6368889
- ובעניין:** בנק דיסקונט לישראל בע"מ באמצעות עוה"ד עמית פינס ואח' ממושרד פישר, בכר, חן, עורכי-דין דרך מנחם בגין 146, בעניין עזריאלי טאון, תל-אביב
03-6944111 פקס: 03-5366983
- ובעניין:** בנק הפועלים לישראל בע"מ באמצעות עוה"ד ירון אלכאוי ו/או אמנון ביס ואח' ממושרד גורניצקי ושות', עורכי-דין רחוב החרש 20 (מגדל ויתניה), תל אביב 6761310
טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555
- ובעניין:** הבנק הבינלאומי לישראל בע"מ באמצעות עוה"ד ליאת עיני-נצר ו/או יניב אזרן ואח' רותם עמרן ואח' ממושרד ב. לוינבוק ושות', עורכי-דין דרך מנחם בגין 52, תל אביב 67137
טלפון: 03-6368888; פקס: 03-6368889
- ובעניין:** הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי באמצעות ב"כ עוה"ד נעמה גור-מס ואח' מרחוב השלושה 2, תל אביב
טלפון: 03-6899695 פקס: 02-6462502 (להלן: "הממונה")
- תאריך הגשה:** 15.2.2026.

הודעה על הגשת נוסח כתב תביעה

בהמשך להחלטת בית-המשפט הנכבד מיום 12.1.2026 הבודק מתכבד להגיש את נוסח כתב התביעה המצורף להודעה זו ביחד עם נספחי התביעה.

בשים לב למורכבות התביעה, היקף החקירות והראיות, במועד הגשת התביעה בכוונת הבודק להגיש בקשה בהתאם לתקנה 176(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט-2018 להגדלת היקף העמודים של החלק השלישי של כתב התביעה ב-14 עמודים (ראה: ת"א (מחוזי ת"א) 67407-11-25 **מסורת התורה בני ברק נ' ישיבת פוניבז בע"מ** (נבו 28.12.2025); פר"ק (מחוזי ת"א) 55904-10-15 **רוביקון ביזנס גרופ בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי מחוז תל-אביב** (נבו 18.11.2021)).

עו"ד עמית אשור

**בעל תפקיד בודק מטעם בית-המשפט
לחקירת הסיבות לקריסת
אינטרנט גולד-קווי זהב בע"מ**

התובע:

עו"ד עמית אשור – בעל תפקיד בודק בהסדר נושים
של חברת אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ
באמצעות עוה"ד עמית אשור (מ.ר. 45425) ו/או דקלה עמר ו/או ג'ני דיוק
ו/או אח' ממשד נוף, אורן, בן עמי ושות'
מרחוב דובנוב 10, בית דובנוב, קומה ראשונה
טלפון: 03-6566661 דואל: amit@ashur-law.com

הנתבעים: 1.

יורוקום-תקשורת בע"מ (בפירוק), ח.פ. 510823164
מרחוב דב 2, רמת-גן
באמצעות המנהלים המיוחדים עוה"ד אמנון לורד, פנחס רובין ואורי גאון
שמענם להמצאת כתבי-בי-דין:
ממשד גורניצקי ושות', עורכי-דין
רחוב החרש 20 (מגדל ויתניה), תל אביב 6761310
טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555

2.

בנק דיסקונט לישראל בע"מ, ח.צ. 520007030
מרחוב דיסקונט 1, ראשון לציון
באמצעות עוה"ד עמית פינס ואח'
ממשד פישר, בכר, חן, עורכי-דין
דרך מנחם בגין 146, בעניין עזריאלי טאון, תל-אביב
טלפון: 03-6944111; פקס: 03-5366983

3.

בנק הפועלים לישראל בע"מ, ח.צ. 520000118
משדרות רוטשילד 50, תל-אביב
באמצעות עוה"ד ירון אלכאוי ו/או אמנון ביס ואח'
ממשד גורניצקי ושות', עורכי-דין
רחוב החרש 20 (מגדל ויתניה), תל אביב 6761310
טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555

4.

הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ, ח.צ. 520029083
משדרות רוטשילד 42, תל-אביב
באמצעות עוה"ד ליאת עיני-נצר ו/או יניב אזרן ואח'
ממשד ב. לוינבוק ושות', עורכי-דין
דרך מנחם בגין 52, תל אביב 67137
טלפון: 03-6368888; פקס: 03-6368889

תאריך חתימה: ____ בחודש ____ 2026

סוג התביעה: תיק אזרחי בסדר דין רגיל (כספית אחרת, פסק דין הצהרתי, סעיפים 134 ו-151 בטור א' בהודעה בדבר הוראת מנהל בתי המשפט על רשימת סוג התביעה ונושאה).

הסעדים: תשלום סכום כסף, פסק-דין הצהרתי (הדחיית חוב).

שווי התובענה: 115,000,000 ₪ (לצרכי אגרה).

סכום אגרת בית המשפט שיש לשלם: 1,578,709.90 ₪ בהתאם לפרט 8 לתוספת.

קיומו של הליך נוסף בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעים הם צד לו או היו צד לו: פר"ק 17-12-42633.

הזמנה לדין

הואיל והתובע, עו"ד עמית אשור – בעל תפקיד בודק בהסדר נושים של חברת אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ, הגיש כתב תביעה זה נגדך את/ה מוזמן/ת להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת לבך, אם לא תגיש/י כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

חלק ב' – תמצית הטענות כתב התביעה

הצדדים

1. תביעה זו מוגשת על-ידי עו"ד עמית אשור כבעל תפקיד אשר מונה על-ידי בית-המשפט המחוזי בתל-אביב במסגרת הסדר לפי חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "**הסדר אינטרנט זהב**" או "**ההסדר**") של חברת אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ (להלן: "**החברה**" או "**אינטרנט זהב**"), לחקור את הסיבות לקריסת החברה ובהתאם לתוצאות הבדיקה להגיש ולנהל תביעות (להלן: "**הבודק**").
2. במסגרת ההסדר, הומחו לקופת ההסדר גם זכויות התביעה של מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה (להלן: "**מחזיקי האג"ח**" או "**המחזיקים**"). תביעה זו מוגשת מכח זכויות תביעה של החברה ושל המחזיקים.
3. עובר להגשת תביעה זו נערכה חקירה מקיפה על-ידי הבודק, במהלכה נחקרו 21 נחקרים ונחקרות, נאספו מאות אלפי מסמכים והוגש לבית-משפט נכבד זה, בכובעו כמפקח על הליכי חדלות הפירעון של החברה, דוח בדבר הנסיבות שהובילו לקריסת אינטרנט זהב (להלן: "**הדוח**"). במסגרת הדוח המליץ הבודק לנקוט הליכים נגד נושאי משרה לשעבר בחברה, בעלת השליטה בחברה (יורוקום) והבנקים דיסקונט, הפועלים והבינלאומי.
4. נושי החברה אישרו לבודק הגשת תביעה נגד יורוקום והבנקים ולא אישרו הגשת תביעה נגד נושאי המשרה. משכך, כתב תביעה זה אינו כולל את נושאי המשרה כנתבעים הגם שיש בו התייחסויות, מקום שהדבר נדרש, לפעולות ומחדלים של נושאי המשרה. **למען הזהירות המשפטית, כל זכויות התביעה נגד נושאי המשרה שמורות.**
5. אינטרנט זהב הייתה חברה ציבורית שהתאגדה בישראל וניירות הערך שלה נסחרו בבורסות לניירות ערך בתל-אביב ובניו-יורק. במועדים הרלוונטיים לתביעה, החברה החזיקה 19,363,39 מניות המהוות כ-65% מהון המניות המונפק של חברת בי קומיוניקיישנס (להלן: "**ביקום**"), אשר החזיקה כ-26% ממניות חברת "בזק".
- רצ"ב כנספח 1:** תרשים החזקות סכמתי של קבוצת "יורוקום".
6. בחודש ינואר 2019 החברה הודיעה על עצירת התשלומים למחזיקי האג"ח שלה (סדרות ג' ו-ד') והחלה בפעולות לגיבוש הסדר נושים. במסגרת הסדרים שאושרו על-ידי נושי החברה ובית-המשפט, בין היתר, מומשו מניות החברה בביקום ונמכר "השלד הבורסאי" של החברה. ביום 2.12.2020 הגישה החברה בקשה למתן צו פתיחת הליכים, כאשר יתרת החוב שלה לנושים הייתה כ-470 מיליון ₪, מתוכם כ-13.84 מיליון ₪ למחזיקי אג"ח (סדרה ג') וכ-455.83 מיליון ₪ למחזיקי אג"ח (סדרה ד') ושווי נכסיה כ-11.4 מיליון ₪ במזומן וזכויות תביעה. ביום 8.12.2020 ניתן צו פתיחת הליכים לחברה, מונה לה נאמן והח"מ מונה לבודק. הצו נכנס לתוקף ביום 2.1.2021.
7. הנתבעת 1 – יורוקום תקשורת בע"מ (בפירוק) (להלן: "**יורוקום**"), הינה חברה פרטית שהתאגדה בישראל ואשר החזיקה במועד הרלוונטי לתביעה כ-54.73% מהמניות של אינטרנט זהב והייתה בעלת השליטה בחברה. נגד יורוקום ניתן צו פירוק שנכנס לתוקף ביום 3.5.2018 ומכוחו מונה עוה"ד פנחס רובין, אמנון לורד ואורי גאון למנהלים מיוחדים של יורוקום (להלן: "**המנהלים המיוחדים**"). עוה"ד רובין, לורד וגאון ייצגו את הנתבעים 2-4 ומונו משקיפים ביורוקום מטעמם (לפני מינויים כמנהלים המיוחדים).
8. הנתבעים 2-4 (להלן: "**בנק דיסקונט**", "**בנק הפועלים**" ו-"**הבנק הבינלאומי**", בהתאמה ויחדיו: "**הבנקים**"), הם תאגידים בנקאיים שהתאגדו בישראל והעמידו אשראים ליורוקום. הבנקים הגישו ביום 20.12.2017 בקשה לפירוק יורוקום בגין חוב מצטבר בסך של כ-971 מיליון ₪ שהיווה למעלה מ-99% מהחובות המגובשים של יורוקום לנושיה, נכון למועד הגשת בקשת הפירוק. על-פי דוח מיום 28.9.2023, אושרו לבנקים תביעות חוב בסך 1,145,062,534 ₪ המהווה כ-98.9% מתביעות החוב שאושרו וחולק דיבידנד ביניים של כ-91 מיליון ₪.

הסעדים

9. להורות כי החוב של יורוקום כלפי הבנקים נדחה מפני החוב של יורוקום כלפי קופת ההסדר של אינטרנט זהב, כפי שיקבע בתביעה זו, ובכלל זאת לחייב את הבנקים להשיב לקופת הפירוק של יורוקום כל סכום ששולם להם כדיבדנד ביניים במסגרת הליכי הפירוק של יורוקום.
10. לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לקופת ההסדר של אינטרנט זהב את מלוא הנזק שנגרם לחברה עקב מעשיהם ומחדליהם, כמפורט בתביעה זו. משיקולי אגרה, סכום התביעה הוגבל ל-115,000,000 ₪.
11. ליתן כל סעד נוסף שבית-המשפט הנכבד ימצא כצודק ונכון בנסיבות העניין.
12. לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשאת בהוצאות התביעה ושכ"ט הבודק.

תמצית העובדות המקימות את עילות התביעה

13. במוקד תביעה זו עומד אירוע חמור של השמדת ערך חסרת תקדים בחברה ציבורית, שנבעה מהשתלטות של בעלת השליטה ונושיה (הבנקים) על קבלת ההחלטות בחברה, תוך הכפפת טובת החברה לטובתם האישית של הנתבעים.
14. ביוני 2018 עמדה אינטרנט זהב, שהייתה אז על סף חדלות פירעון, בפני הזדמנות עסקית נדירה: הצעה מחייבת לרכישת הנכס העיקרי שלה – מניות השליטה בחברת ביקום ובשרשור מכירת גרעין השליטה בחברת "בזק".
15. ההצעה נקבה במחיר של 47.1 ₪ למניה – כאשר המניות נסחרו בבורסה במחיר של 35.12 ₪ למניה והשווי ההוגן של המניות לפי ה-NAV של ביקום נאמד ב-38 ₪ למניה. דהיינו, העסקה שיקפה פרמיה של כ-34% על מחיר השוק ו-24% על ה-NAV. עבור החברה שהייתה כאמור על סף חדלות פירעון, זו הייתה "רשת ביטחון" מלאה: העסקה הבטיחה פירעון של 100% מהחוב לנושים והשאת ערך מיטבית לבעלי המניות (להלן: "עסקת נוימן").
16. הנהלת החברה והדירקטוריון הגדירו בזמן אמת את ההצעה כחלופה המיטבית והיחידה להצלת החברה. לפי עמדת המנכ"ל, "הסנריו הכי נורא שאני רואה מול העיניים והיחיד שאיני יודע להצדיק התנהלותי בו ולהתגונן בפניו" הוא שייודע לציבור שבפני החברה עמדה עסקת נוימן כאמור לעיל – והחברה לא ביצעה את העסקה.
17. אלא שלנתבעים היו תוכניות אחרות. הם היו מצויים בניגוד עניינים חריף וקיצוני: מטרתם הייתה לשמר בידם את הכוח למכור את השליטה ב"בזק" דרך "קומת יורוקום" (כדי להעשיר את קופת הפירוק של יורוקום) ולמנוע את מכירת השליטה דרך "קומת החברה" (שתשרת את קופת אינטרנט זהב). כדי להשיג את מטרתם, לסכל את עסקת נוימן ולשלוט בכל עסקה עתידית למכירת גרעין השליטה ב"בזק", הנתבעים נקטו בשרשרת פעולות דורסניות, בחוסר תום לב קיצוני ותוך שימוש לרעה בהליכי משפט:
18. **הגשת והשגת צו מניעה ארעי במעמד צד אחד תוך שימוש לרעה בהליכי משפט, מצגי שווא והטעיה:** ביום 18.6.2018, כשעה לפני ישיבת הדירקטוריון שנועדה לאשר את עסקת נוימן הגישה יורוקום בקשה לצו מניעה ארעי במעמד צד אחד לבית המשפט הדן בפירוק יורוקום. הבקשה הוגשה לערכאה נעדרת סמכות, ללא תביעה עיקרית, ותוך הסתרה מכוונת והטעיה חמורה של בית המשפט: הנתבעים הסתירו את הדיווח המידי הקריטי מיום 10.6.2018 (לפיו הדירקטוריון בוחן השלמת עסקה בתוך שבועיים); הסתירו את העובדה שהם עצמם השתתפו בהנפקה בידיעה ברורה שעסקה כזו מתגבשת; הסתירו את חוות הדעת הכלכליות ומסמכים פנימיים של החברה שתמכו בכדאיות העסקה ושהוצגו להם בזמן אמת. תחת זאת, הציגו מצג שווא של "מכירת תבהלה" חסרת פשר – בעוד שבפועל החזיקו במידע פנים מלא הן על כדאיות העסקה והן על הסיכונים האדירים שעמדו לפתחה של החברה אם העסקה לא תתבצע. אלמלא צו המניעה הארעי שהושג באופן עוולתי כאמור, דירקטוריון היה מאשר את העסקה באותו יום, והחברה הייתה יכולה לפרוע את כל חובותיה תוך השאת ערך לבעלי המניות.
19. **הפרת חובת ההגיונות והחובה לפעול בתום-לב לטובת החברה:** יורוקום והבנקים פעלו מתוך עניין אישי מנוגד מובהק. טובת החברה הייתה לשמר את יכולתה למכור את גרעין השליטה בבזק בידיה בכלל ולבצע את עסקת נוימן בפרט, משום שהייתה העסקה המיטבית בנסיבות ולאחר ניהול "פרוסס" ממושך וסיכונים הולכים וגוברים.

לעומת זאת, טובת הנתבעים הייתה לשמר את יכולתם למכור את גרעין השליטה בבזק ושקופת הפירוק תיהנה במישרין מהתקבולים. בהיותם בניגוד עניינים מובהק הנתבעים ניהלו מו"מ נסתר ונוגד למכירת מניות אינטרנט זהב לצד ג', כדי להעשיר את קופת הפירוק שלהם, הסתירו זאת מהחברה ומבית-המשפט הנכבד ופעלו לטרפד את עסקת נוימן לא משום שלא הייתה טובה לחברה – אלא משום שהיא "הרגה" את האפשרות שלהם לממש את הנכס ב"קומה" שלהם ולא השאירה לנושי יורקום (לשיטתם) מספיק תמורות. כאמור, הנתבעים נטלו הימור פזיז ואדיש ("על עיוור") שמניית בזק תעלה – כאשר מי שנושאים בסיכון להימור הם החברה ונושיה.

20. **פגיעה בשיקול הדעת העצמאי של הדירקטורים, השתתפות וסיוע להפרת חובות אמונים וזהירות של נושאי**

המשרה: בחסות צו המניעה הארעי שהוגש והושג שלא-כדין, הנתבעים הפעילו מכבש לחצים פסול על נושאי המשרה (המנכ"ל, היו"ר וחברי הדירקטוריון). הם שיגרו "מכתב איומים" לדירקטורים ולמנכ"ל, איימו בתביעות אישיות ובהדחה של נושאי משרה בחברה, גרמו לשני דירקטורים להתפטר באופן מיידי ערב אישור העסקה, פעלו באגרסיביות למינוי 5 דירקטורים "מומלצי המנהלים המיוחדים" (אנשי שלומנו) כדי להנדס רוב מוחלט בדירקטוריון ולנטרל את הדירקטורים שתמכו בעסקה ועשו שימוש לרעה בהליכי משפט כדי להעצים את הלחץ והפגיעה בשיקול-הדעת של נושאי המשרה. הלחץ עבד: בתוך 48 שעות, הדירקטורים – שחששו למשרתם, לכיסם הפרטי ומפני תביעות – נכנעו לתכתיבי הנתבעים, זנחו את טובת החברה והוציאו לפועל את רצון בעלת השליטה (אי-התקשרות בעסקת נוימן, כניסה לתהליך פרוסס ממושך והעברת השליטה בדירקטוריון לידי יורקום).

21. **ביצוע עסקה חריגה בין החברה לבעלת השליטה שלא אושרה כדין והיא חסרת תוקף:** ביום 26.6.2018 הגיע

המהלך לשיאו ב"הודעה משותפת" שהוגשה לבית המשפט. מסמך זה, שהוצג למראית עין כהחלטה עצמאית של הדירקטוריון, היה בפועל **הסכם שכבל את החברה והיווה עסקה חריגה בין החברה לבין בעלת השליטה (יורקום)**. במסגרת ההסכמות, החברה ויתרה על עסקת נוימן (והמנהלים המיוחדים וידאו זאת) והתחייבה להיכנס לתהליך סרק של "פרוסס" (תהליך מכירה ארוך) בשליטת הנתבעים – הן באמצעות שליטתם בדירקטוריון החברה והן באמצעות הכפפת ה"התחייבות" שלא למכור את מניות אינטרנט זהב לכך שהפרוסס יימשך. בתמורה, הנתבעים קיבלו זכות וטו דה-פקטו על החלטות החברה בנוגע למכירת הנכס היחיד שלה, שליטה בדירקטוריון ו"שקט תעשייתי" לנסות למכור את מניות השליטה באינטרנט זהב, ככל שההימור על עליית ערך המניות יצלח.

22. **הימור זה נלקח מבלי שהייתה בידי הנתבעים תשתית עובדתית-ראייתית נדרשת, ולו מינימלית, שתצדיק**

התערבות כה גסה בשיקול-הדעת של נושאי המשרה. כך למשל, רק בשנת 2019 ולאחר שהתממש הסיכון הגלום בהימור – מניות בזק וביקום צנחו בחדות – פנו הנתבעים לקבלת חוות-דעת כלכלית. ואידך זיל גמור.

23. **ודוק: משמעות העסקה הייתה שהנתבעים כפו על החברה להעניק להם "אופציה בינארית" בחינם:** הם הימרו

על עתיד החברה, בידיעה שאם ההימור יצלח ומחיר המניות של בזק וביקום יעלה – קופת הפירוק של יורקום תרוויח, בכל מקרה, בין אם העסקה תיעשה בקומת החברה ובמיוחד אם העסקה תיעשה בקומת יורקום; אך אם ההימור ייכשל (כפי שצפו נושאי המשרה על-יסוד חוות-דעת מקצועיות פנימיות וחיזוניות וכפי שאכן קרה בפועל) – החברה ונושיה ישלמו את מלוא המחיר, כפי שאכן קרה בפועל תוך השמדת ערך חסרת תקדים.

24. **עסקה חריגה זו באופן מובהק לא הייתה לטובת החברה ואף לא אושרה כנדרש בחוק החברות – לא גולה העניין**

האישי המנוגד של בעלת השליטה, לא גולה העניין האישי המנוגד של נושאי המשרה, לא התקבל אישור ועדת ביקורת ואסיפה כללית ברוב מקרב בעלי המניות שאינם בעלי עניין אישי מנוגד. לכן, מדובר בעסקה בטלה (void) והחברה זכאית לתבוע את בעלת השליטה בגין הנזקים שנגרמו לה ערב כך.

25. **בנוסף, יורקום נושאת באחריות כלפי מחזיקי האג"ח (סדרה ד') של החברה מכח סעיף 52 לחוק ניירות ערך.**

26. **בנסיבות כפי שיפורט להלן, הבנקים – דיסקונט, הפועלים והבינלאומי – הנתבעים 2-4 אינם יכולים להסתתר**

מאחורי "יורקום" או מאחורי המנהלים המיוחדים ולרחוץ בניקיון כפיהם, אלא שהם נושאים באחריות מלאה להפרות ולעוולות כמתואר בכתב התביעה ומשכך גם נושאים באחריות למלוא הנזק שנגרם עקב כך.

27. הבנקים היו ועודם בעלי כ-99% מהנשייה ביורוקום ובעלי אינטרס כלכלי מובהק וברור בתוצאות פירוק יורוקום והם שעתרו לכך שעורכי-הדין הקבועים שלהם ושלוהיהם יתמנו תחילה כמשקיפים ולאחר מכן כמנהלים מיוחדים, וגם לאחר המינויים כאמור – המשיכו עורכי-הדין בעצמם ובאמצעות עורכי-דין ממשדיהם לייצג את הבנקים (כל משרד ייצג בנק אחד), ללא כל שינוי או הפרדה. לפיכך, ובהתאם לדיני השליחות, נושאים הבנקים באחריות גם למעשי ומחדלי שלוהיהם, כמפורט להלן.
28. בנוסף, הבנקים הרשו, אשררו ואף מימנו באופן אקטיבי את הפעולות המסכלות, ההפרות והמעשים והמחדלים העולתיים. כך למשל, השתתפות יורוקום בהנפקה (הזרמת 55 מיליון ₪ מקופת הפירוק) – מהלך שנועד לשמר את כוחם של הנתבעים כבעלי השליטה והשולטים בפועל באינטרנט זהב כדי למנוע את עסקת נוימן ולשלוט בכל עסקת מכירה עתידית – נעשתה בהרשאה של הבנקים וכנ"ל ביחס לבקשות במעמד צד אחד לצווי מניעה לעצירת ההנפקה ולעצירת עסקת נוימן וכן בכל הנוגע לעסקה החריגה בין החברה לבעלת השליטה כאמור. הבנקים הרשו, אשררו ומימנו את כל המעשים והמחדלים כאמור.
29. בנוסף, לבנקים הייתה נגישות למידע פנים רגיש ומהותי של החברה (לרבות חו"ד כלכליות, הערכות סיכון וטיוטות הסכם נוימן) וכן למידע פנים של יורוקום – שלא היה ידוע ליתר הנושים ובעלי המניות ובחלקו אף הוסתר ביודעין. בשונה מנושים אחרים של החברה ושל יורוקום, הבנקים ידעו בזמן אמת (ואף היו צריכים לדעת) כי סיכול עסקת נוימן חושף את החברה לסיכון קטלני ("אופציה בינארית" שנושי אינטרנט זהב נושאים בעלות שלה), אך הם ניצלו ביודעין את מעמדם, כוחותיהם וידיעותיהם לקידום האינטרס הצר שלהם, על-חשבון הנושים האחרים ובעלי המניות מהציבור. בנסיבות אלו, אישורם האקטיבי, מראש ובדיעבד, לפעולות המנהלים המיוחדים בשם יורוקום מהווה הסכמה להפרות ולעוולות ולתוצאותיהן, ועל כן הם נושאים באחריות לנזקי החברה, לכל הפחות עד גובה הדיבידנדים שהתקבלו אצלם מקופת הפירוק.
30. בנוסף, הבנקים אפשרו ליורוקום להתנהל במשך שנים לפני צו הפירוק ב"מימון דק", כשהם יודעים שחובותיה (שהגיעו במועד צו הפירוק לכ-1.62 מיליארד ₪ לפי תביעות החוב שאושרו) עולים פי כמה מונים על נכסיה (165 מיליון ₪ לפי המימוש בפועל וכ-452 מיליון ₪ נכון למועד הפירוק). חרף חדלות הפירעון הברורה והעמוקה של יורוקום, שנדונה גם בוועדות אשראי, הבנקים המשיכו להעמיד אשראי עתק ללא בטחונות ראויים (כגון ערבויות אישיות) והסתירו את מצבה האמיתי כל עוד הדבר שירת את ענייניהם, תוך שהם גורמים להזרמת כספים מחברות-אחיות (כגון יורוקום נדל"ן), כדי להקטין את החשיפה שלהם תוך העמקת חדלות הפירעון של יורוקום.
31. התנהלותם הדורסנית של הבנקים, ניצול "המימון הדק" מתמשך של יורוקום והסתרת מצבה האמיתי (חדלות פירעון) לאורך שנים תוך הצגת מצג שווא של "עסקים כרגיל", מצדיקה את **הדחיית חובם** כלפי יורוקום שנוצר לפני צו הפירוק מפני חובותיה של יורוקום לחברה שנוצרו לאחר צו הפירוק.
32. התוצאה של המעשים והמחדלים של הנתבעים הייתה **קטסטרופלית**. כפי שהוזהרו הנתבעים מראש, הליך ה-"פרוסס" שהם כפו על החברה לבצע חלף עסקת נוימן – נכשל כישלון חרוץ. לא התקבלה אף הצעה עד למועד האחרון להגשת הצעות במסגרת ה-"פרוסס". מניות ביקום נמכרו לבסוף בחודש יוני 2019, שנה אחרי עסקת נוימן במחיר של כ-11.6 ₪ למניה בלבד – שבריר מהמחיר (47.1 ₪) שהוצע בעסקת נוימן שסוכלה על-ידם.
33. לפיכך, **הנזק הישיר לחברה (פיצויי קיום) מוערך בכ-687 מיליון ₪** - הסכום שהיה מתקבל בחברה מעסקת נוימן (912 מיליון ₪) בקיזוז הסכום שהתקבל בחברה בפועל ממימוש מניות ביקום (225 מיליון ₪). לחילופין, יש לפסוק פיצוי בגין הפגיעה בסיכויים להשלים עסקה למכירת מניות ביקום. אשר לנזק הישיר למחזיקי אג"ח (סדרה ד') הריהו בגובה יתרת החוב כלפיהם (כ-455 מיליון ₪). משיקולי אגרה, סכום התביעה מועמד על **115 מיליון ₪**.

תמצית העובדות לעניין סמכות בית-המשפט

34. הסמכות העניינית למחלקה הכלכלית בהתאם לסעיף 42ב(א)(1), 42ב(א)(ד), 42ב(א)(3), 42ב(א)(6) לחוק בתי-המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 וסמכות מקומית משום שהנתבעים 2-4 מנהלים סניפים במחוז חיפה.

חלק ג' – פירוט העובדות המשמשות יסוד לכתב התביעה

א. החלק העובדתי

א.1. השליטה ביורוקום עוברת לידי הבנקים עקב חדלות פירעון

35. מצבה הכלכלי הגרוע של יורוקום, העומדת בראש הפירמידה, היה ידוע לבנקים שנים לפני מתן צו הפירוק. כבר בשנים 2013-2014 יורוקום לא עמדה בפירעון חובותיה כסדרם ובשנת 2015 גובש הסדר חוב בינה לבין בנק דיסקונט. יורוקום לא עמדה בתנאי ההלוואות שהעמידו לה הבנקים, היא טופלה במחלקות לאשראים מיוחדים, נערכו עמה הסדרי חוב והיא אף התחייבה לממש נכסים בעצמה כדי לעמוד בהחזרים לבנקים.

36. ביום 20.12.2017 הוגשה על-ידי הבנקים בקשה למתן צו פירוק ליורוקום וביום 27.12.2017 התמנה עו"ד מטעם כל-אחד משלושת הבנקים כמשקיף בדירקטוריון יורוקום. על-פי ההחלטה הממנה את המשקיפים, "**אין במינוי כדי לאיין את סמכויות דירקטוריון החברות, ועדות החברה ובעלי תפקידים בחברה**".

37. הלכה למעשה, למן הגשת בקשת הפירוק ומינוי המשקיפים, **השליטה ביורוקום עברה לידי הבנקים שהיו הנושים הגדולים ביותר של יורוקום** (כ-99% מנשייה של כמיליארד ₪). בדיונים בבית-המשפט, יורוקום לא כפרה בהיותה חדלת פירעון, הסכימה למינוי המשקיפים ולמן מינויים של המשקיפים – כובד המשקל עבר אליהם והם ניהלו משא-ומתן ישיר מול גופים שהתעניינו בהשקעה ביורוקום, תוך קבלת השליטה בה¹. כל עסקה בנכסי יורוקום הייתה טעונה הסכמה של הבנקים. הבנקים נכנסו בנעלי בעלי השליטה ביורוקום.

א.2. ההרעה במצבה הכלכלי של אינטרנט זהב והאפשרויות המוגבלות שהיו פתוחות בפניה

38. במהלך הרבעון הראשון של שנת 2018 – מתחילה הידרדרות במצבה של אינטרנט זהב כאשר במהלך החודשים מרץ-מאי 2018, החברה התקרבה באופן מסוכן ביותר לסף חדלות הפירעון (Zone of Insolvency). זאת הן על-פי המבחן המאזני והן על-פי המבחן התזרימי. הביטוי המוחשי ביותר לכך מודגם בירידה העקבית והברורה בשווי של נכס הבסיס של החברה (מניות ביקום) – ומנגד עליה בתשואת האג"ח של החברה.

39. כך, מניות חברה "ביקום" צנחו ממחיר ממוצע של כ-60 ₪ למניה בחודשים ינואר-פברואר 2018 למחיר של 46 ₪ למניה בסוף מרץ 2018. ירידות השערים נמשכו גם בחודש אפריל 2018, במהלכו נסחרה מניית ביקום במחיר ממוצע של 43.66 ₪ וגם בחודש מאי 2018 שבו מניית ביקום נסחרה במחיר ממוצע של 39.17 ₪.

רצ"ב כנספח 2: תרשים – ירידה החדה במחיר מניית ביקום בתקופה 28.1.2018-27.5.2018.

40. במקביל, התרחשה צניחה בשווי החזקות של אינטרנט זהב בביקום בתקופה האמורה – מ-1.36 מיליארד ₪ ביום 28.1.2018 ל-697 מיליון ₪ בלבד ביום 31.5.2018. הירידות נמשכו גם בחודש יוני 2018.

רצ"ב כנספח 3: תרשים – צניחה בשווי החזקות החברה בביקום בתקופה 28.1.2018-31.5.2018.

41. בהתאם, גם השווי הנכסי הנקי (NAV) של החברה נשחק מאוד וצנח מ-598 מיליון ₪ (ביום 31.12.2017) ל-70 מיליון ₪ בלבד (ביום 31.5.2018). **ירידה של 88%.**

42. במקביל להרעה בסביבה העסקית שבה פועלת בזק, עקב החקירות השונות ובפרט בתיק 4,000 התעוררה בעיית ציות (Compliance) לחברות ביקום ואינטרנט זהב, הנסחרות בבורסת הנאסד"ק – שכן כל עוד נמשכו החקירות, יכולתם של רו"ח לבצע ביקורת לדוחות בזק הייתה מוגבלת. ע"פ הדין האמריקאי, החולשה בביקורת "פגמה" בדוחות החברה והגבילה את החברה לביצוע גיוסי הון/חוב פרטיים בלבד. סוגיית הציות הגבילה גם את האפשרות

¹ במהלך פברואר-מרץ 2018, מר שאול אלוביץ, התפטר מתפקידו כיו"ר דירקטוריון של אינטרנט זהב, ביקום ובזק ובהמשך גם התפטר מכהונתו כדירקטור בחברות אלו. למיטב ידיעת הבודק, מר אלוביץ לא המשיך להיות מעורב בענייניה של אינטרנט זהב לאחר מכן.

שבנקים בינ"ל להשקעות יסכימו לעבוד עם אינטרנט זהב. במהלך שנת 2018 התברר כי רוב הבנקים הבינ"ל להשקעות הפעילים בישראל **סירבו לעבוד עם החברה**, ועל כך יורחב להלן.

43. בנוסף, החוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, תשע"ד-2013 (להלן: "**חוק הריכוזיות**") קצב תאריך יעד לביצוע "קיפול שכבה" עד 12/2019. כיוון שהחברה הייתה חלק מפירמידה של 3 חברות ציבוריות היה עליה לבצע מהלך לעמידה בחוק הריכוזיות וככל שתאריך היעד התקרב הלחץ על החברה לבצע מהלך גבר.

44. החברה עמדה בפני משבר תזרימי חמור וחשש ממשי מפני "סחרור חוב", לנוכח חוסר יכולתה לעמוד בלוחות הסילוקין של האג"ח, צפי לעצירת דיבידנד מבזק, היעדר "כיס עמוק" לאור קריסת יורוקום, וכן עקב בעיית ציות קשה שנבעה מחקירות רשות ני"ע, שהרתיעה משקיעים פוטנציאליים והקשתה מאוד על מציאת פתרונות מימון חלופיים. נוכח עליית התשואות בנכסיה והלחץ הגובר מצד נאמני האג"ח והגופים המוסדיים, החברה נמצאה על סף חדלות פירעון, כשהיא במצוקה קשה הדורשת מהלכים אסטרטגיים נחוצים לצורך שרידותה הכלכלית.

א.3. העידכונים והפניות של מנכ"ל אינטרנט זהב אל בעלי השליטה החדשים – הבנקים

45. החברה עידכנה את הנתבעים באופן **באופן שוטף על מצבה של החברה**. כך להמחשה, דואל ששלח מנכ"ל החברה אל הנתבעים, ביום 29.3.2018, כדלקמן:

"מוודא שכולם מסתכלים על מה שקורה בשוק

מניות יורוקום באינטרנט זהב שוות כרגע בשוק ההון ב 187 מיליון שקלים [תמונה הוסרה – הח"מ]

שימו לב גם לשבירת באג"חים של אינטרנט זהב שמתפרקים כעת,

זה עניין של ימים עד שאופיר נאור וגיא גיסין מתחילים לשלוח לי מכתבים.

דורון"

רצ"ב כנספח 4: הודעת דואל מיום 29.3.2018.

46. בהמשך לכך, ביום 9.4.2018, עידכן מנכ"ל החברה את הנתבעים בדבר חששות להורדת דירוג החוב של החברה ודיווח על פניות מודאגות מצד מחזיקי האג"ח.

רצ"ב כנספח 5: הודעת דואל מיום 9.4.2018.

47. הפניות החוזרות ונשנות לנתבעים נעשו כדי לוודא שמקבלי ההחלטות אצל הנתבעים מודעים למצבה של החברה ולסיכון הממשי ששווי מניות החברה ושווי נכס הבסיס של החברה – מניות ביקום – עלול להימחק ברגע. החברה הדגישה שהיא מצויה בסביבת חדלות פירעון, נתונה ללחצים מתגברים מצד מחזיקי אג"ח וכי לנוכח המינוף הגבוה והיעדר אפשרויות מימוניות, גם ירידה קטנה יחסית במחיר מניית בזק עלולה להפוך את ה-NAV של החברה לשלילי. חרף התראות חוזרות של החברה כי הזמן אוזל וכי הזרמת הון מבעל שליטה חדש לאינטרנט זהב היא צורך קיומי, הבנקים והמשקיפים מטעמם לא השלימו כל עסקה בקומת יורוקום.

48. בחודשים ינואר-פברואר 2018, הבנקים גיבשו הסדר נושים שאושר באסיפות נושים של יורוקום, שלפיו כנגד **הזרמת כספים בסך כולל של 476.5 עד 526.5 מיליון ₪**, תאגיד בשליטת ה"ה נתי סיידוף ותמיר כהן היה אמור להפוך לבעלים של **100%** ממניות יורוקום. ברם, עסקה זו "התפוצצה" במהלך מרץ 2018.

רצ"ב כנספח 6: הסדר הנושים שאושר באסיפות נושים של יורוקום.

49. בחודש אפריל 2018, הוגשו לנתבעים 2 הצעות לרכישת מניות החברה שבידם (55%) במחיר ששיקף פרמיה משמעותית ביותר על שוויין. הצעה של סיידוף לרכישת המניות ב-180 מיליון ₪ וביצוע הזרמה לקופת החברה של 120 מיליון ₪ ואפשרות לאפסייד עתידי. הצעה של האחים נוימן לרכישת המניות בסכום של 165 מיליון ₪, ביצוע הזרמה לקופת החברה של 130 מיליון ₪ ואפשרות לאפסייד עתידי של עוד 285 מיליון ₪.

רצ"ב כנספח 7: הצעת סיידוף לרכישת מניות אינטרנט זהב.

רצ"ב כנספח 8: הצעת נוימן לרכישת מניות אינטרנט זהב.

50. ברם, **הנתבעים דחו את שתי ההצעות והעדיפו לקבל צו פירוק ליורקום**. ביום 22.4.2018 ניתן צו הפירוק שתוקפו הותלה עד ליום 3.5.2018 כדי לאפשר ניסיון אחרון לסגור עסקה למכירת מניות החברה, הכנסת משקיע או מתווה אחר. ברם, גם תקופת החסד שניתנה לא הועילה – וצו הפירוק נכנס לתוקף ביום 3.5.2018.

רצ"ב כנספח 9: צו לפירוק יורקום מיום 22.4.2018 שנכנס לתוקף ביום 3.5.2018.

51. **הנתבעים לא פספסו הזדמנות לפספס הזדמנות**. הם דחו וסיכלו עסקאות שהיו עשויות להזרים מאות מיליוני ₪ לקופת הפירוק – מעל ומעבר לכל מה שהתקבל בפועל ב-7 שנות פירוק יורקום. **בשורה התחתונה, מניות החברה שניתן היה למכור במאות מיליוני ₪ - התאינו לחלוטין עקב מעשי ומחדלי הנתבעים**.

52. מכלול אירועים אלו הובילו את אינטרנט זהב, בתחילת הרבעון השני של שנת 2018, לצומת מרכזי בו דירקטוריון סבר (ובצדק) שעל החברה לנקוט יוזמה עצמאית לשם הבטחת עמידתה בהתחייבויותיה כלפיה נושיה ובראשם מחזיקי האג"ח, בהינתן הסיכונים המוגברים לחדלות פירעון של החברה, היכולת המוגבלת ביותר של החברה "לשלוט" בסיכונים או לגדרם, ו"ארגז הכלים" המצומצם שעמד לרשותה.

53. **כמפורט להלן, לאחר שהנתבעים כשלו בביצוע עסקה בנכס עליו הם מופקדים (מניות החברה) הם החלו "לבחוש" בענייני החברה וסיכלו עסקה ודאית למכירת הנכס היחיד של החברה, עסקה שאלמלא המעשים ומחדלים של הנתבעים היה בה כדי להביא לפירעון מלא לנושי החברה תוך השאת ערך לבעלי המניות**.

א.4. ההחלטה למכור את מניות ביקום ובנוסף ובמקביל לגייס הון בהנפקה פרטית

54. בדיווח מיידי מיום 10.4.2018 דיווחה החברה כי "דירקטוריון החברה החליט לבחון את כלל החלופות האסטרטגיות של החברה ואת תכנית העבודה שלה לשנים הבאות. לצורך הבחינה, דירקטוריון החברה דיווח על כוונתו לשכור את שירותיו של בנק השקעות מוביל על מנת לבחון את כל האפשרויות העומדות לרשות החברה במטרה למקסם את התועלת עבור בעלי המניות של החברה ומחזיקי אגרות החוב שלה".

רצ"ב כנספח 10: דיווח מיידי של אינטרנט זהב מיום 10.4.2018.

55. פעולות והחלטות אלו נבעו מהבנה של הנהלת החברה והדירקטוריון כי חובות האמון והזהירות שלהם, במיוחד בנסיבות של סף חדלות פירעון, מחייבים אותם לפעול לטובת החברה בכללותה, כולל נושיה.

56. האפשרויות שעמדו בפני החברה היו מוגבלות ביותר והסתכמו בשתי חלופות בלבד: **גיוס הון בהנפקה פרטית ומכירת מניות ביקום**. כיוון שגם הצלחה בגיוס הון (שלא הייתה ודאות לגביה כלל ועיקר) לא יכלה להבטיח את שרידות החברה – פעלה החברה כדי לקדם **במקביל** את שני האפיקים. כל החלופות האחרות כגון: גיוס הון או חוב ציבורי או הכנסת משקיע – היו חסומות מסיבות רגולטוריות ועסקיות.

57. לאור שהחברה הייתה על סף חדלות פירעון, בחודש מאי 2018, נשכר עו"ד גיא גיסין, המתמחה בהבראה ושיקום חברות ומתן ייעוץ לחברות על סף חדלות פירעון כדי ליעץ לדירקטוריון החברה.

א.5. ההליך הסדור והמקיף שביצעה החברה

58. כאמור, להבטחת שרידותה ולהימנע מחדלות פירעון, החברה פעלה **במקביל** בשני אפיקים: **גיוס הון בהנפקה פרטית של מניות ובמקביל, איתור רוכש למניות ביקום**.

59. במשך חודשים רבים החברה ניהלה הליך סדור ארוך, ממושך, מורכב ומקיף לצורך איתור רוכשים פוטנציאליים למניות ביקום שבאמצעותן הוחזקה השליטה בחברת בזק (פעולות אלו כונו: "הפרוסס").

60. מנכ"ל החברה פנה לעשרות גופים, בארץ ובחו"ל, וכן לבנקים להשקעות מובילים כדי שישתלבו במהלך לאיתור רוכשים לחברה. המאמצים הניבו התעניינות מסוימת אך לא הניבו הצעות ממשיות.

61. התהליך לא הניב תוצאות ממשיות בשל הסביבה המתגרת ביותר שבה פעלה החברה: בעלת השליטה ("יורוקום") מצויה בפירוק, בעל השליטה בה (אלוביץ) נתון לחקירות בהליך סופר מתוקשר ("תיק 4,000") והתפטר מכל תפקידיו ואינו מעורב בחברה, מניית בזק נמצאת בירידה, מניית ביקום נמצאת בירידה, עננה מרחפת מעל יכולת השליטה בפועל בבזק באמצעות החזקה במניות ביקום, החברה חייבת למעלה מ-800 מיליון ₪ חוב וגם ביקום חייבה כ-2.4 מיליארד ₪ ומעל כל זאת – הצפי להרעה בסביבה העסקית שבה פועלת בזק, התגברות האיומים על יכולתה לחלק דיבידנדים, לצד חשש מירידת מחיר המניה מתחת ל-4 ₪, הצורך בקבלת היתר שליטה, חוק הריכוזיות שריחף כ"דדליין" מעל כל עסקה אפשרית, חולשה בביקורת על הדוחות, חוסר האפשרות לגייס הון/חוב ציבורי למימון העסקה, ועוד.

6.א. ההידרדרות במצבה של החברה והתגברות החשש מפני חדלות פירעון

62. **ההידרדרות במצבה של החברה**, לרבות ירידת השווי הנכסי הנקי (NAV) של החזקת יורוקום בחברה לפחות מ-50 מיליון ₪, הלחץ הגדול שמפעילים מחזיקי האג"ח, החשש הממשי שהמחזיקים יעמידו את החוב בסך כ-800 מיליון ₪ לפירעון מיידי, הצורך בהזרמת כספים דחופה וחובת החברה לבחון כל חלופה לגיוס כספים לחברה עקב מצבה – **שוקפו באופן מלא לנתבעים**, לרבות מידע פנימי וסודי שלא היה ידוע לציבור.

רצ"ב כנספח 11: דיווח של החברה ליורוקום ולבנקים מיום 10.5.2018.

63. למרות שמדובר בעסקה למכירת השליטה באחת מהחברות הגדולות והמרכזיות במשק הישראלי ("בזק"), רוב בנקי ההשקעות הבינלאומיים הפעילים בישראל סירבו להתקשר בהסכם לליווי והובלת תהליך המכירה.

64. בכל יום שחלף, מצבה של החברה הידרדר והחשש מפני פניות של מחזיקי האג"ח של אינטרנט זהב להעמדה לפירעון מיידי והשתלטות על החברה היה חשש ממשי שגבר – והדברים שוקפו בזמן אמת לנתבעים.

רצ"ב כנספח 12: דיווח של החברה ליורוקום ולבנקים מיום 23.5.2018.

65. עמדת החברה הייתה כי המחיר המינימלי למימוש מניות ביקום הינו השווי של הנכס – קרי, כ-34 ₪ למניה.

66. לנוכח ההידרדרות המהירה במצבה, בלילה שבין 27 ל-28 במאי 2018, עידכנה החברה את הנתבעים:

בהמשך לעדכון האחרון של מנכ"ל החברה:

לצערנו, היום אחר הצהריים הודיעה לנו חברת הדירוג כי אינטרנט זהב צפויה להורדת דירוג של לפחות 2 נואוצ'ים באם לא יוצג פיתרון במהלך היום הקרוב. הנושא כבר אחרי ועדת דירוג שנערכה.

אין עיתוי טוב לבשורה כזו, אולם בעת הנוכחית, בה אנו נדרשים למקורות מימון בטווח הזמן הקרוב, הורדת דירוג כזו עשויה לגרום לכדור שלג מול מחזיקי אגרות החוב והציבור.

נצטרך לטקס עצה בישיבה שתתקיים הבוקר ולבחון את כל החלופות שעומדות בפנינו. עלינו לקבל פה החלטות.

רצ"ב כנספח 13: דיווח שנשלח ליורוקום ולבנקים ביום 27.5.2018.

67. בבוקר למחרת, 28.5.2018, התקיימה פגישה במשרדי בנק דיסקונט בהשתתפות נציגי החברה, הנתבעים ודיסקונט קפיטל. בישיבה זו הוצגה מצגת מפורטת שנערכה על-ידי "דיסקונט קפיטל" עבור יורוקום בעניין "ניתוח תהליך מכירת אינטרנט זהב או ביקום". המצגת כללה דרכי פעולה לנוכח האיומים הרבים על החברה.

רצ"ב כנספח 14: מצגת של דיסקונט קפיטל עבור יורוקום שהוצגה ביום 28.5.2018.

68. **דיסקונט קפיטל העריכו כי לחברה נותרה הזדמנות אחת להשלמת תהליך של מכירה וכי יש לבצעו בטווח של חצי שנה לכל היותר** – כך שהמהלך יושלם לפני סוף 2018. דיסקונט קפיטל ערכו ניתוח של יכולת החברה לעמוד בהתחייבויות ובקובננטים כלפי מחזיקי האג"ח – תוצאת הניתוח הייתה שבמחיר המניה הנוכחי של בזק (449 אג'), החברה לא תוכל לעמוד בהתחייבויות ובקובננטים ללא הזרמת הון משמעותית ביותר מצד בעלי מניותיה, בהיקף של לפחות כ-120 מיליון ₪. כאשר כל ירידה במחיר המניה של בזק – גוזרת צורך בהזרמת הון גדולה יותר שיכולה להגיע גם למאות מיליוני ₪.

69. המצגת נערכה עבור יורוקום תוך שמנהלי אינטרנט זהב משתפים פעולה עם דיסקונט קפיטל במסירת נתונים ומידע מהותי רב, שלא היה זמין באותה עת לציבור. טיטות של המצגת הופצו גם קודם למועד הישיבה.
70. במהלך הפגישה מיום 28.5.2018 גם הוצגה ונדונה האפשרות של ביצוע עסקה למכירת מניות ביקום על-ידי אינטרנט זהב, כולל ההתעניינות והמגעים שהתנהלו באותה העת, בין היתר, הפניות שהתקבלו לרכישת מניות ביקום שבבעלות החברה – מקרן סרצ'לייט ומנוימן. למחרת, החברה עידכנה את הנתבעים כי חברת הדירוג מתכוונת להוריד את דירוג האג"ח של החברה בשני נוצים והעבירה להם העתק מטיטות דוח הדירוג.
- רצ"ב כנספח 15: דיווחים שנשלחו ליורוקום ולבנקים בימים 28-29.5.2018.
71. בהמשך אותו היום, עידכן מנכ"ל החברה כי "הלחץ עליי הולך ומתגבר, חברת הדירוג שוקלת עכשיו לעשות פעולת דירוג גם בביקום ולצדרי הבנתי ששיחת חברת הדירוג עם נציגי המנהלים המיוחדים לא היתה טובה. במקביל מהבוקר הרבה מאוד טלפונים של בעלי אג"ח לחוצים מאוד, כולל "רעיון" של אנליסט באחת מחברות הביטוח להסדר מידיי באינטרנט זהב במסגרתו כל מניות ביקום יינתנו לבעלי האג"ח ... להבנתי, זה ענין של ימים עד לאסיפת האג"ח".
- רצ"ב כנספח 16: דיווח נוסף שנשלח ליורוקום ולבנקים ביום 29.5.2018.
72. למחרת, דיווח מנכ"ל החברה כי "זה ענין של ימים בודדים, עד שכולנו מאבדים את הנכס שלנו לטובת בעלי אג"ח אינטרנט מסדרה ד' שכבר דופקים על דלתי מידי יום. חייבים לעשות מעשה".
- רצ"ב כנספח 17: דיווח של החברה שנשלח ליורוקום ולבנקים ביום 30.5.2018.
73. עדכונים אלו כללו מידע פנימי עודף שהקנה לנתבעים יתרון אינפורמטיבי מהותי על פני הציבור, הנושים ויתר בעלי המניות. הנתבעים בחרו להישאר מיועדים (informed) באופן רציף, תוך מודעות להידרדרות במצבה הפיננסי של החברה ולחשש הגובר ליכולת הפירעון כלפי הנושים ובפרט מחזיקי האג"ח.
- א.7. ההצעה האטרקטיבית של נוימן
74. במהלך יום 30.5.2018, כחלק מהמאמצים למצוא פתרון למצבה הקשה והמידרדר של החברה, על סף חדלות פירעון, התנהל מו"מ אינטנסיבי מול אחד המתעניינים ברכישה – חברה בשליטת האחים נוימן.
75. העסקה הנרקמת מול נוימן הייתה צפויה להביא להעברת השליטה בבזק מהחברה לידי הרוכשת ולפתור לחלוטין את בעיית חוק הריכוזיות (קיפול שכבה). במו"מ דובר על כך שהרוכשת תרכוש כ-40% והחברה תיוותר עם החזקה של כ-25%. היות ועסקה כזו מצריכה אישור של משרד התקשורת לשינוי היתר השליטה בבזק, והחברה צפתה כי תהליך קבלת ההיתר יארך 3-5 חודשים, למרות שמבדיקה משפטית ראשונית שערכה החברה הרוכשת עומדת בכל הדרישות לקבלת ההיתר, העסקה נבנתה תזרימית בשני שלבים.
76. על-פי מבנה העסקה שהתגבש במהלך המו"מ שהתנהל כאמור, הרוכשת תרכוש מהחברה 10.465 מיליון מניות של ביקום במחיר של 45-50 שקלים, כאשר ביום חתימת העסקה יועברו 2 מיליון מניות תמורת 90-100 מיליון שקלים; ביום קבלת ההיתר על ידי הרוכשת יועברו 8.465 מיליון מניות תמורת סך של 381-423 מיליון שקלים. כמו כן, תינתן לרוכשת אופציה לרכישה של מניות ביקום נוספות באופן שיביאו את הרוכשת להחזקה של כ-50.1% בביקום (בערך עוד כ-4.5 מיליון מניות ביקום), הניתנת למימוש באירוע שינוי שליטה באינטרנט זהב בשווי NAV, או כזכות סירוב ראשונה על הצעות אחרות שאינן אירוע שינוי שליטה.
77. במידה והרוכשת לא תקבל מסיבה כלשהי היתר שליטה ו"תתקע" עם 2 מיליון מניות, החברה תעביר לו מניות נוספות באופן שבו שער העלות של 2 מיליון המניות שיירכשו על-ידי הרוכשת בשלב אי יהיה 41 שקלים למניה, או שהחברה תחזיר לרוכשת חלק מהתמורה כך ששער העלות יהיה 41 שקלים למניה, כבחירתה של החברה. החברה לא ראתה סיטואציה שבה הרוכשת לא תקבל היתר שליטה. עמדת החברה הייתה כי עסקה זו כפופה לאישור דירקטוריון אינטרנט זהב בלבד וכי אין לבנקים הנושים של יורוקום יכולת לעצור אותה.

78. עמדת החברה הייתה כי במידה והעסקה תיחתם החברה תפנה לבית המשפט כדי לכפות פירעון מוקדם חלקי של האג"ח במחיר שהוא הגבוה מבין פארי או שווי שוק, בטענה שהעסקה בוצעה כדי לעמוד בחוק הריכוזיות.
79. עקב התפתחויות החיוביות במגעים שנוהלו מול משפחת נוימן והמו"מ האינטנסיבי שנוהל כאמור – פנה מנכ"ל החברה באופן חריג אל חברת הדירוג "מידרוג" ועידכן אותם לגבי העסקה הנרקמת עם נוימן.
- רצ"ב כנספח 18:** הדיווח למידרוג מיום 30.5.2018 על עסקת נוימן.
80. ביום 31.5.2018 התקיים דיון מקיף בדירקטוריון לגבי קידום שני האפיקים המרכזיים שבהם פעלה החברה – הנפקה פרטית ועסקה למכירת רוב מניות ביקום **למשפחת נוימן בלוח זמנים קצר, ללא בדיקות נאותות ובמחיר המשקף פרמיה של מעל 30% על מחיר השוק**. בסיום הדיון, התקבלה החלטה לפעול לגיוס הון בהנפקת פרטית **ובמקביל להאיץ את המגעים מול נוימן, מתוך כוונה לבצע עסקה לאחר ההנפקה**.
81. בהתאם, החברה נערכה לביצוע גיוס ההון ותכננה לצאת להנפקה ביום 5.6.2018.
- א.8. סיכול ההנפקה על-ידי בעלת השליטה – יורוקום**
82. בימים 30-31.5.2018 החברה הודיעה לנתבעים, בין היתר, על כוונתה לבצע הנפקת זכויות ביום 5.6.2018 בכפוף לתנאי השוק וביקשה מהנתבעים להודיע עד ליום 4.6.2018 אם יורוקום תשתתף בהנפקה.
- רצ"ב כנספח 19:** דיווחים של החברה לנתבעים מימים 30-31.5.2018 על הכוונה לבצע הנפקת זכויות.
83. ביום 4.6.2018 דיווחה החברה ליורוקום ולבנקים כי המנהלים המיוחדים רשאים להשתתף בהנפקה וזאת בהתאם לתקנות החברות (הקלות בעסקאות עם בעלי עניין) ("**תקנות ההקלות**"). כן הובהר כי דחייה עשויה לסכן את הגיוס כולו כיוון שתזמון ההנפקה מותנה בתנאי השוק ואין ביכולת החברה להעריך את ההתפתחויות במהלך השבוע הבא ולכן **דחייה משמעה סיכון בלתי סביר ופגיעה ברורה בחברה**.
84. במענה לפנייה זו, **בשעות הלילה**, הודיעו ב"כ בנק הפועלים והמנהל המיוחד עו"ד רובין, כי בכוונת המנהלים המיוחדים להגיש למחרת בבוקר – **ביום ההנפקה!!** – בקשה בהולה לעיכוב ההנפקה במספר ימים בכדי לאפשר את השתתפותה כדין של יורוקום בהנפקה האמורה.
85. למחרת **לפנות בוקר** השיבה החברה, בין היתר, כי הגשת הבקשה לבית המשפט, תגרום לדחייה בעייתית ביותר בביצוע ההנפקה שהכרחית ליציבותה של החברה, ותסב לחברה נזקים משמעותיים. מעבר לכך, הדלפות לעיתונות מהצד של הנתבעים גורמות לאי וודאות בקרב מתעניינים בעסקה ועשויים להבריח משקיעים.
86. הנתבעים לא שעו לאזהרות ובאמצעות המנהלים המיוחדים הוגשה בקשה לצו מניעה ארעי וזמני שלא לבצע את ההנפקה ביום 5.6.2018. בית-המשפט הדן בפירוק יורוקום נתן צו ארעי עד לדיון שנקבע ליום 6.6.2018.
87. במעמד הדיון – **צו המניעה בוטל תוך שהובהר כי יורוקום רשאית להשתתף בהנפקה** (כפי עמדת החברה). אולם, חלון הזמנים מבחינת תנאי השוק – נסגר והחברה נאלצה לבטל את ההנפקה. הנזק שעליו התריעה החברה וממנו התעלמו הבנקים, יורוקום והמנהלים המיוחדים – כבר נגרם.
- רצ"ב כנספח 20:** הודעת יו"ר דירקטוריון החברה מיום 6.6.2018 על ביטול ההנפקה.
88. הבקשה לצו מניעה נגד ההנפקה הפרטית הייתה סנונית ראשונה להתערבות הבוטה של הנתבעים בניהול הפנימי של אינטרנט זהב ובהחלטות של דירקטוריון החברה, בחוסר סמכות ותוך שימוש לרעה בהליכי משפט כדי לכפות את עמדת הנתבעים על דירקטוריון החברה ומנכ"ל החברה, שלהם ורק להם הסמכויות לניהול החברה (אינטרנט זהב) ובאופן שמעדיף את טובת הנתבעים על-פני טובת החברה, שלא-כדין.
89. כפי שיפורט להלן, הפעולות כאמור נעשו מתוך ניגוד עניינים חריף של הנתבעים אשר פעלו במקביל לקידום עסקה בקומת יורוקום – בין היתר מול ה"ה כידן דהרי וירון אדיב בעלי החברה הציבורית תנופורט. כך, בזמן שהחברה

נאנקת תחת נטל החובות למחזיקי אג"ח וצורך ממשי ודוחק בגיוס הון מייד, הנתבעים פעלו לסיכול ההנפקה, כדי לקנות זמן "לסגור" עסקה בקומת אינטרנט זהב, תוך הקרבת טובת החברה ונושיה.

א.9. האצת המגעים למכירת מניות ביקום בפרמיה משמעותית על מחיר השוק ועל השווי ההוגן

90. לנוכח חוסר הוודאות לגבי קיומה של הנפקה וגיוס הון, המשיכה החברה במקביל לגבש עסקת מימוש מיטבית למניות ביקום. עסקה כזו נועדה לספק פתרון קבע לצורכי החברה, להבטיח את הפירעון למחזיקי האג"ח ולהשיא ערך לכלל בעלי המניות.

91. בפני החברה עמדו שני רוכשים פוטנציאליים – האחת, הקרן הזרה סרצ'לייט שהתנתה ביצוע עסקה בבדיקות נאותות מקיפות ולא הייתה מוכנה לתת הצעה מחייבת. לגבי קרן סרצ'לייט שררה חוסר ודאות רבה בנוגע ליכולתה לקבל היתר שליטה בבזק ללא שילוב משקיע ישראלי. השנייה, חברה בבעלות האחים נוימן שלא התנו את ביצוע העסקה בבדיקות נאותות כלל והיו מוכנים לתת הצעה מחייבת לרכישת החברה. על-פי הערכות מוקדמות של החברה נוימן עמדו בתנאי הבסיס לקבלת היתר שליטה בבזק ולא נצפה קושי בקבלת ההיתר.

92. במו"מ מול נוימן, התגבשה הצעה לעסקה במבנה הבא: רכישת 36% עד 52% ממניות ביקום (מתוך כ-65% שהחזיקה החברה), בתמורה למחיר למניה של 47.1 ₪, כפוף לקבלת היתר שליטה. ההצעה נבנתה מארבע פעימות: שתי פעימות ראשונות, שאינן מותנות בקבלת היתר שליטה, במסגרתן יימכרו לרוכש כ-7% ממניות ביקום בתמורה ל-40 ₪ למניה, כאשר החברה תמשיך להחזיק בשליטה (58%) בביקום ושתי פעימות נוספות המותנות בקבלת היתר שליטה במסגרתן הרוכש ירכוש לפחות 36% ועד 52% כתלות בדרישות הרגולציה לקבלת היתר שליטה. עם קבלת היתר שליטה וביצוע הפעימות המאוחרות – תשולם גם השלמת התמורה בגין שתי הפעימות הראשונות (מ-40 ₪ ל-47.1 ₪ למניה) (להלן: "הצעת נוימן").

רצ"ב כנספח 21: טיוטה הסכם שנשלחה על-ידי נוימן ביום 7.6.2018.

93. במקביל להצעת נוימן, התקבלה הצעה אינדיקטיבית ולא-מחייבת מקרן סרצ'לייט בטווח מחיר של 45-50 ₪ למניה, כאשר ההצעה כפופה לבדיקות נאותות מקיפות שיצריכו תהליך ממושך ביותר ורווי חוסר ודאות לקבלת היתר שליטה לרוכש זר (להלן: "ההצעה האינדיקטיבית").

רצ"ב כנספח 22: ההצעה האינדיקטיבית של קרן סרצ'לייט מיום 7.6.2018.

94. **לנוכח ביטול ההנפקה עקב צו המניעה הארעי שביקשה יורוקום, החברה האיצה את המגעים מול סרצ'לייט ומול נוימן במטרה לגבש עסקה אופטימלית, בנסיבות המתגרות ביותר שמולן התמודדה החברה.**

95. ביום 10.6.2018 דיווחה החברה לציבור על כך שהתקבלו שתי הצעות לרכישת מניות ביקום כאמור, שלהערכת החברה יש היתכנות סבירה להתממשותן וכי דירקטוריון החברה בוחן את קידום איזו מההצעות לכדי ביצוע עסקה בשבועיים הקרובים. כמו-כן, צוין בדיווח כי בנוסף ובמקביל (In addition, and concurrently) לבחינת ההצעות הנ"ל וקידומן לכדי עסקה בשבועיים הקרובים, החברה ממשיכה לבחון אפשרות לביצוע הנפקה פרטית, כפי שדווח קודם לכן, בזמן הקרוב.

רצ"ב כנספח 23: הדיווח המידי של החברה מיום 10.6.2018.

96. בהמשך, נשלח גם עידכון כדלקמן: "אינטרנט זהב דיווחה כעת, כי בהמשך לדיווח מיום 10 באפריל 2018 על בחינת כל האלטרנטיבות העומדות בפני החברה, התקבלו בידה במהלך הימים האחרונים מספר הצעות לרכישת אחזקותיה בחברת בי קומיוניקיישנס בע"מ ("ביקום"), כולן או חלקן, לרבות בדרך של שילוב שותף אסטרטגי לאחזקותיה בביקום תוך הותרת חלק מן האחזקה בביקום בבעלות החברה. לאור תנאי השוק השוררים, כמו גם הערכת החברה לפיה ההצעות שנתקבלו הנן בעלות היתכנות איכותית, אזי נכון למועד זה הנהלת החברה, בשיתוף עם דירקטוריון החברה, בוחנת, על בסיס כלכלי ומשפטי, את האפשרות לקדם את מבין ההצעות

במהלך השבועיים הקרובים ואת ההיתכנות הקיימת להוציא עסקה אל הפועל. בנוסף ממשיכה החברה לבחון את האפשרות לביצוע גיוס הון בימים הקרובים. מצ"ב דיווח החברה".

רצ"ב כנספח 24: עידכון לרשימת קשרי המשקיעים של החברה מיום 10.6.2018.

97. באותו יום, בשעה 14:53, החברה העבירה העתק מהדיווח המידי מיום 10.6.2018 ליורוקום ולבנקים, במצורף להודעת דואל בה נכתב: **"ראו דיווח שהעלנו בעקבות הצעות שהתקבלו באינטרנט זהב. לאור חיסיון ההצעות והעובדה שהדירקטוריון כולו דן בהצעות לראשונה דיון ראשוני רק לפני שעה קלה, הוצאנו דיווח כעת".**

רצ"ב כנספח 25: עידכון מיום 10.6.2018 בשעה 14:53 אליו צורף הדיווח המידי מיום 10.6.2018.

98. בשעה 16:15, החברה העבירה ליורוקום ולבנקים, העתק מנייר הפצה לקראת הנפקה צפויה ביום 11.6.2018, במצורף להודעת דואל בה נכתב: **"שלוש לכולם, מצ"ב נייר הפצה לקראת אפשרות לגיוס מחר. אנחנו עדיין בודקים את ההיתכנות מול השוק אולם כרגע נראה שניתן לקיים מכרז. נודה לאישורכם בבקשה לאמור בנייר ההפצה (השתתפות יורוקום). תודה רבה ובהצלחה לכולם".**

רצ"ב כנספח 26: עידכון מיום 10.6.2018 בשעה 16:15 אליו צורף נייר ההפצה מיום 10.6.2018.

א.10. עמדת הדירקטוריון ביחס להצעת נוימן – החלופה המשרתת באופן המיטבי את טובת החברה

99. הצעת נוימן נדונה בשלוש ישיבות דירקטוריון שהתקיימו בימים 10.6.2018, 14.6.2018 ו-16.6.2018.

100. הצעת נוימן נותחה ונבחנה על-ידי הנהלת החברה בראשות המנכ"ל ועל-ידי הדירקטוריון לפני ולפנים, לרבות באמצעות יועצים חיצוניים בלתי-תלויים, לרבות יועצים כלכליים, יועצים משפטיים ויועצי מיסוי – ונמצאה **מכל הבחינות כהצעה אטרקטיבית ביותר המיטיבה עם כלל בעלי העניין בחברה – בעלי מניות ונושים.**

101. בפני הדירקטוריון עמדו מסמכים מקצועיים פנימיים שנערכו על-ידי הנהלת החברה וכן מסמכים מקצועיים חיצוניים שנערכו על-ידי היועצים החיצוניים, שניתחו את יתרונות וחסרונות העסקה, הסיכויים והסיכונים הגלומים בה, לרבות סיכויי התממשותה ועדיפותה על-פני חלופות אחרות שנשקלו, לרבות אי-ביצוע מכירה והמשך התהליך הסדור ("פרוסס") שערכה החברה במשך חודשים ואשר לא הניב הצעות ממשיות.

רצ"ב כנספח 27: עבודת "Fairness" (נאותות) מטעם פירמת BDO

רצ"ב כנספח 28: סקירת מצב ביקום – עבודה חיצונית של אייפקס הנפקות.

רצ"ב כנספח 29: מזכר פנימי לדירקטוריון – סיכום פרוסס ותהליך המכירה מטעם מנכ"ל החברה.

רצ"ב כנספח 30: מצגת לישיבת דירקטוריון – "היום שאחרי" עסקית נוימן.

רצ"ב כנספח 31: מבדק סיכונים לבעלי המניות בביקום.

רצ"ב כנספח 32: ריכוז סקירות, דירוגים והמלצות אנליסטים לגבי מניית "בזק".

רצ"ב כנספח 33: מזכר מנכ"ל לגבי היתרונות והחסרונות של עסקת נוימן.

102. מנכ"ל החברה, אשר הוביל ביחד עם יו"ר הדירקטוריון את המו"מ לקראת העסקה, הדגיש בפני חברי הדירקטוריון כי הצעת נוימן לרכישת מניות ביקום ב-47.1 ₪ למניה **גבוהה בעשרות אחוזים מהשווי הנכסי הנקי של המניות ומשווי השוק של המניות.** לדבריו, בסיומה של העסקה, השווי הנכסי הנקי של מניית אינטרנט זהב, יהיה בין 13-14 ש"ח לעומת NAV למניה של 1.4 כיום. כלומר **קבלת הצעת נוימן תביא להשאת ערך לבעלי המניות של החברה, כולל יורוקום, של פי 10 (!!) מהשווי הנכסי הנקי של המניה, לפני העסקה.**

103. עמדת החברה ביחס להצעת נוימן, ובפרט עדיפותה על-פני ההצעה הלא-מחייבת של סר'צלייט ועל-פני חלופות אחרות שנשקלו, סוכמו בשני מסמכים מזמן אמת: האחד, מכתבו של ב"כ הנהלת ודירקטוריון החברה, עו"ד גיא

גיסין, מיום 17.6.2018 (להלן: "מכתב גיסין"). השני, מסמך סודי וחשוי שהוגש לביהמ"ש הדן בפירוק יורקום ושאליו צורפו נספחים סודיים וחשויים (להלן: "הנספח החשוי").

רצ"ב כנספח 34: מכתב עו"ד גיסין מיום 17.6.2018.

רצ"ב כנספח 35: הנספח החשוי מיום 21.6.2018.

104. עיקרי עמדת דירקטוריון החברה, מזמן אמת, ביחס להצעת נוימן, היו כדלקמן: (1) העסקה משקפת פרמיה על שווי השוק של מניית ביקום ופרמיה על שוויה הנכסי; (2) התמורה הצפויה להתקבל כתוצאה מן העסקה משקפת מחיר כדאי עבור מניות ביקום; (3) העסקה תביא לפתרון מלא של בעיית החוב של אינטרנט זהב; (4) במסגרת העסקה לא קיימת חשיפה של בדיקות נאותות וסעיפי "הרעה"; (5) העלאת דירוג החוב באופן משמעותי; (6) גמישות אקוויטי בטווח הקצר – פוטנציאל לאפסייד בגין חבילת מניות המיעוט ויכולת להישאר עם מניות ביקום ללא מגבלות של חוק הריכוזיות מקום בו שווי מניות בזק יורד; (7) העסקה מבוצעת מול גורם ישראלי והליך קבלת היתר השליטה יהיה פחות מסורבל; (8) עמידה בדרישות חוק הריכוזיות.

105. החברה הדגישה בפני בית-המשפט במסגרת הנספח החשוי כי נבחנו על-ידה חלופות לעסקה, לרבות חלופות שנבחנו ביחד עם המנהלים המיוחדים, כאשר **הצעת נוימן עדיפה על-פני כל החלופות**.

106. בנוסף לדיון בתנאי העסקה והוגנות המחיר, הדירקטוריון דן גם בסיכונים הכרוכים בהמשך החזקת המניות מבלי לבצע את העסקה ובפרט הסיכונים לנכס הבסיס – קרי, סיכונים הקשורים לבזק וכן סיכונים הקשורים לביקום – **שיכולתה של החברה לשלוט בהם ו/או לגדר אותם היא נמוכה ביותר עד אפסית**.

107. בהקשר זה, הוצג מבדק לחץ וגורמי סיכון להשקעה של אינטרנט זהב בביקום, שכלל בין היתר, את גורמי הסיכון הבאים: (א) ביטול נכס מס נדחה בדוחות של בזק בגין הפסדי יס; (ב) ירידת ערך בביקום בגין השקעתה העקיפה בפלאפון; (ג) שחיקה ברווחיות הטלוויזיה הרב-ערוצית; (ד) השלכות של מיזוגים עתידיים בין חברות-בנות של בזק לבינן עצמן או בינן לבין חברת-האם; (ה) אי-הארכת הסדר זמני בנוגע לשירות טלפוניה במכירה חוזרת; (ו) חשש מפני מגבלות של ה-SEC על יכולת הגיוס של ביקום. **הובהר כי מדובר בגורמי סיכון משמעותיים מאוד עבור ביקום שכמעט כל אחד מהם עלול לגרום הפחתה של מאות מיליוני שקלים, פגיעה מיידית ומשמעותית ברווח הנקי וביכולת חלוקת הדיבידנד של בזק, שעליה נסמכת ביקום**.

108. המשותף לגורמי הסיכון הללו הוא חוסר היכולת של החברה לשלוט או לגדר את הסיכונים. המדובר בסיכונים שכל-אחד מהם יכול למנוע חלוקת דיבידנדים באופן שיערער את כל הנחות היסוד של החברה לגבי יכולת הפירעון שלה כמו גם יגרור ירידה מהותית בערך הנכס היחיד של החברה. כך, החברה עלולה למצוא עצמה ב-NAV שלילי בטווח זמן מיידי וללא יכולת תיקון – כך שהשליטה בחברה תעבור לידיהם של מחזיקי האג"ח.

109. בנוסף למבדק הלחץ וגורמי סיכון לביקום שנערך על-ידי הנהלת החברה, הזמינה החברה דוח חיצוני מחברת "אייפקס הנפקות" שערכה גם כן ניתוח של הסיכונים להשקעה בביקום. הדוח כלל "ניתוח רגישות של מחיר מניית בזק על כלל הקבוצה". על-פי ניתוח אייפקס, ירידה של 30% ברווחיות של בזק, ממיליארד ₪ ל-700 מיליון ₪, עלולה להביא ל**איפוס** שיעור השיקום לאג"ח של אינטרנט זהב (תספורת של 100%). **בהינתן הניתוח של גורמי הסיכון והשפעותיהם על הרווחיות בשנת 2018 – מדובר היה בתרחיש בעל סבירות לא-מבוטלת**.

ניתוח רגישות של מחיר מניית בזק על כלל הקבוצה

- שוק ההון מתמחר בתקופה זו את שווי בזק לפי מכפיל 11 לרווח הנקי החזוי
- להלן טבלת רגישות למחיר צפוי למניית בזק במידה ותהיה ירידה ברווחיות והשלכות על מינוף ביקום ושיעורי שיקום צפויים למחזיקי אג"ח של אינטרנט זהב (בהנחה כי בזק תיסחר במכפיל 11 על הרווח הנקי) :

רווח נקי של בזק (מ' ש"ח)	שווי צפוי של בזק	צפי למחיר מניה של בזק	שווי מניה כלכלי נגזר לבי קום	יחס מינוף של ביקום	הערכה לשיעור שיקום לאג"ח אינטרנט זהב
1,000,000	11,000,000	3.98	31	66%	92%
900,000	9,900,000	3.58	21.3	75%	62%
800,000	8,800,000	3.18	11.5	83%	32%
700,000	7,700,000	2.78	NAV שלילי	מעל 100%	0

110. כדי לסבר את האוזן, יצוין כי בזק סיימה את שנת 2018 עם **הפסד** של כמיליארד ושישים ושישה מיליון ₪ (במספרים : 1,066,000,000 ₪) ומחיר מניית בזק צנח לאחר פרסום הדוחות לשנת 2018 ל-2.55 ₪ למניה.

111. סיכונים אלו ממחישים את **החשש הממשי מאוד** של החברה מפני תרחיש שבו החברה דוחה עסקה איכותית המשקפת השאת ערך מיטבית לכלל בעלי העניין (בעלי מניות ובעלי חוב) ו**כוללת פרמיה משמעותית ביותר על שווי השוק והשווי הוגן של הנכס המרכזי של החברה**, כדי לחפש עסקה טובה יותר, ובדרך, אחד או יותר מהסיכונים **הידועים** מתממש באופן שהתמורה בגין מניות ביקום תהא נמוכה יותר או אפילו **אפסית**.

112. מנכ"ל החברה הדגיש את הסיכון הממשי באי-ביצוע העסקה – כך למשל, בישיבת הדירקטוריון מיום 16.6.2018, מנכ"ל החברה הדגיש באוזני הדירקטורים שהוא לא מבין מה האלטרנטיבה לאי-עשיית העסקה וכי אם לא עושים את העסקה עם נוימן ויוצאים ל"פרוסס" נוסף של 5 חודשים צריך להתפלל שמניית בזק לא תרד. לעומת זאת, לפי הערכת המנכ"ל מזמת אמת, עסקת נוימן מצילה את מחזיקי האג"ח ובעלי המניות של החברה ולכן על החברה והדירקטורים לעשות כל שביכולתם כדי להשלים את העסקה הזאת שפותרת לחברה את 3 הבעיות שלה: פתרון מלא לבעיית החוב, פתרון מלא לבעיית הריכוזיות, ופתרון לחשש שהחברה מבצעת עסקה במחיר נמוך היות והחברה שומרת על החזקה של 13%-29% במניות ביקום כאפסייד לבעלי מניותיה. עמדת המנכ"ל הייתה כי החברה על המדף כבר שנה והוא לא רואה אלטרנטיבה לעסקת נוימן.

113. בנוסף לניתוח תנאי העסקה המיטביים והסיכונים הכרוכים באי-ביצוע עסקה, החברה שקלה גם את הקשיים ביציאה לתהליך מכירה ממושך, בין היתר, המגבלות על גיוס בנק השקעות זר שיוביל את התהליך – הן קשיים רגולטוריים שכבר הובילו 4 בנקים מובילים להודיע שלא יעבדו עם החברה והן קשיים מבחינת לוחות זמנים מול שני הבנקים שניאותו עקרונית להתקשר עם החברה ואמזו את משך **תהליך איתור הרוכש** ב-5-3 חודשים, ללא פרק הזמן הדרוש לטפל בסוגיית היתר השליטה (כ-6 חודשים). כלומר, פרק זמן של **קרוב לשנה** להשלמת עסקה, ללא ודאות שאם תידחה עסקת נוימן תושג עסקה חלופית **כלשהי**. קל וחומר **ללא שמץ של ודאות לגבי הסיכויים שעסקה חלופית, אם בכלל תהיה כזו, תהיה במחיר ותנאים עדיפים על ההצעה הקיימת של נוימן**.

114. לאחר כל האמור לעיל, דירקטוריון החברה סיכם את עמדת החברה באופן חד-משמעי כדלקמן: "**אינטרנט זהב והן חברות אחרות בקבוצה, ביצעה תהליך בחינת שוק מלא ורוחבי, תוך סקירת מלוא החלופות שעמדו בפני באותה העת. לאחר שאינטרנט זהב בחנה את כל האפשרויות אשר עמדו בפניה באופן נאות וממצה ולבסוף בחרה במתווה עסקה אשר צפוי להתקדם ביעילות ולהסב לה תמורה משמעותית**".

115. לסיכום, החברה סקרה את ההליך המקיף והממושך שנעשה במישור התאגידי-הפנימי על-ידי החברה כדי להבטיח קבלת "החלטה מיודעת", הנהנית מכלל שיקול-הדעת העסקי, כדלקמן: "**הדיונים שהתקיימו בישיבות דירקטוריון אינטרנט זהב היו דיונים מקיפים, אשר שקלו את כלל הסוגיות הסובבות את העסקה ואת טובתה של אינטרנט זהב, החל מן התמורה ההולמת הצפויה להתקבל במסגרת עסקה זו, המשקפת פרמיה מעל מחיר**

השוק, הצורך לשמור על החברה כחברה בעלת יכולת כלכלית לעמוד בחובותיה כלפי נושיה (לרבות מחזיקי אגרות החוב שלה) והאפשרות לבחון היתכנות לאלטרנטיבה נוספת. עוד עמדה בפני דירקטוריון אינטרנט זהב גם עמדת המנהלים המיוחדים שהובאה במסגרת תכתובות שהוחלפו בין מר עמי ברלב לבין המנהלים המיוחדים (אשר צורפו לבקשה לצו מניעה). אמור מעתה – מדובר בהליך מקיף וממצה בו עמדו לנגד עיני הדירקטוריון מלוא המידע והנתונים האפשריים לצורך קבלת "החלטה מיוחדת".

116. וזאת יודגש: עמדת החברה, מזמן אמת, הייתה כי התקבלו בידי הדירקטוריון מלוא המידע והנתונים האפשריים לצורך קבלת "החלטה מיוחדת" וכי הדיונים שהתקיימו בדירקטוריון שקלו את כלל הסוגיות הסובבות את העסקה ואת טובת החברה וכי טובת החברה הינה להתקדם במתווה העסקה עם נוימן.

117. לסיכום, נימוקי החברה בעד הצעת נוימן בנויים לתלפיות והם התבססו כאמור על ניתוח ענייני, מקצועי ומעמיק וגובו במסמכים מקצועיים, לרבות חוות-דעת חיצוניות בכל היבט רלוונטי (עסקי, כלכלי, משפטי, מיסויי ורגולטורי), באופן המבסס דבר דבור על אופניו את עמדת הדירקטוריון ביחס להצעת נוימן.

118. נוימן קצבו מועד לקיבול הצעתם – עד ליום 18.6.2018. לפיכך, לוח הזמנים המתוכנן לאישור העסקה היה כדלקמן: העסקה תובא לאישור סופי בישיבת הדירקטוריון המתוכננת ליום ראשון (17.6.2018) מתוך כוונה לחתום על ההסכם ביום שני (18.6.2018).

119. בהמשך לכך, הוחלט לכנס 2 ישיבות של דירקטוריון החברה – האחת, ליום 16.6.2018 לצורך הצגה סופית של העסקה וחווית-הדעת החיצוניות של היועצים הכלכליים (BDO) לגבי הוגנות המחיר בעסקה וכן חוות-הדעת המשפטיות לגבי אופן האישור הראוי של העסקה וסקירת תנאי החוזה, והשנייה, ליום 18.6.2018 לצורך אישור סופי של העסקה כדי לעמוד במועד האחרון שקצבו נוימן לקיבול הצעתם. החברה העריכה כי ניתן יהיה לדחות את המועד האחרון ביום-יומיים, אך לא יותר מכך.

120. בישיבת הדירקטוריון מיום 16.6.2018, הבהיר יו"ר הדירקטוריון, מר עמי ברלב, כי הוא חושב שזאת עסקה נכונה וטובה וכי זה סיכון לא להמשיך עם העסקה, כפי שגם ציינה דירקטורית נוספת – עינת וינר. בנוסף, מר ברלב העריך שקיים סיכוי גבוה שהבנקים (קרי, הנתבעים) ייקחו את החברה עוד לבית המשפט וינסו לעצור את העסקה והדגיש כי היועצים המשפטיים של החברה הודיעו שנוח להם לתת כתב הגנה למקרה כזה וכי להערכתו המקצועית הפרוסס שעשתה החברה הוא מקיף, ממצה ומספק.

121. אינטרנט זהב הפכה כל אבן למציאת פתרון קבע לבעיות הנזילות והמינוף שלה, תוך בחינה שקולה ומורכבת של השוק. התהליך הסדור שערכה החברה הניב הצעה מחייבת מצד נוימן בתנאים מצוינים שהיו פותרים את בעיית החוב באופן מלא וכן את בעיית חוק הריכוזיות. החברה הגדירה באופן מדויק את הסיכונים הנובעים מאי-ביצוע עסקה ולבסוף קיבלה החלטה מיוחדת במתווה העסקה עם נוימן, וזאת גם במחיר שבו תוגש בקשה נוספת לצו מניעה על-ידי בעלת השליטה – תרחיש שהוערך בסיכוי גבוה אך שלחברה עומדת הגנה ראויה מפניו.

122. דא עקא, ברגע האמת, דירקטוריון החברה נכנע לתכתיבי הנתבעים שפעלו מתוך ניגוד עניינים חמור ורצון לשמר בידם את האפשרות למכור את "גרעין השליטה" בבזק כדי לסכל את העסקה – ולמרבה הצער הצליחו.

א.11. ההתערבות הפסולה של יורקום בניהול הפנימי של החברה ובהחלטות הדירקטוריון

123. במהלך חודש מאי 2018, נעשו ניסיונות מצד החברה לפעול בשיתוף פעולה עם הנתבעים לקידום פתרונות שיאפשרו לחברה לא להיקלע לחדלות פירעון. בכלל זאת, התנהלו מגעים לקידום הצעת החלטה מוסכמת לפיה ימונו 2 דירקטורים מומלצים על-ידי המנהלים המיוחדים. ברם, למרות שהחברה הסכימה לכך – המנהלים המיוחדים לא קידמו הסכמה זו לכדי מימוש.

124. ביום 29.5.2018, הגישו המנהלים המיוחדים דוח עידכון ובקשה למתן הוראות. המנהלים המיוחדים ביקשו לאשר להם להמשיך ולהעסיק את עו"ד עמי ברלב בתפקידים רבים ומשמעותיים ביורוקום ובחברות נוספות בשכר חודשי של 45,000 ₪ בצירוף מע"מ ובתוספת החזרי הוצאות סבירים, דלק וסלולר, כמקובל.

רצ"ב כנספח 36: דוח עידכון ובקשה למתן הוראות של המנהלים המיוחדים מיום 29.5.2018.

125. במסגרת הדוח הודיעו גם כי **"הם בוחנים את הצורך בהחלפת חלק מהדירקטורים באינטרנט זהב, ולאחר שיגבשו את עמדתם המשותפת בעניין תוגש, לפי העניין, בקשה מתאימה לבית-המשפט הנכבד"**.

126. כאמור, ההתערבות הראשונה של יורוקום בניהול הפנימי של החברה התרחשה ביוני 2018 בדרך של בקשה לצו מניעה ארעי נגד ההנפקה שהייתה אמורה להתבצע ביום 5.6.2018 והתבטלה עקב צו המניעה הארעי שניתן.

127. בסופו של יום, ההנפקה יצאה לפועל ביום 11.6.2018 – ויורוקום באישור הבנקים השתתפה בהנפקה והשקיעה את חלקה היחסי (כ-55%) והזרימה לקופת החברה כ-55 מיליון ₪ כדי לשמור על החזקותיה בחברה, על כל הנובע מכך, לעניין יכולת הנתבעים לממש את גרעין השליטה בבזק.

128. וזאת יודגש: ראשית, הזרמת הכסף מקופת הפירוק נעשתה באישור הבנקים שהחזיקו ב-99% מהנשייה של יורוקום. **ללא הסכמת שלושת הבנקים – המנהלים המיוחדים לא היו מזרימים שקל אחד מקופת הפירוק לטובת ההנפקה.** שנית, הזרמת הכסף מקופת הפירוק נעשתה בידיעה מלאה של יורוקום והבנקים שהחברה פועלת למכירת מניות ביקום וכי התקבלו שתי הצעות רציניות שהחברה פועלת לקדם בשבועיים הקרובים. שלישית, ההזרמה נעשתה לאחר שיקול כלכלי קר וברור – לשמר את האפשרות למכור את גרעין השליטה בבזק – ולא בגדר "טובה" או "הטבה" כלשהי לחברה.

129. ויודגש שוב: יורוקום והבנקים ידעו היטב הן על הכוונה למכור את מניות ביקום, הן על הפעולות הנעשות למכירת מניות ביקום והן על ההצעות שהתקבלו בחברה לרכישת מניות ביקום – לפני שהם החליטו להזרים לקופת החברה 55 מיליון ₪ במסגרת ההנפקה. **ידעו, הבינו ובכל זאת בחרו להזרים 55 מיליון ₪ כי זה היה האינטרס שלהם, המהווה עניין אישי מנוגד, כאמור לעיל ועל כך עוד יורחב להלן.**

130. חרף ידיעת יורוקום והבנקים את העובדות לאשורן כאמור, יום לאחר השלמת ההנפקה, החלה יורוקום לפעול באופן בוטה, ומתוך ניגוד עניינים חמור, כדי לסכל את עסקת נוימן. כצעד ראשון, ביום 12.6.2018 המנהלים המיוחדים הגישו בקשה שבית-המשפט יאשר להם לפעול למינוי 5 דירקטורים חדשים לדירקטוריון החברה – כך שיהיה רוב מוחלט בדירקטוריון לדירקטורים שימונו על-ידי המנהלים המיוחדים.

131. עיתוי הגשת הבקשה למינוי 5 דירקטורים – **48 שעות לאחר שהחברה דיווחה על כך שהיא צפויה לקדם עסקה למכירת מניות ביקום בשבועיים הקרובים** – אינו מקרי כמובן. בקשת המנהלים המיוחדים למינוי 5 דירקטורים שיקפה תכלית ברורה וחד-משמעית: לממש את השליטה בחברה, קרי – להכווין את פעילותה של אינטרנט זהב בכלל ובמיוחד להכתיב את העיתוי והתנאים למכירת מניות ביקום בפרט.

132. כוונת הנתבעים לא נותרה בגדר משאלת לב אלא תורגמה הלכה למעשה ל"סיכול ממוקד" והנדסה מחדש של הרכב הדירקטוריון. מהלך דורסני זה נועד להבטיח שליטה מוחלטת בתוצאות ההצבעה על אישור עסקה למכירת מניות ביקום בפרט ושליטה בדירקטוריון בכלל. זאת, כדי שאף עסקה – **טובה ככל שתהיה לחברה** – לא תצא אל הפועל אם אינה משרתת את האינטרס הצר והמנוגד של בעלת השליטה, ובמיוחד ביצוע עסקה בקומת יורוקום.

133. ודוק: כל עוד לא עמדה על הפרק **עסקה ממשית וודאית** – לא אצה לנתבעים הדרך לפעול למינוי דירקטורים. אולם, כפי שיפורט להלן, מרגע שהתחוויר כי החברה עומדת בפני עסקה ממשית וודאית למכירת גרעין השליטה בבזק, הנתבעים פעלו בכל החזיתות, ולא בחלו באמצעים, כדי לסכל את העסקה שלא הייתה לרווחם (בלשון המעטה) ולהבטיח כי השליטה במכירת גרעין השליטה בחברת "בזק" – תיוותר בידיהם, גם אם הדבר מנוגד לטובת החברה.

134. ביום 14.6.2018 החברה העבירה פירוט נרחב על התקדמות המו"מ מול נוימן כולל טיוטת ההסכם עם נוימן ומידע פנימי רב ביותר אשר לא היה ידוע באותה העת לציבור וכן נימקה מדוע מינוי של 5 דירקטורים אינו אפשרי, אינו סביר ואינו נכון בשום מובן עבור החברה, כפי שהסביר יו"ר הדירקטוריון כדלקמן:

"מינוי של חמישה דירקטורים הנו צעד חריג ביותר, אשר סוטה ממגמות קודמות של דירקטוריון החברה, שנועדו לייצר הרכב מאוזן של דירקטוריון אשר מחצית מחבריו הינם דירקטורים בלתי תלויים, לטובת מכלול האינטרסים והזדויות של בעלי השליטה, מחזיקי אגרות החוב, הרשויות הרגולטוריות, גורמים האכיפה/ממשל וכיו"ב.

מעבר לכך, מהפך כה קיצוני בהרכב דירקטוריון החברה עשוי ברמת וודאות סבירה לייצר פגיעה נוספת בדירוג החברה ולהקנות לה נקודות שליליות בסקירות הממשל התאגידי של אנליסטים ישראלים ובינלאומיים - באופן אשר יפגע בהמלצות הקנייה של מניית החברה (ובעצם כך לפגוע משמעותית במניית החברה).

ברמה התאגידית, מדובר על בקשה מהדירקטוריון לקבל החלטה קיצונית ובלתי סבירה אשר עשויה לפגוע בחברה ברבדים רבים. במקביל, יצירת דירקטוריון שרובו מורכב מדירקטורים חדשים, מייצר דירקטוריון לא מנוסה ולא אחראי, דווקא בתקופה בה אנו מתמודדים עם האתגרים הגדולים ביותר.

מעבר לכך, מדובר על צעד יוצא דופן ביותר ביחס לחברות נאסדקאיות (בהן נהוג כי מרבית הדירקטורים הינם בלתי תלויים), דבר העשוי לעורר מכתבי הערות.

רצ"ב כנספח 37: מכתב החברה ליורקום ולבנקים מיום 14.6.2018.

135. תשובת המנהלים המיוחדים לא איחרה לבוא – באותו היום הם דרשו כינוס של אסיפה כללית שעל סדר יומה סיום תפקידיהם של הדירקטורים פליקס כהן ויוסי אלוביץ ומינוי חמשת הדירקטורים המומלצים על-ידי המנהלים המיוחדים, כמפורט בבקשה למתן הוראות שהגישו המנהלים המיוחדים, ובהתעלם מעמדת החברה ונימוקה ומהסכמת החברה למינוי שני דירקטורים, אשר לכל הפחות הייתה מאפשרת להם זמן מינימלי לבחינת העסקה.

רצ"ב כנספח 38: תשובת יורקום מיום 14.6.2018

136. ביום 14.6.2018, כתב עו"ד לורך ליו"ר דירקטוריון החברה (המקבל את שכרו מקופת הפירוק), כדלקמן:

"עמי שלום,

כמה אנשים קיבלו היום אס אס המציע למכור את בי קום שבוע הבא ב 47 ₪.

אני רוצה לקוות שהדירקטוריון שלכם לא החליט לבצע הנפקה ומיד אחריה למכור את בי קום.

ככל שהייתה כוונה היתה לעשות זאת, היה ראוי שהציבור, בית המשפט והמנהלים המיוחדים מטעמו היו יודעים זאת מראש.

בהתאם אני מצפה שלא נופתע ושינתן זמן ראוי לפנות לבית המשפט ככל שהמנהלים המיוחדים יסברו שיש לעשות זאת, היה המתואר לעיל אכן יקרה.

אשר לניירת – כולנו אוספים אותה והיא תועבר בהקדם. אמנון"

רצ"ב כנספח 39: דואל מעו"ד לורך לעמי ברלב מיום 14.6.2018.

137. מכתב זה כולו היתממות מעושה כהכנת הקרקע לקראת בקשה נוספת לצו מניעה במעמד צד אחד, שעליו שקדו באותה העת עורכי-הדין המייצגים במקביל את הבנקים ואת המנהלים המיוחדים.

138. ויודגש: לעו"ד לורך לא הייתה שום סיבה "לקוות" שהחברה לא החליטה לבצע הנפקה ומיד אחריה למכור את בי-קום משום שעו"ד לורך ידע היטב כי החברה פועלת למכירת מניות ביקום כי החברה הודיעה על כך ואף הוציאה דיווח מיידי על כך (וכמוהו ידעו גם המנהלים המיוחדים הנוספים והבנקים) – ר' נספחים 22 ו-24 לעיל.

139. כנ"ל לגבי האמירה "היה ראוי שהציבור, בית המשפט והמנהלים המיוחדים מטעמו היו יודעים זאת מראש" – הציבור ידע היטב מראש על כוונת החברה להתקדם לעסקה עם אחד משני המציעים שעליהם דיווחה החברה (נוימן וסרצ'יליט). לא רק שהציבור ידע זאת מראש – כל מי שבחר להשתתף בהנפקה ידע וחתם על כתב הסכמה לפיו: "המשקיע מצהיר כי לא תהא לו כל טענה בקשר עם עסקה כזו או אחרת, לוחות הזמנים לעסקה, עיתויה, תמחור העסקה וכיו"ב. ידוע לנו כי בנסיבות הנוכחיות ייתכנו תרחישים עסקיים במגוון רחב בעיתוי קרוב או רחוק וכי לא תהא לנו כל טענה ו/או תביעה בקשר עם האמור".

רצ"ב כנספח 40: דוגמת מכתב למציעים בהנפקה מיום 11.6.2018

140. גם אחרי מכתבו הנ"ל של עו"ד לורד, החברה המשיכה לנהוג בשקיפות מול הנתבעים ולשתף אותם במידע פנימי אודות עסקת נוימן. כך, ביום 14.6.2018, בשעות הערב, עידכנה החברה את הנתבעים במסמכים פנימיים שהוצגו לדירקטוריון החברה בקשר עם עסקת נוימן והצורך לאשר אותה, כולל ניתוח אייפקס לביקום, מבדק הסיכונים על ביקום, ריכוז סקירות אנליסטים על מניית בזק וקובץ NAV מעודכן.

רצ"ב כנספח 41: עידכון שנשלח על-ידי החברה ליורוקום ולבנקים ביום 14.6.2018 בעניין עסקת נוימן.

141. באותו יום נשלח לנתבעים פירוט נוסף בעניין עיקרי ההסכם עם נוימן והוצע לקיים שיחה/ישיבה **"על היתרונות המובהקים של העסקה, גם בראי השאת הערך לבעלי המניות בטווח הבינוני והארוך"**.

רצ"ב כנספח 42: עידכון נוסף שנשלח על-ידי החברה לנתבעים ביום 14.6.2018 בעניין עסקת נוימן.

142. ביום 17.6.2018, על רקע פרסומים בתקשורת, החברה פרסמה דיווח מיידי בדבר העסקה עם נוימן לפיו **"במהלך ארבעת הימים האחרונים חלה התקדמות משמעותית במשא ומתן עם אחד המציעים ("קבוצת נוימן")**, וניכר כי פערים מסחריים צומצמו לכדי הסכמה איכותית, בהתאם למתווה אשר התבקש של ידי דירקטוריון החברה". בהמשך לכך פורטו עיקרי ההסכם עם נוימן ועמדת דירקטוריון לפיה **"הצעד האחראי והנכון הנו לשקול בחיוב את העסקה המתוארת לעיל, בין היתר, לאור מחיר העסקה האיכותי, הוודאות הגבוהה ביחס להצעות אחרות אשר נבחנו על ידי הנהלת החברה, סביבת השוק הנוכחית וכיו"ב. לעמדת דירקטוריון החברה מתווה העסקה הנוכחי משקף השאת ערך איכותית לכלל בעלי המניות של החברה, תוך יצירת ביטחון מלא לטובת מחזיקי אגרות החוב של החברה והותרת ערך עתידי בדמות שיעור האחזקה הנותר"**.

רצ"ב כנספח 43: הדיווח המיידי של החברה על עסקת נוימן מיום 17.2018.

143. באותו יום, לאחר הוצאת הדיווח הנ"ל, החברה העבירה ליורוקום ולבנקים מידע פנימי נוסף **שלא היה ידוע לציבור** – תמצית ההסכם עם נוימן ועבודת ה-Fairness שנערכה על-ידי BDO. מספר שעות לאחר מכן, לבקשת בא-כוחם של יורוקום והבנקים, נשלחה אליהם גם טיוטת ההסכם המלא עם נוימן.

רצ"ב כנספח 44: הודעת דואל מהחברה ליורוקום והבנקים מיום 17.6.2018 אליה צורפו תמצית ההסכם עם נוימן ועבודת ה-Fairness של BDO.

רצ"ב כנספח 45: הודעת דואל מהחברה ליורוקום והבנקים מיום 17.6.2018 אליה צורף ההסכם עם נוימן.

א.12. סיכול עסקת נוימן על-ידי יורוקום והבנקים

144. לאחר שהנתבעים קיבלו את כל המידע שהיה בידי החברה בנוגע לעסקת נוימן – לרבות מידע פנימי מהותי רב שלא היה ידוע לציבור – **הם פעלו כדי לסכל את העסקה, מתוך ניגוד עניינים מובהק ורצון להעשיר את קופת הפירוק ולהיטיב עם הבנקים (ועם עצמם) על-חשבון קופת החברה, בעלי מניותיה ונושיה**.

145. במקביל למו"מ למכירת מניות ביקום לנוימן על-ידי החברה, יורוקום והבנקים ניהלו מו"מ למכירת מניות אינטרנט זהב לצד ג'. המדובר בעסקאות נוגדות שלא יכלו להתקיים יחדיו – **כדי שיורוקום והבנקים יוכלו להשלים עסקת מכירה של מניות אינטרנט זהב לצד ג' היה עליהם להבטיח שאינטרנט זהב לא תמכור את המניות המקנות שליטה בביקום לצד ג'.** ודוק: את גרעין השליטה בבזק ניתן למכור רק פעם אחת...

146. אשר על כן, משהתחוויר ליורוקום ולבנקים כי אינטרנט זהב עומדת בפני ביצוע עסקה שתאייץ את האפשרות שלהם למכור את מניות אינטרנט זהב המקנות לכאורה שליטה בבזק – הם פעלו ביודעין ובמכוון כדי לסכל את העסקה שעל הפרק (המכירה לנוימן) ולהבטיח שההחלטה לגבי **כל עסקה עתידית תהיה בידם**, בין אם תהיה זו עסקה למכירת מניות אינטרנט זהב (החלופה המועדפת על הנתבעים) או למכירת מניות ביקום.

147. תחילה, נשלח מכתב התראה, רצוף איומים והפחדות, מאת יורקום באמצעות המנהלים המיוחדים, שכלל טענות כוזבות בנוגע להצעת נוימן והכוונה לאשרה, כביכול מדובר ב"מכירת תבהלה" ו/או עסקה בניגוד עניינים וכן תהיות ורמזים בקשר להתנהלות פסולה כביכול של מנכ"ל ויו"ר דירקטוריון החברה.

148. בכלל זאת, נטען במכתב מיום 17.6.2018, כדלקמן: המנהלים המיוחדים "מוטרדים מאופן התנהלות קברניטי החברה (ובכלל זה הדירקטורים) בתקופה האחרונה ושאלת עמידתם בחובות האמון והזהירות כלפי החברה ובעלי מניותיה, ומהתנהלה הלכאורית שאחזה בהם..."; "המנהלים המיוחדים מבקשים, בכבוד, במתינות ובלשון המעטה מנומסת, להפנות את תשומת לבם של הדירקטורים והמנכ"ל הנכבדים לנקודות שלהלן" במסגרת נקודות אלו הפנו המנהלים המיוחדים: לאמירה של מנכ"ל החברה ממנה למדו כביכול כי הוא סבור שקיימת לו חובה לחברת בזק ועל כן ביקשו להבהיר כי חובתו הינה כלפי אינטרנט זהב; לכך שלשיתם מדובר במכירה חפוזה המצריכה תהליך שקול ומסודר, מכרזי או אחר; לכך שהחברה ביצעה לפני מספר ימים גיוס הון באופן המאפשר להימנע מביצוע מהלכים חפוזים וכביכול מי מטעם החברה יצר כלפיהם מצג לפיו השלמת הגיוס תמנע ממכירה "חפוזה"; לכך שמאחר והדירקטוריון שוקל מכירה של הנכס העיקרי, באין דחיפות לשיטתם של המנהלים המיוחדים, עליו ליתן דעתו לקיומו של תהליך מכירה שקול וזהיר שיש בו כדי להשיא את התמורה לאינטרנט זהב; לכך שהחברה עלולה לשלם קנס פדיון מוקדם לבעלי האג"ח; לכך שקיימת לכאורה תקלה תאגידית מעצם כהונתם של היו"ר ברלב והמנכ"ל תורג'מן כנושאי משרה בביקום; לכך שקברניטי החברה נראים כמי שלהוטים לאשר את מכירת השליטה בביקום קודם למינויים של דירקטורים המומלצים על ידי המנהלים המיוחדים (להלן: "מכתב האיומים").

רצ"ב כנספח 46: מכתב האיומים מיום 17.6.2018.

149. הנהלת ודירקטוריון החברה דחו, בזמן אמת, את הטענות במכתב האיומים, בין היתר, כדלקמן:

"נבקש להעמיד דברים על דיוקם – מזה מספר חודשים, החברה מצויה בהליך מתמשך, מול מספר ניכר של משקיעים וקרנות מהארץ ומהעולם, למציאת פיתרון קבע הן לבעיות הנזילות והמינוף שלה והן למגבלת חוק הריכוזיות. בניגוד גמור לאמור במכתבים, החברה ניהלה תהליך בחינת שוק ארוך ומורכב, ישראלי ובינלאומי ומכתבם מייצר מצג שווא בעניין זה, לשון המעטה. כמו כן מפנה תשומת ליבכם למצגת שהוכנה על ידי בנק דיסקונט עוד בחודש מאי 2018, והוצגה לכלל הבנקים והמנהלים המיוחדים (בנוכחות מנכ"ל אינטרנט זהב). במסגרת מצגת זו ניתן ביטוי להליך החיפושים שנעשה וצוינו במפורש שמות המתעניינים והסטטוס של חלק מהגופים עימם התנהלו מגעים."

"במצב דברים זה ברי כי על החברה לשקול, לצד ואף לפני האינטרס של בעלת השליטה בה, את האינטרסים של בעלי עניין אחרים בחברה, ובראשם נושיה, מחזיקי אגרות החוב. גישה זו מגובה היטב הן על פי הפסיקה והספרות הקיימים כיום והן מכוח הוראות חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי"

"בהחלטתו מיום 6.6.2018, בעניין בקשה 18 של המנהלים המיוחדים לעכב את ביצוע ההנפקה הפרטית של אינטרנט זהב, קבע כבוד הנשיא אורנשטיין כי: "...אין ספק שכפי שציין עו"ד גיסין, חובת החברה ונושאי המשרה לפעול לייצב את החברה ולהבטיח שיהיה בקופתה לשלם את התשלום לנושיה ובכללם מחזיקי האגח." כך בדיוק רואים הנהלת החברה וחברי הדירקטוריון שלה את תפקידם ואת פעולותיהם גם בנוגע לעסקה המתגבשת נשוא מכתבכם שבסימוכין. העסקה מתגבשת לאחר הליך ארוך ומסודר של בחינת אפשרויות רבות, ניתוח סיכונים וסיכויים וחישוב זהיר של עתיד החברה, נושיה ובעלי מניותיה. המנהלים המיוחדים שותפו בשקיפות רבה ולפנים משורת הדין בכל ההתנהלות, התהליכים והשיקולים שהנחו את החברה ומנהליה."

ובהמשך: "החברה ביצעה הליך סדור, מקיף, זהיר ושקול אשר הוביל לאפשרות המועדפת על הנהלת החברה. העדפה זו מבוססת על היכולת להשלימה בתקופה הקרובה תוך נטרול חשש לתנודתיות בשווי נכסי החברה, וזאת לצד התנאים הכלכליים המיטיבים המוצעים במסגרתה. כל עיכוב לצורך ביצוע הליך "עם המנהלים המיוחדים" צפוי לסכל את העסקה שעל הפרק, אשר תוקפה הינו לפרק זמן קצוב, ועשוי לגרום לנזק משמעותי לחברה ולכלל בעלי העניין בה, עקב התנודתיות של השווקים. מכאן גם דחיפות אישורה של העסקה. אין באמור כדי למנוע מהמנהלים המיוחדים כדי לנקוט בהליכים סדורים כטוב בעיניהם ביחס לכל נכס עליו הם מופקדים."

רצ"ב כנספח 47: מכתב התשובה למכתב האיומים מיום 17.6.2018.

150. החברה המשיכה בפעולות לקראת אישורה של הצעת נוימן בישיבת דירקטוריון שנקבעה ליום 18.6.2018 ואשר **כל תכליתה הייתה לקבל החלטה בעניין הצעת נוימן**. ר"ח המבקרת של החברה הוזמנה להציג הטיפול החשבונאי בעסקה בפני ישיבת הדירקטוריון שנקבעה למחרת (18.6.2018) בשעה 13:15.

רצ"ב כנספח 48: דואל מיום 17.6.2018 – זימון ר"ח מבקר להציג את הטיפול החשבונאי בעסקת נוימן.

151. למחרת בבוקר, בשעה 08:45, כ-4 שעות לפני תחילת ישיבת הדירקטוריון הגורלית שנקבעה לאישור עסקת נוימן, ב"כ הנתבעים הודיעו לחברה כי המנהלים המיוחדים מוכנים למינוי שני דירקטורים באופן מיידי ומבלי לוותר על דרישתם למינוי 3 דירקטורים נוספים ובסה"כ 5 דירקטורים.

רצ"ב כנספח 49: דואל מיום 18.6.2018 (בשעה 08:45) מב"כ הנתבעים לחברה – מינוי מיידי של 2 דירקטורים

152. כך, במקביל לאיומים האישיים והפניה לבימה"ש כדי להשתלט על הדירקטוריון, החלו הנתבעים בפעולותיהם הדורסניות להנדס מחדש את הרכב הדירקטוריון באופן שיהיה תואם לאינטרס הצר שלהם – סיכול עסקת נוימן, בין היתר, תוך "סיכול ממוקד" של הדירקטורים המתנגדים והחלפתם ב-"מומלצי המנהלים המיוחדים".

153. הדירקטורים שהוחלפו היו מר פליקס כהן ומר יוסי אלוביץ', אשר הביעו **תמיכה ברורה בעסקת נוימן** והתבטאו באופן חד וברור כי מדובר **בעסקה מצוינת**, לא-פחות. כך, **שעות ספורות** לפני ההכרעה הגורלית ביותר בחיי החברה, הנתבעים החליטו באבחה להחליף שליש מהדירקטוריון ופשוט גרמו לשני דירקטורים ותיקים ומנוסים, שמכירים את החברה לפני ולפנים והשתתפו בשלוש ישיבות דירקטוריון לגבי העסקה, לעזוב את דירקטוריון החברה לאלתר, **ללא הפעלת שיקול-דעת עצמאי לגבי עצם ההתפטרות או עיתוי**, כדי לפנות מקום ל-"מומלצי המנהלים המיוחדים".

154. הנתבעים ביצעו "סיכול ממוקד" לשני דירקטורים שתמכו בעסקה כדי לקדם את האינטרס הצר שלהם – למנוע את אישור עסקת נוימן. וזאת יודגש: **האופן** שבו בוצעה ההחלפה – תכתיב ישיר של הנתבעים לדירקטורים המתפטרים וליו"ר הדירקטוריון (שמקבל שכר מקופת הפירוק) אשר מילאו את ההנחיות שקיבלו – **והעיתוי** של ההחלפה מבטאים את השתלטות הנתבעים על הדירקטוריון ועל קבלת ההחלטות בחברה.

155. בהקדמת המאוחר ייאמר כי **בשעה שהחברה פעלה במלוא המרץ להשלמת כל הנדרש לאישור העסקה וחתימה על ההסכם באותו היום** – כולל שילוב הדירקטורים החדשים והעברת מלוא החומרים הנדרשים אליהם כדי שיוכלו להשתתף בישיבה חרף העיתוי הבלתי-אפשרי של הודעת ב"כ הנתבעים על ההחלפה – **עורכי-הדין של הבנקים ושל המנהלים המיוחדים, ביחד עם המנהלים המיוחדים עצמם, כבר היו בשלבי סיום של הכנת בקשה דחופה לצו מניעה ארעי לעצירת עסקת נוימן שהוגשה במעמד צד אחד. תחבולות, תכסיסנות וחוסר תום-לב משווע.**

156. כך, בשעה 10:48 באותו היום (18.6.2018) מנכ"ל החברה ביקש מחשב החברה לוודא כי ניתן יהיה לסלוק באותו יום את המנה הראשונה שנקבעה במסגרת עסקת נוימן (1.3 מיליון מניות של ביקום).

רצ"ב כנספח 50: דואל מיום 18.6.2018 – בקשת מנכ"ל החברה מהחשב לוודא כי ניתן לסלוק את המנה הראשונה בעסקת נוימן.

157. כשעה לאחר מכן, בשעה 11:58, העביר ב"כ נוימן (עו"ד רוזנבוך) את הטיוטה הסופית של ההסכם והזכיר את שהמועד האחרון לחתימת ההסכם הוא 18.6.2018. במענה לכך, מר ברלב ביקש לקבל את נספחי החוזה והדגיש כי החברה רוצה לסגור את העסקה ולחתום על החוזה באותו היום.

158. יצוין, כי לבקשת החברה, נוימן העבירו לחברה מסמך שנערך על-ידי פירמת דלויט וכונה על-ידי הצדדים מסמך האיתנות הפיננסית², מצגת אודות הרוכשת, פעילותה ויכולותיה הכלכליות וכן מכתב ממושרד גולדפרב-זליגמן לגבי עמידת האחים נוימן בתנאים לקבלת היתר שליטה בבזק.

² מסמך האיתנות הפיננסית לא אותר בחומר שנמסר לבודק והתקבל מב"כ האחים נוימן תחת דרישה לסודיות ואי-הגשתו בהליך פומבי.

רצ"ב כנספח 52: מכתב מגולדפרב-זליגמן – עמידת נוימן בתנאים מקדימים לקבלת היתר שליטה לפי צו בזק

159. דא עקא, בשעה 12:30, כ-45 דקות לפני פתיחת ישיבת הדירקטוריון, יצא המרצע מן השק. בחברה התקבלה בקשה בהולה **במעמד צד אחד** למתן צו מניעה זמני וארעי המונע מהחברה להתקשר בעסקה למכירת השליטה בחברת ביקום לקבוצת נוימן, וזאת לפחות עד שהעסקה תיבחן גם על-ידי חמשת הדירקטורים שהמנהלים המיוחדים ביקשו למנות בחברה במסגרת הבקשה מיום 12.6.2018 (להלן: "**הבקשה לעצירת עסקת נוימן**").

רצ"ב כנספח 53: הבקשה לצו מניעה במעמד צד אחד לעצירת עסקת נוימן מיום 18.6.2018.

160. בשעה 13:48 התקבלה בחברה הודעה כי בית-המשפט הדן בפירוק יורוקום (כב' השופטת לוי-עבודי) הוציאה צו מניעה ארעי במעמד צד אחד, **כמבוקש**, שיעמוד בתוקפו עד להחלטה אחרת (להלן: "**צו המניעה הארעי**").

רצ"ב כנספח 54: צו המניעה הארעי שניתן במעמד צד אחד לעצירת עסקת נוימן ביום 18.6.2018.

161. ייאמר כבר עתה, **הבקשה לעצירת עסקת נוימן הוגשה בניגוד עניינים חמור של יורוקום והבנקים (וכמובן גם של המנהלים המיוחדים)**, תוך הסתרת ניגוד העניינים מבית-המשפט, כשהיא מבוססת על מצגים חלקיים ומטעים והסתרה ביוזעין של עובדות מהותיות מעיני בית-המשפט.

162. ראשית, וחמור מכל, לא צורף לבקשה לעצירת עסקת נוימן הדיווח המידי הקריטי מיום 10.6.2018, יום לפני ההנפקה, בדבר קבלת שתי הצעות לרכישת מניות ביקום מהחברה וכי **דירקטוריון החברה בוחן ביצוע עסקה בשבועיים הקרובים** (ממש כך!). תחת זאת, ניתן מצג כוזב ומטעה בדבר "התהפכות" בעמדת החברה.

163. שנית, הוסתר מעיני בית-המשפט הנכבד כי הדיווח המידי מיום 10.6.2018 נשלח אל יורוקום והבנקים לפני החלטתם להשתתף בהנפקה וכי **יורוקום והבנקים בחרו להשתתף בהנפקה בידיעה גמורה ומוחלטת כי קיימת אפשרות סבירה ביותר שבתוך שבועיים בלבד החברה תבצע עסקה למכירת רוב החזקותיה בביקום**.

164. שלישית, הבקשה כוללת **מצג כוזב ומטעה** כביכול קברניטי החברה "הבטיחו" ליורוקום ולבנקים כי אם ההנפקה תצא לפועל לא תתבצע עסקה למכירת מניות ביקום בשבועיים הקרובים וכביכול "לתדהמת" יורוקום והבנקים חלה "התהפכות" בעמדת קברניטי החברה שנחפזים לביצוע "מכירת תבהלה" – **לא מיניה ולא מקצתיה**. המצג שניתן ליורוקום ולבנקים (ולציבור בכלל) היה שהחברה מצויה במגעים למכירת רוב החזקותיה בחברת ביקום **בשבועיים הקרובים**. זאת, בהמשך לדיווח מיום 10.4.2018, לעידכונים השוטפים ולמידע שנמסר בפגישה עם דיסקונט קפיטל. לא חל שום שינוי במצגי החברה בין מועד הדיווח מיום 10.6.2018 לבין מועד הגשת הבקשה לעצירת עסקת נוימן (18.6.2018). **ההיפך הוא הנכון**: בימים שלאחר ביצוע ההנפקה אחד המו"מ שעליהם דיווחה החברה הבשיל לכדי **הסכמה איכותית**. החברה עידכנה בהתפתחויות המו"מ את יורוקום ואת הבנקים והעבירה לידיעתם כל פיסת מידע אפשרית, **בהקדם האפשרי**, כך שבכל רגע נתון החזיקו יורוקום והבנקים במידע פנים שלא היה ידוע לציבור (ובכלל זאת לא גולה לביהמ"ש ולממונה אלא הוסתר מהם!).

165. רביעית, הוסתרו מבית-המשפט כלל המסמכים שהוצגו לנתבעים, **המסבירים לפרטי פרטים את הסיבות והנימוקים לביצוע העסקה**, לרבות היות העסקה בפרמיה של 34%-ו-24% על מחיר המניה בבורסה ועל השווי ההוגן, בהתאמה; חוות-דעת הוגנות המחיר של פירמת BDO; מבדק הלחץ וגורמי הסיכון לבעלי המניות בביקום הממחישים את הסיכונים האדירים הנשקפים לחברה, בעלי מניותיה ונושיה אם לא תתבצע עסקה; סקירת מצב ביקום – עבודה חיצונית של אייפקס הנפקות המעגנת ומחזקת את הניתוח הפנימי של החברה; מזכר פנימי לדירקטוריון – סיכום הפרוסס המקיף שערכה החברה במשך חודשים בשיתוף ושקיפות מלאה כלפי יורוקום והבנקים; ריכוז סקירות, דירוגים והמלצות אנליסטים לגבי מניית "בזק" המצביע על צפי לירידת מחיר המנייה באופן המעצים את גורמי הסיכון הנ"ל; מזכר מנכ"ל לגבי היתרונות והחסרונות של עסקת נוימן.

166. תחת זאת, הוצג לבית-המשפט הנכבד **מצג כוזב ומטעה** בדבר "מכירת תבהלה" והועלתה הטענה הכוזבת כביכול בתכתובות שהוחלפו בין יורוקום והבנקים לבין החברה **"לא ניתן כל הסבר שהוא לדחיפות המיידית של אינטרנט זהב וקברניטיה במכירת מניות ביקום"**. ההסברים ניתנו גם ניתנו – אלא שמגישי הבקשה בחרו להסתיר מעיני בית-המשפט את ההסברים **המגובים בחוות-דעת חיצוניות של מומחים** כדי לייצר מצג כוזב ומטעה בדבר "היעדר הסבר" ו-"מכירת תבהלה", שלא היה לו כל בסיס עובדתי. **מדובר היה בעסקת מכירה פנטסטית, במחיר ותנאים חלומיים, שהושגה לאחר ביצוע פרוסס מקיף ועריכת הליך סדור, מקצועי וענייני**.

167. חמישית, הוסתר מבית-המשפט כי החברה הוציאה דיווח מידי על כוונתה לפעול למימוש החזקותיה במניות ביקום **כבר בחודש אפריל 2018** וכי יורוקום והבנקים עודכנו באופן שוטף ורציף במצבה של החברה ובצורך האקוטי של החברה בביצוע עסקה למימוש החזקותיה במניות ביקום החל מחודש מרץ 2018 באופן כמעט יומיומי בכל מידע מהותי שהיה בידי החברה (ורובו לא היה ידוע לציבור).

168. שישית, הוסתר מבית-המשפט **העניין האישי המנוגד של יורוקום והבנקים**, אשר פעלו לקידום עסקה למכירת מניות אינטרנט זהב לצד ג' וניהלו מו"מ מול מציעים פוטנציאליים למכירת מניות אינטרנט זהב, ולכן היו מעוניינים בעצירת עסקת נוימן כדי לאפשר לעצמם לבצע עסקת מכירה מעל ראשה של החברה, אשר לא תפתור את בעיית הריכוזיות או הנזילות של החברה, אבל תזרים סכומים נאים לקופת הפירוק.

169. שביעית, הנתבעים הסתירו מבית-המשפט כי העסקה המקבילה שהם מקדמים לא תוכל להתבצע אם מניות ביקום ימכרו לצד ג' וכי עסקינן במצב של "עסקאות מתחרות" – הנתבעים רצו לשמר בידם את האפשרות למכור את מניות החברה לצד ג' ועשו שימוש לרעה בהליכי משפט כדי לשמר אפשרות זו. תחת זאת הוצג מצג מטעה כביכול מגישי הבקשה פועלים להשאת התמורה שתתקבל בחברה עבור מניות ביקום...

170. **כך, באמצעות ההסתרה ומצגי השווא המטעים, שרק מקצתם פורט לעיל, הוצגה בפני בית-המשפט הנכבד – וקודם לכן גם בפני נציגי הממונה – תמונה עובדתית מגמתית, מטעה ביותר ובחלקה אף שקרית ממש.**

171. אין צורך להכביר מלים בדבר חובתו של מגיש בקשה לסעד זמני במעמד צד אחד **לבוא לבית-המשפט הנכבד בידיים נקיות ולגלות כל מידע רלוונטי**. למגינת ליבם של בעלי מניות המיעוט והנושים של אינטרנט זהב, **הבקשה לעצירת עסקת נוימן הייתה רחוקה ת"ק פרסה מהסטנדרט הנדרש**. קל וחומר כאשר עסקינן בבקשה המוגשת בשם חברה בפירוק על-ידי בעלי תפקיד. קל וחומר בן בנו של קל וחומר כאשר עסקינן בבקשה במעמד צד אחד שאין בצידה כתב תביעה ואשר הוגשה לבית-משפט שנעדר סמכות לדון בה.

172. בזכות ההסתרה ומצגי השווא המטעים זכו יורוקום והבנקים **בצו מניעה ארעי במעמד צד אחד**.

173. כאמור, הצעת נוימן הייתה קצובה בזמן והיה על החברה לקבל את ההצעה עד ליום 18.6.2018, כאשר לאחר מועד זה נוימן לא היו מחויבים עוד להצעתם. עקב צו המניעה הארעי נשללה מהחברה האפשרות להתקשר בעסקה מחייבת למכירת השליטה לקבוצת נוימן בהתאם להצעת נוימן. **אלמלא צו המניעה הארעי שהושג שלא-כדין הצעת נוימן הייתה מאושרת בישיבת הדירקטוריון של החברה שהתכנסה לאותו היום (18.6.2018) והחברה הייתה מתקשרת עם קבוצת נוימן בעסקה למכירת רוב מניות ביקום לקבוצת נוימן**.

174. עסקת נוימן הייתה מכניסה לקופת החברה סכום שנע בין 507 מיליון ₪ ל-732 מיליון ₪ כתלות בכמות המניות הנרכשות על-ידי הרוכשת (36%-52%). גם בתרחיש המינימום (507 מיליון ₪), התמורה מעסקת נוימן ביחד עם המזומנים בקופת החברה הייתה מאפשרת לחברה לפרוע את מלוא החוב למחזיקי האג"ח שלה.

175. לפיכך, הנתבעים, אשר בצוותא חדא פעלו לסיכול עסקת נוימן, חייבים לפצות את החברה בגין מלוא הנזק שנגרם לה כתוצאה מכך שעסקת נוימן סוכלה. משיקולי אגרה, סכום התביעה הוגבל ל-115,000,000 ₪.

176. למעלה מן הצורך ייאמר כי צו המניעה הארעי לא מנע מהדירקטוריון להתכנס ולדון בהצעת נוימן והדירקטורים לא עשו כן תוך הפרת חובת האמונים והזהירות שלהם, כמפורט בדוח החקירה של הבודק.

177. ברם, אפילו היה הדירקטוריון מקבל החלטה להתקשר בעסקת נוימן ביום 18.6.2018 – לאחר מתן הצו ותוך התליית העסקה בביטול הצו או אישור ביהמ"ש – עדיין לא הייתה לחברה אפשרות להתקשר בעסקת נוימן ביום 18.6.2018 וכל עוד צו המניעה הארעי האוסר על התקשרות בעסקה זו עומד בתוקף. מכאן, שצו המניעה הארעי מנע את ההתקשרות קל וחומר מקום שאלמלא הצו הדירקטוריון היה מאשר את העסקה, כמפורט בתביעה זו.

א.13. הנתבעים ניצלו את ניגודי העניינים של נושאי המשרה באינטרנט זהב כדי לקדם את טובתם

והאינטרסים שלהם על-חשבון טובת החברה והאינטרסים של החברה

178. בימים שלאחר קבלת צו המניעה הארעי – יורוקום והבנקים פעלו לביצור שליטתם בדירקטוריון החברה כדי להבטיח שכל עסקה למכירת גרעין השליטה בבזק לא תוכל לצאת לפועל ללא תמיכתם והסכמתם.

179. ההחלפה הכפויה של שליש מחברי הדירקטוריון – בדגש על "הסיכול הממוקד" של שני דירקטורים שתמכו בעסקה והחלפתם ב"מומלצי המנהלים המיוחדים" בבוקר הישיבה הגורלית – ביחד עם הבקשה לעצירת עסקת נוימן שהוגשה במעמד צד אחד, יצרו תנועת מלקחיים שהעבירה לדירקטורים הנותרים וגם לדירקטורים החדשים מסר ברור: **בעלת השליטה והבנקים לא יאפשרו לעסקת נוימן לעבור**. ואכן, כפי שיפורט להלן, הדירקטוריון המאוים של אינטרנט זהב ביצע פניית פרסה, ותחת אישור העסקה שהייתה מונחת על השולחן, נכנע לתכתיבי הנתבעים.

180. בחסות צו המניעה הארעי, שהושג באמצעות הסתרה ומצגי שווא מטעים, הנתבעים פגעו בשיקול-הדעת העצמאי של נושאי המשרה בחברה, ובמיוחד של יו"ר הדירקטוריון (עמי ברלב) והמנכ"ל (דורון תורג'מן), וגרמו להם לאשר סדרת החלטות המיטיבות עם האינטרסים של יורוקום והבנקים, שעד אותה העת יו"ר הדירקטוריון והמנכ"ל התנגדו להן בתוקף וראו בהן פגיעה חמורה בטובת החברה, לרבות דחיית הצעת נוימן, מינוי 3 דירקטורים נוספים מטעם יורוקום וכניסה להליך ממושך, רווי סיכונים וחסר אחריות לאיתור רוכש חלופי לנוימן ("הפרוסס").

א.181. יורוקום והבנקים ניצלו את ניגודי העניינים של חברי הדירקטוריון, ובפרט של ה"ה ברלב ותורג'מן, כדי לפגוע בשיקול-הדעת העצמאי ולגרום להם לקדם את האינטרסים של יורוקום והבנקים, על חשבון טובת החברה.

182. מר בר-לב עבד בקבוצת יורוקום משנת 2008 ושימש תחילה בתפקידי ייעוץ משפטי וכיהן גם כיועץ המשפטי של הקבוצה. בפברואר 2018 הוא התמנה ליו"ר דירקטוריון אינטרנט זהב במקום שאול אלוביץ' והמשיך לשמש כבעל תפקידים שונים בקבוצת יורוקום גם בתקופה הרלוונטית לתביעה. בכלל זאת, המנהלים המיוחדים הבטיחו להמשיך להעסיק את מר ברלב בתפקידים רבים ומשמעותיים ביורוקום ובחברות נוספות בעלות שזר חודשית של 45,000 ₪ בצירוף מע"מ (540,000 ₪ בשנה) ובתוספת החזרי הוצאות סבירים, דלק וסלולר. בנוסף, מר ברלב קיבל שזר מחברות ציבוריות בקבוצת יורוקום, בגין כהונתו כנושא משרה בהן במהלך התקופה הרלוונטית לתביעה (לרבות סאטקום, אנלייט ובזק).

183. אילו מר ברלב היה מתמיד בתמיכתו באישור עסקת נוימן והתנגדותו למינוי 3 דירקטורים מטעם המנהלים המיוחדים וכניסה להליך "פרוסס" ממושך – **העסקתו בתפקידים רבים ומשמעותיים ביורוקום וחברות נוספות הייתה מופסקת לאלתר ובקלות רבה**. כל שנדרש הוא להודיע לבית-המשפט הנכבד על משיכת הבקשה שהגישו המנהלים המיוחדים ביום 29.5.2018 ומר ברלב היה מאבד את מקור ההעסקה העיקרי שלו והכנסה שנתית של למעלה מחצי מיליון ₪. בנוסף, אם מר ברלב לא היה נכנע לתכתיבים של הנתבעים – הוא היה חשוף לא רק להפסקת העסקתו, על כל הנובע מכך, אלא גם חשוף **לתביעות מצד הנתבעים, על כל הנלווה לכך, בין היתר, בגין הפרת חובת אמונים ופרט מטעה בתשקיף**. המקל והגזר היו ברורים ביותר.

184. בפועל, העסקתו של מר ברלב על-ידי יורוקום נמשכה למספר שנים נוספות אחרי צו המניעה הארעי, כאשר **קופת הפירוק של יורוקום נושאת בשכרו של מר ברלב בהיקף של מאות אלפי ₪ מדי שנה**, למיטב הידיעה לפחות עד שנת 2022 (התאריכים והסכומים המדויקים מצויים אצל הנתבעים). כמו-כן, בנוסף להעסקתו הישירה על-ידי יורוקום, מר ברלב המשיך לכהן כדירקטור מטעם יורוקום בחברות ציבוריות, לרבות סאטקום וחברות-בנות

שלה, וזכה אגב כך לתנאי כהונה ושכר שהיו נמנעים ממנו אלמלא מילא את רצון הנתבעים. למותר לציין כי הנתבעים לא מימשו את האיום לתבוע את מר ברלב בגין הפרת חובת אמונים, או בכלל.

רצ"ב כנספח 55: דוח עידכון ובקשה למתן הוראות של המנהלים המיוחדים מיום 1.7.2019.

185. מי שמכהן ב"תפקידים רבים ומשמעותיים" בבעלת השליטה (יורוקום) ובחברות נוספות מקבוצת יורוקום ומקבל את שכרו במישרין מבעלת השליטה ושכר עקיף נוסף בגין כהונה כדירקטור מטעמה בחברות ציבוריות, והוא עצמו "נכון בחפץ לב להמשיך ולפעול וכך הוא עושה בפועל" עבור בעלת השליטה – אינו יכול להיחשב כנטול עניין אישי במישור היחסים שבין החברה לבעלת השליטה, קל וחומר בעסקאות של החברה עם בעלת השליטה.

186. מר ברלב ניהל את המגעים מול בעלת השליטה בשם החברה וזימן, קבע סדר-יום, השתתף והצביע בישיבות דירקטוריון בנושאים שבהם הוא מצוי בניגוד עניינים כאמור – ובפרט בנוגע לעסקת נוימן, מינוי דירקטורים מומלצים על-ידי המנהלים המיוחדים וקידום ה-"פרוסס" חלף עסקת נוימן.

187. באשר למנכ"ל החברה – דורון תורג'מן גם הוא היה רחוק מלהיות נקי מניגודי עניינים. הוא החל לעבוד בקבוצת יורוקום בשנת 1999 ושימש בתפקידים שונים לאורך השנים, כולל סמנכ"ל הכספים של הקבוצה. בנוסף לתפקידו כמנכ"ל אינטרנט זהב הוא כיהן כמנכ"ל ביקום וכן כדירקטור מטעם הקבוצה בחברת בזק. לאורך השנים הוא שימש כנושא משרה בחברות פרטיות וציבוריות בקבוצת יורוקום. בנוסף, מר תורג'מן פעל בשם יורוקום מול הבנקים והמשקיעים לגיבוש הסדרים להכנסת משקיע בקומת יורוקום – הן מול סיידוף והן מול נוימן – ובאופן שבנוסף לכובעו כמנכ"ל אינטרנט זהב ומנכ"ל ביקום, הוא גם נשא בתפקידים ופעל בשם יורוקום.

188. משלב מסוים, מר תורג'מן "סומן" כגורם שמפריע לקידום האינטרסים של יורוקום והבנקים. בעיקר משום שהוא הפגין עצמאות במילוי תפקידו, הן ביוזמותיו להביא למכירת מניות אינטרנט זהב לנוימן או סיידוף, עובר לצו הפירוק, בתנאים שנראו ליורוקום ולבנקים כנמוכים מדי, והן ביוזמותיו לאחר צו הפירוק, לבצע הנפקה שהובילה את יורוקום והבנקים להשקיע כספים מקופת הפירוק כדי לשמר את אפשרות מכירת גרעין השליטה ובמקביל – הוא קידם מכירה של מניות ביקום, באופן השומט את הקרקע תחת מאמצי יורוקום והבנקים למכור את מניות אינטרנט זהב. פעולות אלו שנעשו בתום לב ולטובת החברה זיכו את מר תורג'מן במתקפה חזיתית מצד יורוקום והבנקים – שהציגו אותו כמי שכביכול ביצע עבירה של פרט מטעם בתשקיף, הפרת חובת אמונים כלפי החברה, פעולה לקידום אינטרסים זרים של בעלי השליטה הקודמים (אלוביץ) ושל חברת "בזק". הוא מצא את עצמו על מסלול התנגשות ישיר עם הנתבעים, אשר דאגו להבהיר כי במידה ומר תורג'מן לא יישר קו עם עמדתם הם ידאגו להחלפתו מייד לאחר מינוי דירקטורים חדשים מטעמם.

189. הנתבעים עצמם הודו בפה מלא שמר תורג'מן חשש לאבד את תפקידו לנוכח מעשיהם: "מר ברלב ציין בפני ב"כ המנהלים המיוחדים כי ההתנגדות למינוי דירקטורים נובעת, בין היתר, לנוכח חשש מנכ"ל החברה, מר תורג'מן, לאבד את תפקידו (על-ידי הדירקטוריון החדש)" (36.5 לבקשת לעצירת עסקת נוימן).

190. העניין האישי המנוגד של ה"ה ברלב ותורג'מן נובע הן מזיקתם הברורה והמתמשכת ליורוקום, הן מחמת שהמשך כהונתם בתפקידיהם הנוכחיים וקבלת שכרם היה נתון לשליטה מוחלטת של יורוקום והבנקים והן לנוכח החשש הברור והמובנה שהטענות האישיות של הנתבעים כלפיהם והאיום הממשי בתביעות (שהחל להתממש בדמות הבקשה לעצירת עסקת נוימן) יביאו אותם לפעול בדרך שתקדם את העניין האישי שלהם על-פני טובת החברה.

191. הלכה למעשה, ה"ה בר-לב ותורג'מן ניצבו בפני בחירה בלתי-אפשרית: קידום העסקה עם נוימן, קיבול ההצעה המחייבת שלו וחתימה על ההסכם – כפי שהם עצמם התבטאו לא-אחת שזו הדרך הנכונה ביותר עבור החברה – הציבה אותם במסלול התנגשות ישיר וחזיתי עם יורוקום והבנקים, תוך סיכון אישי למקום עבודתם/העסקתם, אובדן הכנסה, פגיעה במוניטין ואיום ממשי בתביעות אישיות מצד הנתבעים.

192. דומה כי המבחן הברור והפשוט ביותר לניגוד העניינים שבו היו מצויים ה"ה בר-לב ותורג'מן הינו בהצבת השאלה אילו משפחת אלוביץ הייתה מחזיקה עדיין במושכות השליטה ביורוקום – האם ה"ה בר-לב ותורג'מן היו כשירים

(מבחינת היעדר ניגוד עניינים ו/או שיקולים זרים) לנהל מול אלוביץ משא-ומתן, בשם אינטרנט זהב, כשהם מקיימים את העיקרון המוכר כ-"In arms Length"? התשובה לכך היא לאו מוחלט. לפיכך, אין לראות בהעברת מושכות השליטה מידי משפחת אלוביץ לידי המנהלים המיוחדים כאירוע "מנתק זיקות", קל וחומר שהוא אינו מאיין ואף לא מצמצם במאום את ניגודי העניינים שבהם היו מצויים ה"ה בר-לב ותורג'מן.

193. גם יתר חברי הדירקטוריון היו מצויים בניגוד עניינים. הבקשה לצו מניעה ארעי שהוגשה על-ידי יורוקום באמצעות המנהלים המיוחדים הייתה רצופה טענות אישיות קשות שהופנו אל כלל חברי הדירקטוריון.

194. בנוסף, כל הדירקטורים ידעו, ולמצער היו צריכים לדעת, על העניין האישי המנוגד של ה"ה ברלב ותורג'מן והיו מחויבים לנקוט יוזמה כדי להבטיח שניהול המשא-ומתן מול הנתבעים וכן מול האחים נוימן יופקד בידיים של מי שאינם מצויים בניגוד עניינים, ולא בידיים של ה"ה ברלב ותורג'מן.

195. בהתאם לפסיקה, נושא משרה המודע לניגוד עניינים שבו מצוי נושא משרה אחר אינו יכול לעמוד מנגד וחלה עליו חובה לפעול כדי למנוע את פעולתו של נושא המשרה המצוי בניגוד עניינים, ולמצער לא לשתף פעולה עם נושא משרה הפועל בניגוד עניינים – שאם לא כן, גם הדירקטור שאינו מצוי בניגוד עניינים יימצא מפר את חובותיו כלפיו החברה.³

196. במקרה דנן, כל יתר הדירקטורים בחברה (עינת וינר, דודי עזרא, שושי שידלו, גלעד שר ויהל שחר) ידעו על ניגוד העניינים של יו"ר הדירקטוריון והמנכ"ל – ובוודאי שידעו שהם עצמם מצויים בניגוד עניינים – ולא עשו דבר כדי למנוע מהם להפר את חובתם כלפי החברה, כמו גם שלא נמנעו בעצמם מלפעול מתוך ניגוד העניינים שלהם.

197. בנסיבות בהן חברה פועלת למכירת הנכס המרכזי שלה בעסקה שבה לבעל השליטה יש אינטרס אישי שהעסקה לא תצא לפועל, אזי בדומה לביצוע עסקה חריגה עם בעל השליטה, קבלת החלטה להימנע מביצוע העסקה שבעל השליטה אינו מעוניין בה ותחת זאת ביצוע הפעולה שבעל השליטה דורש לבצע (מינוי דירקטורים המקנים לבעל השליטה רוב מוחלט בדירקטוריון וביצוע הליך סדור למכירת מניות ביקום) בתמורה להתחייבות (למראית עין) של בעל השליטה להימנע מביצוע פעולה אחרת (מכירת מניות החברה) מהווה עסקה חריגה הטעונה אישור של ועדת ביקורת, דירקטוריון ורוב "לא-נגוע" באסיפה הכללית.

198. יתרה מכך, בהתאם לפסיקה, במצבים מסוג זה, מקובל להקים ועדה בלתי-תלויה של הדירקטוריון שתנהל את המשא-ומתן מול בעל השליטה ורף ההתנהגות שבו תיבחן התנהלות הדירקטוריון משתנה מכלל שיקול הדעת העסקי "הרגיל" לבחינה מוגברת, המוכרת כדוקטרינת "ההגינות המלאה" או "ההגינות המוחלטת".

199. במקרה דנן, מרגע שניתן צו המניעה הארעי ונושאי המשרה בחברה נאלצו להתמודד עם טענות קשות ביחס אליהם באופן אישי, ולא בקשר לעסקה ותנאיה, עמדתם השתנתה מן הקצה אל הקצה. כפי שיפורט להלן.

200. בתוך פחות מ-48 שעות הצעת נוימן הפכה מהחלופה הטובה ביותר עבור החברה, כזו שכל עיכוב שלה מעמיד את החברה בסיכון אדיר וביצועה פותר את הבעיות המרכזיות של החברה, להצעה בלתי-מגובשת, לא-רצינית שלא ניתן אפילו לקיים הצבעה לגביה בישיבת דירקטוריון שזומנה אך ורק למטרה זו: אישור סופי של העסקה.

201. ממצב דברים בו נושאי המשרה היו חפצים באישור העסקה ללא כל דיחוי – העסקה נזנחה בלא שנוספה כל עובדה חדשה שהיה בה לשנות את העמדה. מלבד הטענות הקשות שהופנו כלפי נושאי המשרה בבקשה לצו מניעה. טענות שחשפו את נושאי המשרה באופן אישי לתביעות, אובדן המשרה וההכנסה, כניסה לעימות חזיתי מול הנתבעים,

³ ראו דברי כב' השופט (כתארו אז) א. ברק בע"א 817/79 אדוארד קוסוי נ' בנק י.ל. פויכטונגר בע"מ [פורסם בנבו, 9.7.1984]: "אסור לו למנהל להימצא במצב של ניגוד עניינים בין טובת החברה לבין טובתו שלו או של זולתו. חובת האמון חובה אישית היא, והיא כוללת בחובה את החובה למנוע ממנהלים אחרים הפרת חובתם שלהם". ראו גם: המ (ת"א) 8158/80 השקעות ופיתוח נויט בע"מ וגלגלית (רכב) בע"מ נ' אלכסנדר אלישר [פורסם בנבו, 23.5.1991]: "חובו של מנהל אחד למנוע הפרות מהמנהל האחר קם במקום בו המנהל היה מודע לקיומן של הפרות, או לפחות התעורר בליבו חשד, שלא טרח לברור שכך נעשה."

על כל המשתמע מכך, ופגיעה תדמיתית. כאשר מנגד, דחיית הצעת נוימן כביכול משום שהיא "לא מגובשת" מחסנת אותם מהתביעות האישיות ומבטיחה את המשך העסקתם תחת הנתבעים.

202. ואכן, נושאי המשרה בחרו ליישר קו עם הנתבעים וכך לפטור את עצמם מחשיפה אישית ולשמר על מקומם – תוך גיבוש הסכמות מול בעלת השליטה שהוצגו למראית עין כהחלטה חד-צדדית של החברה, בשעה שבפועל, בחדרי חדרים, היה ברור לכל המעורבים כי נערך הסכם בין בעלת השליטה לבין החברה, שחרץ את גורלה.

א.14. נושאי המשרה מגיעים להבנה נסתרת עם בעלת השליטה

203. למחרת צו המניעה, ביום 19.6.2018, קיימו ה"ה בר-לב ותורג'מן ישיבה במשרדי המנהלים המיוחדים, שלא נמצא לה כל תיעוד, ולא בכדי – יו"ר הדירקטוריון נתן הנחיה להימנע מתיעוד של ישיבות "רגישות".

204. בסיומה של הישיבה, הפיץ מר בר-לב דואל לחברי ועדת הביקורת – שהם אלו שהיו אמורים להיות בישיבה ולא מי שנגועים כאמור בעניין אישי מנוגד – כדלקמן:

"אני שמח לעדכן שלאחר ישיבה משותפת הערב עם המנהלים המיוחדים, דורון הצליח לשכנע את הבנקים ולקבל את הסכמתם העקרונית לכך שהצעד הנכון הוא למכור את ביקום (או חלקה) והם מסכימים במקביל להשנות הליכי מכירה ברמת יורוקום. מדובר בהישג משמעותי ושינוי גישה של הבנקים. במקביל, נותר לדון בסוגיית מינוי הדירקטורים ואופן התגובה לצו המניעה/יצירת דחייה קצרה על מנת לגבש את עמדת הדירקטוריון. יש פה כמה כיוונים אסטרטגיים ולכן עלינו לשוחח מחר בשעה מוקדמת יחסית הואיל והמועד להגשת תגובתנו הוא 12 בצהריים. נא זמינותכם בשעה 8:45"

רצ"ב כנספח 56: דואל ממר ברלב לחברי ועדת הביקורת מיום 19.6.2018.

205. מכאן, החלה חליפת טיוטות בין החברה לבין הנתבעים לגבי ניסוח ההודעה לביהמ"ש בדבר ההסכמות/הבנות שבין החברה לבין בעלת השליטה. חליפת הטיוטות הסתיימה בהגשת הודעה מלוטשת היטב לבית-המשפט, שאושרה על-ידי הדירקטוריון ביום 25.6.2018 והוגשה לבית-המשפט ביום 26.6.2018.

206. ההודעה שהוגשה ביטאה שינוי קוטבי בעמדת החברה, שינוי שמשתקף גם בחילופי הדברים בין נושאי המשרה לבין הנתבעים המעידים על האיום שתחתיו פעלו נושאי המשרה וההשפעה הפסולה שהשיגו הנתבעים עליהם. כך למשל, בדואל מתאריך 19.6.2018 ששלח דורון תורג'מן לאמנון לורד:

"אמנון הי, אני מאוד רוצה להגיע להסכמה ... הדבר האחרון שאני צריך בחיים זה להתעמת עם אנשים כמו פיני רובין ואיתך. ממש חורה לי המצב..."

רצ"ב כנספח 57: הודעת דואל ממר תורג'מן לעו"ד לורד מיום 19.6.2018.

207. השוו נוסח זה לדברי מר תורג'מן ביום 30.5.2018 לחברת "מידרוג": **"עסקה זו כפופה לאישור דירקטוריון אינטרנט זהב בלבד. אין לבנקים יכולת לעצור אותה"** או לדברים שכתב ביום 14.6.2018 למר ברלב: **"פשוט להציב עובדה בעדינות ונועם בניסוח, שיש ישיבה בראשון לאישור העסקה איתם או בלעדיהם"**.

רצ"ב כנספח 58: הודעת דואל מדורון לעמי ברלב מיום 14.6.2018 בשעה 14:10.

208. השינוי הקוטבי בעמדת החברה מודגם באופן אקוטי ביותר במענה של מר תורג'מן מיום 15.6.2018 לבקשת הדח"צית שושי שידלו לפרט את "[ה]נימוקים מדוע חשוב ומומלץ דווקא בשבוע הקרוב לסגור עסקה זו – בהיבט הקונה ובהיבט של החברה. מדוע לא ניתן לחכות אפילו שבוע-שבועיים", כדלקמן:

"הצעת הקונה מחייבת עד יום שני במחירים הללו. יש לציין שכשניתנה ההצעה היא גזרה פרמיה של 30% על הנאב של מנית ביקום. כרגע הפער 46% והקונה עדיין חזק ועומד בהצעתו עד יום שני. אי הסכמה עד שני עלול להורידו קליל מהעסקה או לבטח לשנות את התמחור. ההצעה טובה ונכונה לדעתי. עבודת הפיירנס של BDO נוקבת בשווי למניה נמוך משמעותית מההצעה, במיוחד החלק הרלוונטי של שווי מנית ביקום ב DCF ובמימוש מהיר שנוקב במחיר 33 שקלים. אין לנו משהו אחר לסגירה בשבועיים הקרובים וגם לא בחודש הקרוב. גם הצעת סרצ'לייט שנוקבת באותו טווח מדברת על מינימום 6-7

שבועות לחוזה מחייב לחתימה והיא מותנית בביצוע DD בבזק שממצאיו מן הסתם עלולים להוריד אינדיקצית המחיר. יש לנו אחריות גדולה לבעלי אגרות החוב ולבעלי המניות מהציבור.

שיהיו שמשמעו משחק באופציות בינאריות על מחיר בזק בשבועיים הקרובים אינו הגון כלפי הציבור אותם אנחנו ובעיקר הדחצים שלנו חייבים לייצג. אני יודע לפתור את בעית החוב שלנו ואני יודע לפתור את בעית הריכוזיות בעסקה הזו. אני לא יודע להמר על מחיר מנית בזק בשבועיים הקרובים ועוד על חשבון כסף של אחרים. יש הרבה חששות למה כן לעשות ולמה לא לעשות. הנחת העבודה שלי שההצעה של הנוימנים תיוודע לציבור יום אחד גם אם לא תצא לפועל. בסיטואציה כזו החשש הכי גדול שלי ושעלינו איננו יודע להגן ואיננו יודע להתגונן הינו שלא נעשה העסקה, מחיר בזק יירד עוד 4-5% בלבד ונניח יגיע לשער שלאומי חוזה לבזק בטווח הקצר 3.8 שקלים, מנית ביקום תהיה ב 25 שקלים עוד כמה שבועות, בעלי האגח יזמנו ישיבה לאור הנאב השלילי של אינטרנט זהב והפרסום שהיתה בפנינו הצעה זו ולא קידמנו אותה ויתבעו אותנו למה לא לקחנו נוימן. זה הסנריו הכי נורא שאני רואה מול העיניים והיחיד שאיננו יודע להצדיק התנהלותי בו ולהתגונן בפניו".

רצ"ב כנספח 59: הודעת דואל ממנכ"ל החברה לחברי הדירקטוריון מיום 15.6.2018

209. כאמור לעיל, עמדה זהה הביע מר תורג'מן גם בישיבת הדירקטוריון שהתקיימה למחרת ביום 16.6.2018.

210. ברם, משניתן צו המניעה הארעי – העמדה השתנתה לחלוטין למרות שלא חל כל שינוי בנסיבות או בתנאי העסקה. ודוק: **בעקבות קבלת צו המניעה הארעי נושאי המשרה בחברה "קיבלו רגליים קרות", נכנעו להשפעה הפסולה של הנתבעים והתיישרו בהתאם לתכתיביהם.** לא למותר לציין כי נושאי המשרה ראו באיזו קלות הנתבעים גרמו להחלפת שני דירקטורים שתמכו בעסקה ב"מומלצי המנהלים המיוחדים" והבינו כי גורלם עלול להיות דומה, אם לא יישרו קו עם תכתיבי הנתבעים.

211. בימים 20.6.2018 עד 25.6.2018 התקיימו 4 ישיבות של דירקטוריון החברה וכן ישיבה של ועדת הביקורת של החברה – בסיומן, ולאחר חילופי טיטות בין החברה לנתבעים, גובש נוסח של הודעה לבית-המשפט, שיצרה מראית עין לפיה דירקטוריון קיבל החלטה עצמאית בשעה שבמהות מדובר היה על הסכמות בין החברה לבעלת השליטה בה המהוות עסקה חריגה (להלן: **"ההודעה המשותפת"**). ויודגש: חילופי הטיטות לא עסקו במהות ההסכמות אלא באופן שבו הן יוצגו לבית-המשפט ולציבור כך שלא ייתפסו כעסקה חריגה עם בעלת שליטה.

רצ"ב כנספח 60: ההודעה המשותפת שהוגשה לבית-המשפט של פירוק יורוקום ביום 25.6.2018.

212. כפי שנפרט להלן, הצגת הדברים לציבור ולבית-המשפט אינה משקפת נאמנה את ההסכמות שגובשו בין החברה לבין המנהלים, אשר במהות הן עסקה חריגה בין חברה ציבורית לבין בעלת השליטה בה – המחייבת אישורים בהתאם להוראות סעיף 275 לחוק החברות, שלא התקבלו מעולם.

213. ויובהר: לנוכח צו המניעה הארעי שהתקבל **וההשפעה הפסולה של הנתבעים על שיקול-הדעת העצמאי של נושאי המשרה** גובשו הבנות/הסכמות בין החברה לבין בעלת השליטה, לפיהן **הנתבעים קיבלו את כל מבוקשם.**

214. ראשית, עסקת נוימן לא אושרה ונקברה ב"קבורת חמור"; שנית, דירקטוריון אינטרנט זהב מינה **מיידי** 2 דירקטורים נוספים "מומלצי המנהלים המיוחדים" בכך הובטח ליורוקום ולבנקים רוב מוחלט בדירקטוריון ויכולת להכווין את פעילות אינטרנט זהב (4 דירקטורים מומלצי המנהלים המיוחדים ויו"ר דירקטוריון שמקבל את שכרו מקופת הפירוק וכבר נכנע לתכתיבי הנתבעים); שלישית, הדירקטוריון התחייב לכנס אסיפת בעלי מניות למינוי דירקטור חמישי מטעם המנהלים המיוחדים; רביעית, הדירקטוריון התחייב לבצע הליך סדור ("פרוסס") של מספר חודשים בסיוע בנק השקעות זר; חמישית, הדירקטוריון התחייב לבצע את ההליך הסדור בשקיפות וגילוי מלא כלפי המנהלים המיוחדים. "בתמורה" המנהלים המיוחדים התחייבו שלא לפעול למכירת מניות אינטרנט זהב לפרק זמן של 3 חודשים בלבד וגם זאת **בכפוף לכך שההליך הסדור ימשיך להתקיים...**

215. לא צריך להתאמץ כדי להבין שהנתבעים קיבלו את כל מאווייהם ואף למעלה מכך וגם נושאי המשרה לא טמנו ידם בצלחת וזכו לשמור על כהונתם ועל ההכנסה שבצידה תוך הסרת האיומים האישיים מעל ראשיהם. מנגד, אינטרנט זהב ויתרה על הכל מבלי לקבל דבר...

216. ההודעה המשותפת העבירה מסר חד וברור לאחים נוימן, לקרן סרצ'לייט ולכל מתמודד עתידי על רכישת מניות ביקום מאינטרנט זהב: **כל עסקה לרכישת מניות ביקום מחייבת הסכמה ואישור של יורוקום והבנקים; יתרה מכך, ההודעה המשותפת הבהירה שאין טעם לנהל מו"מ עם החברה שכן דירקטוריון החברה "שבוי" בידי יורוקום והבנקים, אשר על פיהם יישק דבר.** בקרב שבין נושאי המשרה בחברה לבין בעלת השליטה ונושיה – ניצחו האחרונים ב"נוק-אאוט". דא עקא, ההפסד לא היה של נושאי המשרה אלא של החברה, שהאינטרסים שלה וטובתה הם שהוקרבו לטובת האינטרסים של בעלת השליטה ונושיה – יורוקום והבנקים.

217. למותר לציין, זו בדיוק התוצאה שאלה חתרו הנתבעים בהגשת סדרת הבקשות שהגישו לבית-המשפט – הבקשה לעצירת ההנפקה, הבקשה למינוי 5 דירקטורים והבקשה לעצירת עסקת נוימן – ובאמצעות מכתב ההפחדה, האיומים האישיים וההחלפה של דירקטורים "סוררים" בבוקר הישיבה הגורלית: **להעביר מסר חד וברור שהכוח לבצע עסקה למכירת גרעין השליטה ב"בזק" נמצא בידיהם, ולא בידי אינטרנט זהב.** ואכן, המסר נקלט לגמרי. בתום 7 חודשי הליך סדור ("פרוסס") לא הוגשה לאינטרנט זהב אף הצעה לרכישת מניות ביקום.

218. יודגש כי ההסכמות בהודעה המשותפת עברו שינויי ניסוח רבים עד לנוסח האחרון והמלאכותי שהוגש. זו הלשון בה נקבו הצדדים באחד מהנוסחים הראשונים בזמן אמת (ההדגשות הוספו):

"הודעה משותפת על הבנות המייתרות את הדיון בבקשה לצו מניעה זמני

עו"ד פנחס רובין, אמנון לורך ואורי גאון, המנהלים המיוחדים לחברת יורוקום תקשורת בע"מ (בפירוק) (להלן בהתאמה: "החברה בפירוק" או "יורוקום תקשורת" ו- "המנהלים המיוחדים") ואינטרנט גולד-קווי זהב בע"מ (להלן: "אינטרנט זהב"), מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד, כדלקמן:

הצדדים באו בדברים והגיעו להבנות העקרוניות שלהלן, אשר אושרו בדירקטוריון אינטרנט זהב ושלדעת הצדדים הן לטובת אינטרנט זהב, נושיה, ובעלי המניות בה, ובכלל זאת - יורוקום תקשורת (בעלת השליטה), כמפורט להלן.

אינטרנט זהב תפעל לקיים הליך מכירה סדור של השליטה בבי-קומיוניקיישנס בע"מ (להלן: "ביקום") במטרה להשיא את התמורה לאינטרנט זהב וכדי לעמוד בדרישות החוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, תשע"ד-2013, ובאמצעות המנגנונים הקבועים בו. **ההליך כולו יבוצע בתיאום עם המנהלים המיוחדים ובשקיפות מלאה עמם.** למען הסר ספק, **הצעת הרכישה שהוגשה על ידי י. חץ אחזקות בע"מ לא תאושר בשלב זה.**

... על מנת לאפשר את קיומו של ההליך שלעיל, בתקופה האמורה המנהלים המיוחדים לא ייזמו הליך למכירת השליטה באינטרנט זהב.

... בכפוף לאישור בית המשפט את ההבנות שלעיל, המנהלים המיוחדים ימשכו את הבקשה למתן צו מניעה זמני. לאור האמור, **בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ההבנות שלעיל, ובכפוף לאמור גם להורות על משיכת הבקשה לצו המניעה הזמני, ללא צו להוצאות.**

רצ"ב כנספח 61: דואל מהנתבעים אל החברה מיום 20.6.2018 אליו צורף נוסח הודעה משותפת על הבנות.

219. כספי ציבור בהיקף של כ-800 מיליון ₪ (לא כולל שווי מניות אינטרנט זהב) היו תלויים בהחלטות שיקבלו נושאי משרה באינטרנט זהב – והאחרונים התפרקו משיקול-דעתם והפרות את חובותיהם כלפי החברה.

220. הם עשו בדיוק מה שהיה אסור להם לעשות: הם הכפיפו עצמם לדרישות בעלת השליטה, כשהם בניגוד עניינים, פועלים מתוך שיקולים זרים ומתעלמים מכל תמרורי האזהרה שהם עצמם הציבו במשך חודשים.

221. ההסכמות שעליהן דווח בהודעה המשותפת מהוות "עסקה חריגה" על-פי 3 החלופות הקבועות בחוק החברות. כדי להימנע מהבאת העסקה ל-"אישור משולש" המצריך השגת הצבעת רוב מקרב בעלי המניות מהציבור לאחר גילוי מלא של כל הפרטים והעניינים האישיים המנוגדים, הצדדים ניסחו את ההודעה המשותפת באופן

מלאכותי כהחלטה חד-צדדית של דירקטוריון החברה, שכביכול אינה מחייבת אישור לפי סעיף 275 לחוק (הגם שלפי הגדרת "עסקה" בחוק גם החלטה חד-צדדית תיחשב בנסיבות אלו כ"עסקה חריגה").

222. כך, מנכ"ל החברה – מר תורג'מן, דאג למחוק מן הטייטה את הסממנים המעידים על קיומה של עסקה או התקשרות כדי לשוות להסכמות נופך של החלטה חד-צדדית. כך נמחקה המלה "משותפת" בכותרת המסמך, נמחקו המילים **"הבנות המייתרות את הדיון בבקשה לצו מניעה זמני"**, נמחקו המילים **"הצדדים באו בדברים והגיעו להבנות"**. וכך הלאה. בדומה לכך, בטייטה נוספת מחקה הדירקטורית שושי שידלו את המילים **"לבקשת המנהלים המיוחדים של יורוקום, ההליך יבוצע בשקיפות מלאה עימם..."**.

223. לבסוף גובש נוסח סופי המשקף כביכול החלטה של דירקטוריון החברה (ולא הסכמה חוזית בין שני צדדים), זאת שעה שברור על יסוד הטייטות שהוחלפו ושינויי הניסוח המלאכותיים כי מדובר בהודעה משותפת על **הסכם חוזי בין שני צדדים המהווה עסקה חריגה בין החברה לבעלת השליטה**.

224. לאורך כל הדרך היחס להודעה היה כאל הסכמות. כך, יו"ר הדירקטוריון העביר ליורוקום ולבנקים העתק של קובץ עם טייטת ההודעה שהוגשה לביהמ"ש שכותרתו **"טייטת הסכמות"** ובכותרת העליון של המסמך נכתב **"טייטה במסגרת מו"מ חסויה ולא מחייבת"**. למחרת עידכן את חברי הדירקטוריון כי **"מצ"ב הנוסח הסופי לאחר 5 שעות של ועידות עם המנהלים המיוחדים, הכנ"ר והצוות הפנימי"**

רצ"ב כנספח 62: הודעת דואל מהחברה אל יורוקום והבנקים מיום 24.6.2018.

רצ"ב כנספח 63: הודעת דואל מיו"ר הדירקטוריון לחברי הדירקטוריון מיום 25.6.2018.

225. דירקטוריון של חברה ציבורית לא אמור לקבל הערות והסתייגויות מבעלת השליטה (יורוקום) ונושיה (הבנקים) ביחס לנוסח החלטת דירקטוריון של החברה ויו"ר דירקטוריון של חברה ציבורית לא אמור לנהל שיחות ועידה של 5 שעות עם המנהלים המיוחדים של בעל השליטה על איך תנוסח ותוצג החלטת הדירקטוריון. על כך נאמר, אם זה נראה כמו ברווז, הולך כמו ברווז ומגעגע כמו ברווז – זה ברווז, ובמקרה דנן: זו עסקה עם בעל שליטה.

226. להמחשת המלאכותיות של הפיכה ההסכם החוזי להודעה חד-צדדית, נפנה לדואל מיום מב"כ החברה אל הנתבעים שבו הודגש: **"שימו לב שלא מדובר על 'הסכם' אלא הודעה חד צדדית לאור העובדה שמדובר בבעל שליטה בחברה ציבורית!"**. ברם, השינוי המלאכותי בניסוח לא משנה ממהותה האמיתית של העסקה.

רצ"ב כנספח 64: הודעת דואל מב"כ החברה אל יורוקום והבנקים מיום 20.6.2018.

227. אם בכך לא די, מספר שעות לאחר הגשת ההודעה לביהמ"ש מיום 26.6.2018, עו"ד לורך כתב לדורון תורג'מן כדלקמן: **"עמי-דורון ערב טוב, קודם לכל תודה על שהעניין נפתר ומחר אין בית משפט. אמרו לי שבאחד האתרים כתוב שהמו"מ עם נוימן נמשך - אשמח לקבל אישורכם שלא כך הם פני הדברים על מנת שאוכל להרגיע הפונים, חן חן"**. למחרת, משלא קיבל תשובה ביקש עו"ד לורך פעם נוספת לקבל **"צפירת ארגעה בנדון"**.

רצ"ב כנספח 65: דואל מעו"ד לורך למר ברלב מיום 26.6.2018.

רצ"ב כנספח 66: דואל מעו"ד לורך למר ברלב מיום 27.6.2018.

228. ודוק: עו"ד לורך ביקש "לוודא" כי ההסכמות שגובשו בין המנהלים המיוחדים לבין ה"ה תורג'מן ובר-לב ביחס לאופן שבו תפעל החברה (ובפרט – ההסכמה שלא לבצע את עסקת נוימן) אכן מקוימות.

229. לסיכום, בין החברה לבין בעלת השליטה בה גובשו הסכמות המהווה עסקה חריגה ואף כזו שלבעלת השליטה היה בה עניין אישי מנוגד. בעוד על החברה, המצויה בסביבת חדלות פירעון, חלה חובה חוקית לשקול גם את טובת נושיה ולפעול באופן שיבטיח את פירעון חובותיה תוך השאת ערך לבעלי מניותיה בהתחשב בהיותה על סף חדלות פירעון, האינטרס של המנהלים המיוחדים של יורוקום, שכבר הייתה מצויה בפירוק, היה להשיא ערך עבור הנושים (הבנקים) בלבד, גם אם הדבר מתבצע על-גבם ועל חשבונם של אינטרנט זהב ונושיה.

230. ודוק: קיבול הצעת נוימן היה מאפשר פירעון מלא למחזיקי האג"ח תוך הותרת פוטנציאל לאפסייד משמעותי של מאות מיליוני ₪ לבעלי המניות ובכללם בעלת השליטה. נזכיר, מדובר בעסקה בפרמיה של עשרות אחוזים (!!). מכאן, **שכל תוספת במחיר העסקה – משפרת אך ורק את מצבם של בעלי המניות אך אינה מוסיפה דבר לנושי החברה, המצויה כאמור בסביבת חדלות פירעון**. מנגד, במקרה שעקב אי-ביצוע העסקה עם נוימן לא תתגבש עסקה כלל או תתגבש עסקה פחות טובה – מי שנושאים בסיכון הם נושי החברה (מחזיקי האג"ח).

231. כך, נוצר מצב א-סימטרי שבו בעלי המניות הם שנהנים לבדם מנטילת הסיכון שבאי-קיבול הצעת נוימן – ובמיוחד בעלת השליטה (יורוקום) שפעלה למכירת מניותיה בלבד לרוכש פוטנציאלי – אך מי שנושאים בחלק הארי של הסיכון כתוצאה מאי-קיבול הצעת נוימן הם נושי החברה.

232. במצב זה של ניגוד עניינים, ובמיוחד בשעה שהחברה נמצאת על סף חדלות פירעון – המו"מ מול בעלת השליטה לגיבוש ההסכמות היה צריך להתנהל על-ידי דירקטורים שאינם נגועים בעניין אישי ונעדרי שיקולים זרים. החלטת דירקטוריון החברה הייתה צריכה להתקבל ללא השתתפות בדיון ובהצבעה של דירקטורים שיש להם עניין אישי, ומבלי לערב את המנהלים המיוחדים ואת עורכי-הדין של הבנקים בניסוח החלטת הדירקטוריון.

א.15. הסיכונים הצפויים מראש התממשו בדיוק בהתאם לתחזיות שהוצגו לדירקטוריון

233. הדירקטוריון קבע את יום 15.1.2019 כמועד האחרון לקבלת הצעות מחייבות מהמשתתפים ב-"פרוסס" – אך עד למועד זה לא התקבלה אף הצעה מחייבת לרכישת מניות ביקום מהחברה.

234. לאחר המועד האחרון, הוגשה הצעה מונתנית של סרצ'לייט לרכישת מניות ביקום במחיר של 20 ₪ למניה. המדובר בהצעה הנמוכה בכ- 57% מההצעה המחייבת של נוימן שהוגבלה עד ליום 18.6.2018 (47.1 ₪ למניה).

235. לנוכח האמור, ביום 16.1.2019, דירקטוריון אינטרנט זהב החליט על עצירת תשלומים למחזיקי אגרות החוב של החברה וכניסה לדיאלוג מול מחזיקי האג"ח, הם הנושים העיקריים של החברה. ימים לאחר מכן הודיעה גם ביקום על עצירת תשלומים למחזיקי האג"ח שלה וכניסה לדיאלוג מול מחזיקי האג"ח שלה.

236. כך, "שוכפל" התרחיש שקרה חודשים קודם לכן, עת נושי יורוקום (הבנקים) ויתרו על הצעות אטרקטיביות ביותר למכירת השליטה באינטרנט זהב, עד אשר הם איבדו את השליטה בתהליך ואת היכולת לראות החזר כלשהו עבורם, כיוון שתהליך המכירה "ירד קומה" לאינטרנט זהב, ועתה הוא "ירד קומה" נוספת לביקום.

237. לאחר תהליך מכרזי שנערך בהובלת מחזיקי האג"ח של ביקום ושל החברה, ביום 24.6.2019 אושרה עסקה למכירת מניות ביקום לקרן סרצ'לייט בפחות מ-1/4 המחיר שהוצע בהצעה המחייבת של נוימן.

238. הסיכון שהתממש בפועל היה בדיוק הסיכון שמפניו הזהירה החברה את הנתבעים, בין היתר, בתשובתה למכתב האיומים שנשלחה ביום 17.6.2018: **"כל עיכוב לצורך ביצוע הליך 'עם המנהלים המיוחדים' צפוי לסכל את העסקה שעל הפרק, אשר תוקפה הינו לפרק זמן קצוב, ועשוי לגרום לנזק משמעותי לחברה ולכלל בעלי העניין בה, עקב התנודתיות של השווקים. מכאן גם דחיפות אישורה של העסקה"**.

239. סוף דבר, עקב צו המניעה הארעי שהוגש והושג שלא-כדין על-ידי הנתבעים ועקב ההשפעה הפסולה שהשפיעו הנתבעים על מנכ"ל החברה וחברי הדירקטוריון, תוך ניצול לרעה של ניגוד העניינים שבו היו מצויים נושאי המשרה כאמור – ניגוד עניינים שהנתבעים יצרו במעשיהם כאמור – דירקטוריון החברה נכנע לתכתיבים של הנתבעים וקיבל החלטה להתקשר בעסקה עם בעלת השליטה, כמפורט בהודעה שהוגשה לביהמ"ש ביום 26.6.2018, המעניקה לנתבעים את מלוא מבוקשם, כולל "קבורת" האפשרות להשלים את ההתקשרות בעסקת נוימן, שהוגדרה על-ידי מנכ"ל החברה והדירקטורים כ"אפשרות המועדפת על הנהלת החברה".

240. אלמלא צו המניעה הארעי שהוגש והושג שלא-כדין וההשפעה הפסולה שהשפיעו הנתבעים על מנכ"ל החברה וחברי הדירקטוריון תוך יצירתו וניצולו של ניגוד העניינים של האחרונים – באופן המהווה הפרת חובת אמונים והפרת חובת זהירות של נושאי המשרה – הנזק שנגרם לחברה לא היה נגרם.

א.16. ניגודי העניינים של הנתבעים

241. נכון ליום 18.6.2018 החברה הייתה בסביבת חדלות פירעון עם NAV אפסי ולחץ הולך וגובר מצד מחזיקי האג"ח, שנמשך כבר חודשים. גם לאחר הנפקה וגיוס של 100 מיליון ₪ ה-NAV נותר אפסי בעקבות ירידות בשערי מניות בזק וביקום. החשש המבוסס של החברה היה שירידה לא-חדה נוספת בשער מניית בזק (4%-5%) תגרור ירידה חדה יותר בשווי מניות ביקום וביחס ה-NAV, תעביר את החברה לחדלות פירעון ותקים עילה לפירעון מיידי למחזיקי האג"ח, על כל המשתמע מכך.

242. לאחר הליך ממושך לאיתור קונים ("פרוסס") החברה קיבלה הצעת מחייבת לרכישת רוב מניות ביקום שבבעלותה (36%-52%), במחיר של 47.1 ₪ המשקף פרמיה משמעותית ביותר על השווי הבורסאי של המניות הנמכרות וכן פרמיה משמעותית ביותר על השווי ההוגן של המניות. חוות-דעת פנימיות וחיצוניות לגבי העסקה ולגבי גורמי הסיכון המשמעותיים מולם ניצבה החברה – תמכו באופן מובהק בביצוע העסקה.

243. בנסיבות הקיימות, לאינטרנט זהב היה **אינטרס מובהק** שכל עסקה למימוש "גרעין" השליטה בבזק תעשה ברמת החברה ועל-ידי מכירת מניות ביקום (ולא על-ידי יורוקום או ביקום), וזאת כדי שהתמורה תתקבל בקופת החברה ותאפשר לחברה לפרוע את מלוא חובותיה לנושיה ועדיין להשיא ערך לבעלי המניות.

244. מנגד, לנתבעים היה **אינטרס מובהק** שעסקה למכירת "גרעין" השליטה בבזק תתבצע באמצעות מכירת מניות אינטרנט זהב – שתכניס מזומנים לקופת הפירוק – ולא באמצעות מכירת מניות של ביקום על-ידי אינטרנט זהב – אשר לא תכניס מזומנים לקופת הפירוק, אלא רק בתרחיש עתידי של חלוקת דיבידנדים מאינטרנט זהב, תרחיש רחוק שיוכל להתממש רק לאחר פירעון מלא של אג"ח בהיקף של 800 מיליוני ₪.

245. במלים פשוטות, בין החברה לבין בעלת השליטה הייתה תחרות ישירה מי ימכור את "גרעין" השליטה בבזק ולאיזה כיס תיכנס התמורה ממכירת "גרעין" השליטה. מטבע הדברים, האינטרסים של בעלת השליטה היו שונים ואף מתנגשים עם האינטרסים של החברה. לכך יש להוסיף כי כל המתנה חשפה את החברה לסיכון שירידת ערך המניות בתחתית הפירמידה (בזק וביקום) תעביר את השליטה בתהליך המכירה מידי החברה לידי ביקום ו/או נושיה של ביקום (כפי שאכן קרה בפועל).

246. ודוק: לכל הצדדים היה אינטרס כי התמורה ממימוש מניות "גרעין" השליטה בבזק תהיה הכי גבוהה שניתן לקבל בנסיבות. ברם, אינטרס משותף זה נסוג מפני אינטרס מהותי יותר והוא מי יהיה הצד המוכר אשר לקופתו ישולשלו כספי המכירה: **לקופת הפירוק של יורוקום או לקופתה המדולדלת של אינטרנט זהב** (או לקופתה של ביקום – ככל שההידרדרות תימשך, כפי שאכן אירע בפועל)?

247. בנסיבות אלו, כמתואר בהרחבה לעיל, לבעלת השליטה (יורוקום) היה **עניין אישי מובהק** שעסקת נוימן לא תאושר בישיבה שהתקיימה ביום 18.6.2018 (ולא תאושר בכלל), שכן משמעות הדבר הייתה **אבדן סופי של האפשרות לבצע עסקה למכירת "גרעין" השליטה באמצעות מימוש מניות אינטרנט זהב שבבעלות יורוקום**.

248. ליורוקום היה אינטרס שכל עסקה למכירת "גרעין" השליטה בבזק, בין אם על-ידה ובין אם על-ידי אינטרנט זהב – תיבחן ותאושר על-ידי דירקטוריון "חדש" שיורכב מרוב מוחלט (5 מתוך 9) של דירקטורים "מומלצי המנהלים המיוחדים", אשר יאפשר ליורוקום **לממש את שליטתה באינטרנט זהב** ובכלל זאת "לעצב" את העסקה באופן שייטיב עם נושי יורוקום – הבנקים.

249. כדי לסבר את האוזן, מבחינת הבנקים, הם היו במצב שהם כבר מחקו כ-90% מהחוב של יורוקום כלפיהם כך שקבלת הצעת נוימן הייתה עשויה להקטין את המחיקה מ-90% ל-85% ובמונחי החזר חוב: עסקת נוימן הייתה

עשויה להגדיל את שיעור ההחזר מ-9%-10% ל-14%-15%, לכל היותר. אולם, ביצוע עסקת ב"קומת אינטרנט זהב" היה עשוי להכפיל, לשלש, לרבע ואף יותר את שיעור ההחזר לקופת הפירוק שהבנקים זכאים ל-99% ממנה.

250. לעומת זאת, עבור נושי החברה (מחזיקי האג"ח) ביצוע עסקת נוימן היה מבטיח להם החזר של **100% בעוד המתנה מבלי לבצע את העסקה חושפת אותם לסיכון שלא תתבצע עסקה כלל או שהעסקה שתושג תהיה במחיר נמוך יותר שאז שיעור ההחזר למחזיקי האג"ח צונח בעשרות אחוזים ועשוי אף לעמוד על 0%.**

ב. עילות התביעה

251. כמפורט בפרק העובדתי ולהלן, הנתבעים סיכלו את התקשרות החברה בעסקה עם נוימן באמצעות בקשה לצו מניעה ארעי שהוגש והושג שלא-כדין, התערבו באופן פסול בניהול החברה מבלי שמונו כדין לתפקיד דירקטור בחברה, פגעו בשיקול-הדעת העצמאי של הדירקטורים שמונו כדין ושיתפו עצמם וסייעו להפרות של חובות הזהירות, המיומנות והאמונים החלות על חברי הדירקטוריון ומנכ"ל החברה.

252. בנוסף, כמפורט בפרק העובדתי ולהלן, יורוקום הפרה את חובת הגילוי החלה עליה כבעלת שליטה באינטרנט זהב, הפרה את חובת ההגינות וחובת תום הלב החלה עליה כבעלת שליטה וכן התקשרה עם החברה הנשלטת על-ידה בעסקה שיש ליורוקום ולבנקים עניין אישי בה, מבלי שהעסקה אושרה כדין. משכך, מדובר בעסקת חסרת תוקף כלפי החברה וכלפי יורוקום והחברה זכאית לתבוע פיצויים על הנזקים שנגרמו לה עקב כך.

253. נעמוד על עילות התביעה כסדרן.

ב.1. סיכול עסקת נוימן באמצעות צו מניעה ארעי במעמד צד אחד שהוגש והושג שלא-כדין

254. על-פי תנאי הצעת נוימן היה על החברה לאשר את העסקה בדירקטוריון ולהתקשר בעסקה עד ליום 18.6.2018.

255. כמפורט בחלק העובדתי ובפרט בפרק א.12 לעיל, אלמלא צו המניעה הארעי שניתן במעמד צד אחד, עסקת נוימן הייתה מאושרת בדירקטוריון בישיבה שהתקיימה ביום 18.6.2018. התמורה בגין מניות ביקום הייתה אמורה להשתלם בפעילות כדלקמן (תחת הנחת רכישה של 52%) :

מנה	כמות מניות	%	מחיר למניה	סכום לתשלום	סכום מצטבר
ראשונה	1,368,421	4.58%	₪ 38	₪ 52,000,000	₪ 52,000,000
שנייה	947,368	3.17%	₪ 38	₪ 36,000,000	₪ 88,000,000
שלישית	13,236,514	44.25%	47.1	₪ 623,439,809	₪ 711,439,809
תוספת	2,315,789	ל.ר.	₪ 9.1	₪ 21,073,680	<u>₪ 732,513,489</u>

256. התמורה בגין המנה הראשונה והמנה שנייה (88 מיליון ₪) הייתה אמורה להשתלם בכל מקרה ואילו התמורה בגין המנה השלישית ותוספת התשלום בגין המנה הראשונה והמנה השנייה הותנו בקבלת היתר שליטה⁴.

257. הבקשה שהוגשה **במעמד צד אחד** לעצירת עסקת נוימן הוגשה שלא-כדין, כמפורט בחלק העובדתי ובפרט בפרק א.12 לעיל. **אלמלא ההסתרה ביוזעין ומצגי השווא הכוזבים – לא היה ניתן צו ארעי במעמד צד אחד.**

258. זאת ועוד : הבקשה לעצירת עסקת נוימן הוגשה לבית-משפט הדן בפירוק יורוקום, אשר נעדר סמכות להתערב בענייניה של אינטרנט זהב, בהיותה חברה עצמאית שאמנם הייתה על סף חדלות פירעון אך לא ניתן כל צו בעניינה ועל-כן היא הייתה סוברנית לקבל החלטות באמצעות האורגנים שלה, ולא הייתה תחת כפיפות לתיק הפירוק.

⁴ התמורות בטבלה חושבה תחת הנחת רכישה של 52% - במקרה של רכישת 36% בלבד התמורה היא 507 מיליון ₪.

ודוק: כדי לזכות כדין בסעד נגד אינטרנט זהב היה על יורוקום להגיש תובענה נפרדת ועצמאית לבית-המשפט המוסמך, וזאת לאחר נטילת רשות לכך כדין מבית-המשפט של פירוק.

259. המנהלים המיוחדים עשו "קיצור דרך" והגישו בקשה במעמד צד אחד לסעד ארעי דרמטי ומכונן – שהם ידעו היטב שעלול לגרום לנזק של מאות מיליוני ₪ – ללא תביעה עיקרית בצידו, ללא פירוט מהי התביעה העיקרית והסעד העיקרי שיתבקש בה וכיצד הסעד הזמני משרת את הסעד העיקרי, וללא כל הסבר, וזה העיקר, לגבי סמכותו של בית-המשפט של הפירוק ליתן סעד כה דרקוני וחסר תקדים נגד חברה שאינה בפירוק.

260. מבלי לגרוע מהאמור, ומכך שהבקשה הוגשה בחוסר סמכות ובשיהוי ניכר, גם לגופה של הבקשה לעצירת עסקת נוימן – מדובר בבקשה מופרכת עובדתית ומשפטית כאחד שאילו הייתה מתבררת הייתה נדחית על הסף ולגופה, לנוכח שלל הפגמים שנפלו בה, כמפורט בתשובות שהוגשו מטעם החברה ומטעם הרוכשת.

רצ"ב כנספח 67: תשובת ראשונית מטעם החברה מיום 20.6.2018.

רצ"ב כנספח 68: תשובת הרוכשת (נוימן) מיום 20.6.2018.

רצ"ב כנספח 69: תגובת הרוכשת (נוימן) מיום 25.6.2018 לתשובה מטעם יורוקום ואלטשולר-שחם.

רצ"ב כנספח 70: תגובת החברה מיום 26.6.2018 לתשובה מטעם יורוקום ואלטשולר-שחם.

261. בנסיבות אלו, חלה על יורוקום אחריות לפצות את החברה, שאליה הופנה הצו, בגין כל נזק שנגרם לחברה על ידי הצו הארעי, אשר הוגש והושג שלא-כדין ואשר לא היה מקום מלכתחילה לתיתו.

262. אחריות זו נובעת ממספר מקורות מצטברים כדלקמן:

(1) מכח ההתחייבות של מבקש סעד זמני לפיצוי כל מי שאליו מופנה הצו בגין כל נזק שייגרם לו על-ידי הצו הזמני, שהינה תנאי למתן סעד זמני (תקנה 365 לתקנות סדר-הדין האזרחי, התשכ"ד-1984);

(2) מכח סעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, המאפשרים הגשת תביעה לפיצויים בגין שימוש לרעה בהליכי משפט שנפתחים או מתנהלים שלא בדרך מקובלת ובחוסר תום לב⁵;

(3) מכוח עוולת הרשלנות, כאשר לעניין זה חלה על יורוקום חובת זהירות מיוחדת כלפי אינטרנט זהב, גם **מאחר שדיני הסעדים הזמניים, בהיותם מושתתים על דיני היושר, מחייבים את מבקש הסעד במעמד צד אחד – לפני שיריבו קיבל הזדמנות לומר את דברו – לגלות לבית המשפט את כל העובדות הנכונות**⁶ וגם כי מתקיימים בין יורוקום לבין אינטרנט זהב יחסים מיוחדים שנוצרו "מכוח הוראת דין מיוחדת שמחוץ לעוולת הרשלנות אשר מטילה על בעל דין חובה לעשות מעשה או להימנע מעשיית מעשה, במטרה להגן על אינטרס של יריבו"⁷ – במקרה דנן, חובת תום-הלב וחובת ההגינות החלות על יורוקום כבעלת שליטה חייבו אותה, בין היתר, להימנע מהגשת הבקשה לעצירת עסקת נוימן.

263. למרבה הצער, אך שלא במפתיע, הסיכון האינהרנטי שהיה טמון במתן צו המניעה הארעי – שהעסקה עם נוימן לא תצא לפועל ולא יימצא כל מציע אחר במסגרת "הפרוסס" שיורוקום ביקשה לכפות על החברה – **התממש במלואו**. המדובר בדיוק באותו סיכון שפורט בהרחבה על-ידי החברה ועל-ידי הרוכשת, הן לפני הגשת הבקשה לעצירת עסקת נוימן והן במסגרת התשובות והתגובות לה. ודוק: הנזק שנגרם **בפועל** הוא בדיוק הנזק שכל הצדדים **צפו** שייגרם. תהליך המכירה הממושך שהנתבעים כפו על החברה כתנאי לביטול צו המניעה הארעי לא הניב הצעה **בלשהי**. בסופו של יום, החברה נאלצה למכור את הנכס המרכזי שלה "בנזיד עדשים". **במקום השאת ערך – התקבלה השמדת ערך**. החברה נאלצה למכור את מניות ביקום בתמורה ל-225 מיליון ₪ ובמחיר למניה

⁵ ראו: ע"א 8553/19 אלכסנדר אורן בע"מ נ' יהודית כהן (נבו 17.11.2020), דעת הרוב של השופט א. שטיין והמשנה לנשיאה ח. מלצר.

⁶ ראו: רע"א 1565/95 סחר ושרותי ים בע"מ נ' חברת שלום וינשטיין בע"מ [פורסם בנבו, 19.12.2000]; רעא 4196/93 שפע בר ניהול ושירותים (1991) בע"מ נ' שפע מסעדות ייצור ושיווק ארוחות מוכנות 1984 בע"מ [פורסם בנבו, 27.9.1993].

⁷ ראו: ע"א 8553/19 הנ"ל בה"ש 5 (להלן: "עניין אלכסנדר אורן").

של 11.61 ₪ בלבד במקום 47.1 ₪ למניה. בעלת השליטה ויתר בעלי המניות לא קיבלו דבר (אפס...) בגין מניות אינטרנט זהב ואילו נושי אינטרנט זהב קיבלו פחות מ-50% מחובם ונותר כלפיהם חוב של כ-470 מיליון ₪. תוצאות הרוט-אסון אלו היו נמנעות אם הבקשה לעצירת עסקת נוימן לא הייתה מוגשת.

ב.2. הפרת חובת ההגינות והחובה לפעול בתום-לב ובדרך מקובלת

264. סעיף 193 לחוק החברות מטיל חובת הגינות על בעל שליטה בחברה, כדלקמן:

“(א) על המפורטים להלן מוטלת החובה לפעול בהגינות כלפי החברה: (1) בעל השליטה בחברה...

(ב) על הפרת חובת הגינות יחולו הדינים החלים על הפרת חוזה, בשינויים המחויבים, בשים לב למעמדם בחברה של המנויים בסעיף קטן (א).”

265. בנוסף, חוק החברות מטיל חובת התנהגות על בעל מניה, זאת במסגרת סעיף 192 לחוק הקובע כי:

(א) בעל מניה ינהג בהפעלת זכויותיו ובמילוי חובותיו כלפי החברה וכלפי בעלי המניות האחרים בתום לב ובדרך מקובלת, וימנע מניצול לרעה של כוחו בחברה...

(ג) על הפרת הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב) יחולו הדינים החלים על הפרת חוזה, בשינויים המחויבים, ועל הפרת הוראת סעיף קטן (ב), יחולו גם הוראות סעיף 191, בשינויים המחויבים.

266. בנוסף, חוק החברות מטיל חובת גילוי על בעל שליטה, זאת במסגרת סעיף 269(א):

“בעל שליטה בחברה ציבורית ... היודע שיש לו ענין אישי בעסקה קיימת או מוצעת של החברה, יגלה לחברה, בלא דיחוי, ולא יאחר משיבת הדירקטוריון שבה נדונה העסקה לראשונה, את מהות ענינו האישי, לרבות כל עובדה או מסמך מהותיים”

267. חוק החברות קובע בסעיף 283(א) כי הפרת חובת הגילוי של בעל שליטה מהווה הפרת חובת הגינות:

“בעל שליטה בחברה ציבורית ... שלא גילה את ענינו האישי כאמור באותו סעיף [269], יראו אותו כמי שהפר את חובת ההגינות”

268. על-פי הפסיקה, השתרשה התפישה הרואה את חובת ההגינות כממוקמת בתווך בין חובת תום הלב, המוטלת על כל בעל מניה באשר הוא, לבין חובת האמונים המוטלת על נושאי משרה. בע"א 7735/14 אילן ורדניקוב נ' שאול אלוביץ (נבו 28.12.2016), נקבע כי מקום בו בעל השליטה מפעיל את כוחו כבעל שליטה, באופן שאינו מביא בחשבון את טובתה של החברה ואף פועל בניגוד לטובתה, עולה הדבר כדי הפרת חובת ההגינות.

269. לפי פרופ' ליכט, יש לראות את חובת ההגינות כחובת אמון אשר מכוחה מוטלות על בעל השליטה שתי דרישות: האחת – חובת גילוי מלא של כל מידע מהותי; והשניה – התרחקות מקבלת החלטות בחברה, כאשר העניין האישי מעורר חשש ממשי לניקיון הדעת של בעל השליטה (ליכט – דיני אמונות, עמ' 116-117).

270. כמפורט בחלק העובדתי, יורוקום הפרה את חובת ההגינות והחובה לפעול בתום-לב במספר אופנים:

271. יורוקום לא גילתה גילוי מלא את כל המידע המהותי שהיה ברשותה – בפרט היא הסתירה כי במקביל למגעים של החברה מול נוימן למכירת מניות ביקום, יורוקום והבנקים ניהלו מגעים ומו"מ עם צדדי ג' למכירת מניות אינטרנט זהב. עובדות אלו היוו שיקול מהותי בהתנגדות של יורוקום לעסקת נוימן ובבקשה לעצירת עסקת נוימן כמו גם בבקשה מיום 5.6.2018 לעצירת ההנפקה (רצון לשמר את אפשרות מכירת גרעין השליטה בבזק באמצעות מניות אינטרנט זהב). קל וחומר שעובדות אלו שהוסתרו מהדירקטוריון היו מהוות שיקול מהותי עבור הדירקטוריון בבואו לקבל החלטה ביחס לעסקת נוימן ולבקשה לעצירת עסקת נוימן. בנוסף, הסתרת המידע ביודעין ומצגי השווא הכוזבים שניתנו כלפי ביהמ"ש הדן בפירוק יורוקום – מהווים הפרה של הגילוי החלה על יורוקום, אגב עניינה האישי בעסקת נוימן וגם הפרה זו מהווה חובת ההגינות ותום-הלב.

272. יורוקום פעלה מתוך ניגוד עניינים קיצוני מובהק – בהתנגדותה לעסקת נוימן, יורוקום העדיפה את טובת נושיה (הבנקים) על-פני טובת החברה והשאת הערך לבעלי מניותיה, שעה שהפעילה את כוח השליטה ואת כוחותיה כבעלת מניות כדי לסכל ולמנוע עסקה שהתגבשה לטובת החברה, מבלי להציע אלטרנטיבה, מבלי להציע בטוחה, תוך התעלמות ממידע מהותי וייעוץ מקצועי שנמסר בידיה ומבלי שהייתה בידיה תשתית עובדתית ראשונה

התומכת בהתנגדות, והכל מתוך אינטרס צר של קידום טובת נושי יורוקום (הבנקים), אשר בעצמם **אפשרו, הסכימו ואישרו את פעולות המנהלים המיוחדים בשם בעלת השליטה.**

273. ניגוד העניינים שבו הייתה מצויה יורוקום הינו ברור: בעוד תפקידם של המנהלים מיוחדים מחייב אותם לשקול אך ורק את טובת נושי יורוקום, גם במחיר של פגיעה בטובת אינטרנט זהב, קל וחומר פגיעה בנושי אינטרנט זהב, חובת ההגיונות וחובת תום-הלב מחייבת את יורוקום ואת הפועלים בשמה לפעול לטובת אינטרנט זהב. ניגוד העניינים הינו מובנה לתוך הסיטואציה שהמנהלים המיוחדים הכניסו את עצמם אליה.

274. ניגוד העניינים מועצם מהעובדה שמשרדיהם של המנהלים המיוחדים מייצגים באופן קבוע את הבנקים והמשיכו לייצג אותם גם אחרי מתן צו הפירוק ובנוגע להליכים מול החברה, כולל בפני הבודק.

275. לא למותר לציין, כי המנהלים המיוחדים הכירו בניגוד העניינים שבו הם מצויים – ונמנעו מלהכריע בתביעות החוב שהגישו הבנקים בעניינה של יורוקום וביקשו שיתמנה בעל תפקיד עצמאי (שאינו ממשרדי המנהלים המיוחדים) כדי שיכריע בתביעות החוב של הבנקים. ואידך זיל גמור.

276. בנסיבות אלו, על בעלת השליטה הנגועה בניגוד עניינים שורשי, מובנה ועמוק – להתרחק מקבלת החלטות בחברה, קל וחומר שלא לכפות את עמדתה באמצעות השפעה על נושאי המשרה, איומים, לחצים ושימוש לרעה בהליכי משפט. בפועל, הנתבעים גילו אדישות ולמצער פזיזות ביחס לכך שפעולותיהם, לרבות הבקשה לעצירת ההנפקה, הבקשה למינוי 5 דירקטורים, הבקשה לעצירת עסקת נוימן, האיומים האישיים על נושאי המשרה והחלפת הדירקטורים – יגרמו נזק קשה לחברה ולמחזיקי האג"ח וכלל הנושים, עד כדי הבאת החברה לחדלות פירעון.

277. **בנוסף, יורוקום והבנקים לא החזיקו תשתית עובדתית-ראייתית שתצדיק פגיעה בשיקול-הדעת העצמאי של הדירקטורים וכפיית דעתה שלא לאשר את הצעת נוימן ותחת זאת לבצע פרוסס נוסף.** לכאורה רק בשנת 2019 פנו המנהלים המיוחדים לקבלת חוות-דעת כלכלית לגבי שווי המניות. בעוד הבקשה לעצירת עסקת נוימן הוגשה מבלי שנערכה בדיקה עצמאית מבוססת עובדות של הנתבעים לגבי כדאיות המחיר והתנאים שהוצעו בעסקת נוימן ו/או לגבי הסיכויים שניתן יהיה להשיג הצעה כלכלית טובה יותר ו/או לגבי הסיכונים הכרוכים בהארכת הליך הפרוסס לחודשים רבים, בפרט בשים לב לחשש האימננטי מפני ירידת ערך במניות בזק, ובעקיפין מניות ביקום (הנכס של אינטרנט זהב), שפורט בהרחבה במסמכים פנימיים **וחוות-דעת שהונחו בפני דירקטוריון אינטרנט זהב ואשר נמסרו ליורוקום ולבנקים.** כנ"ל לגבי עריכת מבדק סיכונים ומבדקי לחץ – שנערכו כדבעי על-ידי הדירקטוריון טרם היכנעותו לתכתיבי בעלת השליטה, ואשר נמסרו ליורוקום ולבנקים, לפני הגשת הבקשה לעצירת עסקת נוימן.

278. לא רק שיוורוקום והבנקים לא החזיקו בתשתית עובדתית-ראייתית שתצדיק הגשת בקשה לצו מניעה ארעי במעמד צד אחד – **הם בחרו ביוזעין להסתיר מבית-המשפט את התשתית העובדתית-ראייתית המוצקה שעמדה בפני דירקטוריון החברה ואשר תמכה באופן מובהק באישור עסקת נוימן.** לא ניתן להפריז בחומרתה של התנהלות מכוונת זו אשר גרמה לנזק של מאות מיליוני ₪ לנושי החברה ובעלי מניות המיעוט.

279. **ודוק:** זו בדיוק הסכנה החמורה הנגרמת כאשר בעלת שליטה שאינה נושאת בתפקיד רשמי בחברה המוחזקת מבקשת להתערב, ברגל גסה, **בניהול הפנימי של החברה המוחזקת.** במקרה דנן, הנהלת ודירקטוריון החברה דווקא פעלו לשיתוף בעלת השליטה וסיפקו לנתבעים **מידע פנימי, סודי וחסוי רב אודות מצבה הפיננסי, התזרימי, המשפטי והרגולטורי של החברה באופן קבוע ורציף,** הרבה לפני עסקת נוימן, וגם לקראת עסקת נוימן ולאורך התקדמותה, לרבות **מידע אודות הסיכונים הכרוכים באי-ביצוע העסקה.**

280. אילו מטרת יורוקום הייתה לוודא שדירקטורים שמונו על-ידה יוכלו לבחון את העסקה, להביע דעתם בדירקטוריון ולהצביע על העסקה – לא היה כל צורך בהגשת הבקשה לעצירת עסקת נוימן, שכן דירקטוריון החברה הסכים למנות 2 דירקטורים מומלצים על-ידי בעלת השליטה כבר באמצע חודש מאי – 4 שבועות לפני המינויים של יהל שחר וגלעד שר. כל שנדרש מהנתבעים היה לפעול לביצוע המינויים כבר אז.

281. אולם, למרות האופן והעיתוי שבו מונו ה"ה שחר ושר כאמור לעיל, הם הוזמנו לישיבת הדירקטוריון, קיבלו את כל החומרים הרלוונטיים והשתתפו בישיבה. אילו המטרה הייתה לוודא שדירקטורים מומלצי המנהלים המיוחסים יבחנו את העסקה באופן ענייני ועצמאי – **אסור היה לנתבעים להגיש בקשה לצו מניעה ארעי במעמד צד אחד, אלא לכל הפחות לתת לשני הדירקטורים שמונו לגבש עמדה עצמאית ולקבל החלטה מבלי שמרחפת מעל ראשיהם חרב מתהפכת**, בדמות בקשה לעצירת העסקה שהוגשה על-ידי הממנים שלהם...

282. מטרת יורוקום בהגשת הבקשה לעצירת עסקת נוימן לא הייתה לאפשר בחינה של העסקה על-ידי דירקטורים שמונה על-ידה. **המטרה הייתה להבטיח שלא תתקבל כל החלטה לגבי מימוש מניות ביקום ומכירת גרעין השליטה בבזק, ללא הסכמה ואישור של יורוקום והבנקים** – קרי, שהשליטה במכירה תהיה בידי יורוקום והבנקים. לכן, גם לאחר מינוי 2 דירקטורים מטעמם – הגישו המנהלים המיוחסים בשם יורוקום בקשה לעצירת עסקת נוימן (שריחפה כחרב מתהפכת מעל הדירקטוריון הכולל 2 מינויים שלהם) והסכימו לוותר על הבקשה רק לאחר שהובטח להם כי ימונו 5 דירקטורים שנבחרו על-ידם באופן שלדירקטורים מטעם יורוקום יהיה **רוב מוחלט בדירקטוריון**.

283. הפסיקה הכירה בכך שעניין אישי מנוגד יכול להיות "חיובי" (שהעסקה תצא לפועל) או "שלילי" (שהעסקה לא תצא לפועל). במקרה דנן, **לנתבעים היה עניין אישי מנוגד שלילי מובהק שעסקת נוימן לא תצא לפועל**.⁸

284. **לסיכום, פעולותיה של יורוקום נעשו ללא תשתית עובדתית נדרשת, ללא איסוף של מידע מלא או אפילו חלקי, ללא ניתוח בסיסי של סיכויים וסיכונים ותוך ניצול לרעה של מעמדה וכוחה כבעלת שליטה – מבלי להיות נכונה לשאת באחריות המגיעה ביחד עם הסמכויות והכוחות שיורוקום נטלה לעצמה בפועל**.

285. בעל שליטה שאינו נושא בתפקיד רשמי בחברה המוחזקת אך פועל באופן מודע ויזום לסיכול עסקה שדירקטוריון החברה סבור ואף כתב במפורשות, ברחל בתך הקטנה, שהיא משרתת באופן המיטבי את טובת החברה וכל עיכוב בביצועה עלול לגרום נזקי עתק – צריך לשאת במלוא כובד האחריות לנזק שנגרם כתוצאה מפעולות שנקט ואשר סיכלו את העסקה. זאת במיוחד מקום שבעל השליטה פעל מבלי לבדוק את העובדות, ללא תשתית עובדתית-ראייתית לעמדה שהוצגה על-ידו **במעמד צד אחד בבית-המשפט, ותוך הסתרת מידע מהותי מבית-המשפט והצגת מצגי שווא כוזבים ומטעים**. למרבה הצער, הנתבעים הוכיחו שיטתיות במעשיהם, כאשר פעם אחר פעם, הם דחו הצעות אטרקטיביות שהובאו בפניהם וסירבו להפנים ולקחת אחריות לסיכונים העצומים שהם מסכנים את כספי הציבור – הן ציבור לקוחות הבנק שאת כספיהם הבנקים הללו ליורוקום, הן בעלי המניות בבנקים והן, וזה העיקר, בעלי מניות המיעוט מהציבור באינטרנט זהב ומחזיקי האג"ח שלה.

286. כדי לסבר את האוזן, דפוס הפעולה השיטתי של הנתבעים בכל הנוגע לאינטרנט זהב היה של **השמדת ערך חסרת תקדים**: בפברואר-מרץ 2018 הם הכשילו הסדר נושים אשר לשיטתם היה אמור להניב לקופת הפירוק כ-467-517 מיליון ₪ בגין מניות אינטרנט זהב. באפריל-מאי הם דחו על הסף הצעות לרכישת מניות אינטרנט זהב שבעלותם בסכום של כ-180-165 מיליון ₪ ואפסייד של 285 מיליון ₪. ביוני 2018 הם סיכלו את הצעת נוימן ששיקפה למניותיהם שווי של כ-100 מיליון ₪ (כולל ההזרמה של 55 מיליון ₪), מתוך ציפייה ורצון לבצע עסקה למכירת מניות אינטרנט זהב שתיטיב עם קופת הפירוק ולמצער עסקה למכירת מניות ביקום במחיר גבוה יותר מהמחיר שהציע נוימן, אשר כבר כלל פרמיה משמעותית של עשרות אחוזים.

287. פעם אחר פעם, הנתבעים סיכלו עסקאות מתוך ציפייה שאינה מעוגנת במציאות כי "מעבר לפינה" מצויה עסקה טובה יותר עבורם. ברם, במציאות כהווייתה, הנתבעים רדפו אחרי ציפורים שכבר עפו מהעץ...

⁸ ה"פ 44660-12-11 אי אל ישראל אקוויטי בע"מ נ' תדביק בע"מ [פורסם בנבו] (12.1.2012); ה"פ (מחוזי ירו') 7236-05-11 גולדפון בע"מ נ' ב. יאיר חברה קבלנית לעבודות בניה 1988 בע"מ [פורסם בנבו] (11.8.2011); ה"פ (מחוזי ת"א) 646-12-12 נפקו סטאר בע"מ נ' קרל גאוס בע"מ [פורסם בנבו] (31.1.2013); ת"א (מחוזי חיפה) 4806-06-22 פנדה יישומי מסחר בע"מ נ' מאור להב (נבו) (18.9.2023); זהר גושן ואסף אקשטיין דיני חברות 337-343 (2023).

288. בהקשר זה, למנהלים המיוחדים היה עניין אישי נוסף שמכירת גרעין השליטה בבזק תתבצע על-ידם ולא על-ידי החברה – השאת שכרם כבעלי תפקיד.

ב.3. פגיעה בשיקול-הדעת של הדירקטורים, השתתפות וסיוע להפרת חובות נושאי המשרה

289. נושאי המשרה באינטרנט זהב היו מחויבים לפעול אך ורק לטובת החברה, מבלי להתרשל, מבלי להפר את חובת הזהירות, מבלי להפר את החובה לנקוט אמצעי זהירות ורמת מיומנות ומבלי להפר את חובת האמונים שלהם לחברה (סעי' 252, 253 ו-254 לחוק החברות). בכלל זאת, הדירקטורים היו מחויבים להפעיל שיקול דעת עצמאי (סעיף 106) ונושאי המשרה היו מחויבים להימנע מכל פעולה שיש בה ניגוד עניינים בין מילוי תפקידם בחברה לבין מילוי תפקיד אחר או לבין ענייניהם האישיים (סעיף 254(א)(1)). כמו-כן, נושאי המשרה היו מחויבים לגלות לחברה את מהותו של כל עניין אישי, **לרבות כל עובדה או מסמך מהותיים** (סעיף 269(א)).

290. כמפורט בחלק העובדתי, יו"ר הדירקטוריון ומנכ"ל החברה היו מצויים בניגוד עניינים עקב ריבוי תפקידים, וקיום קשרים אישיים, כספיים ועסקיים בינם לבין יורוקום וחברות מקבוצת יורוקום. בנוסף, חברי הדירקטוריון ומנכ"ל החברה היו מצויים **בניגוד עניינים בכל הנוגע לקבלת החלטות בעניין עסקת נוימן ובעניין ההסכמות שגובשו בין החברה לבין בעלת השליטה (יורוקום) מיום 26.6.2018 לרבות מימוש הסכמות אלו**, עקב עניין אישי מנוגד הנובע מהאיום של יורוקום (באמצעות המנהלים המיוחדים) לפעול להחלפת המיידית – בדיוק כפי שנעשה עם ה"ה יוסי אלוביץ' ופליקס כהן – אם לא ידחו את הצעת נוימן ו"ישרו קו" עם התכתיבים של הנתבעים לגבי מינוי דירקטורים ולגבי התהליך למכירת גרעין השליטה בבזק.

291. איום ממשי זה – אשר הוסר רק לאחר שנושאי המשרה ישרו קו עם התכתיבים של הנתבעים – טמן בחובו גם פגיעה כלכלית מיידית (אבדן מקור העסקה והכנסה), גם סיכון משפטי-כלכלי (הוצאות משפט כבדות במקרה של ייזום הליך בידי המנהלים המיוחדים כמו גם מחיר אישי ומשפחתי כבד בגין הצורך להתמודד עם תביעה מצד 3 משרדי עו"ד מובילים) וגם סיכון תדמיתי-כלכלי (חשש להתעמת מול גורמים רבי-עוצמה ולהיתפס כ"עושי בעיות", להסתבך עם הבנקים ולפגוע בקריירה).

292. **הפעולות שנקטו הנתבעים כמתואר בחלק העובדתי**, ובפרט ההתערבות בניהול הפנימי של החברה תוך שיגור איומים ברורים חוזרים ונשנים על נושאי המשרה, בין היתר בדמות מכתב האיומים ו-3 הבקשות שהגישה יורוקום לביהמ"ש בחודש יוני 2018, **פגעו בשיקול-הדעת העצמאי של הדירקטורים והיטו את החלטתם להיכנע לתכתיבי בעלת השליטה הן בנוגע לעסקת נוימן, הן בנוגע למינוי דירקטורים בחברה, הן בנוגע לתהליך למכירת מניות ביקום והן בנוגע להסכמות עם בעלת השליטה מיום 26.6.2018.**

293. כך, לשם ההמחשה, 4 ימים לפני צו המניעה הארעי לעצירת עסקת נוימן, יו"ר הדירקטוריון הביעה עמדה נחרצת לפיה **"מהפך כה קיצוני בהרכב דירקטוריון החברה עשוי ברמת וודאות סבירה לייצר פגיעה נוספת בדירוג החברה ולהקנות לה נקודות שליליות בסקירות הממשל התאגידי של אנליסטים ישראלים ובינלאומיים ... ברמה התאגידית, מדובר על בקשה מהדירקטוריון לקבל החלטה קיצונית ובלתי סבירה אשר עשויה לפגוע בחברה ברבדים רבים יצירת דירקטוריון שרובו מורכב מדירקטורים חדשים, מייצר דירקטוריון לא מנוסה ולא אחראי, דווקא בתקופה בה אנו מתמודדים עם האתגרים הגדולים ביותר".** ימים ספורים אחרי קבלת צו המניעה הארעי (ולמעשה – שעות ספורות...) חל מהפך מושלם בעמדת יו"ר הדירקטוריון והוא העלה לסדר היום והצביע בעד מהפך קיצוני בהרכב הדירקטוריון, בדיוק אותו מהפך שמפניו הוא התריע. חברי הדירקטוריון הנותרים (שכבר לא כללו את ה"ה אלוביץ' וכהן ש"התפטרו" בהתאם להנחיה שקיבלו) – הצטרפו להחלטה זו.

294. כהונה כדירקטור אינה משרת כבוד אלא תפקיד הטומן בחובו אחריות. החלטה לפטר דירקטור הינה החלטה דרמטית⁹ וכנ"ל החלטה של דירקטור להתפטר בנקודה זמן קריטית בחי החברה. להחלטות אלו יש משמעויות

⁹ השוו': סעיף 230 לחוק החברות והחובה שתינתן לדירקטור הזדמנות סבירה להביא את עמדתו בפני האסיפה הכללית.

- גם מבחינת החברה – בנסיבות דנן הייתה גם חובה לדווח על נסיבות ההתפטרות¹⁰ – וגם מבחינת אחריות הדירקטור המתפטר ואחריות מי שהשפיע על החלטתו¹¹. במקרה דנן, גם לבעלת השליטה, גם לבנקים וגם לדירקטורים המתפטרים והנותרים היה אינטרס שההתפטרות תהיה שקטה¹² כדי לשמר את "קשר השתיקה"¹³.
295. הדירקטורים העדיפו את עניינם האישי, המשך העסקה וכהונה, הסרת האיומים האישיים כלפיהם מצד הנתבעים וקבלת שקט נפשי לעצמם על-ידי הגעה להסכם כניעה עם בעלת השליטה, על-פני טובת החברה וקידום עסקה שהשיאה ערך מיטבי לבעלי המניות ונתנה פתרון מלא לכל הבעיות שהעיבו על החברה.
296. הדירקטורים לא רק ויתרו במודע על עסקה מצוינת שמשיאה ערך לכלל בעלי העניין (עסקת נוימן) הם גם "סינדרלו" את שיקול-הדעת העתידי שלהם לגבי כל עסקה עתידית. הכניעה העבירה מסר ברור לשוק, לפיו אין טעם להציע הצעות או לנהל מו"מ עם דירקטוריון החברה, כיוון שבסופו של יום כל עסקה שהם ירצו לעשות תהיה תלויה באישור של הנתבעים – יורוקום והבנקים אשר מחזיקים את הדירקטורים במקום רגיש.
297. ודוק: אם הנתבעים הצליחו לכפות על הדירקטורים לדחות הצעה לרכישת מניות ביקום בפרמיה של עשרות אחוזים על שווי השוק והשווי ההוגן שלהן, ללא בדיקת נאותות – איזה היגיון יש לרוכש פוטנציאלי להיכנס למו"מ על עסקה אחרת?! לא רק שהנתבעים סיכלו עסקה ודאית למכירת מניות ביקום שהייתה מאפשרת פירעון מלא של החוב והשאת רווח לבעלי המניות (עסקת נוימן), מעשיהם ומחדלים איינו את הסיכויים למצוא קונה חלופי שיסכים לנהל מו"מ ולהתקשר עם החברה בעסקה.
298. גם אם נניח לצורך הדיון שהכניעה לתכתיבי בעלת השליטה לא איינה לחלוטין את הסיכויים לאתר קונה חלופי לנוימן, ברור שהיא הפכה את הסיכויים הטובים שהיו לחברה לבצע עסקה לאפסיים. לאור זאת, אין זה מפתיע כלל ועיקר שבמשך שבעת החודשים שנוהל הליך "הפרוסס" שכפו הנתבעים על החברה, לא התקבלה אף הצעה לרכישת מניות ביקום מהחברה, עד למועד האחרון להגשת הצעות...
299. לפיכך, המעשים והמחדלים של נושאי המשרה בחברה, כמפורט בחלק העובדתי לעיל (וביתר פירוט בדוח החקירה של הבדוק) מהווים רשלנות, הפרת חובת אמונים, הפרת חובת זהירות, הפרת החובה לנקוט אמצעי זהירות ורמת מיומנות והפרת החובה להפעיל שיקול-דעת עצמאי.
300. במכתב התשובה למכתב האיומים (מיום 17.6.2018) נדחו כל טענות הנתבעים אחת לאחת וחברי הדירקטוריון נימקו באופן סדור, ענייני ומקצועי, בהסתמך על חוות-דעת חיצוניות ופנימיות, מדוע דרך הפעולה המיטבית לחברה היא אישור עסקת נוימן וביצועה ומדוע דרך הפעולה שמציעים הנתבעים (יורוקום והבנקים) תגרום לחברה, לבעלי מניות המיעוט ולנושי החברה נזקים אדירים.
301. ימים ספורים לאחר מכן, הדירקטוריון זנח לחלוטין את דרך הפעולה המקורית שלו ואימץ דרך פעולה שסותרת ב-180 מעלות את המקורית ותואמת להפליא לדרך הפעולה שבעלת השליטה הכתיבה.
302. כך, בין 18.6.2018 ל-25.6.2018, דירקטוריון החברה קיבל סדרת החלטות המיישמות דה-פקטו את תכתיבי בעלת השליטה, לרבות זניחת עסקת נוימן, מינוי 5 דירקטורים מומלצי בעלת-השליטה, כניסה להליך פרוסס של חודשים רבים ביותר, וכל זאת למרות שלא חל שום שינוי עובדתי שיסביר את "המהפך המושלם".

¹⁰ תקנה 34(א)(2) לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידיים), התש"ל-1970. במקרה דנן, ברור שהיה על החברה לדווח שנסיונות ההתפטרות הן תכתיב של בעלת השליטה ונושיה (יורוקום והבנקים) ולא יוזמה של הדירקטורים עצמם.

¹¹ Granov, Ziv and Eckstein, Asaf, *The Sound of Silence in Corporate Director Resignations* (August 13, 2024). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4924939> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4924939>.

¹² שם, בעמוד 42: "Despite their duties to inform shareholders of internal misconduct, directors may prefer to remain silent to maintain their relationships and protect their fellow board members."

¹³ שם, בעמוד 4: "Directors... are pressured to remain silent, fearful of the negative consequences they may face when resigning in protest. We refer to this as 'the sound of silence' in director departures."

303. השינוי היחיד שהתרחש בפרק זמן קצר זה הוא עליית המדרגה בלחצים והסלמת האיומים האישיים של הנתבעים על חברי הדירקטוריון ומנכ"ל החברה וזו גם הסיבה ל"מהפך המושלם" – ההשפעה האסורה של הנתבעים.
304. גם במסגרת מסמכים מזמן אמת וגם במסגרת החקירות שקיים הבודק, ניתן אישור לכך שהלחצים והאיומים האישיים פגעו בשיקול-הדעת העצמאי של חברי הדירקטוריון.
- רצ"ב כנספח 71:** דוח החקירה של הבודק.
305. הגם שהדברים אינם נחוצים לביסוס עילת התביעה, נבהיר כי התנהלות נושאי המשרה ובעלת השליטה, ובפרט התנהלות ה"ה בר לב ותורג'מן, מלמדת על **Quid pro quo**. הדירקטורים אימצו סדרת החלטות שתואמת את רצון בעלת השליטה, כאשר נציגי הנתבעים עמלו על ניסוח, שיוף וצחצוח של האופן שבו תוצג לבית-המשפט ההחלטה "החד-צדדית" של הדירקטוריון. בתמורה לכך, הנתבעים אפשרו לכל נושאי המשרה להישאר בתפקידיהם, על כל המשתמע ונובע מכך, והסירו את האיום בתביעות אישיות כלפיהם. **העובדה כי חרף הטענות הקשות ביותר שהועלו בבקשה לעצירת עסקת נוימן נגד חברי הדירקטוריון בכלל ונגד ה"ה ברלב ותורג'מן בפרט – הם נשארו כולם בתפקידיהם והמשיכו לקבל תנאי שכר והעסקה, אומרת דרשני.**
306. דירקטוריון החברה לא ביקש ולא קיבל חוות-דעת פנימית או חיצונית לגבי הסיכונים הנובעים מסדרת ההחלטות שקיבל ואשר מאמצת את דרך הפעולה שהכתיבה בעלת השליטה. לא התבקש ולא התקבל עידכון לחוות-הדעת החיצונית שעליהן הסתמך הדירקטוריון ואשר תמכו בביצוע עסקת נוימן. לא נערך דיון ענייני בדבר גידור הסיכונים הנובעים מההיפוך בעמדת הדירקטוריון – אותם סיכונים אשר הובילו את חברי הדירקטוריון מלכתחילה לקדם את עסקת נוימן ולהתנגד לכל עיכוב, ולו של מספר ימים, בביצוע העסקה.
307. דבריו של מר תורג'מן לעו"ד לורד: **"אני מאוד רוצה להגיע להסכמה, והדבר האחרון שאני צריך בחיים זה להתעמת עם אנשים כמו פני רובין ואיתך"** – מתמצתים את מארג השיקולים שהוביל למהפך המושלם. תחושה של פאניקה אחזה בדירקטורים עקב התנהלות הנתבעים.
308. נוכח המקובץ, הנתבעים פגעו בשיקול-הדעת העצמאי של הדירקטוריון ועשו כן באופן מודע ותוך שימוש באמצעים פסולים, כמפורט בחלק העובדתי, לרבות: הגשת בקשה לצו מניעה ארעי במעמד צד אחד תוך הסתרת מידע, הצגת מצגי שווא כוזבים ומטעים, שיגור איומים מפורשים על נושאי המשרה (ע"ע מכתב האיומים) וניצול ניגוד העניינים שבו היו מצויים חברי הדירקטוריון כדי לכפות את רצונם ולהציג זאת, בתיאום מלא בין נושאי המשרה לבין בעלת השליטה, כהחלטה "חד-צדדית" של הדירקטוריון בשעה שמדובר בהסכמות חסרות-תוקף (במקרה הטוב) והיכנעות לתכתיבים של בעלת השליטה (במקרה הרע והסביר יותר).
309. חלף ביצוע עסקה שתיטיב עם החברה הם הגיעו להסכמות חסרות תוקף עם בעלת השליטה, שלא אושרו כדון, והעניקו לנושי בעלת השליטה "אופציה בינארית": אם מחיר מניות בזק/ביקום יעלה התמורה לקופת הפירוק של יורקום תגדל משמעותית ואם מחיר מניות בזק/ביקום ירד, כפי שהייתה ההערכה הסבירה של נושאי המשרה בזמן אמת, אזי נושי החברה (מחזיקי האג"ח) יישאו במחיר של "האופציה הבינארית" שקיבלו הנתבעים במתנה, חינוס אין כסף, מנושאי המשרה של אינטרנט זהב.
310. בהקשר זה, נזכיר את דברי מר תורג'מן לגבי הצורך בביצוע עסקת נוימן באופן מיידי: **"שיהיו שמשמעו משחק באופציות בינאריות על מחיר בזק בשבועיים הקרובים אינו הגון כלפי הציבור אותם אנחנו ובעיקר הדחצים שלנו חייבים לייצג"** ובהמשך ישיר לכך את דבריו מזמן אמת לגבי התרחיש (סנריו) שבו מחיר מניית בזק ירד: **"זה הסנריו הכי נורא שאני רואה מול העיניים והיחיד שאיני יודע להצדיק התנהלותי בו ולהתגונן בפניו"**.
311. באופן דומה, עמדתו של יו"ר הדירקטוריון הייתה כי אם בעלת השליטה אומרת לחברי דירקטוריון החברה הנשלטת כי מדובר בעסקה גרועה אזי להתעלם מכך ולבצע את העסקה **היה בלתי אפשרי**. עמדה זו כמובן אינה תואמת לדין (בלשון המעטה) ומדגישה את ליקוי המאורות שפקד את חברי הדירקטוריון באותם ימים.

312. כאשר נושאי משרה בחברה סבורים כי זה בלתי אפשרי לעשות עסקה שבעלת השליטה מתנגדת לה והם מקבלים ביוזעין החלטה שהם לא יודעים להצדיק ואין להם איך להתגונן בפניה לו תיוודע בעתיד לנושי החברה – זוהי הוכחה ניצחת להתפרקות משיקול-דעת עצמאי, הפרת חובת האמונים, הפרת חובת הזהירות והחובה לנקוט באמצעי זהירות ורמת מיומנות, ורשלנות רבתי של נושאי המשרה, כמפורט לעיל.

313. בהינתן הפעולות והיוזמות שנקטו הנתבעים, שלא-כדין, ביוזעין ומתוך כוונה להביא את הדירקטורים לקבל בדיוק את ההחלטות המזיקות שהם קיבלו בפועל – הרי שעל-פי הדין הנתבעים נושאים באותה אחריות כמו נושאי המשרה עצמם. אחריות הנתבעים מעוגנת הן בהוראת סעיף 106 לחוק החברות ("לא יפגע אדם בשיקול הדעת העצמאי של דירקטור") והן בהוראות סעיף 12 לפקודת הנזיקין ("המשתף עצמו, מסייע, מיעץ או מפתה למעשה או למחדל, שנעשו או שעומדים להיעשות על ידי זולתו, או מצווה, מרשה או מאשרר אותם, יהא חב עליהם"). הנתבעים שיתפו עצמם, סייעו, שידלו וציוו על הפעולות כאמור המהוות הפרה של חובות האמונים, הזהירות והמיומנות של נושאי המשרה כמו גם רשלנותם. בנוגע לבנקים – הם לכל הפחות הרשו או אשררו ליורוקום, למנהלים המיוחדים ולעורכי-הדין שפעלו בעניין לפעול כפי שהם פעלו בפועל, ומימנו זאת.

ב.4. החברה ובעלת השליטה ביצעו עסקה בעלי-עניין שלא אושרה כדין

314. בהתאם לסעיף 270(4) לחוק החברות עסקה חריגה של חברה ציבורית עם בעל השליטה וכן עסקה חריגה של החברה עם אדם אחר שלבעל השליטה יש עניין אישי בה טעונה אישור לפי סעיף 275 לחוק, דהיינו – אישור של ועדת הביקורת, הדירקטוריון והאספה הכללית, כאשר במניין קולות הרוב באספה הכללית ייכללו רוב מכלל קולות בעלי המניות שאינם בעלי ענין אישי באישור העסקה, המשתתפים בהצבעה.

315. בהתאם לסעיף 280(א) לחוק החברות, לעסקה כאמור בסעיף 270(4) לחוק לא יהיה תוקף כלפי החברה או בעל השליטה, אם העסקה לא אושרה בהתאם לקבוע בפרק החמישי לחלק השישי או אם נפל בהליך האישור פגם מהותי או אם העסקה נעשתה בחריגה מהותית מן האישור.

316. סעיף 281 לחוק החברות כי חברה רשאית לבטל עסקה עם אדם אחר, הטעונה אישור כאמור בפרק זה, למעט עסקה כאמור בסעיף 271, וכן רשאית היא לתבוע ממנו פיצויים בשל הנזק שנגרם לה אף בלא ביטול העסקה, אם אותו אדם ידע על ענינו האישי של נושא המשרה בחברה באישור העסקה או על ענינו האישי של בעל השליטה בחברה הציבורית, וידע או היה עליו לדעת על העדר אישור לעסקה.

317. כמתואר בחלק העובדתי, ההסכמות מיום 26.6.2018 מהוות עסקה של החברה עם בעלת השליטה בה, משום שמדובר בחוזה או התקשרות בין החברה לבין בעלת השליטה. אף אם נשקף על ההסכמות כ"החלטה חד-צדדית" של החברה (כפי הצגתם המלאכותית כלפי ביהמ"ש), הרי שהחלטה זו העניקה לבעלת השליטה זכות או טובת הנאה אחרת לרבות התחייבות של החברה להמשיך ב"פרוסס" ולא למכור את המניות לנוימן, מינוי מידי של דירקטורים, שקיפות בניהול התהליך מול בעלת השליטה, התחייבות לשקול חלוקת דיבידנד בתרחיש של מכירה, ואופציה ליורוקום ולבנקים למכור את מניות אינטרנט זהב ("האופציה הבינארית").

318. ההסכמות בין החברה לבין בעלת השליטה לא היו במהלך העסקים הרגיל והן היו עשויות להשפיע באופן מהותי ביותר (וגם השפיעו בפועל) על רווחיות החברה, רכושה והתחייבויותיה – ומשכך מדובר בעסקה חריגה.

319. החברה ובעלת השליטה, ביוזעין, לא פעלו לקבלת האישורים הנדרשים לעסקה החריגה ביניהם לפי סעיף 275 לחוק – העסקה החריגה לא נדונה בוועדת הביקורת ולא אושרה באספת בעלי מניות. בנוסף, העסקה החריגה אינה עומדת בדרישה שהיא תהיה "לטובת החברה". בנוסף, לא ניתן גילוי מלא של כל המידע והמסמכים אודות העניין האישי של בעלת השליטה בעסקה ואודות העניין האישי של מנכ"ל החברה והדירקטורים בעסקה, כמפורט בחלק העובדתי, לרבות אי-גילוי המו"מ המקביל שניהל יורוקום למכירת מניות אינטרנט זהב, תנאי העסקה והשכר של ברלב מקופת הפירוק, הקשרים בין ברלב ותורג'מן לחברות מקבוצת יורוקום, האיומים האישיים על חברי הדירקטוריון וכו'.

320. משכך, העסקה החריגה הינה חסרת תוקף כלפי החברה וכלפי בעלת השליטה (יורוקום) והחברה זכאית לתבוע מבעלת השליטה פיצויים בשל מלוא הנזק שנגרם לחברה עקב כך.

ב.5. עילות תביעה של מחזיקי אג"ח (סדרה ד')

321. סעיף 52 לא לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968, קובע כדלקמן (להלן: "חוק ני"ע"):

(א) מנפיק אחראי כלפי המחזיק בניירות ערך שהנפיק לנזק שנגרם לו כתוצאה מכך שהמנפיק הפר הוראה של חוק זה או תקנות לפיו, או הוראה של שטר הנאמנות שלפיה חלה חובה על המנפיק כלפי הנאמן למחזיקים בתעודות התחייבות שהנפיק.

(ב) האחריות האמורה בסעיף קטן (א) תחול גם ... על בעל שליטה במנפיק."

322. במקרה דנן, מחמת הנסיבות כמתואר בחלק העובדתי, הייתה על החברה חובה לפרסם דוח עסקה בהתאם לתקנה 2(א) לניירות ערך (עסקה בין חברה לבין בעל שליטה בה), תשס"א-2001 (להלן: "תקנות עסקה עם בעל שליטה") וכן הודעה על זימון אסיפה כללית לאישור העסקה החריגה מיום 26.6.2018 וכן דוח מיידי בהתאם לתקנה 36 לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידיים), תש"ל-1970. דוח העסקה חייב היה לכלול את כל הפרטים כאמור בתקנה 3 לתקנות עסקה עם בעל שליטה, לרבות מהות העניין האישי של יורוקום ושל כל-אחד מנושאי המשרה – מנכ"ל החברה, יו"ר הדירקטוריון וחברי הדירקטוריון באישור העסקה, ובכלל זאת כל המידע שהוסתר כמפורט בחלק העובדתי. החברה הפרה את חובותיה כאמור לעיל.

323. הפרות חוק ני"ע והתקנות לפיו כאמור מהווה גם הפרה של התחייבויות החברה על-פי סעיפים 18.2 ו-18.9 לשטר הנאמנות כלפי הנאמן למחזיקי האג"ח (סדרה ד') של החברה (להלן: "שטר הנאמנות").

רצ"ב כנספח 72: שטר הנאמנות לאג"ח (סדרה ד')

324. לפיכך, בעלת השליטה במנפיק – היא יורוקום – נושאת באחריות ישירה כלפי מחזיקי האג"ח (סדרה ד').

325. אילו החברה הייתה מקיימת את הוראות חוק ני"ע והתקנות לפיו ואת התחייבויותיה כאמור לפי שטר הנאמנות – המידע שהוסתר מבעלי המניות ומחזיקי האג"ח של החברה, הנסמכים על דיווחי החברה, היה נחשף ומתגלה בזמן אמת, לפני זניחתה הסופית של עסקת נוימן וקבורתה "קבורת חמור".

326. קיום התחייבויות החברה כלפי הנאמן לאג"ח ומתן גילוי נאות היה מאפשר למנוע את דחיית עסקת נוימן וכן את ההתקשרות בין החברה לבעלת השליטה בעסקה חריגה שמיטיבה עמם על-חשבון החברה, קרי – הנזק שנגרם למחזיקי האג"ח (סדרה ד') היה נמנע ולמצער מצטמצם.

ב.6. אחריות הנתבעים 2-4

327. הנתבעת 1 והנתבעים 2-4 חבים נתבעים יחד ולחוד על המעשים והמחדלים כמתואר בחלק העובדתי. אחריות הנתבעים 2-4 כאמור נובעת ממספר מקורות במצטבר.

328. מכח דיני השליחות ומחמת שווה"ד לורך, רובין וגאון ועורכי-הדין משרדי הנ"ל (ארנון, גורניצקי וב. לוינבוק) פעלו בכל התקופה הרלוונטית לתביעה זו כשלוחים של הבנקים. בהתאם לסעיפים 2 ו-17(ב) לחוק השליחות, התשכ"ה-1965, פעולות ומחדלי השלוח, לרבות ידיעתו וכוונתו, מחייבים את השולחים כולם יחדיו.

329. מכח דיני הנזיקין ומחמת שהבנקים שיתפו עצמם, הרשו או אשררו את הפעולות של עוה"ד לורך, רובין וגאון ועורכי-הדין משרדי הנ"ל, ובפרט בנוגע לבקשות לצווי מניעה – לעצירת ההנפקה ולעצירת עסקת נוימן – לבקשה למינוי 5 דירקטורים, למשלוח מכתב האיומים, לאיומים האישיים על נושאי המשרה ולעסקה החריגה חסרת התוקף בין החברה לבעלת השליטה. משכך, על-פי דין, הנתבעת 1 והנתבעים 2-4 הם מזיקים במשותף.

330. מבלי לגרוע מכלליות האמור, הבנקים היו מודעים לעוולות כמתואר בחלק העובדתי, מימנו אותן ואלמלא ההרשאה שנתנו – העוולות לא היו באות לעולם. ודוק: הסכמת הבנקים להעמיד כ-55 מיליון ש"ח מהכספים בקופת

הפירוק במסגרת ההנפקה – הסכמה שניתנה מטעמים כלכליים של הבנקים ובלעדיה לא הייתה יורקום משתתפת בהנפקה כלל – הציבה אותם בעמדת כוח ושליטה שעל-פיהם יישק דבר.

331. מבלי לגרוע מאחריות הנתבעים 2-4 כאמור לעיל, בנסיבות דנן, יש להורות על הדחיית החוב של יורקום כלפי הבנקים מפני החוב של יורקום כלפי החברה מכח תביעה זו, וזאת מחמת הנימוקים הבאים:

332. ראשית, משום שהחוב כלפי החברה נוצר תוך כדי הפירוק ואינו "חוב עבר". יש לתת עדיפות לחוב של הנתבעת 1 כלפי החברה, שנוצר אחרי צו הפירוק ותוך כדי הפירוק אגב נקיטת פעולות עוולתיות שנועדו להגדיל את קופת הפירוק (אך נכשלו בכך), על פני חוב העבר של יורקום כלפי הבנקים, המהווה כ-99% מסך חובות העבר.

333. שנית, מחמת שהבנקים הרשו או אשררו את הפעולות העוולתיות, כמפורט לעיל. כל הפעולות המהותיות שביצעו המנהלים המיוחדים בשם יורקום כמתואר בחלק העובדתי – נעשו בהרשאה או אשרור של הבנקים, לרבות הבקשה לעצירת ההנפקה, הבקשה לעצירת עסקת נוימן, ההסכמות מיום 26.6.2018 וכו'.

334. שלישית, מחמת מעמדם המיוחד כנושה מקצועי, בעל כישורים מיוחדים ואמצעים טכניים שאינם נחלתו של הנושה הרגיל ויכולת השפעה מהותית על קבלת ההחלטות ביורקום, הן לפני מתן צו הפירוק והן לאחר מתן צו הפירוק, המקימה בנסיבות חובת אמון כלפי הנושים האחרים. יכולת ההשפעה נובעת מכך שהם היו בעלי 99% מהנשייה, הגישו את בקשת הפירוק, עורכי-דינם התמנו לבעלי תפקיד ובמקביל המשיכו לייצג אותם.

335. רביעית, משום שגם לאחר צו הפירוק, המנהלים המיוחדים ועורכי-הדין ממשרדיהם, המשיכו לייצג את ללא הפרדה פרסונלית או עניינית בין כובע מייצגי הבנקים לבין כובע בעלי התפקיד לבין כובע בעלת השליטה. הפעולות של עורכי-הדין בשלושת הכובעים נעשו בערבויה וללא הפרדה. עורכי-הדין ממשרדי המנהלים המיוחדים של יורקום, כולל מי שבצמם התמנו לבעלי תפקיד בחברות התפעוליות בקבוצת יורקום, הופיעו בפני הבודק כמייצגי העובדים של הבנקים שנחקרו והשיבו לפניו הבודק כמייצגי הבנקים.

336. חמישית, לבנקים הייתה גישה למידע פנימי של יורקום ואינטרנט זהב וקשר ישיר לנושאי המשרה, אשר לא היה נגיש לנושים אחרים של יורקום או לבעלי מניות או נושים של אינטרנט זהב. הבנקים ניצלו את מעמדם הייחודי ואת הנגישות למידע פנימי וקשר אישי כאמור, לקידום מהלכים למימוש מניות אינטרנט זהב ו/או ביקום. בשונה מיתר הנושים, **הבנקים הכירו את כל המידע שהיה בידי דירקטוריון אינטרנט זהב לגבי הסיכונים מאי-ביצוע עסקת נוימן ולגבי הכדאיות הכלכלית של העסקה, כולל חוות-הדעת הפנימיות והחיצוניות, טיוטת הסכם הרכישה ומסמכים פנימיים נוספים שהוכנו עבור דירקטוריון אינטרנט זהב. כל התקופה הרלוונטית לתביעה, הבנקים היו חשופים למידע שנושים אחרים של אינטרנט זהב ויורקום לא היו חשופים אליו וגם בעלי המניות לא היו מודעים בו. בנסיבות אלו, יש לראות בהסכמה המיועדת (informed consent) של הבנקים לפעולות העוולתיות שנקטו בשם יורקום (באמצעות עורכי-הדין שייצגו את הבנקים) – הסכמה שבלעדיה קרוב לוודאי שהמנהלים המיוחדים לא היו נוקטים בפעולות כאמור – כהסכמה לשאת באחריות לנזקים שייגרמו לאינטרנט זהב ונושיה כתוצאה הפעולות כאמור, עד גובה חלקם של הבנקים בדיבידנדים מקופת הפירוק.**

337. שישית, הבנקים סייעו ואפשרו ליורקום להתנהל ב"מימון דק" במשך שנים רבות – נכון למועד צו הפירוק, סך החובות של יורקום לנושיה עמד לכל הפחות על 1,622,169,209 ₪ (סך תביעות החוב שאישרו המנהלים המיוחדים). לעומת זאת, שווי סך נכסי יורקום עמד לכל היותר, על סך של 452,540,227 ₪ (סך התמורות ממימוש נכסים על-ידי המנהלים המיוחדים) (165,422,227 ₪) בצירוף שווי השוק של מניות אינטרנט זהב (287,088,000 ₪). סך החובות של יורקום לנושיה עלה משמעותית על שווי נכסיה למשך **מספר שנים** קודם לצו פירוק – הבנקים ידעו זאת אך המשיכו להעמיד ולהאריך אשראים תוך גביית ריביות עתק. הבנקים העדיפו להסוות ולהסתיר את היותה חדלת פירעון כל עוד הדבר שירת את ענייניהם.

338. למרות שיוורקום מומנה ב"מימון דק" ואף לא עמדה בהסדרים מול הבנקים במשך שנים, הם העמידו והאריכו לה הלוואות ואשראים בסכומי עתק, למימון רכישות מסוכנות, ללא ביטחונות וערבויות כנדרש – למשל, ללא

ערבות אישית של האחים אלוביץ וללא שעבוד על מניות אינטרנט זהב. חמור מכך, הבנקים ידעו כי יורוקום חדלת פירעון **שנים לפני הגשת בקשת הפירוק** – והדבר הוצג ונדון בוועדות אשראי של הבנקים – ובכל זאת הם גרמו לכך שחברות-אחיות של יורוקום יעבירו כספים לקופת יורוקום כדי להקטין את מצבת החובות של יורוקום לבנקים, והכל תוך הסוואת, הסתרת והעמקת חדלות הפירעון של יורוקום.

339. נוכח המקובץ, יש להדחות את החוב של יורוקום כלפי הבנקים כך שייפרע רק לאחר פירעון כל החובות כלפי נושים רגילים ולמצער אחרי החוב לאינטרנט זהב.

ג. הנזקים והסעדים

340. בהתאם לסעיפים 193(ב) ו-256 לחוק החברות, על הפרת חובת הגינות וחובת אמונים "יחולו הדינים החלים על הפרת חוזה, בשינויים המחויבים". בהתאם לסעיף 10 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970 "הנפגע זכאי לפיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב ההפרה ותוצאותיה ושהמפר ראה אותו או שהיה עליו לראותו מראש, בעת כריתת החוזה, כתוצאה מסתברת של ההפרה".

341. במקרה דנן, זכאית החברה לפיצויי קיום בסך של 687 מיליון ₪, לפי התחשיב הבא: (א) הסכום שהיה מתקבל ממכירת 36%-52% ממניות ביקום לנוימן בסך של 507 עד 732 מיליון ₪ בתוספת (ב) שווי המניות שהיו נותרות בידי החברה (13%-29%) בסך 180 עד 405 מיליון ₪ – (א)+(ב) = **912 מיליון ש"ח**, בניכוי (ג) התמורה שהתקבלה בפועל אצל החברה ממכירת כל מניות ביקום לקבוצת סרצ'לייט-פורר בסך של 225 מיליון ש"ח

342. ויוסבר: אלמלא העוולות וההפרות של הנתבעים, עסקת נוימן הייתה מתממשת והחברה הייתה מוכרת את רוב מניות ביקום (36%-52%) במחיר של 47.1 ₪. המנה הראשונה והשנייה (88 מיליון ₪) היו בלתי-מותנות ואילו המנה השלישית הייתה מותנית בקבלת היתר שליטה אשר קרוב לוודאי היה מתקבל בתוך פרק זמן של כ-3 עד 5 חודשים. ויוסבר: בעסקת סרצ'לייט-פורר היתר השליטה התקבל בתוך 140 ימים (כ-4.5 חודשים), זאת בעיקר משום שסרצ'לייט היא קרן זרה ותהליך קבלת היתר השליטה היה ארוך ומורכב ביותר לעומת תהליך קבלת היתר עבור רוכש ישראלי. לעומת זאת, נוימן היו רוכש ישראלי והציגו חוות-דעת מקצועית (עו"ד אורית פרקש-הכהן), לפיה הם עומדים בתנאים לקבלת היתר. לפיכך, אלמלא צו המניעה הארעי, קרוב לוודאי שעסקת נוימן הייתה מושלמת לכל היותר בתוך 140 ימים – דהיינו, לכל המאוחר עד ליום 5.11.2018.

343. ההסתברות להשלמת העסקה וקבלת התמורה בסך של 687 מיליון ₪ הייתה קרובה לוודאית ובוודאי מעל "מאזן ההסתברויות" הנדרש להוכחת תביעה בהליך אזרחי. זאת, בשים לב לכלל מאפייני העסקה ונסיבותיה כמפורט בחלק העובדתי, ובפרט שהעסקה לא הייתה כפופה לבדיקות נאותות, ההצעה הייתה מחייבת, מסמכי העסקה אושרו, המנה הראשונה הייתה אמור להשתלם במועד החתימה ולא הייתה כל סיבה סבירה שלא יתקבל היתר שליטה. בשלות העסקה הייתה ברמה הגבוהה ביותר וניתן היה להשלים לפני סוף 2018.

344. הנזק שנגרם לחברה הוא בדיוק הנזק שבעלת השליטה ונושאי המשרה ראו מראש כנזק שעלול להיגרם כתוצאה מצו המניעה הארעי וכמובן שהיה עליהם לראותו מראש. צפיות הנזק היא ברמה של 100% משום שהנתבעים קיבלו התראה על כך שכל עיכוב בביצוע העסקה יגרום בדיוק לנזק שהתממש בפועל ואף הונחו בפניהם מסמכים פנימיים, כולל חוות-דעת מקצועיות, המתארות את גורמי הסיכון שהתממשותם עלולה להוביל לנזק שהתממש בפועל. ואכן, מספר גורמי סיכון שמפניהם התריעה החברה – התממשו בפועל באופן שהחברה התריעה וגם בעיתוי סמוך ביותר להערכות שניתנו לנתבעים מראש. אשר על כן, **על הנתבעים לשלם לחברה פיצויי קיום בסך של 687 מיליון ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד התגבשות עילה התביעה ועד למועד התשלום בפועל**. משיקולי אגרה בלבד, מועמד סכום התביעה על סך של 115 מיליון ₪.

345. לחילופין, על הנתבעים לפצות את החברה בגין הפגיעה בסיכויים להשלים עסקה למכירת מניות ביקום ובאמצעותן את "גרעין" השליטה בבזק שנגרמה עקב ההפרות והעוולות שפורטו בחלק העובדתי. אלמלא המעשים

ומחדלים של הנתבעים כמתואר בחלק העובדתי, לחברה היו סיכויים טובים מאוד להשלים עסקה למכירת מניות ביקום ובאמצעותן את "גרעין" השליטה בבזק (להלן: "הסיכוי המקורי").

346. כתוצאה מההפרות והעוולות של הנתבעים כאמור, נפגעו דרמטית הסיכויים של החברה להשלים עסקה כאמור (להלן: "הסיכוי הפגוע"). לפיכך, החברה זכאית לפיצוי בגין ההפרש בין הסיכוי המקורי לבין הסיכוי הפגוע (להלן: "שיעור הפגיעה"). לפיכך, הנזק המיוחס לעוולות ולהפרות של הנתבעים שווה למכפלת שיעור הפגיעה ב- 687 מיליון ₪. החברה תטען כי גם במקרה זה היא זכאית למלוא סכום התביעה (115,000,000 ₪).

347. אשר לעילות התביעה של מחזיקי האג"ח (סדרה ד'), הרי שהנזק שנגרם להם שווה ליתרת החוב של החברה אליהם כלפיהם, בסך של כ-455 מיליון ₪ נכון ליום 8.12.2020 ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית בהתאם לתנאי האג"ח. מטעמי אגרה בלבד, סכום התביעה מועמד על סך של 115 מיליון ₪. מובהר כי עילות התביעה של החברה ושל מחזיקי האג"ח נתבעות באופן חלופי והנתבעות אינן נדרשות לשלם יותר מאשר סכום התביעה.

ד. סוף דבר

348. קריסתה של חברת "אינטרנט זהב" הינה תוצאה שניתן וצריך היה להימנע ממנה. הסיכונים שעמדו בפני החברה היו ידועים ומוכרים היטב לנתבעים וגם האופן והעיתוי שבו סיכונים אלו עתיד להתממש – היה ידוע וצפוי באופן סביר ומתבקש. לאחר תהליך ממושך ומקיף, בפני החברה עמדה הזדמנות ממשית להתקשר בעסקה שתשיא ערך מקסימאלי לבעלי המניות ולבעלי החוב כאחד – גם תאפשר פירעון מלא לנושים גם תותיר פוטנציאל רווח משמעותי לבעלי המניות וגם תפתור את בעיות הרגולציה שעמן התמודדה החברה.

349. ההזדמנות הגיעה לחברה בתזמון מצוין – כשהיא על סף חדלות פירעון, בסביבה מאתגרת ורוויית סיכונים, כאשר "ארגז הכלים" שלה להתמודדות עם הסיכונים היה מוגבל ביותר, ולאחר ביצוע הליך סדור וממושך בניסיון למצוא רוכש, שלא הניב תוצאות של ממש. ההצעה שהתקבלה ענתה באופן מלא על כל צרכי החברה, לפי עמדת הדירקטוריון מזמן אמת, וכל המתנה לעסקה עתידית שאולי תגיע ואולי לא הייתה בגדר הימור על "אופציה בינארית" ובגדר סיכון שאסור "לגלגל" לפתחם של הנושים – מחזיקי האג"ח – ובעלי המניות מקרב הציבור.

350. חרף ידיעתם המוכחת של הנתבעים את הסיכונים והסיכויים כאמור, הנתבעים פעלו ביודעין ובכוונה, ולמצער מתוך אדישות ופזיזות, כדי לסכל את העסקה ולכפות על החברה הליך מכירה עתיר סיכונים, תוך פגיעה בשיקול-הדעת העצמאי של נושאי המשרה, מתוך ניגוד עניינים חמור וקיצוני, ללא תשתית עובדתית-ראייתית מספקת, תוך הסתרת מידע מהותי והצגת מצגי שווא כוזבים ומטעים וביצוע עסקת בעלי-עניין חסרת תוקף.

351. נוכח המקובץ, מן הדין ומן הצדק להיעתר לתביעה וליתן את הסעדים המבוקשים, במלואם.

דקלה עמר, עו"ד

עמית אשור, עו"ד

גיני דיוק, עו"ד

ב"כ הבדק בהסדר הנושים של חברת אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ