

בעניין:	פקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983	"פקודת החברות";
ובעניין:	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשמ"ג-1983	"החוק";
ובעניין:	יורוקום-תקשורת בע"מ ח.פ. 4-51-082316 (בפירוק)	"יורוקום (בפירוק)";
ובעניין:	עו"ד פנחס רובין, אמנון לורד ואורי גאון בתפקידם כמנהלים מיוחדים לחברת יורוקום-תקשורת בע"מ (בפירוק) ולחברת יורוקום אחזקות (1979) בע"מ (בפירוק)	
	עו"ד פנחס רובין בעצמו ו/או באמצעות עו"ד ירון אלקאוי ו/או אמנון ביס ו/או דרור פייביש ואח' ממושרד גורניצקי ושות', עורכי דין, רח' החרש 20 (מגדל ויתניה), תל אביב 6761310 טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555; דוא"ל: drorf@gornitzky.com	
	עו"ד אמנון לורד בעצמו ו/או באמצעות עו"ד גיל אורן ו/או איל אייכל ו/או תום קופר ואח' ממושרד יגאל ארנון ושות' עורכי דין, רח' הלל 31, ירושלים 91000 טלפון: 02-6239300; פקס: 02-6239314; דוא"ל: Amnon@ArnonTL.com	
	עו"ד אורי גאון בעצמו ו/או באמצעות עו"ד יניב אזרן ואח' ממושרד ב. לוינבוק ושות', עורכי דין, רחוב הירקון 5א (בנין LYFE) בני ברק טלפון: 03-6368888; פקס: 03-6368889; דוא"ל: Yaniv@levinlaw.co.il	
ובעניין:	עו"ד עמית אשור – בעל תפקיד בודק בהסדר החוב של חברת אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ, ח.פ. 5200442664 בעצמו ו/או באמצעות עו"ד דקלה עמר מרחוב דובנוב 10, תל אביב טלפון: 03-5441417; פקס: 03-4448089; דוא"ל: amit@ashur-law.com	"עו"ד אשור";
ובעניין:	משרד המשפטים- כונס הנכסים הרשמי באמצעות עו"ד נעמה גור-מס מרחוב השלושה 2, תל אביב 67060 טלפון: 03-6899695; פקס: 02-6462502	"הכנ"ר";

תאריך החתימה על המסמך: 12 בינואר, 2026.

תגובה מטעם יורוקום (בפירוק) לתשובת עו"ד אשור לבקשה להורות לו

לצרף לבקשתו לניהול תביעה חיצונית את נוסח כתב התביעה ולעיכוב מועדים

בהמשך לתשובת עו"ד עמית אשור (בתפקידו כבודק בהסדר החוב של חברת אינטרנט גולד קווי זהב בע"מ, להלן: "אינטרנט זהב" ו- "עו"ד אשור", בהתאמה) מיום 5.1.2026 בקשר עם בקשת חברת יורוקום (בפירוק) מיום 21.12.2025 להורות לעו"ד אשור לצרף לבקשתו לניהול תביעה חיצונית מיום 15.12.2025 את נוסח כתב התביעה המלא, לגביו מבוקש מבית משפט נכבד זה היתר לניהול תביעה חיצונית להליכי הפירוק של יורוקום (בפירוק), מתכבדת יורוקום (בפירוק) להגיש תגובתה בהתאם להחלטת בית משפט נכבד זה מיום 5.1.2026.

כפי שיפורט להלן, תשובתו המתמיהה של עו"ד אשור הממאנת לחשוף את כתב תביעתו, חושפת את כוונתו האמיתית – לעקר מתוכן את סמכותו ושיקול דעתו של בית המשפט הנכבד לפי ס' 267 לפקודת החברות [נוסח חדש] ו/או 29(5) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "**חוק חדלות פירעון**") ולהפוך את הליך ההיתר לניהול תביעה ל"חותמת גומי". עמדת עו"ד אשור שגויה מיסודה ועומדת בסתירה לעקרון העל של ריכוז ההליכים המשפטיים תחת הליך חדלות הפירעון, ולהוראות הדין והפסיקה כי סטייה מעקרון זה תותר רק מטעמים מיוחדים שיירשמו. לשם כך צריך לעמוד בפני בית המשפט נוסח כתב תביעתו המבוקש. בניגוד לעמדתו של עו"ד אשור (שמשקפת גם מהלאקוניות של הבקשה שהגיש), בקשה למתן היתר להגשת "תביעה חיצונית" (שלא תחת כנפי הליכי הפירוק ובבית משפט לפירוק) איננה הליך 'אוטומטי' ו- 'טכני' וכדי לבחון את הבקשה כדבעי יש להביא בפני בית המשפט ויתר הצדדים את התשתית התביעתית הרלוונטית לבקשתו (עובדתית ומשפטית), בפרט את נוסח כתב התביעה עצמו לגביו מבוקש היתר. זאת בפרט, כאשר על פני הדברים בענייננו האכסניה הטבעית ביותר לבירור מחלוקת הנוגעת ליורקום (בפירוק), לקופת הנשייה שלה ופירעון לנושייה הינה בית משפט של חדלות פירעון, אשר גם ליווה ואישר בזמנו את המהלכים המשפטיים השונים שעליהם מתיימר אשור להלין (מהלכים אשר נעשו גם על דעת ובתיאום המפרק של יורקום (בפירוק) הלא הוא כונס הנכסים הרשמי (בתוארו דאז)). למעשה עו"ד אשור מנסה להימנע מפירוט עובדתי ומשפטי במסגרת הבקשה והוא מסתתר מאחורי דו"ח חקירה המאגד לכאורה ממצאי בדיקה על פני כ- 5 שנים, שרובו המכריע כלל לא רלוונטי ליורקום ונושייה, אלא עוסק בפעולות נושאי משרה לשעבר של אינטרנט זהב, וברי כי דו"ח חקירה מעין זה אינו מהווה ואינו יכול להוות תחליף לנוסח כתב תביעה כמובנו ובהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "**תקנות סדר הדין האזרחי**") ו/או לפירוט מסודר ומדויק של התשתית העובדתית והמשפטית במסגרת הבקשה.

מה יותר פשוט מאשר להציג בפני בית המשפט הנכבד את התביעה שלגביה מבקש עו"ד אשור אישור שיפוט?
מדוע לשחק משחקי אשקוקי?

נוכח כל המפורט לעיל ולהלן, יורקום (בפירוק) שבה וחוזרת על עמדתה שנוסח כתב התביעה לגביו מבוקש היתר לניהול תביעה חיצונית להליך הפירוק של יורקום (בפירוק) נדרש גם נדרש לצורך בחינת בקשתו של עו"ד אשור לניהול תביעה חיצונית (כמו גם בקשתו להדחיית חוב הבנקים כהגדרתה להלן), ובית המשפט הנכבד מתבקש להורות לו לצרף את נוסח כתב התביעה המלא כאמור. הימנעותו מכך אומרת דרשני.

ואלה, בין היתר, נימוקי הבקשה :

א. רקע קצר

1. ביום 15.12.2025 הגיש עו"ד אשור, בתפקידו כבודק בהסדר החוב של אינטרנט זהב בקשה חריגה כשלעצמה לניהול תביעה חיצונית נגד יורקום (בפירוק) שלא במסגרת בקשה למתן הוראות בגדרי הליך פירוק זה (לעיל ולהלן: "**הבקשה לניהול תביעה חיצונית**"). למותר לציין שנטל השכנוע מוטל על שכם עו"ד אשור.
2. לצד בקשה זו, הגיש עו"ד אשור בקשה נוספת (תחת אותו מספר בקשה), במסגרתה מבוקש כי "**יתבררו יחדיו**" (כלשונו) גם בקשתו, החריגה אף היא, כי בכפוף לקבלת התביעה נגד יורקום (בפירוק), יסווג החוב של יורקום (בפירוק) כלפי בנק הפועלים בע"מ, בנק דיסקונט בע"מ והבנק הבינלאומי בע"מ (אשר כבר הוכרע במסגרת הוכחות החוב ובחלקו הגדול כבר שולם, בבחינת מעשה עשוי) כחוב נדחה במסגרת הליכי חדלות הפירעון (להלן: "**הבנקים**" ו- "**הבקשה להדחיית חוב הבנקים**", בהתאמה).

3. יוזכר בתמצית כי ביום 3.5.2018 נכנס לתוקפו צו פירוק כנגד יורוקום וכונס הנכסים הרשמי מונה כמפרקה של יורוקום ועו"ד רובין, לורך וגאון מונו כמנהלים מיוחדים מטעם בית המשפט הנכבד וכונס הנכסים הרשמי. המפרק עצמו הינו אפוא הכנ"ר.
4. נכון למועד מתן צו הפירוק יורוקום החזיקה בכ- 54% ממניות אינטרנט זהב (שהייתה באותה עת חברה ציבורית). אינטרנט זהב החזיקה בכ- 65% ממניות בי קומיוניקיישנס בע"מ (להלן: "**ביקום**") שאף היא הייתה חברה ציבורית. ביקום בתורה החזיקה בכ- 26% ממניות חברת בזק (הנכס המרכזי והעיקרי דאז בקבוצה).
5. עוד יוזכר כי עו"ד אשור מונה ביום 8.12.2020 כבודק מטעם מחזיקי אגרות החוב של אינטרנט זהב על מנת לבחון את הנסיבות שהובילו לקריסת אינטרנט זהב (להלן: "**המחזיקים**"). ודוק. עו"ד אשור אינו בעל תפקיד מטעם בית המשפט הנכבד (כדוגמת מנהלים מיוחדים, נאמנים, מפרקים או כונסי נכסים) וודאי שלא מונה ע"י בית המשפט הנכבד ואינו משמש כזרועו הארוכה. שכרו של עו"ד אשור משולם בהתאם להסכם שכר טרחה אליו הגיע עם המחזיקים אשר ברובו נשען על אחוזים מתוך תקבולי תביעות שיגיש. הצעת שכר הטרחה של עו"ד אשור מצורפת **כנספח 1** לתגובה זו.
6. לבקשותינו לניהול תביעה חיצונית ולהדחיית חוב הבנקים, צירף עו"ד אשור דו"ח חקירה באורך של כ- 90 עמודים הכולל ממצאי בדיקתו ומסקנות עו"ד אשור בדבר הנסיבות שהובילו לדידו לחדלות הפירעון של אינטרנט זהב. דו"ח החקירה מתמקד באירועים שהתרחשו בשנים 2017 ו- 2018, וכולל עשרות עמודים של ציטוטים מחקירותיהם של נושאי המשרה בתקופה דאז באינטרנט זהב ורובו המכריע עוסק בפעולות נושאי המשרה הנ"ל והערכת עו"ד אשור בדבר עילות תביעה כנגד אותם נושאי משרה. למותר לציין שאין כל דמיון בין דוח חקירה לבין נוסח תביעה.
7. כפי שדווח באתר הייעודי למחזיקי אגרות החוב של אינטרנט זהב, עובר להגשת בקשותינו הנ"ל, פנה עו"ד אשור תחילה לקבלת אישור מחזיקי אגרות החוב של אינטרנט זהב. על סדר היום של הצבעות המחזיקים עמדו המלצת עו"ד אשור להגיש תביעה כנגד נושאי משרה לשעבר באינטרנט זהב, נגד יורוקום (בפירוק), ונגד הבנקים להדחיית החוב של יורוקום (בפירוק) כלפיהם (וכן להגדלת שכר טרחתו). כפי שדווח, שתי סדרות אגרות החוב של אינטרנט זהב (סדרה ג' ו- סדרה ד') לא אישרו בתחילה אף לא אחת מהמלצות עו"ד אשור.
8. לאור בקשה שהגיש עו"ד אשור, כונסו אסיפות הצבעה חדשות של המחזיקים שעל סדר יומן לאשר את המלצות עו"ד אשור לתביעות כנגד יורוקום והבנקים (ולא כנגד נושאי המשרה לשעבר באינטרנט זהב). גם בהצבעה הנוספת הצעות ההחלטה לא התקבלו ברוב הדרוש באסיפת מחזיקים (סדרה ג'), אך באסיפת מחזיקים (סדרה ד') התקבל בדוחק הרוב הדרוש, לאחר שאחד המחזיקים נעדר מההצבעה "בסיבוב השני" (זאת לאחר שב"סיבוב הראשון" אותו מחזיק הצביע נגד המלצותיו של עו"ד אשור).
9. בהחלטותיו מיום 15.12.2025 (ביחס לבקשה לניהול תביעה חיצונית) ומיום 16.12.2025 (ביחס לבקשה להדחיית חוב הבנקים), העביר בית המשפט הנכבד את בקשותיו של עו"ד אשור לתגובת הצדדים הרלוונטיים בתוך 20 ימים, בהתאמה. אלא, שהמסמך המרכזי והמהותי ביותר הנדרש לצורך בחינת הבקשה לניהול תביעה חיצונית נגד חברת יורוקום (בפירוק) (כמו גם בקשתו להדחיית חוב הבנקים) – נוסח כתב התביעה עצמו – אינו מצוי בפני בית המשפט הנכבד ובפני המנהלים המיוחדים של יורוקום (בפירוק), כמו גם יתר הצדדים הרלוונטיים לבקשותיו. ואם לא די בכך, אלא שבקשות עו"ד אשור גם לא נתמכו באופן ראוי כנדרש עם תצהיר מטעמו בהתאם לדין ובראיות נדרשות. עו"ד אשור משחק עם יורוקום (בפירוק) וחלילה גם עם כב' בית המשפט "משחקי מחבואים", בהחביאו את נוסח התביעה, שהוא לב ליבה של בקשתו.

10. משכך, פנתה יורוקום (בפירוק) ביום 21.12.2025 בבקשה דחופה (בין היתר) כי בית המשפט הנכבד יורה לעו"ד אשור לפעול כמתחייב וכמתבקש ולצרף לבקשותיו הנ"ל את נוסח כתב התביעה לגביו מבוקש היתר לניהול תביעה חיצונית להליכי הפירוק.

ב. דו"ח חקירה אינו כתב תביעה ואינו יכול להוות תחליף לכתב תביעה או לפירוט נדרש של

העובדות והעילות המשפטיות בגין מבוקש להגיש תביעה

11. בתגובתו מיום 5.1.2026 טוען עו"ד אשור כי דו"ח החקירה מפורט ברמה העולה על רמת הפירוט הנדרשת בכתב התביעה והינו כולל את כל העובדות המהוות את עילות התביעה המיומרות ולפיכך "הגשת נוסח כתב התביעה לא תסייע במאום". עו"ד אשור מנסה להסתתר מאחורי 90 עמ' דו"ח חקירה בטקטיקה מכוונת אשר מסתירה באופן בלתי הוגן את נוסח התביעה עצמה ומסכלת את יכולתו של בית המשפט הנכבד (כמו גם של יורוקום (בפירוק) ויתר הגורמים הרלוונטיים) לבחון אם מתקיימים טעמים מיוחדים בשלהם יש או אין מקום להתיר ניהול תביעה חיצונית להליכי הפירוק. חלק משיקולים אלה הם גם מופרכות התביעה על פניה ו/או התיישנותה על פניה וכל כיוצא בזה, שהרי בית המשפט לא יאשר הגשת הליך שהוא מופרך כבר על פניו וכל שכן לא יאשר כהליך חיצוני להליכי הפירוק. עוד ברור כי בית המשפט לא יאשר הגשת תביעה (כל שכן חיצונית) בגין פעולות שבוצעו לפי אישור בית המשפט.

12. כתב תביעה, בניגוד לדו"ח חקירה, מטרתו לתחם את גבולות המחלוקת, להגדיר את המסכת העובדתית הנחוצה לביסוס עילות התביעה והסעדים, ולחייב את התובע למסכת עובדתית ומשפטית ממוקדת, סדורה וחדה (ר' פרק ג' לתקנות סדר הדין האזרחי). עו"ד אשור טוען כאילו דווקא דו"ח החקירה באורך 90 עמודים הינו מפורט הרבה יותר מכתב תביעה המוגבל ל- 25 עמודים. אלא שעו"ד אשור מבלבל בין מהות לכמות ומפספס כי המגבלה על מספר העמודים בכתב התביעה לא נועדה לפגוע בפירוט אלא לכפות על התובע מיקוד, בהירות ותיחום המחלוקת, ובעיקר פירוט העובדות המרכזיות הנחוצות לביסוס עילות התביעה והסעדים המבוקשים, כדי "שניתן יהיה לראות את היער ולא לטבוע בים של עצים".

13. בענייננו מדובר בדו"ח חקירה ארוך ומסורבל המאגד ממצאי בדיקה וחקירה שארכו כ- 5 שנים, הכולל ציטוטים רבים מחקירותיו של עו"ד אשור, פרשנויות והשערות, ושאינו כולל את הרכיבים הנחוצים בכתב תביעה בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי ואינו כולל את מגישו למסכת טענות מחייבת. עיקרו הגדול והמכריע של הדו"ח אינו רלוונטי ליורוקום ונושיה, אלא עוסק בנושאי המשרה לשעבר באינטרנט זהב ובפעולותיהם ומביא ציטוטים רבים מחקירותיהם על פני עשרות עמודים, כאשר לגבי אותם נושאי משרה לשעבר באינטרנט זהב כלל לא קיבל עו"ד אשור מנדט לתבוע. ברור כי לא ניתן להתייחס לדו"ח החקירה כתחליף לנוסח כדין של כתב תביעה נגד יורוקום (בפירוק) ו/או לפירוט במסגרת הבקשה של העובדות והעילות הממוקדות והבלעדיות בעטיין הוא מבקש להגיש תביעה חיצונית להליך חדלות הפירוק.

14. וודאי בהקשר זה שגם שגויה טענתו כאילו המנהלים המיוחדים "יודעים ומבינים היטב מהן הטענות המופנות כלפי יורוקום ומהם המעשים והמחדלים והמקומים (לשיטתו של הח"מ) את עילות התביעה נגד יורוקום ונגד שלושת הבנקים". ראשית, המנהלים המיוחדים לא מבינים את הטענות המופנות כלפי יורוקום (בפירוק) באשר כל פעולותיה בוצעו באישור בית המשפט הנכבד ועל דעת ובתיאום עם הכנ"ר, שהוא הוא המפרק; שנית, משום שנוסח כתב התביעה נדרש בראש ובראשונה לבית המשפט הנכבד וליכולתו לבחון כנדרש את הבקשה לניהול תביעה חיצונית בחריגה מהליך זה. שוב, יש להזכיר לעו"ד אשור כי בקשה לניהול תביעה חיצונית אינה בקשה טכנית פורמלית ללא שיקול דעת בית המשפט (כמפורט להלן). שלישית, אם תתקבל שיטת עו"ד אשור, אזי ניתן יהיה לומר בהקצנה כי רבים הם הנתבעים הפוטנציאליים שמכירים את העובדות והטענות המופנות כלפיהם וכביכול אין שום צורך בנוסח כתב תביעה. ברור כי הדברים מופרכים מיסודם.

ג. ללא נוסח כתב התביעה ו/או פירוט מינימאלי במסגרת הבקשה של העובדות והעילות בעטיין יש להגיש תביעה חיצונית אין בידי בית המשפט הכלים לבחון את בקשות עו"ד אשור

15. כידוע עיקרון הבסיס בדיני חדלות פירעון, המעוגן היטב בחוק חדלות פירעון ובפסיקה מכוחו הוא עקרון ריכוז ההליכים, לפיו משעה שחברה מצויה בהליך חדלות פירעון כלל ענייניה מתנהלים ומתבררים בפני בית משפט היושב על מדוכת הפירוק.¹

16. תכלית העיקרון להבטיח ניהול הוגן, שוויוני ועיל של הליכי חדלות הפירעון בעניינה של חברה כאשר כלל הטענות והמחלוקות הנוגעות לחברה שבחדלות פירעון ולנושיה יתבררו בראייה כוללת ואחידה בפני מותב אחד - ר' (בין היתר) רע"א 8327/07 משה שוב נ' רו"ח שמואל רוזנבלום (נבו 23.12.2007) "ביסוד ההודאה שבסעיף ניצבת התפיסה לפיה מעת שהחל תהליך הפירוק יש לרכז את התביעות נגד החברה להליך קולקטיבי אחד המתנהל בפני המפרק, וזאת מטעמים של יעילות ושמירה על שוויון בין הנושים".

17. האכסניה הטבעית והמתאימה ביותר לבירור טענות נגד חברה בפירוק היא בית משפט של חדלות הפירעון, בגדרי הליך הפירוק ובמסגרת בקשה למותן הוראות. סטייה ממסגרת זו אינה עניין של מה בכך, והיא מותרת, אם בכלל, רק במקרים חריגים ויוצאי דופן – ובלשונו הברורה של ס' 29(5) לחוק חדלות פירעון – "לא יהיה ניתן לפתוח או להמשיך בכל הליך משפטי נגד התאגיד, אלא באישור בית המשפט שנתן את הצו לפתיחת ההליכים; אישור כאמור יינתן אם מצא בית המשפט כי מתקיימים טעמים מיוחדים שיירשמו, הנוגעים לטבעו או מורכבותו של החליף המשפטי או למיחולו היעיל, שבשלחם ראוי לנהל את החליף המשפטי בנפרד מחליכי חדלות פירעון".² דרישה זו אינה מאפשרת מתן היתר עקרוני או תיאורטי, אלא מחייבת בחינה קונקרטית של ההליך שמבוקש להוציא מגדרי הליך חדלות הפירעון. כלום אין זה ברור שלשם כך נדרש נוסח תביעה?

¹ ר' ס' 29 לחוק חדלות פירעון והפסיקה בעניין, בין היתר ת"א (מחוזי ירושלים) SATOFI S.A 9393/07 חברה זרה הרשומה בלוקסמבורג נ' הפציה דיור ואחזקות בע"מ (נבו 4.11.2009) "משחברה או אדם נכנסים להליכי חדלות פירעון, מרוכזים כל ההליכים נגדם או בעניינם בפני בית המשפט של חדלות הפירעון. הראציונאל העומד מאחורי הוראה זו הינו הרצון להגן על נושי חברה הנמצאת בחדלות פירעון, כך שהאינטרסים של כלל הנושים יתבררו במסגרת הליך אחד (בפני המפרק או בית משפט של פירוק), ובכך יימנע מצב בו יתנהל מאבק בין התובעים וקיימת הסכנה שנושים אחדים יטלו את כל רכוש החברה המתפרקת (ע"א 400/88 אורה סוקול נ' כלנית ניהול ואחזקה בע"מ, פ"ד מה (2) 866 (להלן: "סוקולי"), פסקה 5).

² כפי שעמד על כך מותב נכבד זה, בין היתר, בעניין חדליות (ת"א) 8847-12-19 מליבו בניה בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי מחלקת תאגידים, נבו 19.2.2023 - "לפי ההלכה הפסוקה ולאור הרציונלים לעיל, רק במקרים חריגים תינתן רשות לנהל או להמשיך לנהל תביעה נגד תאגיד חדל פירעון" (בפסקה 37).

18. לשון החוק והפסיקה על פיו לא מותירים שום מקום לספקות. לא די בטענה בעלמא על "מורכבות" או "תביעה נזיקית" כדי להצדיק את החרגה. על בית המשפט להשתכנע בקיומם של "טעמים מיוחדים", אשר "יירשמו" בהחלטה מנומקת, וברי כי ללא נוסח כתב תביעה בו יכלל פירוט מסודר של אותן העובדות והעילות הספציפיות בעטיין מבוקש להגיש תביעה חיצונית, אין בידי בית המשפט לשקול את הצורך בתביעה חיצונית (שאינה דרך המלך). כיצד יוכל בית המשפט לנמק טעמים מיוחדים הנוגעים ל"טבעו או מורכבותו של ההליך המשפטי" כאשר אותו הליך (אותו נוסח תביעה) לוט בערפל, זולת אמירות ריקות מתוכן בדבר מורכבות כאמור וקריסתה של אינטרנט זהב לצער כל הנוגעים בדבר.

19. עו"ד אשור אף מגדיל לטעון כי אין כל מקור משפטי המחייב נושה לצרף "נוסח כתב תביעה" ובמקביל טוען, ללא כל בסיס בדין ובפסיקה ובניגוד מוחלט לשכל הישר, כי לצורך הכרעה בבקשה למתן היתר לניהול תביעה חיצונית על בית המשפט להניח כי העובדות הנטענות כלפי יורוקום בדו"ח החקירה הן נכונות כולן **"זו לבחון האם ליתן רשות להגשת תביעה"** (ר' בסי' 7) (בדומה לבקשה לסילוק על הסף של כתב תביעה).

20. אלא, שעו"ד אשור לא הפנה למקרה אחד בפסיקה בו בית משפט של חדלות פירעון התיר באופן עקרוני, תיאורטי וכללי ניהול תביעה חיצונית שעיקריה ומהותה (בין היתר, העובדות המקימות את עילת התביעה והסעדים המבוקשים) טרם התבררו דיי צרכם ולמעשה לא פורטו כלל. ולא בכדי. בקשת עו"ד אשור לניהול תביעה חיצונית בנוסחה כיום הינה למעשה פנייה לקבלת אישור עקרוני ותיאורטי להגשת תביעה נגד יורוקום ללא כל פירוט, באופן שאינו מאפשר לבית המשפט לבחון את הבקשות כנדרש, וכן אינו מאפשר ליורוקום (בפירוק) (כמו גם יתר הצדדים) להתייחס כדבעי לבקשות עו"ד אשור ולהגיב באופן ענייני, קונקרטי ומלא.

21. עו"ד אשור מבקש לייצר קונסטרוקציה חדשה ובניגוד גמור ללשונו הברורה של ס' 29(5) לחוק חדלות פירעון, הוא טוען כאילו יש להקיש מהדינים הנוגעים לבקשה לסילוק על הסף של כתב תביעה. לפי קונסטרוקציה זו, על בית המשפט של חדלות פירעון להניח כאילו התובע (עו"ד אשור) יצליח להוכיח את עילות תביעתו – ועל רקע זה, להחליט האם להתיר לנהל תביעה חיצונית. אלא שגם טיעון זה של עו"ד אשור מוכיח את ההיפך הגמור. בקשה לסילוק על הסף נבחנת תמיד כנגד נוסח כתב תביעה קיים ומוגדר הכולל את עילות התביעה ואת העובדות המרכזיות המקימות אותן. ברור כי בימ"ש לא יכול לבחון את עילות התביעה והעובדות המרכזיות מבלי שהוא רואה את המסמך הבסיסי והיסודי, הלא הוא כתב התביעה.

ד. כבר על פני הדברים ברור כי האכסניה המתאימה ביותר לבירור הנטען נגד יורוקום (בפירוק) נושיה היא בגדרי הליך פירוק זה במסגרת בקשה למתן הוראות

22. עו"ד אשור לא מסתפק בכך אלא מגדיל וטוען כי כאשר עסקינן בעילת תביעה שלא ניתן לברר על דרך של הגשת תביעת חוב, הרי כי הדרך שניתן לתבוע היא באמצעות תביעה חיצונית (לאחר שיתקבל רשות) (ר' ס' 11) וכי **"אי מתן רשות להגשת התביעה כמבוקש משמעו סגירת דלתות בית המשפט בפני התובעים שבשם פועל הבודק"** (ר' ס' 22).

23. דומה כי נשתכחה מעו"ד אשור העובדה כי ישנה אופציה שלישית והיא שבית משפט של פירוק רשאי לברר טענות נגד חברה בפירוק (בין אם עילתן לפני הצו ובין אם לאחר הצו) וכן נגד נושיה בגדרי הליך הפירוק ובאמצעות המסגרת של בקשה למתן הוראות. זוהי דרך המלך.

24. אף אם נלך לשיטתו כי בענייננו לא ניתן היה להגיש תביעת חוב (כי אין מדובר בחוב עבר), ברור כי אין בכך כדי לשלול את סמכותו הטבועה (והכמעט בלעדית) של בית משפט של פירוק לבירור יעיל וצודק של כל מחלוקת בהליך של בקשה למתן הוראות, קל וחומר כאשר מדובר בהליך הנוגע למסת נכסי הפירוק והפירעון לנושי החברה בפירוק.

25. אדרבא, טענת עו"ד אשור (המוכחשת) כי מדובר בחובות שנוצרו בשל אירועים שאירעו לאחר הליך פירוק, על ידי החברה בפירוק, משמיעה כי בית משפט נכבד זה הוא הגורם המתאים ביותר לדון בדברים, ויחסוך את העלויות והסחבת הכרוכות בניהול הליך נפרד בערכאה אחרת. על כן, טענת "מורכבות" כשלעצמה אינה מילת קסם הפותחת אוטומטית את הדלת לפורום חיצוני. אם יש או אין מורכבות מיוחדת יבחן בית המשפט הנכבד לאחר שיונח בפניו נוסח תביעה (להבדיל מדוח חקירה). על עו"ד אשור להראות מדוע המורכבות הנטענת במקרה זה ועל פי נוסח כתב התביעה שיציג, היא כה חריגה, עד כי אפילו בית המשפט של הפירוק, על כליו ומומחיותו, אינו יכול להכילה. עו"ד אשור לא עמד, ואף לא ניסה לעמוד, בנטל זה.

26. בענייננו הדברים הינם מקל וחומר, כיוון שעו"ד אשור לא רוצה לצרף את כתב תביעתו כנראה מחמת קלישותו על פניו. **כל אחת ואחת מהפעולות שביצעה יורוקום (בפירוק) נעשו באישור בית המשפט ובהסכמת הכנ"ר (המפרק). לכן, ברי כי בית המשפט של חדלות פירעון הוא זה שאישר את הפעולות וככל שרוצים לתקוף פעולות אלו – שנעשו בהנחיית בית המשפט, הרי שהוא גם הגורם שמתאים לבחון זאת. למעשה, זאת כנראה הסיבה שעו"ד אשור מנסה להתחמק מלפרט את טענותיו ולצרף את נוסח כתב התביעה, וזו גם הסיבה מדוע הוא לא רוצה לנהל את ההליך בבית המשפט של חדלות פירעון. ודוק. לא מצאנו אפילו מקרה בודד שבו נוהלה כנגד חברה בפירוק תביעה חיצונית בגין פעולות שנעשו באישור בית המשפט של חדלות פירעון (עו"ד אשור גם לא הביא דוגמאות לכך).**

27. עוד מנסה עו"ד אשור לבלבל את בית המשפט כאילו במסגרת בקשת יורוקום (בפירוק) להורות לעו"ד אשור לצרף את כתב התביעה נטענו טענות הגנה או טענות הנוגעות לסילוק התביעה על הסף וכאילו מטרת המנהלים המיוחדים הינה לקיים "מעין" משפט זוטא". אין בכך ולא כלום. יורוקום (בפירוק) לא פנתה בבקשה לסילוק על הסף או בכל טענת הגנה אחרת (ויורוקום (בפירוק) שומרת על זכויותיה בקשר עם טענות אלה שיועלו בעת ובזמן המתאים). יורוקום (בפירוק) פנתה בבקשה מקדמית ובסיסית ביותר להורות לעו"ד אשור לצרף את נוסח כתב התביעה הדרוש לבית המשפט כדי להכריע בבקשה לניהול תביעה חיצונית כמו גם ליתר הצדדים. הא ותו לא.

28. כל שיורוקום (בפירוק) טענה בהקשר זה בבקשתה ובכדי ליתן את ההקשר המתאים לדברים הוא כי כל פעולות יורוקום (בפירוק) (ללא יוצא מן הכלל) למן היום שנכנסה להליך הפירוק בוצעו באישור ובפיקוח של בית המשפט הנכבד המנהל את הליך הפירוק של יורוקום וכן בהסכמת כונס הנכסים הרשמי, מפרקה של יורוקום. עוד יורוקום הזכירה בתמצית כי על פניו עו"ד אשור מבקש לתקוף אירועים שהתקיימו על פניהם זה מכבר. כן הוזכר כי במהלך שנת 2018 (בטרם נקלעה אינטרנט זהב להליך חדלות פירעון) יורוקום הזרימה מקופת הפירוק (ועל חשבון נושיה) כ- 54 מליון ש"ח לאינטרנט זהב, גם כן באישור בית המשפט וכונס הנכסים הרשמי.³ דברים אלה פורטו בתמצית של ממש על מנת להמחיש לבית המשפט הנכבד את הצורך בבחינה קפדנית של הבקשה לניהול תביעה חיצונית ואת החשיבות בנוסח כתב התביעה הדרוש להכרעה מושכלת בבקשות עו"ד אשור. לנוכח נוסח כתב תביעה שיוצג בפניו, יוכל בית המשפט להיווכח בנקל, שתביעה שכזו (אם בכלל תאושר הגשתה לנוכח התיישנותה ולנוכח היותה תחת כנפי הנחיות הכנ"ר ובית המשפט) מקומה להתברר אך ורק בבית המשפט לפירוק ולא כתביעה חיצונית.

29. הנרטיב שעו"ד אשור מנסה לבסס, לפיו יורוקום (בפירוק) גרמה נזק לאינטרנט זהב, מתעלם מעובדות יסוד המלמדות כי יורוקום (בפירוק) ונושיה הם מהניזוקים העיקריים מקריסתה של אינטרנט זהב, קריסה שנבעה בעיקר מקריסת שווי נכס הבסיס שלה באותם ימים – חברת בזק. הניסיון של עו"ד אשור, "לגלגל" את הנזק בחזרה אל קופת הפירוק של יורוקום, הוא ניסיון להפוך את היוצרות ולהיפרע ממי שכבר ניזוק במאות מליוני ש"ח – ועוד הזרים באופן חריג ביותר 54 מליון ש"ח תוך כדי הליך הפירוק ובאישור בית המשפט.

ה. החובה לצרף תצהיר וראיות תומכות אינה פוסחת על עו"ד אשור

30. עו"ד אשור אף לא טרח לצרף תצהיר לבקשתו לניהול תביעה חיצונית כפי הנדרש, וזאת על פי הנטען היות ועו"ד אשור הוא "בעל תפקיד" ומשכך אינו נדרש לצרף תצהיר (ומפנה לפסיקה תומכת, ר' בס' 31 לתשובתו).

31. אלא שעו"ד אשור כלל לא מהווה "בעל תפקיד" מטעם בית המשפט בבחינת ידו הארוכה (כדוגמת נאמן או מפרק). בוודאי שלא בהליך הפירוק של יורוקום. עו"ד אשור מונה ע"י מחזיקי אגרות החוב של אינטרנט זהב (ולא של יורוקום) לבחון ולחקור את נסיבות קריסתה וברור כי אינו יכול להסתייע בכלים המוענקים לבעלי תפקיד (לאור האובייקטיביות שלהם), כגון הפטור מצירוף תצהיר. יוזכרו לעניין זה דברי בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 30.9.2024 (שדחתה את בקשת אשור לחקור את המנהלים המיוחדים) – **"כל הפעולות הללו נעשות בידי מי שאמילו איננו נאמן בתיק חדלות הפירעון של אינטרנט זהב, אלא בידי מי שתפקידו מוגבל הרבה יותר – בודק שתפקידו לבדוק את סיבות הקריסה כדי לבחון הגשת תובענה נגד מי שגרם לכך"**.

32. עו"ד אשור, ככל בעל דין, נדרש לתמוך את בקשתו בתצהיר בהתאם לדין ואין כל בסיס לטעון אחרת.⁴ ברור כי אין כל מניעה שעו"ד אשור יצרף תצהיר שיתמוך בטענותיו בדבר מורכבות ההליך והטעמים בשלהם יש להוציא את התביעה מגדרי הליך הפירוק. תמונה אם כך טענת עו"ד אשור כאילו בקשת יורוקום (בפירוק) כי יצרף את נוסח כתב התביעה מהווה "קיצורי דרך" שרק יעניקו להם יתרון דיוני בלתי הוגן ובלתי מוצדק (ר' סי' 34), כאשר הוא הוא המבקש קיצורי דרך תוך דריסה בוטה של תכליות הדין והפסיקה. אגב, גם לא ברור איזה יתרון דיוני בלתי הוגן מדובר – הרי אם תאושר בקשתו ממילא יצטרך עו"ד אשור להגיש כתב תביעה.

³ כתב תביעה יחייב את עו"ד אשור למשל להציג תזה עובדתית ומשפטית שתסביר כיצד יורוקום (בפירוק) שהזרימה 54 מליון ש"ח לאינטרנט זהב ופעלה לפי אישורי בית משפט והכונס הרשמי היא זו שגרמה לקריסתה.

⁴ בהקשר זה ר' למשל (בשינויים המחויבים) את רע"א 7205/18 **מנורה מבטחים ביטוח בע"מ נ' מרדכי אסולין** (נבו 2.1.2019) שם נאמר כי "... טענה בדבר מורכבות חריגה, המצדיקה מתן היתר להמשך ניהול הליכים משפטיים נגד פושט רגל, יש לתמוך בצורה נאותה, באמצעות תצהיר שיאפשר לבית המשפט להתרשם מהיקף המחלוקות בין בעלי הדין וממורכבות התביעה (ראו והשוו: רע"א

ו. סוף דבר

33. בטרם סיום, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להסתייג מהניסיון של עו"ד אשור להטיל דופי במנהלים המיוחדים, כאילו הם מצויים בניגוד עניינים. מדובר בטענות 'פייק' הנתענות כנגד בעלי תפקיד מטעם בית המשפט הנכבד, הפועלים על פי הוראותיו ועל דעת הכנ"ר (המפרק). הטענה כאילו המנהלים המיוחדים מצויים בניגוד עניינים בגלל שפעלו בשם יורוקום תקשורת (בפירוק) כמוה בהקצנה כטענה כלפי בית המשפט הנכבד שעל פי הוראותיו פעלו (והדבר נכון גם לגבי הכנ"ר ונציגיו).

34. נוכח כל המקובץ לעיל ברור כי רק לכשיוגש נוסח כתב התביעה שאישורו מבוקש (ככל ויוגש), יהא באפשרות יורוקום (בפירוק), להגיש תגובה עניינית ומנומקת, אשר תסייע לבית המשפט הנכבד להפעיל את שיקול הדעת הנדרש לפי ס' 529(5) לחוק, ובפרט לבחון האם נסיבות עניינו באות בגדרי אותם מקרים חריגים בהתאם לתנאים המנויים בחוק, ובין היתר את מורכבות ההליך הנתען וקיומם של טעמים מיוחדים בשלהם מבוקש לאשר ניהול תביעה חיצונית להליך הפירוק.

35. על כך שאין להתיר תביעה "חיצונית", מחוץ למסגרת הליכי הפירוק, על כך שאין להתיר את בקשת הדחיית חוב הבנקים הכרוכה אחר התביעה ולעשות גם אותה "חיצונית", כמו גם על היעדר בסיס משפטי לעילות התביעה הנתענות בבקשותיו של עו"ד אשור, תפרט יורוקום (בפירוק) בגדרי תשובתה לבקשה לניהול תביעה חיצונית לכשיוגש נוסח כתב התביעה כאמור. למען הסר ספק, יובהר שדין כל ההליכים בהם עו"ד אשור נקט ו/או מבקש לנקוט להידחות על הסף גם מחמת התיישנות לאור חלוף תקופת ההתיישנות, ויורוקום (בפירוק) שומרת על מלוא זכויותיה וטענותיה גם בקשר לכך.

ל/ב

יורוקום תקשורת (בפירוק)

באמצעות מנהליה המיוחדים

9082/05 שרידב השקעות בע"מ נ' הרטמן, [פורסם בנבו] פסקאות 8-9 (26.3.2007); רע"א 8460/12 יצחקי נ' אלקלעי, [פורסם בנבו] פסקה 5 (31.1.2013); ע"א 7390/13 פלמר וגזית נ' ב. גאון קמעונאות וסחר בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 8 (4.5.2014).

4.5.2025

לכבוד
רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ – מר יוסי רזניק
לכבוד
מר אדוארד קלר
נציגות מחזיקי אג"ח של "אינטרנט זהב"
נאמן מחזיקי אג"ח של "אינטרנט זהב"

הצעת שכ"ט

בהמשך לדיון שהתקיים באסיפת המחזיקים מיום 27.4.2025 ולמכתבי מיום 4.5.2025 בעניין "המלצה למחזיקי האג"ח לגבי הגשת תביעות" (להלן: "**מכתב ההמלצות**"), להלן הצעתי לשכר-טרחת בגין הטיפול המשפטי והייצוג בהליכים, אשר יוגשו כפוף לקבלת אישור המחזיקים וכפוף לקבלת האישורים הנדרשים מביהמ"ש.

1. שכר הבסיס:

- 1.1 בגין הטיפול המשפטי שניתן עד כה בגין הבדיקה – סך של 150,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין.
 - 1.2 בגין הטיפול המשפטי והייצוג בקבלת אישור מבית-המשפט להגשת תביעות – סך נוסף של 50,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין.
 - 1.3 בגין הטיפול המשפטי והייצוג בתביעות, ככל שיתקבלו האישורים הנדרשים לכך –
 - (א) אם התביעה תוגש רק נגד נושאי המשרה (חלופה א' במכתב ההמלצות) או רק נגד בעלת השליטה והבנקים (חלופה ג' במכתב ההמלצות) – סך של עד 300,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין, לפי שלבי התקדמות התיק כמפורט להלן; לחילופין –
 - (ב) אם התביעה/ות תוגש/נה נגד נושאי המשרה וגם נגד בעלת השליטה והבנקים (חלופה ב' במכתב ההמלצות) – סך של עד 450,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין, לפי שלבי התקדמות כמפורט להלן.
 - 1.4 חלוקה לפי שלבי התקדמות התיק:
 - (א) כתבי טענות (כתב תביעה + כתב תשובה) – 20% משכר הבסיס.
 - (ב) הליכים מקדמיים (כולל בקשות סילוק, גלמ"ס, קד"מ וכיו"ב) – 20% משכר הבסיס.
 - (ג) תצהירי עדות ראשית וראיות – 20% משכר הבסיס.
 - (ד) דיוני הוכחות – 20% משכר הבסיס.
 - (ה) סיכומים וסיכומי תשובה – 20% משכר הבסיס.
2. שכר תוצאתי: 13% בצירוף מע"מ מהתוצאה (הפחתה של 2% לעומת ההצעה המקורית), בקיזוז כל סכום (ללא מע"מ) ששולם בפועל בגין שכר הבסיס.
3. שכר-הטרחת הינו בגין מלוא הטיפול המשפטי והייצוג שיידרש בגין ניהול התביעות עד לקבלת פסק-דין חלוט (כולל ערעור, רשות ערעור, הליכי ביניים, ישיבות גישור, ניהול מו"מ וכיו"ב), ולמעט הליכי גבייה/הוצל"פ.
4. בנוסף לשכר-הטרחת, קופת ההסדר תישא בכל ההוצאות הכרוכות במתן הטיפול המשפטי והייצוג, לרבות אגרות, שכר מומחים, שכר מגשר/בורר, נסיעות, שליחויות, הדפסות, הוצאות משפט וכיו"ב.
5. כל הצעת פשרה או גישור תובא לדיון ואישור מראש ובכתב של מחזיקי האג"ח.

בכבוד רב ובברכה,


עמית אשור, עו"ד
מ.ר. 45425

10 Dubnov St., Dubnov House – 1st floor, Tel-Aviv 6473209

Office: +972-3-6566661; Fax: +972-3-6566662; Mobile: +972-54-7455757

E-mail: amit@ashur-law.com

רחוב דובנוב 10, בית דובנוב – קומה ראשונה, תל-אביב 6473209

משרד: 03-6566661; פקס: 03-6566662; נייד: 054-7455757

דואר: amit@ashur-law.com