

בעניין: פקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983
ובעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשמ"ג-1983
ובעניין: יורוקום-תקשורת בע"מ ח.פ. 4-082316-51 (בפירוק)
"פקודת החברות";
"החוק";
"יורוקום (בפירוק)";

ובעניין: עו"ד פנחס מנחם
כמנהלים מיון
(בפירוק) ולחברו
א' טבת תשפ"ו, 21/12/2025 החלטה
בקשה 63 בתיק 42633-12-17
שופט בכיר חגי ברנר

עו"ד פנחס מנחם רובין
ואו אמנון ביס
ממשרד גורניצקי
רח' החרש 20 (מגדל ויתניה), תל אביב 6761310
טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555; דוא"ל: drorf@gornitzky.com

עו"ד אמנון לורן
גיל אורן ואו איל אייכל ואו תום קופר ואח'
ממשרד יגאל ארנון ושות' עורכי דין,
רח' הלל 31, ירושלים 91000
טלפון: 02-6239300; פקס: 02-6239314; דוא"ל: Amnon@ArnonTL.com

עו"ד אורי גאון בעצמו ואו באמצעות עו"ד
יניב אזור ואח'
ממשרד ב. לוינבוק ושות', עורכי דין,
רחוב הירקון 5א (בנין LYFE) בני ברק
טלפון: 03-6368888; פקס: 03-6368889; דוא"ל: Yaniv@levinlaw.co.il

"המנהלים המיוחדים"

ובעניין: עו"ד עמית אשור – בעל תפקיד בודק בהסדר החוב של חברת
אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ, ח.פ. 5200442664
בעצמו ואו באמצעות עו"ד דקלה עמר
מרחוב דובנוב 10, תל אביב
טלפון: 03-5441417; פקס: 03-4448089; דוא"ל: amit@ashur-law.com

"הבודק"

ובעניין: משרד המשפטים- כונס הנכסים הרשמי
באמצעות עו"ד נעמה גור-מס
מרחוב השלושה 2, תל אביב 67060
טלפון: 03-6899695; פקס: 02-6462502

"הכנ"ר"

תאריך החתימה על המסמך: 21 בדצמבר, 2025.

בקשה דחופה מטעם יורוקום (בפירוק)

להורות לבדוק לצרף לבקשתו לניהול תביעה חיצונית את נוסח כתב התביעה ולעיכוב מועדים

בהמשך לבקשת עו"ד עמית אשור, בתפקידו כבודק בהסדר החוב של חברת אינטרנט גולד קווי זהב בע"מ (להלן בהתאמה: "הבודק" ו- "אינטרנט זהב") מיום 15.12.2025, למתן רשות להגשת תביעה נגד חברת יורוקום-תקשורת בע"מ (בפירוק) שלא בגדרי הליך פירוק זה (בהתאם לסי' 267 לפקודת החברות [נוסח חדש]) (להלן: "הבקשה לניהול תביעה חיצונית" ו- "יורוקום (בפירוק)"; בהתאמה);

וכן בהמשך לבקשת הבודק מיום 16.12.2025 כי בצד התביעה כנגד יורוקום (בפירוק) (רק אם וככל ותאושר הגשתה), "יתבררו יחדיו" (כלשונו) גם בקשתו כי בכפוף לקבלת התביעה נגד יורוקום (בפירוק), בית המשפט יורה על הדחיית החוב של יורוקום כלפי בנק הפועלים בע"מ, בנק דיסקונט בע"מ והבנק הבינלאומי בע"מ (להלן: "**הבנקים**" ו- "**הבקשה להדחיית חוב הבנקים**"), בהתאמה;

מתכבדת יורוקום (בפירוק) (באמצעות מנהליה המיוחדים) לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשה דחופה להורות, כדלקמן:

(א) להורות לבודק לצרף לבקשותיו הנ"ל את נוסח כתב התביעה המלא, לגביו מבוקש מבית משפט נכבד זה היתר לניהול תביעה חיצונית להליכי הפירוק של יורוקום (בפירוק);

(ב) להורות כי המועדים שנקצבו להגשת תגובות לבקשות כאמור בהחלטות בית המשפט הנכבד יימנו החל מיום המצאת נוסח כתב התביעה כאמור (ככל ויוגש) – **לגבי סעד זה מבוקש שבית המשפט יורה עליו כבר כעת לאור לוח הזמנים הקצר שנקצב להגשת תגובות.**

(ג) להורות כי בירור הבקשה לאיחוד הבקשה להדחיית חוב הבנקים עם התביעה החיצונית נגד יורוקום (בפירוק) (שטרם אושרה הגשתה), וכן המועדים שנקצבו להגשת תגובות לה בהחלטות בית המשפט הנכבד מיום 16.12.2025, יעוכבו עד להכרעה חלוטה בבקשה לניהול תביעה חיצונית.

ואלה, בין היתר, נימוקי הבקשה:

1. ביום 15.12.2025 הגיש עו"ד אשור, בקשה לניהול תביעה חיצונית נגד יורוקום (בפירוק) שלא במסגרת בקשה למתן הוראות בגדרי הליך פירוק זה. לצד בקשה זו, הגיש הבודק בקשה נוספת (תחת אותו מספר בקשה), במסגרתה מבוקש כי בכפוף לקבלת התביעה נגד יורוקום (בפירוק), יידחה החוב של יורוקום (בפירוק) כלפי הבנקים. כן מבוקש כי התביעה נגד יורוקום (בפירוק), ככל ויינתן היתר לנהלה, והבקשה להדחיית חוב הבנקים, יתבררו יחדיו. שתי הבקשות כרוכות זו בזו, ומספר הבקשה והוגש למחרת, רק לנוכח החלטות בית המשפט.
2. בהחלטותיו מיום 15.12.2025 (ביחס לבקשה לניהול תביעה חיצונית) ומיום 16.12.2025 (ביחס לבקשה להדחיית חוב הבנקים), העביר בית המשפט הנכבד את בקשותיו של עו"ד אשור לתגובות הצדדים הרלוונטיים בתוך 20 ימים, בהתאמה.
3. דא עקא, שהמסמך המרכזי והמהותי ביותר הנדרש לצורך בחינת הבקשה לניהול תביעה חיצונית נגד חברת יורוקום (בפירוק) (כמו גם בקשתו להדחיית חוב הבנקים) – נוסח כתב התביעה עצמו – אינו מצוי בפני בית המשפט הנכבד ובפני המנהלים המיוחדים של יורוקום, כמו גם יתר הצדדים הרלוונטיים לבקשותיו (בניהם הבנקים, אשר מחזיקים בהכרעות חוב חלוטות וביחס אליהם מבוקש סעד תקדימי וחסר כל בסיס עובדתי ומשפטי כפי שהבודק עצמו מציין בבקשתו להדחיית חוב, בין היתר בסי' 24).
4. לא רק שנוסח כתב התביעה לא צורף, אלא שמדובר בבקשות שלא נתמכו בראיות כלשהן ובוודאי שלא באופן ראוי עם תצהיר (כנדרש) ומשכך כלל אינן מתאימות לבירור בשלב זה. בקשת עו"ד אשור לניהול תביעה חיצונית בנוסחה כיום הינה למעשה פנייה לקבלת אישור עקרוני ותיאורטי להגשת תביעה נגד יורוקום ללא כל פירוט, באופן שאינו מאפשר לבית המשפט לבחון את הבקשות כנדרש, וכן אינו מאפשר ליורוקום (כמו גם יתר הצדדים) להתייחס כדבעי לבקשות עו"ד אשור ולהגיב באופן ענייני, קונקרטי ומלא.

5. יש להזכיר לעו"ד אשור כי בקשה למתן היתר לחגשת תביעה חיצונית איננה חליף 'אוטומטי' וכדי לבחון אותה כדבעי יש להביא בפני בית המשפט ויתר הצדדים את מלוא התשתית הרלוונטית לבקשתו, ובפרט את נוסח כתב התביעה לגביו מבוקש היתר. זאת וודאי נוכח לשון החוק והטעמים שהוכרו בפסיקה לפיהם חריגה מעקרון ריכוז ההליכים בפני בית המשפט של חדלות פירעון, יינתן רק במקרים חריגים ובלשון ס' 529(5) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "חוק חדלות הפירעון") "טעמים מיוחדים שיירשמו", חנוגעים לטבע או מורכבותו של החליף המשפטי או לניהולו היעיל, שבשלחם ראוי לנהל את החליף המשפטי בנפרד מחליכי חדלות פירעון".¹
6. רק לכשיוגש נוסח כתב התביעה שאישורו מבוקש (ככל ויוגש), יהא באפשרות יורוקום (בפירוק), להגיש תגובה עניינית ומנומקת, אשר תסייע לבית המשפט הנכבד לגבש החלטות צודקות ועילות בנסיבות העניין, ובפרט לבחון האם נסיבות עניינו באות בגדרי אותם מקרים חריגים בהתאם לתנאים המנויים בס' 529(5) לחוק חדלות פירעון, ובין היתר את מורכבות החליף הנטען וקיומם של טעמים מיוחדים שבשלחם מבוקש לאשר ניהול תביעה חיצונית.
7. ודוק. טענותיו של עו"ד אשור בדבר מורכבות הטענות ועילות התביעה, היקף התביעה המיומרת והחליף המשפטי הנדרש נטענו בעלמא ובלאקונויות, תוך הפנייה לדו"ח חקירתו, אשר מרביתו הגדול מתייחס לפעולות נושאי המשרה באינטרנט זחב, ולגביהם יוזכר כי לא ניתן אישור ע"י מחזיקי אגרות החוב של אינטרנט זחב לניהול תביעה כנגדם (ר' ס' 7 ו-15 לבקשתו לניהול תביעה חיצונית).
8. בהקשר זה ר' למשל (בשינויים המחויבים) את רע"א 7205/18 מנורה מבטחים ביטוח בע"מ נ' מרדכי אסולין (נבו 2.1.2019) שם נאמר כי "... סענה בדבר מורכבות חריגה, המצדיקה מתן היתר להמשך ניהול הליכים משפטיים נגד פושט רגל, יש לתמוך בצורה נאותה, באמצעות תצהיר שיאפשר לבית המשפט להתרשם מהיקף המחלוקות בין בעלי הדין וממורכבות התביעה (ראו והשוו: רע"א 9082/05 שרידב השקעות בע"מ נ' הרטמן, [פורסם בנבו] פסקאות 8-9 (26.3.2007); רע"א 8460/12 יצחקי נ' אלקלעי, [פורסם בנבו] פסקה 5 (31.1.2013); ע"א 7390/13 פלמר וגזית נ' ב. גאון קמעונאות וסחר בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 8 (4.5.2014))."

¹ כפי שעמד על כך מותב נכבד זה, בין היתר, בעניין חדל"ת (ת"א) 8847-12-19 מליבו בניה בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי מחלקת תאגידים, נבו 19.2.2023 - ילפי החלטה הפסוקה ולאור חרציונלים לעיל, רק במקרים חריגים תינתן רשות לנהל או להמשיך לנהל תביעה נגד תאגיד חדל פירעון" (בפסקה 37).

9. כתב התביעה נדרש ביתר שאת שעה שהבודק מבקש לנהל תביעה חיצונית בשל פעולות ואירועים שאירעו לפני יותר מ-7 שנים (והתיישנו זה מכבר), אשר ללא יוצא מן הכלל, **בוצעו באישור ופיקוח של בית המשפט הדן בהליך הפירוק של יורוקום (בפירוק) ובהסכמתו של כונס הנכסים הרשמי, המפרק של יורוקום (בפירוק)**. בית המשפט הנכבד כבר התייחס לפעולות אלו בבקשה קודמת שהגיש עו"ד אשור בהחלטתו מיום 30.9.2024: **"המנהלים המיוחדים פעלו במסגרת בקשות למתן הוראות שהגישו בתיק חדלות הפירעון של יורוקום תקשורת, ובעצה אחת עם הכל"ר, ועל-פי אישורים שקיבלו מבית המשפט וגם מטעם זה הם ראויים להגנה מפני חקירות"**. מעבר לעובדה שבנסיבות אלו קשה להלום איך בכלל תיתכן עילת תביעה נגד יורוקום (בפירוק), ברור שמדובר בטענות שכמעט יש הכרח לברר אותן בפני בית משפט של פירוק אשר אישר את הפעולות. לאור זאת חסרונו של נוסח כתב התביעה מהבקשה לניהול תביעה חיצונית בולט שבעתיים. עוד יוזכר כי במסגרת אירועים אלה, קופת יורוקום (בפירוק) הזרימה סכום של 54 מיליון ₪ לקופתה של אינטרנט זהב (באישור בית המשפט) – והיא זו שניזוקה (ולא הפוך).
10. דברים אלו נכתבו רק כדי להמחיש את הצורך בבחינת כתב התביעה (אותו עו"ד אשור מבקש להגיש) ע"י בית משפט נכבד זה, ומבלי להידרש לגופם של דברים.
11. כן מבוקש כי בית המשפט הנכבד יעבד את המועדים שנקבעו בהחלטתו מיום 15.12.2025 בקשר עם הבקשה לניהול תביעה חיצונית, כך שהמועדים יימנו החל מהמועד בו יוגש נוסח כתב התביעה (ככל ויוגש).
12. בנוסף, והיות והבודק מבקש לאחד את הבקשה להדחיית חוב הבנקים עם התביעה החיצונית (ככל וייתן היתר לנהלה), וממילא כפופה הבקשה להדחיית חוב הבנקים לקבלת התביעה כנגד יורוקום (בפירוק) (כפי שהבודק עצמו גם הבהיר בבקשתו להדחיית חוב הבנקים), דומה כי כל זמן שבקשת עו"ד אשור לניהול תביעה חיצונית תלויה ועומדת וטרם התקבלה החלטה חלוטה לגביה, יש לעכב את בירור בקשתו להדחיית חוב הבנקים עד להכרעה כאמור, ובתוך כך לעכב את המועדים שנקבעו בהחלטתו מיום 16.12.2025.
13. בעניין זה, יאמר באופן ראשוני בלבד כי נדמה שעו"ד אשור למעשה מנסה ל'משוך' גם את הבקשה להדחיית חוב הבנקים מחוץ לסמכותו של בית המשפט הנכבד ומבקש שבקשה זו תתברר יחד עם התביעה חיצונית (למשל, ס' 25 ו-26 לבקשה להדחיית חוב הבנקים) הגם שמדובר בסוגיה אשר באופן **מובהק** מצויה בסמכותו של בית משפט נכבד זה הדן בהליך הפירוק של יורוקום ואמון על נושיה. זאת וודאי, שעה שהבודק מתיימר לבקש לשנות בדיעבד (ובאופן רטרואקטיבי) את מעמדם החלוט של חובות יורוקום כלפי הבנקים כפי שנקבע בגדרי הליך זה, ומבלי שהוגש ערעור על ההכרעות בתביעות החוב, על בסיס עילות תקדימיות ללא כל בסיס בדין ובפסיקה.
14. על כך שאין להתיר תביעה "חיצונית", מחוץ למסגרת הליכי הפירוק, על כך שאין להתיר את בקשת הדחיית חוב הבנקים הכרוכה אחר התביעה ולעשות גם אותה "חיצונית", כמו גם על היעדר בסיס משפטי לעילות התביעה הנטענות בבקשותיו של הבודק, תפרט יורוקום (בפירוק) בגדרי תשובתה לבקשה לניהול תביעה חיצונית לכשיוגש נוסח כתב התביעה כאמור. למען הסר ספק, יובהר שדין כל החליכים בהם הבודק נקט ו/או מבקש לנקוט להידחות על הסף גם מחמת התיישנות לאור חלוף תקופת ההתיישנות, והמנהלים המיוחדים שומרים על מלוא זכויותיהם גם בקשר לכך.

15. למען הסדר הטוב יובהר כי האמור לעיל הינו בתמצית של ממש, ואין באמור בבקשה זו, כדי לחוות הודאה ואו הסכמה לאילו מטענותיו של הבודק בבקשותיו הנ"ל ואו לאמור בדו"ח החקירה, וכל טענות יורוקום (בפירוק) ונושי יורוקום (בפירוק) שמורות במלואן. כבר למקרא שתי בקשותיו של עו"ד אשור, קשה לראות כיצד הן יוצאות מגדר פרום בית המשפט לפירוק וחופכות לחיצוניות, שהרי על פניהן הן מתאימות ככפפה לדיון בהליכים מקוצרים ויעילים של בית משפט של פירוק, אבל מוטב ונכון לחמתין עד קריאת נוסח כתב התביעה טרם תשובה מוחצת.
16. נוכח כל האמור לעיל, מבוקש כי בית המשפט הנכבד יורה כאמור ברישא לבקשה זו וכן על כל סעד נוסף לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.
17. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה זו.

ל/ב

יורוקום תקשורת (בפירוק)

באמצעות מנהליה המיוחדים