

בעניין: פקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983
"**פקודת החברות**";
ובעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשמ"ג-1983
"**החוק**";
ובעניין: יורוקום-תקשורת בע"מ ח.פ. 4-51-082316 (בפירוק)
"**יורוקום תקשורת**";

ובעניין: עו"ד פנחס רובין, אמנון לורד ואורי גאון בתפקידם
כמנהלים מיוחדים לחברת יורוקום-תקשורת בע"מ
(בפירוק) ולחברת יורוקום אחזקות (1979) בע"מ (בפירוק)

עו"ד פנחס רובין בעצמו ו/או באמצעות עו"ד ירון אלקאוי
ו/או אמנון ביס ו/או דרור פייביש ואח'
ממשרד גורניצקי ושות', עורכי דין,
רח' החרש 20 (מגדל ויתניה), תל אביב 6761310
טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555; דוא"ל: drorf@gornitzky.com

עו"ד אמנון לורד בעצמו ו/או באמצעות עו"ד
גיל אורן ו/או איל אייכל ו/או תום קופר ואח'
ממשרד יגאל ארנון ושות' עורכי דין,
רח' הלל 31, ירושלים 91000
טלפון: 02-6239300; פקס: 02-6239314; דוא"ל: Amnon@ArnonTL.com

עו"ד אורי גאון בעצמו ו/או באמצעות עו"ד
יניב אזרן ואח'
ממשרד ב. לוינבוק ושות', עורכי דין,
רחוב הירקון 5א (בנין LYFE) בני ברק
טלפון: 03-6368888; פקס: 03-6368889; דוא"ל: Yaniv@levinlaw.co.il
"**המנהלים המיוחדים**";

ובעניין: עו"ד עמית אשור – בעל תפקיד בודק בהסדר החוב של חברת
אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ, ח.פ. 5200442664
בעצמו ו/או באמצעות עו"ד דקלה עמר
מרחוב דובנוב 10, תל אביב
טלפון: 03-5441417; פקס: 03-4448089; דוא"ל: amit@ashur-law.com
"**הבודק**";

ובעניין: משרד המשפטים- כונס הנכסים הרשמי
באמצעות עו"ד נעמה גור-מס
מרחוב השלושה 2, תל אביב 67060
טלפון: 03-6899695; פקס: 02-6462502
"**הכנ"ר**";

תאריך החתימה על המסמך: 20 באוקטובר, 2025.

בקשה מטעם יורוקום (בפירוק)

מכוח ס' 29(5) לחוק חדלות פירעון וס' 267 לפקודת החברות

בהמשך לבקשת עו"ד עמית אשור, בתפקידו כבודק בהסדר החוב של חברת אינטרנט גולד קווי זהב בע"מ (להלן בהתאמה: "**הבודק**" ו- "**אינטרנט זהב**") מיום 21.9.2025 (שהוגשה לבית המשפט הדן בהליכי חדלות הפירעון של אינטרנט זהב, חדל"ת 10414-12-20, המתנהל בפני מותב נכבד זה, שיכונה להלן: "**בית משפט של אינטרנט זהב**") לאשר לו להגיש תביעה נגד חברת יורוקום-תקשורת בע"מ (**בפירוק**) (להלן: "**יורוקום (בפירוק)**") וכן נגד בנק הפועלים בע"מ, בנק דיסקונט בע"מ והבנק הבינלאומי בע"מ (להלן: "**הבנקים**") להדחיית החוב של

יורוקום כלפיהם, מתכבדת יורוקום (בפירוק) (באמצעות מנהליה המיוחדים) לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשה שיורה לבודק להימנע מהגשת תביעה כאמור ללא קבלת אישורו גם של בית משפט נכבד זה הן בהליכי הפירוק של יורוקום להגשת תביעה נגד יורוקום (בפירוק) כפי הנדרש בהתאם לס' 29(5) לחוק חדלות לפירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "**החוק**") ו/או סעיף 267 לפקודת החברות [נוסח חדש], ולכשתוגש בקשה מתאימה, להורות כי תועבר לתגובת המנהלים המיוחדים, וזאת מן הנימוקים המפורטים להלן.

ואלה, בין היתר, נימוקי הבקשה:

1. מעיון באתר האינטרנט הייעודי למחזיקי אגרות החוב של אינטרנט זהב (להלן: "**האתר הייעודי**"), נודע למנהלים המיוחדים כי ביום 21.9.2025 הגיש הבודק לבית משפט של אינטרנט זהב בקשה להכריע **"בבקשת הבודק מיום 17.6.2025 למתן הוראות בדבר אישור הגשת תביעות (להלן: "בקשת האישור") ובגדרה לאשר לבודק להגיש תובענה נגד בעלת השליטה בחברה (יורוקום) ונגד בנק הפועלים, בנק דיסקונט והבנק הבינלאומי"** בהתאם למפורט בדו"ח חקירת הנסיבות שהובילו לקריסת אינטרנט זהב שצורף כנספח 7 לבקשתו (להלן בהתאמה: "**בקשת האישור**" ו- "**דו"ח החקירה**").¹
2. על פי דו"ח החקירה של הבודק והמלצת הבודק שצורפה לזימונים לאסיפות הצבעה של מחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') ו- (סדרה ד') של אינטרנט זהב (שפורסמו ביום 6.5.2025) (להלן: "**המלצת הבודק**" ו- "**מחזיקי אגרות החוב**"), חקירת הבודק התמקדה באירועים שהתרחשו בין חודש יוני 2017 לחודש פברואר 2019 ולהערכתו עומדות לאינטרנט זהב עילות תביעה נגד נושאי משרה לשעבר באינטרנט זהב, ונגד יורוקום (בפירוק). בנוסף, המליץ הבודק למחזיקי אגרות החוב להגיש תביעה נגד הבנקים להדחיית החוב של יורוקום כלפיהם.
3. כפי שדווח באתר הייעודי, בחודש מאי התקיימו אסיפות הצבעה של מחזיקי אגרות חוב שעל סדר יומן אישור המלצות הבודק להגשת תביעות נגד מספר נושאי משרה לשעבר באינטרנט זהב, חברת יורוקום (בפירוק) וכן נגד הבנקים, כאשר כחלק בלתי נפרד מכל אחת מהצעות ההחלטה שהונחו על סדר היום הובא לאישור המחזיקים גם בקשת הבודק להגדיל את שכר טרחתו. מחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') ו- (סדרה ד') לא אישרו ברוב הדרוש אף לא אחת מהמלצות הבודק.
4. לפי הדיווחים באתר הייעודי הבודק פנה לבית המשפט של אינטרנט זהב ביום 22.5.2025 בבקשה כי יורה על ביטול תוצאות אסיפה מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') מחמת פגמים מהותיים שנפלו בה, לשיטתו. לבסוף ובהתאם להסכמות שהושגו בין הגורמים הרלוונטיים, כונסו אסיפות הצבעה חדשות של מחזיקי אגרות החוב שעל סדר יומן לאשר את המלצת הבודק להגיש תובענות אך ורק נגד יורוקום (בפירוק) ונגד הבנקים להדחיית החוב של יורוקום כלפיהם.
5. על פי הדיווחים באתר הייעודי, הצעת ההחלטה לא אושרה ברוב הדרוש באסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') אך התקבלה ברוב הדרוש באסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') ומשכך פנה הבודק לבית משפט של אינטרנט זהב בבקשה לאשר לו להגיש תביעות נגד יורוקום (בפירוק) והבנקים כאמור לעיל.

¹ יצוין כי דו"ח החקירה לא פורסם בזמן אמת והוא צורף כנספח פומבי רק לבקשתו האחרונה של הבודק.

6. מבלי שיורקום (בפירוק) תידרש כעת לגופן של טענות הבודק ומבלי שיהא בכך הודאה ו/או הסכמה לאיזו מהטענות הנטענות ע"י הבודק (הנראות בעיניה מופרכות ומשוללת יסוד עובדתי ומשפטי כאחד), יש להזכיר כי בהתאם להוראת ס' 29(5) לחוק ו/או סעיף 267 לפקודת החברות [נוסח חדש], בכדי להגיש תובענה נגד יורקום (בפירוק) שומה על הבודק לקבל את אישורו של בית משפט נכבד זה הדן בהליכי חדלות הפירעון של יורקום (בפירוק) (וזאת במנותק ובנפרד לאישור הנדרש של בית משפט הדן בעניינה של אינטרנט זהב).

ר' ע"א 6553/20 עיריית תל אביב יפו נ' כונס הנכסים הרשמי (נבו 29.7.2021) "הן בעניינו של תאגיד והן בעניינו של יחיד, על חנושה שבידיו תביעה שנוגדת לאחר כניסת תאגיד או תחייב לחליק חדלות פירעון לחצטייד עם אישור בית המשפט כדי לגבות את חובו (כאמור, לפי סעיף 29 לחוק)". וכפי שעמד על כך מותב נכבד זה לא אחת, ס' 29(5) לחוק חדלות פירעון מבטא את "הכלל המנחה לפיו כאשר ניתן צו פתיחת הליכים נגד חברה ומונה לה בעל תפקיד, נפסקים כל החליכים האזרחיים המנוחלים נגד החברה בערכאות השונות, ולא ניתן לנקוט כלפיה בהליכים חדשים אלא ברשות בית המשפט של חדלות פירעון"².

7. לפיכך, מתבקש בית משפט נכבד זה להורות לבודק להימנע מלהגיש תביעה כאמור בטרם קבלת אישור בית משפט נכבד זה הדן בהליך הפירוק של יורקום, בהתאם לס' 29(5) לחוק ו/או סעיף 267 לפקודת החברות [נוסח חדש].

8. עוד יש להזכיר כי אישור לניהול תובענה (כאמור) שלא בגדרי הליך חדלות הפירעון של התאגיד, יינתן רק במקרים חריגים ובלשון ס' 29(5) לחוק "מטעמים מיוחדים שיירשמו, הנוגעים לטבעו או מורכבותו של ההליך המשפטי או לניהולו היעיל, שבשלהם ראוי לנהל את ההליך המשפטי בנפרד מהליכי חדלות פירעון"³. לדעת יורקום (בפירוק) זה לא המקרה החריג אליו התכוון המחוקק.

9. ככל ותוגש בקשה כאמור לבית המשפט היושב על מדוכת הפירוק של יורקום, מבוקש כי בית המשפט הנכבד יעבירה (כמקובל) לתגובת המנהלים המיוחדים שיבקשו לעמוד על כך שלא יהיה זה מטובתה של יורקום (בפירוק) (וכן של נושיה) המצויה בהליך חדלות פירעון מזה שנים להוסיף ולהגיש תביעה נגדה, כמו גם כי אין כל בסיס, עובדתי ומשפטי כאחד לטענותיו המופרכות של הבודק כנגדה.

10. לעניין זה ראוי להזכיר (בקליפת אגוז) בין היתר, מבלי למצות, כי:

10.1. הבודק מתיימר לתקוף אירועים עובדתיים והחלטות שהתקבלו במסגרת הליך הפירוק של יורקום ושנעשו כולם באישור וברכת בית המשפט וכן באישור מפרקה של יורקום - כונס הנכסים הרשמי.

10.2. בית המשפט הנכבד כבר קבע ביחס לאותם אירועים (כאשר הבודק התיימר לדרוש לחקור את המנהלים המיוחדים) כי "המנהלים המיוחדים פעלו במסגרת בקשות למתן הוראות שהגישו בתיק חדלות הפירעון של יורקום תקשורת, ובעצה אחת עם הכנ"ר, ועל-פי אישורים שקיבלו מבית המשפט וגם מטעם זה הם ראויים להגנה מפני חקירות" (ר' בהחלטה מיום 30.9.2024).

² חדל"ת (ת"א) 8847-12-19 מליבו בניה בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי מחלקת תאגידים, נבו 19.2.2023 בפסקה 35 וההפניות שם.

³ כפי שעמד על כך מותב נכבד זה - ילפי ההלכה הפסוקה ולאור הרציונלים לעיל, רק במקרים חריגים תינתן רשות לנהל או להמשיך לנהל תביעה נגד תאגיד חדל פירעון" (שם, הי"ש 2, בפסקה 37).

- 10.3. בזמן אמת, הזרימה קופת יורוקום (בפירוק) סכום של 54 מיליון ₪ לקופתה של אינטרנט זהב (באישור בית המשפט), כך שאם יש טענות אלו של יורוקום תקשורת (בפירוק) כלפי אינטרנט זהב (ולא להפך).
- 10.4. יורוקום (בפירוק), מנהליה המיוחדים, בית המשפט הדן בתיק, מפרקה של יורוקום (כונס הנכסים הרשמי), וקל וחומר נושיה של יורוקום, לא התערבו בהחלטות שקיבלה אינטרנט זהב בזמן אמת באשר לאופן מימוש החזקותיה בחברת בזק, או בכלל – וכל פעולותיהם נעשו במסגרת בקשות לבית המשפט.
- 10.5. האירועים הנדונים התרחשו לפני יותר משבע שנים (חודשים מאי-יוני 2018) ולא בכדי לא הועלו טענות כנגד יורוקום (בפירוק) בעניינים הנ"ל משך תקופה ארוכה זאת, שיש בה גם מן ההתניינות, וממילא שיהוי עמוק.
- 10.6. הכרעות החוב בתביעות החוב של הבנקים הינן חלוטות מזה שנים רבות – ולא ניתן כעת לקבוע שמדובר בחוב במעמד אחר מזה שנפסק בהכרעות החוב – מה גם שסעד של הדחיית חובות שמור בדין הישראלי בדרך כלל לחובות של חברה כלפי בעלי מניותיה ובמקרים שאלו פעלו תוך שימוש לרעה באישיות המשפטית הנפרדת של החברה (ראו סעיף 6(ג) לחוק החברות, התשנ"ט-1999).
- 10.7. מחזיקי אגרות החוב של אינטרנט זהב החליטו שלא להגיש תביעה בעניין כנגד מי מנושאי המשרה באינטרנט זהב – שהם אלו שפעלו בחברה נושא חקירת הבודק – וגם בשל כך לא ברור אילו טענות יכולות להיות לבודק בעניין זה כלפי יורוקום (בפירוק), וקל וחומר כלפי הבנקים הנושים של יורוקום (בפירוק).
- 10.8. ועוד.
11. על כך ועוד, כמו גם על היעדר בסיס משפטי לעילות התביעה הנטענות בדו"ח החקירה של הבודק, תפרט יורוקום (בפירוק) בגדרי תשובתה לכשתוגש בקשה מתאימה מטעם הבודק לבית משפט נכבד זה ביושבו כבית משפט לפירוק יורוקום.
12. למען הסדר הטוב יובהר כי האמור לעיל הינו בתמצית של ממש, ואין באמור בבקשה זו, כדי להוות הודאה ו/או הסכמה לאילו מטענותיו של הבודק ו/או לאמור בדו"ח החקירה, וכל טענות ויורוקום (בפירוק) ונושי יורוקום (בפירוק) שמורות במלואן.
13. נוכח כל האמור לעיל, מבוקש כי בית המשפט הנכבד יורה כאמור ברישא לבקשה זו וכן על כל סעד נוסף לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד. לכשתוגש בקשה מתאימה מטבע הדברים תידרש גם תגובתו של מפרק יורוקום – הלא הוא כונס הנכסים הרשמי.
14. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

4/5

יורוקום תקשורת (בפירוק)

באמצעות מנהליה המיוחדים