

נחתם ביום: 04.08.25
חדל"ת 10414-12-20 ; 35763-11-20 [בקשה מס' 30]
קבוע בפני כבוד השופט הבכיר חגי ברנר
בבית המשפט המחוזי, בתל-אביב יפו

<u>החוק</u>	<u>בעניין:</u> חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018
<u>נאמן ההסדר</u>	<u>ובעניין:</u> עו"ד דוד פרץ, הנאמן בהסדר אינטרנט גולד - קווי זהב מדרך בן גוריון 1, מגדל ב.ס.ר 2 [קומה 18], בני ברק טל': 03-7553898 ; פקס': 03-7553899
<u>הבודק</u>	<u>ובעניין:</u> עו"ד עמית אשור, בעל תפקיד "בודק" בהסדר אינטרנט גולד - קווי זהב מדרך דובנוב 10, תל-אביב טל': 054-7455757 ; טל': 03-65666661
<u>נאמן האג"ח</u>	<u>ובעניין:</u> רזניק, פז, נבו נאמנויות בע"מ (הנאמן למחזיקי האג"ח סדרות ג' ו-ד') ע"י ב"כ עו"ד עדי פיגל מדרך בן גוריון 1, מגדל ב.ס.ר 2 [קומה 18], בני ברק טל': 03-7553898 ; פקס': 03-7553899
<u>רשות ני"ע</u>	<u>ובעניין:</u> רשות ניירות ערך ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי) רחוב מנחם בגין 154, תל-אביב טלפון: 073-3736222/9 ; פקסימיליה: 02-6467863 / 02-6468005
<u>הממונה</u>	<u>ובעניין:</u> הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ע"י ב"כ עו"ד נעמה גור-מס מרחוב השלושה 2, תל-אביב טלפון: 03-6899695 ; פקסימיליה: 02-6462502

הודעה מטעם נאמן האג"ח

בהמשך לעמדת רשות ניירות ערך מיום 30.07.25 ולהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 30.07.25, מוגשת בזאת הודעה מטעם נאמן האג"ח:

- ביום **22.05.25** הגיש נאמן ההסדר (עו"ד דוד פרץ) את בקשה מס' 30, בה ביקש לאשר חלוקת דיבידנד למחזיקי האג"ח בסך **6.5 מיליון ש"ח**. בהמשך אותו היום, 22.05.25, הגיש הבודק (עו"ד אשור) במסגרת בקשה מס' 30 "בקשה משלו", בה עתר לעכב חלוקת דיבידנד למחזיקי האג"ח, ועקב כך חלוקת הדיבידנד מעוכבת חודשים.
- ביום **04.06.25** הוגשה תגובה מטעם נאמן האג"ח, במסגרתה הוצגו בהרחבה מופרכות הבקשה שהגיש הבודק, העדר סמכות ומעמד לבודק, וכן ניגוד העניינים המובהק בו מצוי הבודק.
- בכלל זה, הוצג בתגובה הנ"ל כי דיון בטענות הבודק המופרכות הינו תיאורטי ומיותר, שכן גם אם נאמן האג"ח לא היה נענה לפניות השונות אליו לדחיית הגשות ולתיקון כתבי הצבעה, עדיין לא היה חל כל שינוי בתוצאות האסיפות - החלטות מס' 1.1 ו-1.2 לא היו משתנות, והחלטה מס' 1.3 עדיין היתה נדחית אך ברוב גדול יותר. וראה סעיפים 22-23 ונספחים 9-11 בתגובה מטעם נאמן האג"ח מיום 04.06.25.
- על מנת למנוע דיון תיאורטי ומיותר ועיכוב חלוקת דיבידנד בהיקף 6.5 מיליוני ש"ח - נאמן האג"ח הבהיר עוד בתגובתו מיום 04.06.25, כי לנאמן האג"ח אין התנגדות לקיים הצבעה נוספת (חוזרת) על החלטה מס' 1.3,

וזאת כמובן אך ורק על ידי נאמן האג"ח באמצעות כינוס אסיפות מחזיקי אג"ח חדשות שעל סדר יומן תעמוד שוב החלטה מס' 1.3. וראה סעיף 30 ועמוד 2 (פיסקה 6) בתגובה מטעם נאמן האג"ח מיום 04.06.25.

5. בעמדת רשות ניירות ערך מיום 30.07.25 הוצג (בסעיף 5 שם) - "... שלעמדת הרשות, ראוי כי תכונס בשנית אסיפת מחזיקים לצורך הכרעה בנושא מספר 1.3. דומה שבכך יהיה כדי לייתר את עיקר המחלוקת שבין הצדדים ולהבטיח את עניינם של המחזיקים".

6. הצעת רשות ניירות ערך הנ"ל (בסעיף 5 שם) תואמת לעמדה שהציג נאמן האג"ח עוד בתגובתו מיום 04.06.25, ולפיכך מקובלת גם על נאמן האג"ח.

בנוגע לאופן כינוס אסיפות מחזיקי האג"ח (אסיפות אג"ח לצורך הצבעה, שהינן ממילא ללא התכנסות בפועל), כפי שהוצג עוד בתגובה מטעם נאמן האג"ח מיום 04.06.25, עמדת נאמן האג"ח הינה כי הגורם האחראי לכינוס אסיפות הצבעה נוספות על החלטה מס' 1.3, הינו אך ורק נאמן האג"ח, ועמדה זו לא השתנתה. יובהר, כי אין מניעה שבפני בית המשפט הנכבד יוצגו גם תוצאות ההצבעה הנוספת (החוזרת), וגם (תחת החיסיון החל) כתבי ההצבעה המלאים שיתקבלו בידי נאמן האג"ח מהמצביעים (מחזיקי אג"ח).

[נחתם אלקטרונית]

עדי פיגל, עו"ד
ב"כ נאמן האג"ח