

חדל"ת 10414-12-20
לפני סג"נ כב' השופט ח. ברנר

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב-יפו

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח - 2018

ובעניין: אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ החברה

ובעניין: עו"ד דוד פרץ – הנאמן בהסדר

מדרך בן גוריון 2 רמת גן

טל: 03-7553898 פקס: 03-7553899

הנאמן

ובעניין: עו"ד עמית עשור – הבעל תפקיד בודק בהסדר

מר' דובנוב 10 תל אביב

טלפון: 03-6566661

הבודק



ובעניין: רזניק פס ה' אב תשפ"ה, 30/07/2025 החלטה
בקשה 30 בתיק 10414-12-20
שופט בכיר חגי ברנר

נאמן האג"ח יודיע תוך 7 ימים האם ההצעה בסעיף 5
מקובלת עליו.
מדרך בן גוריון 2 רמת גן
טל: 03-7553898 פקס: 03-7553899

נאמן האג"ח

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי

ע"י ב"כ עו"ד נעמה גור מס

מר' השלשה 2, תל-אביב 61090

*** נחתם דיגיטלית ***

טל: 03-6899695 ; פקס: 03-64662502

ובעניין: רשות ניירות ערך

ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

בית קרדן, רחוב מנחם בגין 154 תל-אביב 6492107, ת"ד 33051

טל 073-3736222/9 ; פקס' ממוחשב 02-6467863 / 02-6468005

עמדה מטעם רשות ניירות ערך

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 22.7.2025, מתכבד סגל רשות ניירות ערך (להלן: "הרשות") להגיש את עמדתו ביחס ל"בקשה דחופה למתן הוראות" (להלן: "הבקשה"), כדלקמן:

1. ההחלטה בסעיף מספר 1.3 לסדר היום של אסיפת המחזיקים שהכרעה בה עומדת בלב המחלוקת בין הצדדים, נוגעת להגשת תביעות של מחזיקי אגרות החוב כנגד בעלת השליטה בחברה (יורקום תקשורת) ושלושת הנושים המרכזיים של בעלת השליטה (בנק הפועלים, בנק דיסקונט והבנק הבינלאומי); שימוש בכספים שמוחזקים על ידי נאמן הסדר הנושים לצורך ניהול התביעה; ושינוי שכר טרחתו של הבודק.
2. כפי שעולה מכתבי הטענות, עיקר המחלוקת בין הצדדים נוגעת לשאלה האם ניתן היה לקבל את כתבי ההצבעה של מחזיק אג"ח ("חצבים קרנות גידור"), המשנים את ההצבעה המקורית של המחזיק, לאחר מועד סגירת ההצבעות הקבוע בתקנות ניירות ערך (הצבעה בכתב, הודעות עמדה והוכחת בעלות בתעודות התחייבות לצורך הצבעה באסיפת מחזיקים של תעודות התחייבות), התשע"ה-2015.
3. לעניין זה הרשות מבקשת להבהיר כי העובדות והנסיבות מושא הבקשה הובאו לידיעתה אך ורק מקריאת כתבי הטענות בתיק, שכן "קופת ההסדר" אשר מופעלת ומנוהלת על ידי הנאמן בהסדר אינה מפקחת על ידי הרשות שכן אין מדובר בתאגיד מדווח כהגדרתו בסעיף 36 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968.
4. בכפוף לאמור, הרשות סבורה כי בנסיבות המקרה ובפרט לנוכח קבלת כתבי הצבעה ממחזיקים שונים לאחר מועד סגירת ההצבעות הקבוע בדיון ומועד קיום האסיפה, אשר התקיימה ללא התכנסות בפועל, קיים ספק באשר לתקינות ההצבעות.
5. עם זאת, מאחר שממילא נראה כי הצדדים אינם מתנגדים לכינוסה של אסיפה נוספת של המחזיקים, **הרי שלעמדת הרשות, ראוי כי תכונס בשנית אסיפת מחזיקים לצורך הכרעה בנושא מספר 1.3. דומה שבכך יהיה כדי לייתר את עיקר המחלוקת שבין הצדדים ולהבטיח את עניינם של המחזיקים.**
6. לעניין אופן כינוס האסיפה וזהות הגורם האחראי לניהולה, הרשות אינה מוצאת לנכון להביע עמדה בנושא זה ומותירה את ההכרעה בה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.


ליאב וינבאום, עו"ד
משנה לפרקליטת מחוז תל
אביב (אזרחי)

