

נחתם ביום: 3.6.2025 ;

חדל"ת 10414-12-20

חדל"ת 35763-11-20

קבוע בפני סגן הנשיא, כבוד השופט חגי ברנר

בבית המשפט המחוזי, בתל-אביב יפו

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018

החוק

הנאמן

ז' סיוון תשפ"ה, 03/06/2025 החלטה
בקשה 30 בתיק 35763-11-20
שופט בכיר חגי ברנר
להמשך תגובות כפי שנקבע.
*** נחתם דיגיטלית ***
amit@ashur-law.com

ובעניין: עו"ד דוד פרץ, הנאמן בהסדר [אי]

מדרך בן גוריון 1, מגדל ב.ס.ר 2

טל': 03-7553898 ; פקס': 03-7553899

הבודק

ובעניין: עו"ד עמית אשור, בעל תפקיד בודק בהסדר [אינטרנט גולד - קווי זהב]

מדרך דובנוב 10, תל-אביב

טלפון: 054-7455757 ; דוא"ל: amit@ashur-law.com

נאמן האג"ח

ובעניין: רזניק, פז, נבו נאמנויות בע"מ

[בתפקידו כנאמן למחזיקי האג"ח סדרות ג' ו-ד']

ע"י ב"כ עו"ד עדי פיגל

מדרך בן גוריון 1, מגדל ב.ס.ר 2 [קומה 18], בני ברק

טל': 03-7553898 ; פקס': 03-7553899 ; דוא"ל: adv@pflaw.co.il

הממונה

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי

ע"י ב"כ עו"ד נעמה גור-מס ואח'

מרחוב השלושה 2, תל-אביב

טלפון: 03-6899695 ; פקסימיליה: 02-6462502

תגובות נאמן ההסדר לבקשה למתן הוראות שהוגשה על ידי הבודק עמית אשור

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.5.2025, מוגשת בזה תגובת נאמן ההסדר, עו"ד דוד פרץ, לבקשה למתן הוראות שהוגשה על ידי הבודק עו"ד עמית אשור (להלן: "הבודק") ביום 22.5.2025 (להלן: "הבקשה").

כפי שיפורט בתגובה זו, יש לדחות את הבקשה על הסף ולחייב את הבודק בהוצאות נאמן ההסדר בקשר עם הבקשה והכל בתוספת מע"מ כדין.

ואלו נימוקי התגובה:

פרק א' - יש לדחות את הבקשה על הסף בהיעדר מעמד וסמכות לבודק

1. בכל הכבוד, דין הבקשה דחייה על הסף בשל היעדר מעמד וסמכות לבודק בכל הקשור לעניינים האמורים בה.

2. כזכור, במסגרת ההליכים בתיק זה הושג הסדר נושים שאף אושר על ידי בית המשפט הנכבד לרבות הסדר משלים שאושר על ידי בית המשפט הנכבד ביום 8.12.2020/ניצוין כי כל החומרים כאמור מצויים בפני בית המשפט הנכבד ועל מנת שלא להעמיס הם לא צורפו לתגובה זו.

3. במסגרת ההסדר המשלים שאושר על ידי בית המשפט הנכבד, נקבע כי תנאי ההתקשרות עם הבודק יהיו כמפורט בהצעה מטעמו שצורפה להסדר (כנספח ט').

4. כל זאת כאשר במסגרת ההצעה של הבודק (סעיף 3 לנספח להצעה) הוצהר על ידי הבודק כי:

3. ככל שלאחר החקירה, הבודק ימליץ על הגשת התביעות - אם הגשת התביעות תהיה כרוכה בעלויות כספיות (כגון לתשלום אגרות) ו/או בריתוק כספים בקופת החברה ו/או ההסדר לצורך הגשת התביעות (כגון לניהול התביעות), **אזי ההחלטה אם להגיש את התביעות תהיה נתונה תחילה להחלטת נושי ההסדר המוצע ("זכאי ההסדר")**,
וככל שאלו יחליטו שלא להגיש את התביעות לא תהיה לבודק שימונה כל טענה ו/או דרישה בקשר לכך."

5. בהתאם, אין לבודק כל סמכות בקשר עם החלטת זכאי ההסדר שכאמור בדיווחים קודמים של הח"מ, כוללים אך ורק את מחזיקי האג"ח.

6. לא זו אף זו, כאמור לעיל הבודק הצהיר במפורש כי ככל שיוחלט שלא להגיש את התביעות לא תהיה לו כל טענה ו/או דרישה בקשר לכך.

7. ודוק, עניינם של מחזיקי האג"ח לרבות החלטותיהם והאופן שבו הן מתקבלות מצוי בסמכותו הבלעדית של נאמן האג"ח.

8. בהתאם, ברור כי ככל שישנה טענה כלשהי בקשר עם אופן קבלת ההחלטות על ידי מחזיקי האג"ח, ברור הוא מעל לכל ספק כי לבודק אין כל מעמד ו/או סמכות להעלות טענה כאמור, השמורה אך ורק למחזיקי האג"ח עצמם.

9. לא בכדי לא הוצגה ואף לא נטענה במסגרת הבקשה כל סמכות כאמור וכפי שהודגם לעיל, לא זו בלבד שאין לבודק כל סמכות להעלות טענות כלשהם אלא שהוא ויתר במפורש על זכות כאמור (לו היתה קיימת).

10. חיזוק לאמור, ניתן גם למצוא בעובדה שהבודק מצוי בניגוד עניינים מהותי בסוגיית ההחלטה האם להגיש תביעות שכן ברור כי יש לו אינטרס ראשון במעלה שתביעות יוגשו (שכר טרחתו נגזר בעיקר מתביעות שהוגשו). למעשה, ניגוד עניינים זה כאמור, מקים מניעות חלוטה מהבודק מעיסוק כלשהו בהחלטה של מחזיקי האג"ח האם להגיש תביעות אם לאו. גם מטעם זה יש לסלק את הבקשה על הסף.

פרק ב' - למעלה מהצורך התייחסות בקצרה לגופן של טענות הבודק במסגרת הבקשה

11. כמפורט בבקשה, עיקרה בטענה ביחס לאי קיומן לכאורה של הוראות הדין במסגרת ההצעה בשאלה האם להגיש תביעות אם לאו.

12. אלא שכאמור לעיל, הסמכות לעניין זה ניתנה לנאמן האג"ח והאפשרות לעתור כנגד האופן שבו מומשה הסמכות של נאמן האג"ח כאמור, הינה של מחזיקי האג"ח בלבד (כאמור, אין לקופת ההסדר נושים אחרים כלשהם).

13. בהתאם, לנאמן ההסדר (וכאמור גם לבודק) אין כל סמכות בקשר לאמור וזו גם עמדתו לגופה של הבקשה.

14. בשולי הדברים יצוין כי טענת הבודק כי הוא ביקש מנאמן ההסדר שלא להגיש בקשת חלוקה ולמרות זאת היא הוגשה, מוטב היה לה לו לא הועלתה. לנאמן ההסדר אין כל סמכות לפעול על פי "הנחיות" הבודק אלא רק על פי הנחיות בית המשפט הנכבד. בהתאם, משלא הציג הבודק בפני נאמן ההסדר טרם הגשת בקשת החלוקה, החלטה מבית המשפט הנכבד המונעת מנאמן ההסדר להגיש את בקשת החלוקה, רשאי היה נאמן ההסדר (ואף חייב) להגיש את בקשת החלוקה.



דוד פרץ, עו"ד