

ובעניין:	אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ, ח.פ. 520044264	החברה
ובעניין:	עו"ד דודי פרץ – הנאמן בהסדר מדרך בן גוריון 2 רמת גן טלפון: 03-7553898 פקס: 03-7553899	הנאמן
ובעניין:	עו"ד עמית אשור – בעל תפקיד בודק בהסדר מרחוב דובנוב 10, בית דבונר הנמל באשונה טלפון: 03-6566661	הבודק
ובעניין:	רזניק פז נבו נאמני הנאמן למחזיקי אגן באמצעות ב"כ עדי ללעמדת הממונה תוך 15 יום. מדרך בן גוריון 2 רמת גן טלפון: 03-7553898 פקס: 03-7553899	נאמן האג"ח
ובעניין:	הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ע"י ב"כ עו"ד נעמה גור-מס ואח' מרחוב השלושה 2 תל-אביב, טלפון: 03-6899695 פקס: 02-6462502	הממונה

תאריך חתימה: 12.6.2025

תגובת הבודק לתשובות מטעם נאמן ההסדר ונאמן האג"ח

לבקשה דחופה מטעם הבודק למתן הוראות

בחתום להחלטת בית-המשפט הנכבד מיום 22 במאי 2025, מתכבד הח"מ להגיש תגובה לתשובות מטעם נאמן ההסדר ונאמן האג"ח לבקשת הבודק למתן הוראות.

לנוכח תצהירו של מר רזניק שצורף לתשובת נאמן האג"ח – אין מחלוקת לגבי העובדות שבליבת הבקשה, והן:

(א) קרנות גידור "חצבים" הצביעה בעד המלצת הבודק להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים ע"ס 115 מיליון ש"ח, לפני מועד נעילת ההצבעות.

(ב) קרנות גידור "חצבים" שינו את הצבעתם מבעד לנמנע – אחרי מועד נעילת ההצבעות.

הודאה זו, כשלעצמה מבססת פגם מהותי ושורשי המחייב להצהיר על בטלות תוצאות האסיפה. אף מבלי להיזקק להכרעה האם שינוי ההצבעה נגרם עקב מידע אודות התוצאות המקוריות של ההצבעה אשר יצא מדל"ת אמותיו של נאמן האג"ח והוביל לשינוי ההצבעה כאמור.

כפי שנפרט להלן, את הניסיון המלאכותי של נאמן האג"ח לטעון כי תוצאות ההצבעה לא היו משתנות גם אילו לא "חצבים" שינתה את הצבעתה – יש לדחות על הסף ולגופו. תצהיר נאמן האג"ח "מגלה טפח – ומכסה טפחיים".

בתצהיר מטעם נאמן האג"ח אין שום התייחסות, לא כל שכן הסבר, לכך שבטיוטת הדיווח שנערכה על-ידי עורכת דין ממושרדו של נאמן האג"ח ביום 13.5.2025 צוין במפורש כי החלטה מספר 3 התקבלה ואילו בטיוטה מאוחרת מיום 14.5.2025 שונה סטטוס ההחלטה מ"התקבלה" ל-"לא התקבלה".

בתצהיר מטעם נאמן האג"ח אין שום התייחסות, אף לא הכחשה, של הטענה כי שינוי ההצבעה של חצבים התרחש בעקבות פנייה שנעשתה אל "חצבים" לאחר נעילת ההצבעות.

בתצהיר מטעם נאמן האג"ח אין שום התייחסות, אף לא הכחשה, של הטענה כי מידע אודות תוצאות ההצבעה המקוריות יצאו מדל"ת אמותיו של נאמן האג"ח והובילו לשינוי ההצבעה על-ידי "חצבים".

כאמור, התצהיר מטעם נאמן האג"ח "מגלה טפח ומכסה טפחיים" ואינו מותיר ספק שלא ניתן להכשיר את תוצאות ההצבעה שפורסמו, ואין מנוס אלא להורות על ביטולן ועריכת אסיפה הצבעה חוזרת.

<u>ובעניין:</u>	אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ, ח.פ. 520044264	<u>החברה</u>
<u>ובעניין:</u>	עו"ד דודי פרץ – הנאמן בהסדר מדרך בן גוריון 2 רמת גן טלפון: 03-7553898 פקס: 03-7553899	<u>הנאמן</u>
<u>ובעניין:</u>	עו"ד עמית אשור – בעל תפקיד בודק בהסדר מרחוב דובנוב 10, בית דובנוב, קומה ראשונה טלפון: 03-6566661 דואל: amit@ashur-law.com	<u>הבודק</u>
<u>ובעניין:</u>	רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ הנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרות ג' ו-ד') של החברה באמצעות ב"כ עדי פיגל מדרך בן גוריון 2 רמת גן טלפון: 03-7553898 פקס: 03-7553899	<u>נאמן האג"ח</u>
<u>ובעניין:</u>	הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ע"י ב"כ עו"ד נעמה גור-מס ואח' מרחוב השלושה 2 תל-אביב, טלפון: 03-6899695 פקס: 02-6462502	<u>הממונה</u>

תאריך חתימה: 12.6.2025

תגובת הבודק לתשובות מטעם נאמן ההסדר ונאמן האג"ח

לבקשה דחופה מטעם הבודק למתן הוראות

בהתאם להחלטת בית-המשפט הנכבד מיום 22 במאי 2025, מתכבד הח"מ להגיש תגובה לתשובות מטעם נאמן ההסדר ונאמן האג"ח לבקשת הבודק למתן הוראות.

לנוכח תצהירו של מר רזניק שצורף לתשובת נאמן האג"ח – אין מחלוקת לגבי העובדות שבליבת הבקשה, והן:

(א) קרנות גידור "חצבים" הצביעה בעד המלצת הבודק להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים ע"ס 115 מיליון ₪, לפני מועד נעילת ההצבעות.

(ב) קרנות גידור "חצבים" שינו את הצבעתם מבעד לנמנע – אחרי מועד נעילת ההצבעות.

הודאה זו, כשלעצמה מבססת פגם מהותי ושורשי המחייב להצהיר על בטלות תוצאות האסיפה. אף מבלי להיזקק להכרעה האם שינוי ההצבעה נגרם עקב מידע אודות התוצאות המקוריות של ההצבעה אשר יצא מדל"ת אמותיו של נאמן האג"ח והוביל לשינוי ההצבעה כאמור.

כפי שנפרט להלן, את הניסיון המלאכותי של נאמן האג"ח לטעון כי תוצאות ההצבעה לא היו משתנות גם אילו לא "חצבים" שינתה את הצבעתה – יש לדחות על הסף ולגופו. תצהיר נאמן האג"ח "מגלה טפח – ומכסה טפחיים".

בתצהיר מטעם נאמן האג"ח אין שום התייחסות, לא כל שכן הסבר, לכך שבטיטת הדיווח שנערכה על-ידי עורכת דין משרדו של נאמן האג"ח ביום 13.5.2025 צוין במפורש כי החלטה מספר 3 התקבלה ואילו בטיטת מאוחרת מיום 14.5.2025 שונה סטטוס ההחלטה מ"התקבלה" ל-"לא התקבלה".

בתצהיר מטעם נאמן האג"ח אין שום התייחסות, אף לא הכחשה, של הטענה כי שינוי ההצבעה של חצבים התרחש בעקבות פנייה שנעשתה אל "חצבים" לאחר נעילת ההצבעות.

בתצהיר מטעם נאמן האג"ח אין שום התייחסות, אף לא הכחשה, של הטענה כי מידע אודות תוצאות ההצבעה המקוריות יצאו מדל"ת אמותיו של נאמן האג"ח והובילו לשינוי ההצבעה על-ידי "חצבים".

כאמור, התצהיר מטעם נאמן האג"ח "מגלה טפח ומכסה טפחיים" ואינו מותיר ספק שלא ניתן להכשיר את תוצאות ההצבעה שפורסמו, ואין מנוס אלא להורות על ביטולן ועריכת אסיפה הצבעה חוזרת.

הערות מקדימות

1. בפתח הדברים יודגש כי הבודק בשום צורה או אופן לא מבקש לכפות על המחזיקים שימוש בכספי קופת ההסדר לצורך ניהול הליכים שהם אינם מעוניינים בהם. להסרת ספקות, **אם מחזיקי האג"ח יצביעו באסיפה חוזרת שתיערך כדין נגד הגשת התובענות – הבודק יסיר מיידית את התנגדותו לבקשת נאמן ההסדר לחלוקת כספי העתודה למחזיקי האג"ח. הדברים הובהרו בבקשה והבודק חוזר עליהם שוב, כדי שלא יהיו ספקות בעניין.**
2. זאת ועוד: כבר עתה ניתן לאשר חלוקה של חלק מכספי העתודה והתנגדות הבודק לחלוקה מתייחסת רק לסכום שהבודק המליץ לשמור כעתודה לניהול ההליכים. זאת, כדי שלא ייווצר מעשה עשוי – קרי, שהבקשה למתן הוראות שבכותרת תתקבל והמחזיקים יצביעו בעד הגשת תביעות, אך הכספים כבר יחולקו באופן שלא יאפשר לממש את ההחלטה.
3. כפי שצוין בבקשה למתן הוראות, קיימת אפשרות שתועלה טענה כי חלק מעילות התביעות שעליהן המליץ הבודק מתיישנות ביום 17.6.2025. הבודק סבור שטענת התיישנות כזו, לו תיטען, דינה להידחות מכל וכל וכי מועד ההתיישנות של כל עילות התביעות שעליהן הוא המליץ – עודנו רחוק ובוודאי שאינו בשנת 2025. יחד עם זאת, מטעמי זהירות, ובהינתן שנראה כי הבקשה למתן הוראות שהגיש הבודק לא תוכרע עד ליום 17.6.2025, אזי תוגש לבית-המשפט בקשה מתאימה על-ידי הבודק.
- א. **בניגוד לטענות נאמן האג"ח, שינוי ההצבעה של "חצבים" שינה את ההחלטה שהתקבלה באסיפה**
4. בבקשת הבודק מיום 22.5.2025 נטען, בתמצית, כי על-פי טיוטת דיווח על תוצאות ההצבעה שנשלחה על-ידי ערכת-דין ממשרדו של נאמן האג"ח ביום 13.5.2025 (להלן: "טיוטת הדיווח מיום 13.5.2025"), תוצאות ההצבעה בנושא הגשת תובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים, היו שההחלטה התקבלה ברוב של כ-52% תומכים כנגד 48% מתנגדים, וכי **לאחר** מועד נעילת ההצבעות שינה אחד מהמצביעים בעד ("חצבים") את הצבעתו מבעד לנמנע, וכתוצאה משינוי זה **(וממנו בלבד)** השתנו תוצאות ההצבעה כך שההחלטה לא התקבלה, ברוב של כ-61% מתנגדים לעומת 39% תומכים.
5. כלומר, לפי הנטען בבקשה מיום 22.5.2025, שינוי ההצבעה של "חצבים" הוביל **להיפוך** בתוצאות האסיפה בנושא מס' 3 שעניינה הגשת תובענה נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים, בהתאם להמלצות הבודק. על כן, התבקש בית-המשפט לפסול את תוצאות האסיפה מיום 13.5.2025 ולהורות על כינוס אסיפה לצורך הצבעה חוזרת.
6. בתצהירו של מר רזניק מיום 4.6.2025 שצורף לתשובת נאמן האג"ח (להלן: "תצהיר רזניק"), הוא מאשר כי אכן על-פי כתב ההצבעה המקורי של "חצבים" הם הצביעו "בעד" הגשת תובענה נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים, אולם לאחר מועד נעילת ההצבעות – חצבים שינו את כתב ההצבעה מ-"בעד" ל-"נמנע". אמור מעתה: **אין מחלוקת כי חצבים שינתה את ההצבעה לאחר מועד נעילת ההצבעות.**
7. בנוסף, על-פי הנטען בתצהיר רזניק, ביום 13.5.2025 התקבלה אצלו פנייה מאת חברת "עמדה" המרכזת עבור גופים מוסדיים מסוימים את הטיפול בהשתתפות באסיפות מחזיקי אג"ח ובהצבעות (לרבות הגשת כתבי הצבעה) לקבלת דחייה של שעות ספורות בהגשת כתבי ההצבעה מטעם גופים מוסדיים הנמנים על לקוחותיה ונאמן האג"ח נענה לבקשה וכתבי הצבעה מטעם חלק מהגופים המוסדיים הוגשו לאחר מועד ההצבעה.
8. לפיכך, לשיטתו של נאמן האג"ח, **גם אם הצבעתה של "חצבים" תיספר כהצבעה "בעד" ויתעלמו מכל כתבי ההצבעה שהתקבלו באיחור, אזי תוצאות ההצבעה לא ישתנו** כי על-פי ספירת כתבי ההצבעה שהתקבלו עד מועד נעילת ההצבעות (בשעה 10:00 בבוקר ביום 13.5.2025) נספר לכאורה רוב של מתנגדים לשלושת ההצעות.
9. טענה זו יש לדחות מכמה נימוקים ונפרט:
10. **ראשית**, נאמן האג"ח לא צירף כל מסמך או ראיה שתתמוך בטענות, הגם שכל המסמכים והראיות הנדרשים לביסוס הטענה – מצויים בחזקתו ובשליטתו המלאה. לא מדובר במידע סודי או חסוי – בהתאם לתקנות נאמן האג"ח מחויב לערוך "דין וחשבון שבו יפורט אופן הצבעתם של המחזיקים שקולותיהם נמנו במניין הקולות

בהצבעה וחובתו של נאמן האג"ח כי **"הדין והחשבון יוצג לפני אסיפת המחזיקים"**¹. בהתאם להלכה הפסוקה, כאשר בעל-דין נמנע מצירוף מסמך או ראיה המצויים בחזקתו ובשליטתו – קמה חזקה הניתנת לסתירה שהמסמך או הראיה מזיק לעניינו. לפיכך, יש לזקוף את אי-הבאת הראיות לחובת נאמן האג"ח.

11. **שנית**, בפסק-הדין בעניין אולטרה הנזכר בבקשה, נקבע על-ידי כב' השופטת רונן כי **"ככלל אין לקבל כתב הצבעה שהוגש באיחור"** ובהמשך: **"במסגרת ההחלטה הנוכחית, אין מקום וצורך לקבוע באופן מפורט מה יכולות להיות אותן נסיבות בהן אפשר יהיה לקבל כתב הצבעה שהוגש באיחור. אין ספק כי מדובר בנסיבות חריגות, ואין גם ספק שבמקרה דנן – לא הועלתה כל טענה ביחס לטעם לאיחור בהגשת כתבי ההצבעה או לסיבות בשלהן איחר בעל מניות כזה או אחר בהגשתם. כאשר כתבי ההצבעה לא הוגשו במועד – ודומה שאין על כך מחלוקת, כאשר אין כל טעם (וקל וחומר לא טעם חריג שיצדיק אולי את החריגה מלוח הזמנים שנקבע בתקנה) לאיחור בהגשת כתבי ההצבעה – לא ניתן לטעמי לקבוע כי לכתבי ההצבעה יש תוקף כאילו הם נמסרו במועד"**.

12. נאמן האג"ח מציין כי כתבי ההצבעה של המשקיעים המוסדיים שהצביעו באמצעות חברת "עמדה" התקבלו באיחור של "שעות ספורות" – דהיינו, לפני מועד פתיחת האסיפה. אמנם, ככלל כל הצבעה המתקבלת לאחר מועד נעילת ההצבעות לא צריכה להיספר. יחד עם זאת, על-פי הפסיקה, בהתקיים נסיבות חריגות ניתן להצדיק חריגה מלוח הזמנים שנקבע בתקנות. במקרה דנן, לפי תצהיר רוניק, כתבי ההצבעה שהתקבלו באיחור (להבדיל משינוי הצבעה) הם אך ורק של משקיעים מוסדיים המחויבים על-פי דין להשתתף ולהצביע באסיפה והם אינם רשאים להימנע או לא להצביע בכלל. כמו-כן, לפי תצהיר רוניק, הבקשה לקבלת דחייה בהגשת כתבי ההצבעה הגיעה מאת גוף חיצוני, שאינו מחזיק אג"ח בעצמו אלא שהוא מרכז הצבעות עבור מספר גופים.

13. דומה כי בנסיבות חריגות אלו, בהן האיחור בהצבעה לא נגרם עקב מחדל של מחזיקי האג"ח – אשר ייתכן שכולם ולמצער חלקם העבירו לעמדה את כתבי ההצבעה לפני מועד נעילת ההצבעות – אלא בגלל מחדל או עיכוב של גוף חיצוני, ניתן לכאורה לקבל כתבי הצבעה שהתקבלו באיחור.

14. כלומר, בנסיבות שבהן האיחור נגרם לכאורה מסיבות שאינן בשליטת מחזיקי האג"ח (שהעבירו את כתבי ההצבעה ל"עמדה" במועד) ובהינתן שמדובר באיחור של שעות ספורות כך שכתבי ההצבעה התקבלו בפועל לפני מועד פתיחת האסיפה ובטרם נודע למאן דהוא – גם לא לנאמן האג"ח עצמו – מהן תוצאות ההצבעה, ובהינתן שמדובר בכתבי הצבעה של מי שמחויבים על-פי דין להצביע באסיפה, הרי שנסיבות כאלו לכאורה עשויות להיכנס לגדרי אותו חריג נדיר אשר נקבע בפסיקה שעשוי להצדיק חריגה מלוח הזמנים שנקבע בתקנות.

15. אמנם, עדיף היה שנאמן האג"ח יגלה עובדה זו מיוזמתו לכלל המחזיקים ויורה על דחיית המועד לנעילת ההצבעות עבור כלל המחזיקים בדיווח נוסף – כך שהארכה תינתן באופן שוויוני ואחיד לכל המחזיקים ובאופן שלא תיווצר אפליה בין מחזיקים שונים. לא כך פעל נאמן האג"ח – הגם שלפי תשובתו הייתה לו הסמכות לעשות כן.

16. דומה כי בנסיבות אלו, מן הראוי גם לקבל את עמדת הרשות לניירות ערך, כרגולטור הרלוונטי, שלעמדתו בעניין יישום תקנות ני"ע הצבעה בכתב יש חשיבות בשים לב לטענות המועלות בתשובת נאמן האג"ח, לפיהן נתונה לו סמכות רחבה ביותר לקבל כתבי הצבעה בניגוד להוראות תקנות אלו ולמצער תוך סטייה מהותית מהן, ללא פיקוח ובקרה.

17. **שלישית**, בעוד ביחס לאיחור בהצבעה של משקיעים מוסדיים שנסמכו על שירותיה של חברת "עמדה" ואשר מחויבים על-פי דין להצביע באסיפה ניתן לשקול לקבל את עמדת נאמן האג"ח בדבר דחיית המועד לקבלת כתבי ההצבעה שלהם, שונים לחלוטין הם פני הדברים ביחס לתיקון ההצבעה של "חצבים", שאינה משקיע מוסדי, אינה מחויבת להצביע ושינוי ההצבעה שלה התבצע לכאורה אחרי שאסיפת מחזיקי האג"ח הסתיימה והתוצאות היו ידועות כבר לנאמן האג"ח, ובנסיבות המעוררות חשד להשפעה פסולה, והכל כפי שנפרט להלן.

18. כך, בתשובת נאמן האג"ח ובתצהיר רוניק שנלווה לה, אין כל התייחסות למועד שבו "חצבים" מסרה את כתב ההצבעה המתוקן. בעוד שביחס לכתבי ההצבעה שריכזה "עמדה" הצהיר רוניק כי מדובר באיחור של "שעות

¹ תקנה 17 לתקנות ני"ע (הצבעה בכתב, הודעות עמדה והוכחת בעלות בתעודות התחייבות לצורך הצבעה באסיפת מחזיקים של תעודות התחייבות), התשע"ה-2015 (להלן: "תקנות ני"ע הצבעה בכתב").

ספורות" ואף הוגשה על-ידי "עמדה" בקשה לדחייה, ביחס ל-"חצבים" לא צוין המועד שבו התקבל כתב ההצבעה המתקן. **התשובה והתצהיר שותקים לגבי מועד שינוי ההצבעה של "חצבים", ולא בכדי.**

19. עיון בטיטות הדיווח מיום 13.5.2025 (נספח 2 לבקשה למתן הוראות) מגלה שהתיקונים היחידים שנעשו בקובץ ומסומנים ב"עקוב אחר שינויים" הם התאריך שהשתנה מ-13 ל-14 במאי (עמ' 20) ותוצאות ההצבעה בסעיף 1.3 שהשתנו באופן שהקולות של "חצבים" עברו מבעד לנמנע (עמ' 21). סך הקולות שהשתתפו בהצבעה (249,137,580 ע.נ.) לא השתנה בין הטיטות מיום 13.5.2025 לבין התוצאות שפורסמו בפועל למחרת.

20. מכאן, שטיטות הדיווח מיום 13.5.2025 כוללת גם את כתבי ההצבעה של המשקיעים המוסדיים שהצבעתם רוכזה על-ידי "עמדה" והתקבלו אצל נאמן האג"ח באיחור של שעות ספורות (לטענת נאמן האג"ח). כלומר, בשלב שבו נערכה טיטות הדיווח מיום 13.5.2025 – "חצבים" טרם שינתה את החלטתה.

21. נשאלת השאלה: **מתי שינתה "חצבים" את הצבעתה? ולא פחות חשוב מכך – מה גרם לה לשנות את הצבעתה?**

22. תשובת נאמן האג"ח פוסחת על שתי השאלות ומתעלמת במפגיע מהפגמים והליקויים בהתנהלות נאמן האג"ח.

23. כידוע, בטיטות הדיווח מיום 13.5.2025 נכתב שיש מניין חוקי וכי 51.62% מהמשתתפים בהצבעה הצביעו בעד הצעת החלטה 3 – להגיש תובענה נגד בעלת השליטה והבנקים. מכאן, שבמועד עריכת טיטות הדיווח, עורכת-הדין ממשרדו של נאמן האג"ח כבר סיימה לרכז את כל נתוני כתבי ההצבעה, **כולל כתבי ההצבעה של המשקיעים המוסדיים שהתקבלו באיחור מחברת "עמדה"**, ומצאה כי התקיים מניין חוקי וניתן לפתוח את האסיפה, כי יש רוב של 52% מקרב המשתתפים באסיפה שהצביעו בעד הצעת החלטה 3 **ולכן ההחלטה התקבלה**.

24. בהיעדר גרסה כלשהי מצד נאמן האג"ח, חזקה כי ספירת כתבי ההצבעה לצורך בדיקת המניין החוקי כמתואר לעיל נערכה אחר מועד פתיחת האסיפה בשעה 16:00, ולא קודם לכן. חזקה זו מתחזקת בהינתן שהדוח הסופי שפורסם נושא תאריך 14.5.2025 – קרי, יום למחרת האסיפה ועריכת טיטות הדיווח.

25. נוכח המקובץ, ובהיעדר גרסה של נאמן האג"ח, אשר את שתיקתו לגבי המועד שבו שינתה "חצבים" את הצבעתה יש לזקוף לחובתו, **יש לקבוע כי כתב ההצבעה המתקן של "חצבים" התקבל ביום 14.5.2025 ובכל מקרה אחרי שהסתיימה האסיפה ונספרו כל כתבי ההצבעה "הכשרים" ונמצא כי החלטה מס' 3 התקבלה**.

26. בנסיבות אלו, להבדיל מאשר כתבי ההצבעה של המשקיעים המוסדיים שהתקבלו באיחור מחמת נסיבות שאינן בשליטתם ובשל מחדל לכאורה של צד שלישי, את כתב ההצבעה המתקן של "חצבים" אסור היה לנאמן האג"ח לקבל והיה עליו לספור את הצבעת "חצבים" כהצבעה בעד.

27. **רביעית**, בתצהיר רזניק אין התייחסות לטיטות הדיווח שנערכה על-ידי עו"ד גלי פלדמן ממשרדו. השתיקה בעניין זה היא שתיקה רועמת. מצופה היה מנאמן האג"ח לכל הפחות להצהיר מתי התרחש שינוי ההצבעה של "חצבים" שהוביל לשינוי תוצאות ההצבעה. **הסבר כזה לא ניתן – ויש לזקוף זאת לחובתו של נאמן האג"ח**.

28. **חמישית**, בתצהיר רזניק אין גם התייחסות לנטען בסעיף 48 לבקשת הבודק, כדלקמן:

"יש ליתן את הדעת גם לעובדה שבמועד עריכת טיטות הדיווח מיום 13.5.2025 (נספח 2 לעיל) תוצאות ההצבעה היו ידועות אך ורק לנאמן האג"ח וצוותו. בהינתן שלאחר מועד זו שינה מחזיק אחד ויחיד את אופן הצבעתו מבעד לנמנע באופן שהפך את ההחלטה בנושא 1.3 – מטילה צל כבד על טוהר ההצבעה ומקימה, למרבה הצער, חשש כי מידע אודות תוצאות ההצבעה יצא בדרך זו או אחרת מדל"ת אמותיו של נאמן האג"ח, לפני שפורסמו התוצאות, והגיע לידי גורם שהשתמש בו כדי לפנות למחזיק ספציפי, במטרה להשפיע עליו לשנות את הצבעתו – ובכך להפוך את ההחלטה שהתקבלה כאמור.

29. בפתיח לתשובת נאמן האג"ח (עמ' 2) נטען כי **"נאמן האג"ח וב"כ מחזיקי האג"ח דווקא לא שוחחו עם נציגי מחזיק האג"ח "חצבים" (לפני מועד נעילת אסיפות האג"ח ולא לאחריהן)".** בהמשך, בסעיף 32.2 לתשובת נאמן האג"ח, ב"כ נאמן האג"ח חזר על הטענה העובדתית כי **"נאמן האג"ח וב"כ מחזיקי האג"ח דווקא לא שוחחו עם מחזיק אג"ח זה, "חצבים" (לפני מועד נעילת אסיפות האג"ח וגם לא לאחריהן)"** (כל ההדגשות במקור).

30. אלא מאי? לטענה עובדתית זו אין זכר בתצהיר רזניק. תמוה בלשון המעטה שטענה עובדתית מהותית, החוזרת פעמיים ובאופן מודגש ומובלט, לא זכתה לתימוכין בתצהיר הנלווה לתשובה.

31. לנוכח העובדה שב"כ נאמן האג"ח טרח להדגיש מספר פעמים כי הבודק לא הגיש תצהיר בתמיכה לבקשה למתן הוראות (טענה חסרת משקל כפי שנפרט להלן) בעוד מטעם נאמן האג"ח הוגש תצהיר – קשה לפטור את השמטת הטענות העובדתיות הנ"ל ב"שגגה" ונראה כי המצהיר ביקש להימנע ממתן הצהרה בסוגיה זו.
32. לכך יש להוסיף כי גם ההתנסחות בתשובה עצמה הינה מסויגת – אין בניסוח החוזר פעמיים בתשובה כדי להוות מענה ענייני ושלם לטענות בסעיף 48 לבקשת הבודק למתן הוראות. ודוק: אין חולק כי למעט "חצבים" אף מחזיק אג"ח לא שינה את ההצבעה ועוד אין חולק כי תוצאות ההצבעה בסעיף 3 השתנו דרמטית: לפי טיוטת הדיווח ההחלטה התקבלה ולפי הדיווח שפורסם ההחלטה לא התקבלה. שינוי מלבן לשחור. חד וחלק.
33. אילו המידע אודות תוצאות ההצבעה כפי שבאו לידי ביטוי בטיטות הדיווח לא יצא מדל"ת אמותיו של נאמן האג"ח, לפני שפורסמו התוצאות, חזקה על נאמן האג"ח שהיה טוען זאת ברחל בתך הקטנה בתשובה לבקשת הבודק והדבר גם היה זוכה לביטוי בתצהיר הנלווה.
- לא זה ולא זה נעשה. לא מדובר בנקודה צדדית או שולית – אלא בעניין המצוי בליבת הבקשה.**
34. משהודה נאמן האג"ח, כולל בתצהיר רזניק, כי אכן "חצבים" שינתה את הצבעתה לאחר מועד נעילת ההצבעות – מרכז הכובד של הבקשה עובר לשאלה: **האם שינוי ההצבעה מקורו בפעולה בלתי-כשרה (foul play), כגון הפעלת לחץ פסול, שהוביל את "חצבים" לשנות את ההצבעה?**
- נאמן האג"ח נמנע במפגיע מלהתייחס לסוגיה קרדינלית זו והדבר לכל הפחות מעורר תמיהות.
35. **שישית**, תשובת נאמן האג"ח מתעלמת לחלוטין מהוראות הדין והפסיקה ומהפגיעה הקשה בטוהר ההצבעה הכרוכה בקבלת עמדת נאמן האג"ח. גם אם נניח באופן תיאורטי ולצורך הדיון כי תוצאות ההצבעה לא היו משתנות כתוצאה משינוי ההצבעה של "חצבים" (וזה לחלוטין לא המצב!), עדיין מדובר בהתנהלות שמנוגדת לתקנות, באופן מהותי ויסודי, ונראה כי הדבר לא הופנם.
36. לשיטת נאמן האג"ח, אין כל פגם או פסול בכך שנאמן האג"ח למעשה שולט במועד נעילת ההצבעות כפי רצונו, ללא שום פיקוח או בקרה, ללא שקיפות, תוך פגיעה קשה בשוויון בין מחזיקי האג"ח ומעל הכל – **בניגוד לדין**.
37. נאמן האג"ח אמור לשמש כשומר סף ומופקדים בידיו כוחות בלתי-מבוטלים והוא חולש על הגנת זכויותיהם של מחזיקי אג"ח בחברות רבות ובהיקף של עשרות מיליארדי ₪. בהינתן זאת מצופה כי נאמן האג"ח יקפיד בקיום הוראות הדין בכלל ובהוראות הדין בעניין אסיפות מחזיקים בפרט, ולא ינהג על-פי פרקטיקות כאלה ואחרות, ובמיוחד שהן אינן עולות בקנה אחד עם הוראות הדין.
38. **כפי שצוין בבקשה, אף אם נניח כי כל פעולותיו של נאמן האג"ח נעשו בתום-לב גמור וללא שדבק בו רבב, הוראות הדין הינן ברורות – ונאמן האג"ח כפוף להן ועליו לנהוג לפיהן.** ואידך זיל גמור.
39. **שביעית**, נאמן האג"ח ניסה בתשובתו להסיט את הדיון למחוזות בלתי-רלוונטיים ולהציג את הפגמים והליקויים שבהם הוא מודה כ"זוטות" דברים, ולא היא. אין מדובר בזוטות אלא בשינוי של תוצאות ההצבעה בנושא מהותי ובעל השלכות על מחזיקי האג"ח של אינטרנט זהב וכן השלכות רוחב לעניין התנהלות של בעלי שליטה בכלל.
40. על-פי התוצאות המקוריות של ההצבעה, לפני שינוי כתב ההצבעה של "חצבים", החלטת מחזיקי האג"ח הייתה **להמליץ על הגשת תובענה נגד בעלת השליטה והבנקים בעילות של הפרת חובת ההגינות, הפרת חובת תום-הלב, פגיעה בעצמאות שיקול-הדעת של דירקטוריון החברה וביצוע עסקה בין החברה לבין בעלת-השליטה שלא-כדין ובניגוד להוראות חוק החברות וכאשר הנזק שנגרם הינו בסך של כ-470 מיליון ₪** (משיקולי עלות-תועלת, סכום התביעה המומלץ הוגבל ל-115 מיליון ₪).
41. לא מדובר בהחלטה בסוגיה זניחה או אגבית – אלא בעניין מהותי ביותר לכספם של מחזיקי האג"ח, אשר איבדו מאות מיליוני ₪ **כתוצאה מההתנהלות נשוא התובענה המומלצת ועתה ניצבים בפני אפשרות ממשית לגביית סכומי עתק שיאפשרו לצמצם משמעותית את הנזק שנגרם למחזיקים.**
42. בנסיבות כאלו, כאשר מחזיק אג"ח שהצביע בעד הגשת התביעה מבקש לשנות את הצבעתו, אחרי מועד נעילת ההצבעות ואף אחרי שהאסיפה הסתיימה וכאשר ברור לנאמן האג"ח ששינוי ההצבעה של אותו מחזיק בודד מוביל לשינוי של ההחלטה, אזי מצופה מנאמן האג"ח – ואף מנאמן ההסדר האמון על זכויות זכאי ההסדר לא

- פחות מאשר הבודק – לערוך בעצמו בדיקה ובירור, ולו ראשוני ביותר, שמא שינוי ההצבעה המאוחר והחריג מקורו בהשפעה פסולה או נסיבות שאינן מצדיקות לאפשר את השינוי תוך סטייה מהתקנות.
43. ויודגש: בין מועד אסיפת ההתייעצות למועד אסיפת ההצבעה **חלפו 17 ימים**, כך שלמחזיקי האג"ח היה די והותר זמן לגבש את עמדתם באשר להצבעה. "חצבים" הצביעה נמנע ביחס לשתי ההחלטות הראשונות, בעד ההחלטה השלישית ונגד ההחלטה הרביעית. "חצבים" הפעילה שיקול-דעת טרם ההצבעה והצביעה בהתאם.
44. קרוב לוודאי שאלמלא התקבלה אצל הח"מ טיוטת הדיווח מיום 13.5.2025 עם "סימון שינויים" ואלמלא עודכן הח"מ על-ידי נציגות מחזיקי האג"ח כי "חצבים" הצביעו בעד – בקשה זו לא הייתה באה לעולם. אולם, משהתקבלו אצל הח"מ שני נתונים אלו – הם מייד הדליקו "מ"נורות אדומות" אצל הח"מ שמא הופעלה השפעה פסולה על "חצבים" ומייד הח"מ החל בבירור העניין. בתוך זמן קצר התבהרו העובדות והבקשה דן הוגשה.
45. שינוי ההצבעה מ"בעד" ל-"נמנע" אך ורק בסעיף שבו התקבל רוב להגשת תביעות, כאשר בשני הסעיפים האחרים היה רוב מתנגדים גם ללא הצבעת "חצבים" ובאופן ששינוי ההצבעה של "חצבים" לבדה משנה את החלטת המחזיקים בעניין הגשת תובענה נגד בעלת השליטה והבנקים – אמור היה להדליק "נורות אדומות" אצל נאמן האג"ח ואצל נאמן ההסדר. על אחת כמה וכמה כאשר הם יודעים היטב מתי בדיוק שונתה ההצבעה של "חצבים" ומה המשמעות של השינוי. ודוק: נאמן האג"ח ונאמן ההסדר בשונה מהח"מ לא היו זקוקים ל"טעות" של עו"ד ממשד הנאמן במשלוח טיוטת הדיווח כדי שנורות אדומות יידלקו אצלם.
46. דא עקא, לא רק שלא נדלקו נורות אדומות אצל נאמן האג"ח ונאמן ההסדר – אלא ששניהם מתגוללים על כך שהבודק כביכול "העז" להוציא את השד מהבקבוק ומנהלים קרב מאסף אבוד בניסיון נואש להחזיר את השד הסורר חזרה לבקבוק ממנו יצא...
47. **לסיכום, יש לדחות מכל וכל את טענות נאמן האג"ח ונאמן ההסדר – להורות על ביטול תוצאות אסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה שהתקיימה ביום 13.5.2025, מחמת הפגמים המהותיים שנפלו בה ולהורות על כינוס אסיפה של זכאי ההסדר לצורך הצבעה על המלצות הבודק להגשת תביעות שתתקיים במועד המוקדם ביותר האפשרי.**
- ב. תשובה לטענת חוסר הסמכות**
48. אין שחר לטענת חוסר הסמכות או לטענה כי הבודק מתיימר "לחקור" בעניינים שמחוץ לסמכותו.
49. ראשית, הבודק הינו בעל תפקיד שמונה על-ידי בית-המשפט הנכבד ופועל תחת פיקוחו של בית-המשפט וסמכויותיו קבועות בדין ובהחלטת בית-המשפט הנכבד על מינויו.
50. נזכיר, במסגרת הבקשה למינוי הבודק, התבקש בית-המשפט הנכבד ליתן לבודק סמכויות כדלקמן: **"סמכויותיו של הבודק כאמור, תהיינה סמכויות של בעל תפקיד שמונה על-ידי בית המשפט לרבות סמכויות חקירה ודרישת מסמכים"** (פרק 2 לבקשה בתיק חדל"ת 10414-12-20, סעיף 21). בית-המשפט הנכבד בפסק-דינו נעתר לבקשה והורה על מינוי הח"מ לבעל תפקיד, **"כמפורט בפרק 2 לבקשה"**.
51. לפיכך, כבעל תפקיד ראשי הבודק לפנות לבית-המשפט בבקשות למתן הוראות, בהתאם לסעיף 45 לחוק, **"בכל עניין הנוגע למילוי תפקידו או להפעלת סמכויותיו לפי חוק זה"**. משהתגלו פגמים וליקויים מהותיים באסיפת מחזיקי האג"ח אשר קבלה החלטה מהותית להמשך מילוי תפקיד הבודק והפעלת סמכויותיו – זכותו וחובתו של הבודק לפנות בבקשה למתן הוראות לבית-המשפט הנכבד, בדיוק כפי שעשה הבודק, ואין כל חריגה מסמכות.
52. למעלה מכך, בקשה זו הוגשה זמן קצר ביותר לאחר שנאמן ההסדר פנה לבית-המשפט הנכבד בבקשה למתן הוראות בעניין חלוקת דיבידנד ביניים של כספים ששימשו כעתודה לניהול תביעות והובהר בפתיח לבקשה כי היא מהווה גם התנגדות לבקשת נאמן ההסדר. בהקשר זה, סעיף 54 לחוק קבוע כי **"מי שנפגע או עלול להיפגע מהחלטה של הנאמן או מפעולה שעשה או שבכוונתו לעשות, או ממחדל של הנאמן, רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לבטל או לשנות את החלטה או את הפעולה או לתת כל הוראה אחרת שיראה לנכון"**.

53. אף אם לא הייתה לבדוק סמכות לפעול מכח סעיף 45 לחוק (ויש לבדוק סמכות כזו כאמור), הרי שזכותו להגיש בקשה והתנגדות כמי שעלול להיפגע מבקשת הנאמן לחלק את כספי העתודה כדיבידנד, למרות הפגמים שהתגלו באסיפת המחזיקים ושעליהם התריע הח"מ בפני נאמן ההסדר אך האחרון לא נקט בכל פעולה לתיקון או ריפוי הפגמים והליקויים שעליהם הצביע הבודק, ושהיו ידועים וגלויים לנאמן ההסדר ושנאמן האג"ח מודה בהם בתשובתו לבקשת הבודק. לפיכך, בכל מקרה, יש לבדוק סמכות להגיש את הבקשה וההתנגדות שהוגשו על-ידו, ויש לדחות מכל וכל את הטענות לעניין סילוק על הסף של בקשת הבודק.

ג. תשובה לטענות בעניין סעד (ד) בבקשה – מתן הוראות להגביל את הפנייה לזכאי ההסדר רק לדרכים

הקבועות בחוק

54. ההשוואה האבסורדית שעורך ב"כ נאמן האג"ח בין סעד ד' בבקשת הבודק לבין "מעצר חשוד בפעילות טרור המנוע מפגש עם ב"כ" מלמדת, אולי, על הלך רוחו של הטוען ועל תפיסתו שלו את פעולותיו הוא, אך אין שום קשר בינה לבין הסעד שביקש הבודק.

55. על-פי החוק, נאמן האג"ח רשאי לפרסם הודעת עמדה כדי לשכנע מחזיקי אג"ח כיצד להצביע בנושא המובא להצבעה באסיפת מחזיקים. זוהי הדרך שבה מצא לנכון המחוקק לאפשר לנאמן האג"ח לפעול כדי לשדל (במובן החוקי) מחזיקי אג"ח להצביע באופן מסוים. הסיבה לכך ברורה: הנאמן הוא נאמן לכל מחזיקי האג"ח ואסור לו להפלות בין מחזיקים או למסור למחזיק פלוני מידע עודף על מחזיק אלומוני. הדרך היחידה להבטיח זאת היא שכל התקשורת בין נאמן האג"ח ושלוחיו תיעשה באופן שוויוני וללא העדפה או אפליה כלשהי.

56. כאשר נאמן האג"ח ושלוחיו מחד, נמנעים מפרסום הודעת עמדה ואף מבהירים ברחל בתך הקטנה שהם לא לוקחים שום אחריות לממצאים, מסקנות והמלצות של הבודק, ומאידך הם מציגים בפני מחזיקים "נבחרים" עמדה ברורה המתנגדת להגשת התביעות ומתארת את התביעות כבעלות סיכויים קלושים ואפסיים – כפי שעשה ב"כ נאמן האג"ח בחודשים האחרונים – הרי שזו התנהלות שאינה תואמת את הדין.

57. הבודק לא ביקש לאסור על הנאמן ושלוחיו להביע את דעתם או לקיים את חובתם כלפי המחזיקים, בין כנאמן ובין כבא-כוח, כל שביקש הבודק הוא ליתן הוראות שיבטיחו כי פנייה למחזיקים שמטרתה להשפיע על אופן הצבעתם, תיעשה כדין ובדרך של פרסום הודעת עמדה. אדרבא, אם סבור ב"כ נאמן האג"ח כי הגשת התובענה תפגע במחזיקים ו/או תחשוף אותם לנזקים, שיתכבד וינסח הודעת עמדה מנומקת, המבוססת על תשתית סדורה ויציג אותה בפני המחזיקים. ברם, לא כך פעלו נאמן האג"ח ושלוחיו.

58. המשיבים מנסים לאכול את העוגה ולהשאיר אותה שלמה: גם לפזר הפחדות חסרות-אחריות בקרב מחזיקי האג"ח שיבולע להם (כלכלית) אם תוגשנה התובענות וגם לא לקחת שום אחריות להפחדות שלהם. לכך, לא ניתן להסכים. אין סמכות – בלי אחריות.

59. אם נאמן האג"ח ו/או ב"כ מעוניינים להמשיך ולהפיץ את ההפחדות (חסרת הבסיס) אודות תביעות הנגד שאוטוטו ממש יוגשו על-ידי בעלת השליטה או הבנקים או נושאי המשרה לשעבר נגד קופת ההסדר ו/או נגד המחזיקים, אם רק תוגש התובענה שהמליץ הבודק להגיש – שיתכבדו ויגישו הודעת עמדה **מ-נ-ו-מ-ק-ת**, ואז כל אימת שיפנה אליהם מחזיק אג"ח לקבלת עמדתם, הם יוכלו להפנות אותו להודעת העמדה המנומקת או לחזור עליה באוזניו, והכל יתנהל בהתאם לדין, ולא כפי שקרה עד כה.

60. עד כה, ב"כ נאמן האג"ח זרע פחד (לא מבוסס) בקרב המחזיקים כי אם הבודק יפעל להגשת תובענה כלשהי אזי יוגשו נגד קופת ההסדר והמחזיקים תביעות נגדיות על-ידי בעלת השליטה, הבנקים ונושאי המשרה (איום סרק חסר שחר). כך למשל באסיפת המחזיקים מיום 27.4.2025:

"עו"ד פיגל: אני חושב שיוורקום יכולה למצוא יותר טענות כנגד קופת הפירוק של אינטרנט

זהב או מחזיקים של אינטרנט זהב – מאשר הפוך" [1: 58: 20]

”עו”ד פיגל: אני חושב שזה מעמיד את המחזיקים בסיכון גם משמעותי משום שהפטור שניתן הוא היה מוחלט רק כלפי הנאמן נציגות ולבא כוחם וכלפי המחזיקים הפטור הוא הזדי וברגע שהם ייתבעו זה ברור שהם יתבעו” [2: 24: 30]

”עו”ד פיגל: אני אומר לך על הפטור שלא רק שאי אפשר לתבוע את נושאי המשרה שקיבלו פטור, זה חושף את המחזיקים לטענות של הנתבעים” [2: 27: 10]

61. ב”כ הנאמן לא היסס לטעון באופן נחרץ וזרח ממש שהגשת כל אחת מהתביעות שעליהן המליץ הבודק תביא באופן ברור לכך שהמחזיקים ייתבעו בתביעות נגדיות. נימת הדברים והנחרצות הבהירה כי מדובר לשיטתו בתביעות המקימות סיכון משמעותי למחזיקים ממש כך. לא למותר לציין, כי ב”כ נאמן האג”ח לא טרח להסביר אילו תביעות נגדיות יוגשו? אילו עילות תביעה בכלל עומדות נגד קופת ההסדר או נגד המחזיקים? ואם קיימות עילות דמיוניות מדוע לא הוגשה תביעה כלשהי עד היום?

62. לא זו אף זו, למרות שלא היה שותף בשום צורה שהיא לניהול החקירה של הבודק ולא נחשף לחומרי החקירה או לפרוטוקולים של החקירות – אלא אך ורק לטייטה חסויה ולא-סופית של דוח הבדיקה שהועברה לו לבקשתו – ב”כ נאמן האג”ח לא היסס “לקטול” את התביעה מבלי להשאיר חרך לספק, שמא מסקנותיו הנחרצות יתגלו כשגויות.

63. כך למשל, ב”כ נאמן האג”ח הציג באריכות את טענות ההגנה שיש לשיטתו לבעלת השליטה כנגד תביעה נגד – באופן שניתן היה לסבור שהדובר מייצג את בעלת השליטה וטענותיה בוקעות מגורנו כאילו היו אמת צרופה ותורה מסיני – ועשה כך תוך הצגה חלקית, מגמתית ובחלקה גם לא תואמת את העובדות. לסיכום, ב”כ נאמן האג”ח הציג את מסקנותיו הפסקניות, כדלקמן:

”עו”ד פיגל: אני חושב שהסיכויים הם קלושים, זו דעתי לגבי התביעה נגד יורוקום” [1: 57: 27]

”עו”ד פיגל: אני בכל התהליך הזה של החקירה, לא ראיתי ראיות, לא רואה ראיות, לא רואה איזה אקדח מעשן” [1: 59: 50]

”עו”ד פיגל: XXX שאל אותי מה אני חושב על סיכויי התביעה? אני חושב שסיכויי התביעה הם קלושים” [2: 00: 30]

”עו”ד פיגל: הסיכוי של התביעה נגד נושאי המשרה הוא אפסי

אדוארד קלר: גם פה הוא אפסי?

עו”ד פיגל: בוודאי” [2: 11: 45]

64. זהו מדגם מייצג בלבד. ב”כ נאמן האג”ח חזר על הדברים מספר פעמים במהלך האסיפה. מתבונן מהצד שיקשיב להקלטת האסיפה לא יוכל שלא לקבל את הרושם כי ב”כ נאמן האג”ח כביכול הכיר כל תג ותג בתהליך החקירה של הבודק, שב”כ נאמן האג”ח כביכול ראה את כל הראיות מאל”ף ועד ת”ו. ואם ב”כ נאמן האג”ח לא ראה שום ראיות לתביעה ושום אקדח מעשן אזי כנראה עדיף להימנע מהגשת התובענות...

65. אלא מאי? ב”כ נאמן האג”ח לא הכיר ולא מכיר את כל תהליך החקירה, הוא לא נחשף לכל הראיות שבידי הבודק ואף לא לחלק קטן מהן, הוא לא קרא את 21 הפרוטוקולים של החקירות שהתקיימו, הוא לא עיין במאות אלפי מיילים שנאספו ונלמדו בדקדקנות, עיניו לא שזפו את החומרים הרבים שאסף הבודק ממקורות שונים. אופן הצגת הדברים על-ידי ב”כ נאמן האג”ח באסיפה רחוק ת”ק פרסה מהמציאות.

66. כאמור, לבקשת נאמן האג”ח, טייטה של דוח החקירה הועברה לעיונו ולעיון בא-כוחו (עו”ד פיגל), לפני אסיפת ההתייעצות תוך שהובהר כי מדובר בטייטה לא-סופית, חסויה, שלא צורפו לה נספחים כלשהם והובהר כי היא כוללת “מידע ראיתי משמעותי עודף על-פני המידע העובדתי הנדרש ככלל במסגרת הגשת כתב תביעה המוגש לבית-המשפט, כך שחשיפת תוכנו של המסמך עלולה לפגוע בניהול ההליכים וסיכויי הצלחתם”.

67. **מה עשה ב"כ נאמן האג"ח?** הוא ניצל את העובדה שהוצגה לו טיוטת הדוח כביכול כדי להחמיא לבודק על מלאכתו, אך בפועל כדי לייצר מצג מטעה שהוא (ב"כ נאמן האג"ח) מכיר את כל תהליך החקירה ולכן צריך לסמוך עליו כשהוא פוסק שאין סיכויים לתביעה כי אין ראיות, אין אקדח מעשן וכל המידע של הבדק היה ידוע מבעוד מועד כאשר נעשה הסדר הנושים והוחלט לתת פטור מותנה לחלק מנושאי המשרה בחברה:

"עו"ד פיגל: אני חייב להגיד שעמית עשה דוח מאוד מפורט של עשרות עמודים, השקיע בתיק הזה אלפי שעות, למרות שבשעתו דובר שיוצאים לצוד פילים ותוך שלושה ארבעה חודשים יוצאים לדרך. אני חושב שמה שאנשים ראו מול העיניים זה תביעות נגד הבנקים במאות מיליוני שקלים. זה היה לפחות המטרה המקורית, אפשר גם בדרך לשנות מטרות, אבל לשם יצאו המחזיקים, עד כמה שאני הבנתי. אני בכלל התהליך הזה של החקירה, לא ראיתי ראיות לא רואה ראיות, לא רואה איזה אקדח מעשן עכשיו, שמציג שמישהו, אז בסדר העדיפו את העסקה, את הפרוסס על פני עסקת נוימן. כל זה גם ידעו גם כשנתנו את הפטור וכשעשו את ההסדר"
[1: 59: 15]

68. אם ב"כ נאמן האג"ח באמת היה נחשף לכל תהליך החקירה ולכל הראיות – ניחא. אך ב"כ נאמן האג"ח לא נחשף לכל תהליך החקירה ולא ראה את כל הראיות (הוא לא קרא אף פרוטוקול) ובכל זאת הוא הציג עצמו בפני המחזיקים כמי שכביכול מכיר את כל תהליך החקירה וכביכול מצוי בכל הראיות כדי לחרוץ את גורל התובענה כחסרת סיכויים.

69. לסיכום, סעד (ד) מטרות להבטיח שנאמן האג"ח ושלוחיו – יחדלו מהתנהלות חסרת-אחריות, כדוגמת המתואר לעיל, ויגבילו את עצמם לשכנוע מחזיקי האג"ח כיצד להצביע במסגרת הכללים והכלים שנקבעו בחוק!

70. במאמר מוסגר ייאמר כי הטענה בעניין "ציד פילים" ושינוי מטרות – תמוהה מאוד. כפי שציין ב"כ נאמן האג"ח באסיפת ההתייעצות, מחזיקי האג"ח ביקשו למנות בודק משום שראו לנגד עיניהם "תביעות נגד הבנקים במאות מיליוני שקלים". מה שב"כ נאמן האג"ח שכח לציין הוא שהתביעות במאות מיליוני ₪ שהמחזיקים ראו לנגד עיניהם עסקו בדיוק באותו אירוע (סיכול עסקת נוימן) שבו עוסקת התובענה שהבודק המליץ על הגשתה.

71. ודוק: המטרה של המחזיקים לא הייתה בגדר סוד אלא שהיא פורסמה בעיתונות, כבר בחודש ינואר 2019, כשנתיים לפני מינוי הבודק, כדלקמן (תדפיס הכתבה רצ"ב כנספת 1 לתשובה זו):

"משקיעים פרטיים ומוסדיים מקרב מחזיקי האג"ח של אינטרנט זהב צפויים לפנות מחר (א') לנאמן אינטרנט זהב יוסי הרניק כדי שידרוש מהחברה לשכור את שירותיו של עו"ד יוסי שגב לצורך תביעה משפטית נגד הבנקים עקב התנהלותם בעניין אינטרנט זהב וחברת-הבת שלה ביקום השולטת בבזק.

... מחזיקי האג"ח טוענים כי הבנקים סיכלו הצעות מכירה של ביקום במחירים סביב מיליארד שקלים, וכעת בעקבות העיכובים וההתנהלות שלהם לא הצליחה אינטרנט זהב למכור את ביקום במחיר שיספיק כדי להחזיר את מרב החוב."

72. אכן, סיכול הצעת נוימן לרכישת מניות ביקום במחיר ששיקף שווי של למעלה מ-900 מיליוני ₪ היא **שעומדת במרכז התובענה שהבודק המליץ למחזיקים להגיש נגד יורקום ושלושת הבנקים (הפועלים, דיסקונט והבינלאומי) ונגד נושאי המשרה לשעבר של החברה**. אכן, אילו הושלמה העסקה עם נוימן היא הייתה מאפשרת פירעון מלא של האג"ח למחזיקים. אכן, בסיום תהליך החקירה הבודק הגיע למסקנה כי הפעולות של יורקום ושלושת הבנקים מקימות להם אחריות במאות מיליוני ₪, ביחד ולחוד עם נושאי משרה לשעבר בחברה.

73. לא ברור מדוע נאמן האג"ח טען כי המטרה המקורית השתנתה, שעה שהתובענה שהמליץ הבודק מאששת את **החשד המקורי של המחזיקים שבגינו הם ביקשו למנות את הח"מ לתפקיד הבודק ומגבשת אותו לכדי תביעה**.

74. התנהלות תמונה זו מעוררות תהיות. בהקשר זה נציין כי ביום 21.6.2018 ביקש נאמן האג"ח (באמצעות בא-כוחו) להצטרף כצד להליך שהתנהל בשנת 2018 בבית-המשפט בעניין עסקת נוימן ובקשתו התקבלה.
75. מבלי לקבוע מסמרות, ייתכן כי אצל נאמן האג"ח התעורר חשש שמא ניהול התובענה יעורר שאלות כלפיו התנהלותו שלו בזמן אמת, ומדוע הוא לא העלה בזמן אמת כל טענה נגד סיכול עסקת נוימן.
76. בהקשר זה, לאחרונה פסק בית-המשפט העליון, כי "לנוכח הוראותיו של חוק ניירות ערך ותנאי שטר הנאמנות, נאמן האג"ח, כמי שאמון על הגנה על זכויותיהם של בעלי אגרות החוב, רשאי היה, ושמא חייב היה, לנקוט כל פעולה שנדרשה לשם הבטחת זכויותיהם של מחזיקי האג"ח, לרבות בחינת פעולות ועסקאות שערכה החברה, וכן לדרוש מהחברה כל מידע לשם כך ולנקוט הליכים משפטיים במידת הצורך. על עובדה פשוטה זו אין עוררין"² ובהמשך: "לנוכח תפקידיו וסמכויותיו של נאמן האג"ח מכוח הוראותיהם של חוק ניירות ערך ושטר הנאמנות, נאמן האג"ח רשאי היה, וצריך היה, לנקוט כל פעולה הדרושה להבטחת זכויותיהם של בעלי האג"ח, לרבות בחינת פעולות ועסקאות שערכה החברה וקבלת כל מידע דרוש מידי החברה".
77. אמנם הקביעות דלעיל התייחסו להתיישנות ועילות התובענה דן לא התיישנו – אולם קשה לדמיין תרחיש שבו תוגש תובענה נגד יורוקום והבנקים והם לא ינסו להשתמש בעובדה שנאמן האג"ח לא נקט הליכים משפטיים כלשהם בנוגע לסיכול עסקת נוימן, בזמן אמת, במטרה להסיט את האש מעצמם.
78. מכל מקום, תהא אשר תהא הסיבה להתנגדות התמונה של ב"כ נאמן האג"ח לתביעות הבודק, המסקנה של הבודק בדבר האחריות של יורוקום, שלושת הבנקים ונושאי המשרה לסיכול עסקת נוימן תוך גרימת נזקים של מאות מיליוני שהובילו לקריסת החברה – מעוגנת אך ורק בראיות ועדויות שנאספו ונותחו על-ידי הבודק בעין מקצועית וביקורתית, בהתאם לדין ולפסיקה ועל-פי המינוי שניתן לו על-ידי בית-המשפט הנכבד.
- ד. תשובה לטענות בדבר ניגוד עניינים של הבודק**
79. באופן שאינו מפתיע, בהיעדר טענות לגופו של העניין – התשובה מתמקדת בטענות לגופו של הטוען (הח"מ). הניסיון "להדביק" לח"מ ניגוד עניינים ואף הסתרתו הוא נלעג ומבוסס על אדני אי-אמת, הטעיה וסילוף.
80. ראשית, הח"מ לא ביקש לאשר לו "תוספת שכר טרחה בסך עד 300,000-450,000 ₪" כנטען בתשובת נאמן האג"ח. מדובר בהצגה מסולפת ומעוותת, החוטאת לאמת, ונסתרת על-ידי המסמכים שצורפו לבקשת נאמן ההסדר, הכוללים את הצעת שכר-הטרחה שצורפה לבקשת נאמן ההסדר ומצויה בפני ביהמ"ש הנכבד.
81. שנית, הטענה המשפטית, כביכול הח"מ מצוי בניגוד עניינים משום שהוא צפוי לקבל שכר-טרחה בגין עבודתו – היא מופרכת מן היסוד. כל בעל תפקיד, ולמעשה כל בעל מקצוע ונותן שירותים מבצע את עבודתו בתמורה לתשלום. זוהי דרך העולם בחברה חופשית וליברלית. גם אם הח"מ לא היה מבקש לבצע כל שינוי בהרכב שכר-הטרחה שלו – עדיין היה לח"מ אינטרס ברור שהמחזיקים יצביעו בעד המלצותיו להגשת תובענות, שכן שכרו נגזר מן ההליכים (15% מהתוצאה).
82. ודוק: האינטרס של הבודק כי המחזיקים יאשרו את המלצותיו קיים בכל מקרה, בין על-פי הסכם שכ"ט הקיים ובין על-פי ההצעה המעודכנת שהובאה לאישור המחזיקים והייתה כפופה לאישורו של בית-המשפט הנכבד, כפי שהובהר למחזיקים מלכתחילה. אינטרס הבודק בקבלת שכ"ט אינו מנוגד לאינטרס של המחזיקים ואין בינו לבין "עניין אישי" דבר וחצי דבר. מדובר בניסיון נואל להדביק רבב לפועלו של הבודק.
83. שלישית, הצעת הבודק לעדכון הסכם שכ"ט לא נולדה בוואקום ולא באה לעולם בשל גחמה של הבודק, אלא בגלל **שינוי נסיבות מהותי** שהובהר למחזיקים לפני למעלה משנתיים. ונבאר:
84. בעת מינויו של הבודק הוא היה שותף במשרדו של ד"ר י. שגב ושות' ("משרד שגב"). באוקטובר 2022 עזב הח"מ את משרד שגב ויצא לדרך עצמאית. ביום 13.12.2022 התקיימה אסיפת התייעצות של מחזיקי האג"ח ובה הודיע הבודק לנאמן האג"ח ולמחזיקים על עזיבתו את משרד שגב, על כך ש**משרד שגב אינו מעוניין להמשיך להיות מעורב בתיק** וכי הח"מ מעוניין להמשיך את הטיפול, ללא תוספת עלות למחזיקים בגין החקירות, **הגם שהיקף העבודה גדל משמעותית**. הבודק הבהיר כי במידה ובסיום החקירות ימליץ על הגשת תביעות, בכוונתו לבקש

² ע"א 2254/23 פיגל בתוקף תפקידו כנאמן להסדר הנושים נ' לפידות חברת מחפשי נפט בישראל בע"מ [פורסם בנבו, 14.10.2024].

לשנות את תמהיל שכר-הטרחה בגין ניהול התביעות, כך שיקלול גם רכיב של תשלום שאינו מותנה בתוצאה, בנוסף לשכר בגין הבדיקה שנקבע מראש. הבודק הבהיר כי כעורך-דין שזה עתה פתח משרד עצמאי אין לו את המשאבים שעמדו לרשות משרד שגב לממן את הליכי התביעה במשך שנים ארוכות ורבות, ומשכך בכוונתו לבקש, ככל שימליץ על הגשת תביעות, לשנות את תמהיל שכר-הטרחה, **כאשר מלכתחילה היה ברור כי כל שינוי יהיה טעון אישור של המחזיקים ושל בית-המשפט הנכבד** וכי המחזיקים סוברניים לדחות את בקשת הבודק לשינוי שכר-הטרחה וכנ"ל בית-המשפט הנכבד.

85. משסיים הבודק את שלב החקירות והגיע למסקנה כי בכוונתו להמליץ להגיש תביעות התנהל משא-ומתן בין הבודק לבין נציגות מחזיקי האג"ח (מר אדוארד קלר) בעניין שינוי תמהיל שכר-הטרחה של הבודק. למיטב ידיעת הבודק נציג מחזיקי האג"ח עמד בקשר רציף עם מחזיקי האג"ח ולבקשתו נערכו שינויים והתאמות בהצעת שכר-טרחה, במטרה להגיע להצעה שתהיה מקובלת על המחזיקים. בסופו של יום, מבנה ההצעה שהתגבש במסגרת המשא-ומתן כאמור כלל הפחתה של רכיב שכר-הטרחה התוצאתי ("דמי הצלחה") מ-15% ל-13% והגדלה של 350,000-500,000 ₪ ברכיב שכר-הטרחה שאינו מותנה בתוצאה ("שכר בסיס"), כתלות בהליכים שיוגשו בפועל.

86. בנוסף, לבקשת נציג מחזיקי האג"ח הוסכם כי מלוא שכר הבסיס יתקזז מדמי ההצלחה, למרות שעל-פי **ההסכם המקורי שכר הבסיס לא היה אמור להתקזז כלל**, וכן הוסכם שכר הבסיס ישולם בשלבים לאורך חיי התיק.

87. כדי לסבר את האוזן, במהלך תהליך הבדיקה במשך כ-4.5 שנים השקיעו הבודק וצוותו של 3 עורכי-דין שליווה את הבודק בתהליך הבדיקה והחקירות (ושהבודק נשא בעלויות שכרם והוצאות נוספות) – **אלפי שעות עבודה עד כה**. במידה והמחזיקים יאשרו את הגשת התביעה ובית-המשפט יאשרה גם כן, הבודק יידרש להשקיע **עוד אלפי שעות עבודה ולשאת בשכר והוצאות של צוות עורכי-דין שיידרש כדי לנהל את התביעה**. במידה והתביעה תתנהל עד לפסק-דין, התוספת לשכר הבסיס תכסה בפועל רק חלק מההוצאות (out of pocket) שהבודק יידרש לשאת בהן מכיסו לאורך שנות חיי התיק. תוספת שכר הבסיס מהווה במהותה מקור לכיסוי הוצאות, ותו לא.

88. יתרה מכך, הצעת שכר-הטרחה המעודכנת של הבודק **מיטיבה עם מחזיקי האג"ח**. כדי לסבר את האוזן, במקרה שהמחזיקים יאשרו הגשת תביעה נגד בעלת השליטה והבנקים בסכום של 115 מיליון ₪, אזי בכל תרחיש שבו התביעה תסתיים בזכייה בסכום העולה על **2.33 מיליון ₪**, השכר שישולם לבודק לפי הצעת שכר-הטרחה המעודכנת יהיה נמוך יותר מאשר לפי ההסכם הקיים, וככל שהזכייה גבוהה יותר החיסכון למחזיקים גדל.

89. **לסיכום: בניגוד לאופן המסולף שבו הוצגו הדברים בתשובת נאמן האג"ח – הבודק אינו מצוי בניגוד עניינים כלשהו וממילא אין ולא הייתה כל "הסתרה" מצד הבודק של ניגוד עניינים בלתי-קיים**.

ה. תשובה לטענות בעניין זהות מכנס ומנהל האסיפה והפרסומים אודות האסיפה

90. לעניין זהות מכנס האסיפה והאחראי לניהולה – הח"מ מותיר לשיקול-דעת בית-המשפט, ובלבד שיינתנו על-ידי בית-המשפט הוראות מפורשות שיבטיחו את טוהר ההצבעה ושלא יתגלו פגמים כדוגמת אלו נשוא בקשה זו.

91. לעניין הפרסום אודות האסיפה – המשיבים לא הצביעו על כל סיבה שלא לבצע פרסומים כמבוקש על-ידי הבודק.

92. בהתאם לסעיף 2ח35 לחוק ני"ע, על נאמן האג"ח לנהל מרשם של מחזיקי תעודות התחייבות שיהיה פתוח לעיונו של כל אדם גם אם אינו מחזיק אג"ח. בהתאם לסעיף 3ח35(א)(3) לחוק ני"ע המרשם יכלול את **"שמו, מספר זהות ומענו של כל מי שמחזיק בתעודות התחייבות"**. בנוסף, לפי סעיף 35(ג) לחוק ני"ע **"חבר בורסה יעביר לנאמן, לפי דרישתו, רשימה של מחזיקים בתעודות התחייבות הרשומים אצלו"**.

93. לפיכך, מבוקש להוראות לנאמן האג"ח להעביר את הזימון לאסיפה החוזרת לכל המחזיקים המופיעים במרשם, וככל שישנם מחזיקים שפרטיהם אינם רשומים במרשם – לפנות לחבר הבורסה הרלוונטי לצורך קבלת רשימת המחזיקים הרשומים אצל חבר הבורסה. לחילופין – להסמיק את הבודק לעשות כן, והכל כדי להבטיח שהזימון לאסיפה יגיע למירב המחזיקים.

ו. תשובה לטענה בעניין אי-צירוף תצהיר

94. ככלל, בעל תפקיד מטעם בית-המשפט המגיש בקשה למתן הוראות בתיק שבו הוא משמש כבעל תפקיד – אינו נדרש להגשת תצהיר. כך פעל גם נאמן ההסדר בבקשתו למתן הוראות שהוגשה באותו היום.

95. מבלי לגרוע מהאמור, בפועל הטענות העובדתיות שעליהן מבוססת בקשת הבודק למתן הוראות אינן שנויות במחלוקת – הן מעוגנות במסמכים בכתב שנערכו על-ידי נאמן האג"ח ונאמן האג"ח עצמו אינו מכחיש את העובדות שנטענו בבקשה אלא שהוא מאשר אותן **כולל בתצהיר רזניק**. כך לעניין העובדה ש"חצבים" שינתה את הצבעתה מבעד לנמנע, כך לעניין העובדה ששינוי ההצבעה של "חצבים" התרחש לאחר מועד נעילת ההצבעות.

96. יחד עם זאת, כדי למנוע ממחלוקת מיומרת ומיותרת זו – מצורף בזאת תצהירו של הבודק.

97. נוכח המקובץ, מבוקש להיעתר לבקשת הבודק וליתן הוראות כמבוקש בה.


עמית אשור, עו"ד
מ.ר. 45425
עו"ד עמית אשור

**בעל תפקיד בודק מטעם בית-המשפט
לחקירת הסיבות לקריסת
אינטרנט גולד-קווי זהב בע"מ**

תצהיר

אני הח"מ, עמית אשור, נושא ת.ז. שמספרה 040179186, לאחר שהוזהרתי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה כתצהיר לתמיכה בבקשה למתן הוראות שהוגשה על-ידי ביום 22.5.2025 ולתגובה לתשובות לבקשה הנ"ל במסגרת במסגרת חדל"ת 10414-12-20.
2. על-פי טיוטת דיווח על תוצאות ההצבעה שהוכנה ונערכה על-ידי נאמן האג"ח ביום 13.5.2025, תוצאות ההצבעה בנושא 1.3, לפי כתבי ההצבעה המקוריים שהתקבלו אצל נאמן האג"ח, היו כדלקמן:
128,598,938 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 51.62% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו בעד ההחלטה.
120,538,642 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 48.38% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו נגד ההחלטה.
לא היו קולות נמנעים בהצבעה.

לפיכך, ההחלטה להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים – התקבלה.

- [טיוטת טיוטת דיווח על תוצאות אסיפת מחזיקי אג"ח (סדרה ד') מיום 13.5.2025 כפי שהתקבלה מעו"ד גלי פלדמן ממשרדו של נאמן האג"ח צורפה כנספח 2 לבקשה למתן הוראות מיום 22.5.2025]
3. לאחר מועד נעילת ההצבעות, מחזיק אג"ח מהותי (חצבים קרנות גידור) פנה לנאמן האג"ח וביקש לשנות את הצבעתו בנושא 1.3 מבעד לנמנע. לפי המידע שנמסר לי על-ידי רו"ח רוניק ביום 18.5.2025, נאמן האג"ח החליט לקבל את כתב ההצבעה המתוקן למרות שנשלח לאחר מועד נעילת ההצבעות.
 4. בהמשך לכך, ביום 14.5.2025, פרסם נאמן ההסדר את תוצאות ההצבעה ביחס לנושא 1.3, כדלקמן¹:
77,596,410 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 39.16% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו בעד ההחלטה.
120,538,642 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 60.84% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו נגד ההחלטה.
51,002,528 ע.נ. אג"ח ד' נמנעו.

לפיכך, ההחלטה להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים – כביכול לא התקבלה.

5. לאחר פרסום תוצאות האסיפה על-ידי נאמן ההסדר התגלה כי נעשו לכאורה פעולות במטרה לשנות את תוצאות ההצבעה לאחר מועד נעילת ההצבעות. חמור מכך, קיים חשש ממשי כי הפעולות נעשו על-ידי מי שידע את תוצאות ההצבעה וידע כי אם יצליח לגרום למחזיק מסוים (חצבים) לשנות את הצבעתו, מבעד לנמנע, אזי ההחלטה בעניין הגשת תובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים – תתהפך.
6. הגם שהדברים ברורים יודגש: נעשה לכאורה ניסיון להטות את תוצאות ההצבעה, לטובת בעלת השליטה, לאחר מועד נעילת ההצבעות ותוך שימוש במידע אודות האופן שבו הצביעו המחזיקים. ונבאר:
7. ביום 13.5.2025, לאחר מועד נעילת ההצבעות, פנו אליי שני מנהלים של "חצבים" וביקשו שאתייחס לאפשרות שתוגשנה נגד המחזיקים תביעות עקב הגשת התובענות נגד בעלת השליטה. לדבריהם, נעשתה אליהם פנייה במסגרתה הוסבר להם, בין היתר, כי הגשת תובענות נגד בעלת השליטה תחשוף את המחזיקים לתביעות מצד בעלת השליטה ואחרים וכי המחזיקים יהיו בחשיפה משמעותית לתביעות נגדיות מצד בעלת השליטה ואחרים, בסכומים העולים על הכספים שבקופת ההסדר והמחזיקים עוד עלולים להידרש להביא כסף "מהבית". לדבריהם, בעקבות פנייה זו הם פנו אליי ושוקלים את עמדתם.
8. עיתוי הפנייה של מנהלי "חצבים" אל הח"מ נראה לח"מ תמוה מאוד – כיוון שמועד נעילת ההצבעות כבר חלף – בכל זאת, הח"מ השיב למנהלי "חצבים" כי האפשרות שתוגשנה תביעות נגד המחזיקים על-ידי בעלת השליטה ושלושת הבנקים הינו תיאורטי לחלוטין ולהבנת הח"מ הינו בטל בשישים (אם וככל שהוא קיים).

¹ דוח על תוצאות אסיפת ההצבעה של סדרה ד' צורף כנספח 6 לבקשת נאמן ההסדר לביצוע חלוקה.

9. למחרת, 14.5.2025, עודכן הח"מ על-ידי אחד ממנהלי "חצבים" כי לבסוף החליטה להימנע בהצבעה ולא להצביע בעד הגשת התובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים. באותה עת, לא ידע הח"מ כי "חצבים" שינתה את הצבעתה מבעד לנמנע והח"מ לא העלה בדעתו כי חל שינוי בהצבעה לאחר מועד נעילת ההצבעות.
10. ברם, לאחר מכן התקבלו אצל הח"מ נתונים חדשים שהעידו כי חצבים הצביעה בעד ההחלטה לאשר לבדוק להגיש תובענות נגד בעל השליטה ושלושת הבנקים, וכי רק לאחר מועד נעילת ההצבעות ולאחר הפנייה שנעשתה אל מנהלי הקרן, שינתה חצבים את הצבעתה מבעד לנמנע.
11. כך, חבר נציגות מחזיקי האג"ח, מר אדוארד קלר, עידכן את הח"מ כי עובר למועד נעילת ההצבעות, ביום ג' ה-13.5.2025 סמוך לשעה 10:00, נמסר לו על-ידי אחד ממנהלי הקרן שחצבים הצביעה בעד ההחלטה לאשר את המלצת הבודק להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים.
12. בעקבות הדיווח של מר קלר כאמור, פנה הח"מ אלא נאמן האג"ח וביקש לברר האם חצבים שינתה את ההצבעה מבעד לנמנע ואם כן- מתי התבצע שינוי ההצבעה. בתגובה לפנייה זו – ב"כ נאמן האג"ח השיב כי "כל ההתכתבות בעניינים אלו וכל המידע בעניינים אלו הינם במישור מחזיקי האג"ח, ולפיכך (במחילה) נא להוריד את עמית וצוותו מההתכתבות". כפי שהשיב הח"מ לב"כ נאמן האג"ח באותו היום – תשובה תוקפנית זו רק איששה את החשד כי ההצבעה אכן שונתה לאחר מועד נעילת ההצבעות [תכתובת בין הבודק לבין נאמן האג"ח וב"כ נאמן האג"ח צורפה כנספח 3 לבקשת למתן הוראות מיום 22.5.2025].
13. בהמשך לכך, ביום ראשון ה-18.5.2025 פנה רו"ח רזניק ממשרד נאמן האג"ח לח"מ ועידכן אותו, בין היתר, כי אכן אחד המחזיקים שינה את ההצבעה לאחר מועד נעילת ההצבעות (כאמור, מדובר בחצבים).
14. ממכלול מהמידע שהתקבל לאחר פרסום התוצאות, השינוי בכתב ההצבעה של חצבים היה כדלקמן:

סעיף ונושא ההחלטה	הצבעה מקורית	הצבעה מתוקנת
ס' 1.1: הגשת תובענה נגד נושאי המשרה, בעלת השליטה ו-3 הבנקים	נמנע	נמנע
ס' 1.2: הגשת תובענה נגד נושאי המשרה לשעבר בלבד	נמנע	נמנע
ס' 1.3: הגשת תובענה נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים	<u>בעד</u>	<u>נמנע</u>
ס' 1.4: התניית הגשת התובענות בקבלת מימון חיצוני	נגד	נגד

15. כאמור, שינוי ההצבעה של חצבים בסעיף 1.3 הוביל לשינוי בתוצאות ההצבעה. על-פי ההצבעה המקורית של חצבים ההחלטה להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים התקבלה, בעוד שעקב השינוי בהצבעה ההחלטה הנ"ל כביכול לא התקבלה, על כך המשתמע מכך.
16. בשיחה שקיים הח"מ עם רו"ח יוסי רזניק ביום 18.5.2025, הבהיר האחרון כי קבלת כתבי הצבעה לאחר מועד נעילת ההצבעות הינה פרקטיקה מקובלת אצל נאמן האג"ח וכי הנוהג אצל נאמן האג"ח הינו לאפשר למחזיקים להצביע גם לאחר מועד נעילת ההצבעות – הן בפרק הזמן של 6 שעות שבין מועד נעילת ההצבעות למועד כינוס האסיפה והן לאחר מועד כינוס האסיפה – כל עוד לא התפרסמו התוצאות. זאת, כך על-פי ההסבר של רו"ח רזניק, משום שההצבעה המאוחרת היא שמשקפת נאמנה את עמדת המחזיק. כמו-כן, רו"ח רזניק ציין כי מחזיקים נוספים מסרו אישורי בעלות לאחר מועד נעילת ההצבעות – והנאמן קיבל גם את כתבי ההצבעה שאישורי הבעלות שלהם נמסרו באיחור, גם זאת כחלק מפרקטיקה מקובלת אצל נאמן האג"ח.
17. עמדת נאמן האג"ח הוצגה למחזיקים באופן משולח-רסן וללא ביסוס – וחמור מכך, ללא לקיחת אחריות – על-ידי בא-כח הנאמן, עו"ד עדי פיגל (להלן: "ב"כ נאמן האג"ח"). ב"כ נאמן האג"ח, שלא מונה כבעל תפקיד וממילא לא מצוי בפרטי הבדיקה והחקירות, נטל לעצמו את החירות לגזור את דינן של התובענות ולקבוע כי "אין תביעה" וכי עסקינן בהליכים בעלי סיכויים קלושים ואף אפסיים, כדבריו.
18. ב"כ נאמן האג"ח לא הסתפק בהצגת עמדתו באסיפת ההתייעצות מיום 27.4.2025, אלא גם באופן פרטני מול מחזיקים ספציפיים וניכר כי הוא "עשה נפשות" ממש כדי להניא מחזיקים מלהצביע בעד אישור המלצות הבודק.

כל זאת תוך שהוא מקפיד להדגיש, פעם אחר פעם, כי האחריות המלאה והבלעדית לכל הפעולות, הממצאים, המסקנות והמלצות של הבודק היא על הבודק בלבד – וכמובן ללא אחריות כלשהי שלו...

19. ב"כ נאמן האג"ח זרע פחד (לא מבוסס) בקרב המחזיקים כי אם הבודק יפעל להגשת תובענה כלשהי אזי יוגשו נגד קופת ההסדר והמחזיקים תביעות נגדיות על-ידי בעלת השליטה, הבנקים ונושאי המשרה (איום סרק חסר שחר). כך למשל באסיפת המחזיקים מיום 27.4.2025:

"עו"ד פיגל: אני חושב שיורקום יכולה למצוא יותר טענות כנגד קופת הפירוק של אינטרנט

זהב או מחזיקים של אינטרנט זהב – מאשר הפוך" [1: 58: 20]

"עו"ד פיגל: אני חושב שזה מעמיד את המחזיקים בסיכון גם משמעותי משום שהפטור שניתן

הוא היה מוחלט רק כלפי הנאמן נציגות ולבא כוחם וכלפי המחזיקים הפטור הוא

הדדי וברגע שהם ייתבעו זה ברור שהם יתבעו" [2: 24: 30]

"עו"ד פיגל: אני אומר לך על הפטור שלא רק שאי אפשר לתבוע את נושאי המשרה שקיבלו

פטור, זה חושף את המחזיקים לטענות של הנתבעים" [2: 27: 10]

20. ב"כ הנאמן לא היסס לטעון באופן נחרץ וזוחח ממש שהגשת כל אחת מהתביעות שעליהן המליץ הבודק תביא באופן ברור לכך שהמחזיקים ייתבעו בתביעות נגדיות. נימת הדברים והנחרצות הבהירה כי מדובר לשיטתו בתביעות המקימות סיכון משמעותי למחזיקים ממש כך. לא למותר לציין, כי ב"כ נאמן האג"ח לא טרח להסביר אילו תביעות נגדיות יוגשו? אילו עילות תביעה בכלל עומדות נגד קופת ההסדר או נגד המחזיקים? ואם קיימות עילות דמינויות מדוע לא הוגשה תביעה כלשהי עד היום?

21. לא זו אף זו, למרות שלא היה שותף בשום צורה שהיא לניהול החקירה של הבודק ולא נחשף לחומרי החקירה או לפרוטוקולים של החקירות – אלא אך ורק לטיטטה חסויה ולא-סופית של דוח הבדיקה שהועברה לו לבקשתו – ב"כ נאמן האג"ח לא היסס "לקטול" את התביעה מבלי להשאיר חרך לספק, שמא מסקנותיו הנחרצות יתגלו כשגויות.

22. כך למשל, ב"כ נאמן האג"ח הציג באריכות את טענות ההגנה שיש לשיטתו לבעלת השליטה כנגד תביעה נגד – באופן שניתן היה לסבור שהדובר מייצג את בעלת השליטה וטענותיה בוקעות מגורנו כאילו היו אמת צרופה ותורה מסיני – ועשה כך תוך הצגה חלקית, מגמתית ובחלקה גם לא תואמת את העובדות. לסיכום, ב"כ נאמן האג"ח הציג את מסקנותיו הפסקניות, כדלקמן:

"עו"ד פיגל: אני חושב שהסיכויים הם קלושים, זו דעתי לגבי התביעה נגד יורקום" [1: 57: 27]

"עו"ד פיגל: אני בכל התהליך הזה של החקירה, לא ראיתי ראיות, לא רואה ראיות, לא רואה

איזה אקדח מעשן" [1: 59: 50]

"עו"ד פיגל: XXX שאל אותי מה אני חושב על סיכויי התביעה? אני חושב שסיכויי התביעה

הם קלושים" [2: 00: 30]

"עו"ד פיגל: הסיכוי של התביעה נגד נושאי המשרה הוא אפסי

אדוארד קלר: גם פה הוא אפסי?

עו"ד פיגל: בוודאי" [2: 11: 45]

23. זהו מדגם מייצג בלבד. ב"כ נאמן האג"ח חזר על הדברים מספר פעמים במהלך האסיפה. מתבונן מהצד שיקשיב להקלטת האסיפה לא יוכל שלא לקבל את הרושם כי ב"כ נאמן האג"ח כביכול הכיר כל תג ותג בתהליך החקירה של הבודק וכביכול ראה את כל הראיות מאל"ף ועד ת"ו.

24. ב"כ נאמן האג"ח לא הכיר ולא מכיר את כל תהליך החקירה, הוא לא נחשף לכל הראיות שבידי הבודק ואף לא לחלק קטן מהן, הוא לא קרא את 21 הפרוטוקולים של החקירות שהתקיימו, הוא לא עיין במאות אלפי מיילים

שנאספו ונלמדו בדקדקנות, עיניו לא שזפו את החומרים הרבים שאסף הבודק ממקורות שונים. **אופן הצגת הדברים על-ידי ב"כ נאמן האג"ח באסיפה רחוקת ת"ק פרסה מהמציאות.**

25. כאמור, לבקשת נאמן האג"ח, טיוטה של דוח החקירה הועברה לעיונו ולעיון בא-כוחו (עו"ד פיגל), לפני אסיפת ההתייעצות תוך שהובהר כי מדובר בטיטה לא-סופית, חסויה, שלא צורפו לה נספחים כלשהם והובהר כי היא כוללת "מידע ראיתי משמעותי עודף על-פני המידע העובדתי הנדרש ככלל במסגרת הגשת כתב תביעה המוגש לבית-המשפט, כך שחשיפת תוכנו של המסמך עלולה לפגוע בניהול ההליכים וסיכויי הצלחתם".

26. ב"כ נאמן האג"ח ניצל את העובדה שהוצגה לו טיוטת הדוח, כביכול כדי להחמיא לבודק על מלאכתו, אך בפועל כדי לייצר מצג מטעה שהוא (ב"כ נאמן האג"ח) מכיר את כל תהליך החקירה ולכן צריך לסמוך עליו כשהוא פוסק שאין סיכויים לתביעה כי אין ראיות, אין אקדח מעשן וכל המידע של הבודק היה ידוע מבעוד מועד כאשר נעשה הסדר הנושים והוחלט לתת פטור מותנה לחלק מנושאי המשרה בחברה:

"עו"ד פיגל: **אני חייב להגיד שעמית עשה דוח מאוד מפורט של עשרות עמודים, השקיע בתיק הזה אלפי שעות, למרות שבשעתו דובר שיוצאים לצוד פילים ותוך שלושה ארבעה חודשים יוצאים לדרך. אני חושב שמה שאנשים ראו מול העיניים זה תביעות נגד הבנקים במאות מיליוני שקלים. זה היה לפחות המטרה המקורית, אפשר גם בדרך לשנות מטרות, אבל לשם יצאו המחזיקים, עד כמה שאני הבנתי. אני בכלל התהליך הזה של החקירה, לא ראיתי ראיות לא רואה ראיות, לא רואה איזה אקדח מעשן עכשיו, שמציג שמישהו, אז בסדר העדיפו את העסקה, את הפרוסס על פני עסקת נוימן. כל זה גם ידעו גם כשנתנו את הפטור וכשעשו את ההסדר"**

27. המטרה של המחזיקים לא הייתה בגדר סוד אלא שהיא פורסמה בעיתונות, כבר בחודש ינואר 2019, כשנתיים לפני מינוי הבודק, כדלקמן (תדפיס הכתבה רצ"ב **כנספת 1** לתשובה):

"משקיעים פרטיים ומוסדיים מקרב מחזיקי האג"ח של אינטרנט זהב צפויים לפנות מחר (א') לנאמן אינטרנט זהב יוסי הרניק כדי שידרוש מהחברה לשכור את שירותיו של עו"ד יוסי שגב לצורך תביעה משפטית נגד הבנקים עקב התנהלותם בעניין אינטרנט זהב וחברת-הבת שלה ביקום השולטת בבזק.

... מחזיקי האג"ח טוענים כי הבנקים סיכלו הצעות מכירה של ביקום במחירים סביב מיליארד שקלים, וכעת בעקבות העיכובים וההתנהלות שלהם לא הצליחה אינטרנט זהב למכור את ביקום במחיר שיספיק כדי להחזיר את מרב החוב."

28. אכן, סיכול הצעת נוימן לרכישת מניות ביקום במחיר ששיקף שווי של למעלה מ-900 מיליוני ₪ היא **שעומדת במרכז התובענה שהבודק המליץ למחזיקים להגיש נגד יורקום ושלושת הבנקים (הפועלים, דיסקונט והבינלאומי) ונגד נושאי המשרה לשעבר של החברה**. אכן, אילו הושלמה העסקה עם נוימן היא הייתה מאפשרת פירעון מלא של האג"ח למחזיקים. אכן, בסיום תהליך החקירה הבודק הגיע למסקנה כי הפעולות של יורקום ושלושת הבנקים מקימות להם אחריות במאות מיליוני ₪, ביחד ולחוד עם נושאי משרה לשעבר בחברה.

29. ביום 21.6.2018 ביקש נאמן האג"ח (באמצעות בא-כוחו) להצטרף כצד להליך שהתנהל בשנת 2018 בבית-המשפט בעניין עסקת נוימן ובקשתו התקבלה.

30. לא ביקשתי לאשר לי **"תוספת שכר טרחה בסך עד 300,000-450,000 ₪"** כנטען בתשובת נאמן האג"ח. הצעתי לעדכון הסכם שכ"ט לא נולדה בוואקום ולא באה לעולם בשל גחמה, אלא בגלל **שינוי נסיבות מהותי** שהובהר למחזיקים לפני למעלה משנתיים. בעת מינויי הייתי שותף במשרדו של ד"ר י. שגב ושות' ("משרד שגב"). באוקטובר 2022 עזבתי את משרד שגב ויצאתי לדרך עצמאית. ביום 13.12.2022 התקיימה אסיפת התייעצות של מחזיקי האג"ח ובה הודעתי לנאמן האג"ח ולמחזיקים על עזיבתי את משרד שגב, על כך שמשרד שגב אינו מעוניין

להמשיך להיות מעורב בתיק וכי הח"מ מעוניין להמשיך את הטיפול, ללא תוספת עלות למחזיקים בגין החקירות, הגם שהיקף העבודה גדל משמעותית.

31. הבהרתי כי במידה ובסיום החקירות אמליץ על הגשת תביעות, בכוונתי לבקש לשנות את תמהיל שכר-הטרחה בגין ניהול התביעות, כך שיכלול גם רכיב של תשלום שאינו מותנה בתוצאה, בנוסף לשכר בגין הבדיקה שנקבע מראש. הבהרתי כי כעורך-דין שזה עתה פתח משרד עצמאי אין לי את המשאבים שעמדו לרשות משרד שגב לממן את הליכי התביעה במשך שנים ארוכות ורבות, ומשכך בכוונתי לבקש, ככל שימליץ על הגשת תביעות, לשנות את תמהיל שכר-הטרחה, כאשר מלכתחילה היה ברור כי כל שינוי יהיה טעון אישור של המחזיקים ושל בית-המשפט הנכבד וכי המחזיקים סוברניים לדחות את בקשתי לשינוי שכר-הטרחה וכ"ל בית-המשפט הנכבד.

32. משסיימתי את שלב החקירות והגעתי למסקנה כי בכוונתי להמליץ להגיש תביעות התנהל משא-ומתן ביני לבין נציגות מחזיקי האג"ח (מר אדוארד קלר) בעניין שינוי תמהיל שכר-הטרחה של הבודק. למיטב ידיעתי נציג מחזיקי האג"ח עמד בקשר רציף עם מחזיקי האג"ח ולבקשתו נערכו שינויים והתאמות בהצעת שכר-טרחה, במטרה להגיע להצעה שתהיה מקובלת על המחזיקים. בסופו של יום, מבנה ההצעה שהתגבש במסגרת המשא-ומתן כאמור כלל הפחתה של רכיב שכר-הטרחה התוצאתי ("דמי הצלחה") מ-15% ל-13% והגדלה של -350,000 500,000 ₪ ברכיב שכר-הטרחה שאינו מותנה בתוצאה ("שכר בסיס"), כתלות בהליכים שיוגשו בפועל.

33. בנוסף, לבקשת נציג מחזיקי האג"ח הוסכם כי מלוא שכר הבסיס יתקזז מדמי ההצלחה, למרות שעל-פי ההסכם המקורי שכר הבסיס לא היה אמור להתקזז כלל, וכן הוסכם שכר הבסיס ישולם בשלבים לאורך חיי התיק.

34. כדי לסבר את האוזן, במהלך תהליך הבדיקה במשך כ-4.5 שנים השקתי ביחד עם צוות של 3 עורכי-דין שליווה אותי בתהליך הבדיקה והחקירות (ושנשאתי בעלויות שכרם והוצאות נוספות) – אלפי שעות עבודה עד כה. במידה והמחזיקים יאשרו את הגשת התביעה ובית-המשפט יאשרה גם כן, אדרש להשקיע עוד אלפי שעות עבודה ולשאת בשכר והוצאות של צוות עורכי-דין שיידרש כדי לנהל את התביעה. במידה והתביעה תתנהל עד לפסק-דין, התוספת לשכר הבסיס תכסה בפועל רק חלק מההוצאות (out of pocket) שאדרש לשאת בהן מכיסי לאורך שנות חיי התיק. תוספת שכר הבסיס מהווה במהותה מקור לכיסוי הוצאות, ותו לא.

35. יתרה מכך, הצעת שכר-הטרחה המעודכנת מיטיבה עם מחזיקי האג"ח. כדי לסבר את האוזן, במקרה שהמחזיקים יאשרו הגשת תביעה נגד בעלת השליטה והבנקים בסכום של 115 מיליון ₪, אזי בכל תרחיש שבו התביעה תסתיים בזכייה בסכום העולה על 2.33 מיליון ₪, השכר שישולם לבודק לפי הצעת שכר-הטרחה המעודכנת יהיה נמוך יותר מאשר לפי ההסכם הקיים, וככל שהזכייה גבוהה יותר החיסכון למחזיקים גדל.

36. אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


עו"ד עמית גונן

אישור עו"ד

אני, הח"מ, עו"ד עמית גונן מאשר בזאת כי ביום 12 ביוני 2025 הופיע במשרדי ברחוב דובנוב 10 תל-אביב, עו"ד עמית אשור, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו וחתם עליו בפניי.

עו"ד עמית גונן
מ.רשיון 61578
דובנוב 10 ת"א

עמית גונן, עו"ד

תוכן עניינים לנספחים

עמוד	שם הנספח	נספח מס
20	כתבה בגלובס מיום 26.1.2019	נספח 1

נספח 1

כתבה בגלובס מיום 26.1.2019

עמוד 20

אינטרנט זהב: דרישה למנות את עו"ד יוסי שגב לקראת תביעה נגד הבנקים

מחזיקי האג"ח של אינטרנט זהב ידרשו מחר מהנאמן לשכור את שירותיו של עו"ד יוסי שגב בעקבות סירוב הבנקים להזרים הון ל. ולהכיר באחריותם למצב שאליו נקלעה

גד פרץ 26.01.2019



עו"ד יוסי שגב / צילום: שלומי יוסף

משקיעים פרטיים ומוסדיים מקרב מחזיקי האג"ח של אינטרנט זהב צפויים לפנות מחר (א') לנאמן אינטרנט זהב יוסי הרניק כדי שידרוש מהחברה לשכור את שירותיו של עו"ד יוסי שגב לצורך תביעה משפטית נגד הבנקים עקב התנהלותם בעניין אינטרנט זהב וחברת-הבת שלה ביקום השולטת בבזק.

ההערכות בקרב מחזיקי האג"ח היא שיש להם עילה חזקה לתביעה נגד הבנקים אף הרבה יותר מאשר במקרה חברת טאו, שבו זכה עו"ד שגב בסכום של 80 מיליון שקל, עת ששימש כמנהל המיוחד של החברה ותבע את בנק לאומי על הנזקים שגרמו לחברה.

- פרסומת -

מחזיקי האג"ח של אינטרנט זהב דורשים מהבנקים להזרים הון לאינטרנט זהב, לאחר שלא הצליחה למכור את ביקום שנועדה להחזיר את חובם. מחזיקי האג"ח טוענים כי הבנקים סיכלו הצעות מכירה של ביקום במחירים סביב מיליארד שקלים, וכעת בעקבות העיכובים וההתנהלות שלהם לא הצליחה אינטרנט זהב למכור את ביקום במחיר שיספיק כדי להחזיר את מרב החוב.

נכס הבסיס של ביקום הוא בזק (26.3% מהמניות), שמנייתה ירדה בכ-20% מאמצע דצמבר - על רקע הצפי לירידה משמעותית ברווח השנתי ב-2018 בשל הפחתות ענק הקשורות לפרישת עובדים ולירידת ערך בשווי החברה-הבת yes. על רקע זה ירדו גם ניירות הערך של ביקום ושל החברה שמעליה בפירמידה, אינטרנט זהב - שאף הודיעה על מגעים לקראת הסדר חוב.

גיוס הון נוסף של ביקום לא בא בחשבון, משום שהוא ידלל את החזקות אינטרנט זהב בביקום כ אינטרנט זהב לא משתתפת בעצמה בהנפקה. היתר השליטה בבזק דורש החזקה של יותר מ-50.01%, ולאחר ההנפקה שבוצעה השבוע ירדה החזקת אינטרנט זהב מ-64.8% לכ-52% בלבד.

by

מרחבי הרשת

הגיע הזמן לבדוק: אולי אתם משלמים יותר מדי על ביטוח הרכב?

דירות במחירי פריסייל בשכונת נאות אפקה בתל אביב

דירה בת"א במרחק נגיעה ובמחיר השקה – עכשיו בשכונה המתחדשת ביפו

פרויקט חדש למגורים בקרבת עיר ויער: דירות 3-6 חד' החל מ-1,950,000 ₪

בשבוע שעבר נכשל מכרז שערכה אינטרנט זהב במטרה למכור את החזקותיה בביקום, והשליטה בה עברה בפועל לידי מחזיקי האג"ח שלה - להם היא חייבת 728 מיליון שקל. אחת המתמודדות במכרז, קרן סרצ'לייט, חזרה לאחר מכן לתמונה עם הצעה של כ-400 מיליון שקל, המשקפת תספורת של כרבע מחוב האג"ח של אינטרנט זהב.