

נחתם ביום: 04.06.25 ; מועד קבוע להגשה: 04.06.25
חדל"ת 10414-12-20 ; 35763-11-20 [בקשה מס' 30]
קבוע בפני כבוד השופט הבכיר חגי ברנר
בבית המשפט המחוזי, בתל-אביב יפו

<u>בעניין:</u>	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018	<u>החוק</u>
<u>ובעניין:</u>	עו"ד דוד פרץ, הנאמן בהסדר [אינטרנט גולד - קווי זהב] מדרך בן גוריון 1, מגדל ב.ס.ר 2 [קומה 18], בני ברק טל': 03-7553898 ; פקס': 03-7553899 ; דוא"ל: dudi@pflaw.co.il	<u>נאמן ההסדר</u>
<u>ובעניין:</u>	עו"ד עמית אשור, בעל תפקיד בודק בהסדר [אינטרנט גולד - קווי זהב] מדרך דובנוב 10, תל-אביב טלפון: 054-7455757 ; דוא"ל: amit@ashur-law.com	<u>הבודק</u>
<u>ובעניין:</u>	רזניק, פז, נבו נאמנויות בע"מ [בתפקידו כנאמן למחזיקי האג"ח סדרות ג' ו-ד'] ע"י ב"כ עו"ד עדי פיגל מדרך בן גוריון 1, מגדל ב.ס.ר 2 [קומה 18], בני ברק טל': 03-7553898 ; פקס': 03-7553899 ; דוא"ל: ady@pflaw.co.il	<u>נאמן האג"ח</u>
<u>ובעניין:</u>	הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ע"י ב"כ עו"ד נעמה גור-מס ואח' מרחוב השלושה 2, תל-אביב טלפון: 03-6899695 ; פקסימיליה: 02-6462502	<u>הממונה</u>

תגובה מטעם נאמן האג"ח

[>]

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.05.25 מוגשת בזאת תגובת הנאמן למחזיקי אגרות החוב סדרות ג' ו-ד' [להלן, בהתאמה: "נאמן האג"ח", "מחזיקי האג"ח" ו-"החברה"] לבקשה למתן הוראות שהוגשה על ידי עו"ד עמית אשור [להלן: "הבודק"] ביום 22.05.25, במסגרתה ביקש הבודק לעכב חלוקת דיבידנד למחזיקי האג"ח ולהורות על מתן סעדים נוספים נגד מחזיקי האג"ח [להלן: "בקשת הבודק"].

בתמצית:

"זכאי ההסדר" הם אך ורק מחזיקי האג"ח (אין נושים אחרים). בימים 14 ו-16 במאי 2025 פורסמו תוצאות אסיפות מחזיקי האג"ח [נספחים 10-11 להלן], במסגרתן החליטו מחזיקי האג"ח, ברוב גורף, לדחות את כל המלצות הבודק בקשר עם הגשת תביעות - המלצות להגיש תביעות, וגם להעמיד לבודק מימון מכספי מחזיקי האג"ח בסך 2.25-4.5 מיליון ש"ח למימון התביעות, וגם להסכים לשינוי שכר טרחתו של הבודק שכבר נקבע בהסדר ואושר על ידי מחזיקי האג"ח ובית המשפט, באופן בו במקום שכר טרחה "לפי הצלחה" בלבד, תשולם לבודק תוספת שכר טרחה בסך עד 300,000-450,000 ש"ח (ללא תלות "בהצלחה").

בדיעבד, ביום 22.05.25, הוגשה בקשת הבודק, שיסודה בטענה כי באחת מאסיפות מחזיקי האג"ח [נספח 10 להלן] קיים מחזיק אג"ח שהחליט לשנות (לאחר המועד שנקבע להצבעה) הצבעתו באחת ההחלטות - "החלטה מס' 3" - המלצת הבודק לתבוע בעלת השליטה ו-3 בנקים, וגם להעמיד לו מכספי מחזיקי האג"ח מימון בסך 3.3 מיליון ש"ח לניהול התביעה, וגם להסכים לשלם לעו"ד אשור שכר טרחה נוסף בסך עד 300,000 ש"ח (ללא תלות "בהצלחה").

במסגרת בקשת הבודק עו"ד אשור לא הציג את ניגוד העניינים המובהק הקיים לו, כולל בעקבות החלטות מחזיקי האג"ח לדחות ברוב גורף את בקשתו לשינוי שכר טרחתו שכללה תוספת שכר טרחה בסך עד 300,000-450,000 ש"ח, ותחת זאת, כפי שיוצג להלן, העלה עו"ד אשור טענות ודרישות מופרכות, ללא בסיס, ללא סמכות, ובניגוד עניינים.

כך לדוגמא, כמפורט בסעיפים 22-23 להלן, גם אם נאמן האג"ח היה נוהג בצורה דווקנית ולא מקבל כל כתב הצבעה או תיקון לכתבי ההצבעה לאחר מועד ההצבעה שנקבע (קרי, כך הצבעת "חצבים" היתה נלקחת בחישוב התוצאות כהצבעה "בעד" "החלטה מס' 3" הנ"ל), עדיין התוצאות לא היו משתנות וכל המלצות עו"ד אשור, כולל במסגרת "החלטה מס' 3" הנ"ל, היו נדחות, ואף ברוב גדול יותר.

כך לדוגמא, כמפורט בסעיפים 3-5 להלן, בקשת הבודק הוגשה ללא סמכות, תוך התעלמות בוטה מהוראות ברורות שעוגנו בהסדר ואושרו על ידי מחזיקי האג"ח ובית המשפט, כולל צמצום והגבלת סמכות הבודק, שמונה לצד נאמן הסדר, וכולל התחייבות הבודק כי לא תהיה לו כל טענה ו/או דרישה במקרה בו מחזיקי האג"ח לא יקבלו המלצותיו.

כך לדוגמא, עו"ד אשור העלה נגד "הנתבעים הפוטנציאליים" (והמנהלים המיוחדים) טענות על "אינטרס מובהק" ופניות מצד אלו למחזיקי האג"ח [ראו לדוגמא סעיפים 13-14 בבקשת הבודק], אך את "הסעדים" מבקש הבודק, בחוסר סמכות מוחלט - נגד הנושים (כולל צו מניעה לעיכוב חלוקת מיליוני ש"ח למחזיקי האג"ח); נגד נאמן ההסדר (ללא כל הסבר); ונגד הגורמים המייצגים את מחזיקי האג"ח על-פי דין, שטרי הנאמנות והוראות ההסדר, וכל זאת תוך התיימרות להורות לנאמן האג"ח ולב"כ מחזיקי האג"ח להימנע מכל פעולה/פניה מול מחזיקי האג"ח, משל מדובר היה במעצר חשוד בפעילות טרור המנוע מפגש עם ב"כ [ראו לדוגמא בקשת הבודק, סעד ד' שם].

בהתחשב בניגוד העניינים האישי של עו"ד אשור יש לראות בחומרה רבה את הניסיון (המופרך) שנעשה להעלות טענות סרק נגד הגורמים המייצגים את מחזיקי האג"ח ואף לבקש מניעת ייצוג, וקל וחומר שבזמן אמת עו"ד עמית אשור הציג בלשונו עמדה הפוכה לחלוטין מזו שהציג בדיעבד, וללא תצהיר, בבקשת הבודק [ראו גם סעיף 12 להלן].

ויובהר, בניגוד לעו"ד אשור, הנעדר סמכות ומצוי בניגוד עניינים מובהק, שלא הוצג במסגרת בקשת הבודק, לנאמן האג"ח אין ולא היה כל אינטרס אישי/אחר בתוצאות הצבעת מחזיקי האג"ח, כולל לגבי "החלטה מס' 3" הנ"ל (המלצת הבודק להגיש תביעות נגד בעלת השליטה ובנקים, להעמיד לו מכספי מחזיקי האג"ח מימון בסך 3.3 מיליון ש"ח, ולהסכים לבקשת עו"ד אשור לשלם לו תוספת שכר טרחה בסך של עד 300,000 ש"ח, ללא תלות "בהצלחה").

כאמור, גם אם לא היו מתקבלים כתבי הצבעה או תיקון כלשהו לכתבי הצבעה לאחר מועד ההצבעה שנקבע (קרי, כך שהצבעת "חצבים" שהייתה נלקחת בחישוב התוצאות הייתה הצבעה "בעד" "החלטה מס' 3" הנ"ל) לא היה חל כל שינוי בתוצאות. לפיכך, נראה שאין צורך בקיום הצבעה נוספת, אך בכל מקרה לנאמן האג"ח אין התנגדות לקיים הצבעה נוספת על "החלטה מס' 3" הנ"ל, ככל שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון לעשות כן, אך זאת ניתן לעשות רק בסמכות ועל-פי דין, על ידי נאמן האג"ח, ולא כפי שהתבקש בבקשת הבודק.

במאמר מוסגר, ולהמחשת האבסורד, יצוין כי **נאמן האג"ח וב"כ מחזיקי האג"ח דווקא לא שוחחו עם נציגי מחזיקי האג"ח "חצבים"** (לא לפני מועד נעילת אסיפות האג"ח ולא לאחריהן), בעוד **הבודק, שלהבדיל נעדר סמכות ומצוי גם בניגוד עניינים מובהק, דווקא מצא לנכון "לחטט", לשוחח ישירות עם נציגי מחזיקי האג"ח זה, לא להפנות אותו לב"כ המייצג אותו, ותחת זאת לנסות לשכנע מחזיקי האג"ח זה (שלא השתכנע)** [ראו לדוגמא בקשת הבודק, סעיפים 15-17 ו-21 שם].

בכל מקרה, כפי שנקבע גם בהסדר מלכתחילה, לבודק אין כל סמכות ומעמד לבדוק מניעים/נימוקים של מחזיקי האג"ח, ובכלל זה מדוע החליטו אלו, ברוב גורף, לדחות את המלצותיו (כולל לשינוי שכר טרחתו).

בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם, הבודק, הנעדר כל סמכות בעניין זה ומצוי בניגוד עניינים מובהק כאמור, עתר בפועל למתן צו מניעה לעיכוב חלוקת 4.5 מיליון ש"ח מכספי מחזיקי האג"ח למחזיקי האג"ח, ומטבע הדברים עו"ד אשור יהיה אחראי לכל עיכוב חלוקה, שנגרם וייגרם, אם יקבע כי בקשת הבודק אכן הוגשה ללא בסיס ו/או ללא סמכות.

א. רקע [בתמצית]

1. הליכי חדלות פירעון לחברה התנהלו לפי חלק ב' [חדל"ת 10414-12-20] ולפי חלק י' [חדל"ת 35763-11-20] לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018. בהמשך להליכים אלו - ביום 01.02.21 נכנס לתוקף הסדר אינטרנט גולד - קווי זהב [להלן: "ההסדר"], וכן נכנס לתוקף - מינוי נאמן להסדר שהתבקש על ידי מחזיקי האג"ח (עו"ד דוד פרץ, שייצג את מחזיקי האג"ח בהליכי חדלות הפירעון הנ"ל עד לכניסת ההסדר לתוקף) [להלן: "נאמן ההסדר"]; ומינוי בודק שזהותו ותנאיו, כולל שכרו, נקבעו על ידי מחזיקי האג"ח ואושרו על ידי בית המשפט (משרד עו"ד יוסי שגב, באמצעות עו"ד עמית אשור, שהיה דאז ממשרדו של עו"ד יוסי שגב ז"ל).
2. יובהר ויודגש כבר בפתח הדברים: כי "זכאי ההסדר" הינם אך ורק מחזיקי האג"ח (באמצעות נאמן האג"ח), ואין כל נושים אחרים; וכי מלכתחילה מינוי הבודק נקבע בהסדר אך ורק בעקבות בקשה והחלטה בלעדית של זכאי ההסדר (מחזיקי האג"ח), שאושרה לאחר מכן גם על ידי בית המשפט הנכבד, ונכנסה לתוקף כאמור ביום 01.02.21, וזאת תוך קביעת זהות הבודק, שכר טרחתו (סופי, ברור ותחום), וסמכויותיו (המוגבלות).
3. על מנת שלא לחזור על דברים שכבר הוצגו בהרחבה ראו גם: סעיפים 12-21 לבקשה לפי חלק ב', שהוגשה לבית המשפט ביום 03.12.20 [חדל"ת 10414-12-20], המצ"ב למען הנוחות **כנספח 1**; נספח ט' לבקשה הנ"ל, הצעה והתחייבות של הבודק שעוגנו בהסדר, המצ"ב למען הנוחות **כנספח 2**; החלטת בית המשפט מיום 08.12.20, שנכנסה לתוקף ביום 01.02.21, המצ"ב למען הנוחות **כנספח 3**.
4. בהתאם לנ"ל: **סמכות הבודק** - צומצמה והוגבלה (חקירת סיבות לקריסת החברה, ובהתאם לתוצאות הבדיקה ניהול תביעות בתנאים שנקבעו); **שכר הבודק** - סויג ונקבע סופית (150,000 ש"ח בצירוף מע"מ עבור הבדיקה, ובגין תביעות, ככל שיוחלט להגישן, שכר "לפי תוצאה" בלבד, 15% בצירוף מע"מ, מכל סכום שיתקבל בפועל); **עתודה והחלטה אם להגיש תביעות** - מחזיקי האג"ח הסכימו לא לחלק ולשמור **מהכספים שלהם** עתודה בסך 7 מיליון ש"ח למקרה בו הם יחליטו להסכים ולאשר הגשת תביעות (עתודה זו מלכתחילה הופקדה בידי נאמן ההסדר, ולא בידי הבודק), **תוך שנקבע במפורש, כי אם מחזיקי האג"ח יחליטו שלא לקבל את המלצת הבודק להגיש תביעות, לא יוגשו תביעות, ולא תהיה לבודק שימונה כל טענה ו/או דרישה בקשר עם כך**.
5. ויודגש, כל הנ"ל אינו במחלוקת, וגם באסיפות מחזיקי האג"ח שהתכנסו ביום 27.04.25 במשרד נאמן האג"ח, הבודק בעצמו (עו"ד אשור) **הציג והבהיר, ביוזמתו, בין היתר, את הדברים הבאים** [ההדגשות משלנו]:
"בסופו של דבר גם אם בית המשפט אישר לי להגיש את שתי התביעות, ואתם תחליטו, גם אחרי שאמרתם לי כן והתחייבתם והכל, **תחליטו שאתם לא רוצים, תגידו שאתם רוצים למשוך את התביעה, אתם יכולים לעשות את זה, אפשר**" [02: 13]
"על-פי התפיסה שלי את איך ניסחתם את תוכנית ההסדר **אני לא יכול לקבל שום החלטה בתביעה הזו בלעדיכם**" [02: 15]
"אם הייתי במצב שאני בעל תפקיד ולא הייתי צריך לעבור דרככם, אז הייתם רואים דוח בבית המשפט ויכולנו לפעול לפיו, **אני בדעה שמאחר והמחזיקים זה גם הכסף שלהם וככה גם תוכנית ההסדר מורה אין סיבה לקחת אתכם לעשות טיול שאתם לא מעוניינים בו**" [01: 46]
6. בדיעבד, במסגרת בקשת הבודק, לאחר שמחזיקי האג"ח כבר החליטו לדחות את כל המלצות הבודק - להגשת תביעות, וגם להעמדת מימון (מכספיהם) להגשת תביעות, וגם את דרישת הבודק לשינוי שכר טרחתו - הבודק החליט להתעלם מהתחייבויותיו ומהוראות ההסדר [ראו ס' 3-4 לעיל] לשנות עמדותיו [ראו ס' 5 לעיל], ולעבור, **ללא כל בסיס וסמכות, תוך ניגוד עניינים מובהק** (כולל בעקבות דחיית דרישתו לשינוי שכר טרחתו) - מחקירת

הסיבות לקריסת החברה (הסמכות המוגבלת שניתנה לו), לחקירה מדומה ומופרכת של מניעי/התנהלות נושים (מחזיקי האג"ח), שלא הסכימו לקבל את המלצותיו בנוגע לתביעות ואת דרישותיו כאמור לעיל.

ב. אסיפות הדיווח של מחזיקי האג"ח שהתכנסו ביום 27.04.25

7. ביום **01.02.21** נכנס כאמור לתוקף מינוי הבודק.

8. ביום **30.09.24** דחה בית המשפט הנכבד, את בקשת הבודק לחקור את המנהלים המיוחדים של בעלת השליטה, יורוקום תקשורת בע"מ (בפירוק), תוך שבית המשפט הנכבד (כבוד השופט הבכיר חגי ברנר) הבהיר וקבע שם, בין היתר, את הדברים הבאים [פרי"ק 17-12-42633, בקשה מס' 59, פורסם בנבו] [ההדגשות משלנו]:

"בסופו של דבר צריך לזכור ולהזכיר כי הבודק מונה לחקור את סיבות הקריסה של אינטרנט זהב ונראה שעד כה עלה בידו לגבש מסקנות לכאורה של נסיבות קריסתה. עיון בשאלות שהוצגו למנהלים המיוחדים מגלה שיש כאן חריגה ברורה מהאופי האינפורמטיבי הטכני של בירור הסיבות לקריסה. ניכר שהשאלות גולשות לניסיון להתחקות אחר שיקול הדעת המקצועי של המנהלים המיוחדים, כדי לנסות ולבסס עילת תביעה אפשרית נגדם בקשר עם קריסתה של אינטרנט זהב. דוק: כל הפעולות הללו נעשות בידי מי שאפילו איננו נאמן בתיק חדלות הפירעון של אינטרנט זהב, אלא בידי מי שתפקידו מוגבל הרבה יותר - בודק שתפקידו לבדוק את סיבות הקריסה כדי לבחון הגשת תובענה נגד מי שגורם לכך.

לכל אלה יש להוסיף את המובן מאליו: המנהלים המיוחדים פעלו במסגרת בקשות למתן הוראות שהגישו בתיק חדלות הפירעון של יורוקום תקשורת, ובעצה אחת עם הכנ"ר, ועל-פי אישורים שקיבלו מבית המשפט וגם מטעם זה הם ראויים להגנה מפני חקירות."

9. ביום **17.12.24** העביר הבודק לנאמן האג"ח דוח חסוי (לא להצגה/העברה ו-"כפוף לשינויים ו/או תוספות"), ועל-פי בקשת הבודק התקיימו עימו מספר פגישות (במידת הצורך עוד יורחב על כך).

10. הבודק הציג כי ברצונו להציג את המלצותיו תחילה בפני מחזיקי האג"ח (במידת הצורך עוד יורחב גם על כך), ולפיכך הבודק שב והתבקש להביא בפני מחזיקי האג"ח את מסקנותיו ואת המלצותיו, וזאת בהקדם ועל-פי שיקול דעתו של הבודק.

11. ביום **22.04.25** העביר הבודק לנאמן האג"ח המלצות (שני עמודים), המצ"ב כנספת 4, לצורך פרסום אסיפות של מחזיקי האג"ח. באותו היום פורסם זימון לאסיפות של מחזיקי האג"ח, שעל סדר יומן עמד - דיווח ועדכון מאת הבודק והמלצותיו להגשת תביעות; וכן דיווח ועדכון מאת הבודק "לגבי בקשה לשנות את תנאי שכר הטרחה שנקבע בהסדר החוב שאושר על ידי הנושים ועל ידי בית המשפט" [להלן: "אסיפות הדיווח למחזיקי האג"ח"]. עותק הזימון לאסיפות אלו מצ"ב כנספת 5.

12. אסיפות הדיווח למחזיקי האג"ח התכנסו ביום **27.04.25**, ובמסגרתן:

12.1 הבודק הציג דברים בפני מחזיקי האג"ח, בעל-פה בלבד (והמכתב הנ"ל מיום 22.04.25, נספת 4 לעיל).

12.2 הבודק נשאל שאלות על ידי מחזיקי האג"ח.

12.3 מטבע הדברים מחזיקי האג"ח חזרו וביקשו, כולל בנוכחות הבודק, לשמוע גם עמדה והתייחסות מעורך הדין המייצג אותם (ב"כ נאמן האג"ח, עו"ד עדי פיגל). חשוב לציין כי בזמן אמת, במהלך אסיפות הדיווח למחזיקי האג"ח, הבודק התייחס בהערכה להתייחסות ב"כ נאמן האג"ח, וזאת באופן שונה לחלוטין מטענות הסרק שהציג הבודק בדיעבד במסגרת בקשת הבודק [לדוגמא סעיפים 64-68 שם], ובכלל זה כך סיכם הבודק בעצמו את הדברים במהלך אסיפות הדיווח למחזיקי האג"ח [ההדגשות משלנו]:

"אני לא יכול להתווכח עם עדי, אנחנו שנינו עורכי דין, לשנינו יש ניסיון, אני חושב שלעדי

קצת יותר שנים ממני, וכל אחד מאיתנו הגיע למסקנה שונה וזה בסדר" [01: 46]

ג. אסיפות ההצבעה של מחזיקי האג"ח

13. בהמשך לאסיפות הדיווח למחזיקי האג"ח הנ"ל מיום 27.04.25, הבודק העביר לנאמן האג"ח ביום 04.05.25 שני מכתבים לצורך פרסום למחזיקי האג"ח:

13.1 המכתב הראשון (המצ"ב **כנספח 6**) - המלצות הבודק על הגשת תביעות (המלצות שונות מאלו שהציג הבודק לפני אסיפות הדיווח הנ"ל, **נספח 4** לעיל), ועל המימון שהבודק ביקש שיועמד לו מכספי מחזיקי האג"ח כדי להגיש ולנהל תביעות (2.25-4.5 מיליון ש"ח, בהתאם לחלופה שתיבחר).

13.2 המכתב השני (המצ"ב **כנספח 7**) - בקשת הבודק לשנות את שכר הטרחה שאליו התחייב ואשר נקבע גם בהסדר ואשר אושר גם על ידי מחזיקי האג"ח ובית המשפט הנכבד [ראו ס' 4-3 לעיל].

14. ביום 06.05.25 פורסמו זימונים וכתבי הצבעה לאסיפות מחזיקי האג"ח לצורך הצבעה, המצ"ב **כנספח 8** [להלן: "**אסיפות ההצבעה של מחזיקי האג"ח**"]. לזימון זה צורפו גם שני המכתבים הנ"ל (**נספחים 6-7** לעיל). על סדר יומן של אסיפות אלו עמדו להצבעת מחזיקי האג"ח ארבע החלטות:

14.1 "**החלטה מס' 1**" (סעיף 1.1 שם) - (1) להגיש תביעות נגד 3 נושאי משרה לשעבר, יורקום תקשורת בע"מ (בפירוק) [להלן: "**בעלת השליטה**"] ו-3 בנקים [להלן: "**3 הבנקים**"]; **וגם**, (2) להעמיד לבודק מכספי מחזיקי האג"ח מימון לתביעות **בסך 4.5 מיליון ש"ח**; **וגם**, (3) להסכים לבקשת הבודק לשינוי שכר טרחתו, **כולל תוספת בסך עד 450,000 ש"ח בצירוף מע"מ** (ללא תלות "בהצלחה").

14.2 "**החלטה מס' 2**" (סעיף 1.2 שם) - (1) להגיש תביעות נגד 3 נושאי משרה לשעבר; **וגם**, (2) להעמיד לבודק מכספי מחזיקי האג"ח מימון לתביעות **בסך 2.25 מיליון ש"ח**; **וגם**, (3) להסכים לבקשת הבודק לשינוי שכר טרחתו, **כולל תוספת בסך עד 300,000 ש"ח בצירוף מע"מ** (ללא תלות "בהצלחה").

14.3 "**החלטה מס' 3**" (סעיף 1.3 שם) - (1) להגיש תביעות נגד בעלת השליטה ו-3 הבנקים; **וגם**, (2) להעמיד לבודק מכספי מחזיקי האג"ח מימון לתביעות **בסך 3.3 מיליון ש"ח**; **וגם**, (3) להסכים לבקשת הבודק לשינוי שכר טרחתו, **כולל תוספת בסך עד 300,000 ש"ח בצירוף מע"מ** (ללא תלות "בהצלחה").

14.4 "**החלטה מס' 4**" (סעיף 1.4 שם) - להתנות הגשת תובענה במימון חיצוני במקום שימוש בכספי מחזיקי האג"ח (החלטה זו הפכה לבלתי רלבנטית מאחר ואף אחת משלושת ההחלטות הנ"ל לא התקבלה).

15. המועד להצבעות באסיפות אג"ח אלו נקבע ליום 13.05.25, בשעה 10:00, ולמקרה בו באותו מועד לא יתקיים המניין החוקי הנדרש, נקבע מועד נדחה להצבעות ליום 15.05.25, בשעה 10:00.

16. בניגוד להצבעות "רגילות" של מחזיקי אג"ח, במקרה בו מדובר בחברה בהסדר בו נמכר גם "השלב הבורסאי" של החברה (וכך הם פני הדברים בענייננו):

16.1 **ראשית**, ההצבעות לא נעשות כמקובל ב"מערכת ההצבעות האלקטרוניות של רשות ניירות ערך", אלא באמצעות המצאת כתבי הצבעה למשרד נאמן האג"ח. **נספח 8** לעיל, סעיף 6 שם.

16.2 **שנית**, "המועד הקובע" לזכאות להשתתפות באסיפה ואישור ההחזקה אותו נדרש מחזיק האג"ח להעביר לנאמן האג"ח הוא למועד היסטורי, ובעניינו 01.02.21 (מועד כניסת ההסדר לתוקף). **נספח 8** לעיל, סעיף 2 שם.

17. יצוין כי בקרב מחזיקי האג"ח מצויים גופים מוסדיים (חברות ביטוח, פנסיה, קופות גמל וכד') אשר, למיטב ידיעת הנאמן מחויבים להצביע במסגרת אסיפות מחזיקי אגרות חוב וזאת מכוח הוראות הדין (לרבות הרגולציה) החלות עליהם.

18. יודגש, כי בנוסף לנזכר בבקשת הבודק, ביום 13.5.25 התקבלה אצל הנאמן גם פנייה מאת חברת "עמדה מחקר כלכלי בע"מ" המרכזת עבור גופים מוסדיים מסוימים את הטיפול בהשתתפות באסיפות מחזיקי אג"ח ובהצבעות (לרבות הגשת כתבי הצבעה) לדחייה של שעות ספורות בהגשת כתבי ההצבעה של הגופים המוסדיים הנמנים על לקוחותיה. הנאמן נענה לבקשה וכתבי הצבעה מטעם חלק מהגופים המוסדיים הוגשו לנאמן לאחר מועד ההצבעה.

19. הנאמן נענה לבקשת הדחייה כאמור על מנת לאפשר לאותם גופים מוסדיים לקיים את זכותם הבסיסית ואת חובתם על פי דין להצביע במסגרת אסיפות מחזיקי אג"ח.

20. באופן דומה, נענה הנאמן גם לבקשת "חצבים" לתקן את הצבעתם.

21. לנאמן סמכות לדחות את מועד האסיפה ואת מועד ההצבעה (בין אם לבקשת מחזיקי אג"ח ובין אם על פי שיקול דעתו של הנאמן). אי קבלת כתבי הצבעה נוספים וכתבי הצבעה מתוקנים היה בו משום פגיעה בזכויות אותם מחזיקי האג"ח להצביע במסגרת אסיפות האג"ח, לאור סמכותו של הנאמן להאריך את מועד ההצבעה כאמור, אין בקבלת אותם כתבי הצבעה נוספים וכתבי הצבעה מתוקנים כדי לפגוע בזכויות מחזיקי האג"ח (נהפוך הוא) ובמיוחד בשים לב לכך שקבלת כתבי ההצבעה הנוספים וכתבי הצבעה מתוקנים לא הביא לשינוי בתוצאות ההצבעה באילו מהצעות ההחלטה לרבות "החלטה מס' 3" הנ"ל.

22. **בכל מקרה, וזה העיקר, כל הדברים האמורים לעיל הינם למעלה מהצורך והוצגו רק למען שלמות התמונה, שכן לא היה בקבלת כתבי ההצבעה המתוקנים כדי לשנות דבר (מהותית ופורמלית כאחד):**

22.1 **ראשית - אם נאמן האג"ח היה נוהג בצורה דווקנית ולא מקבל כל כתב הצבעה או תיקון לכתב הצבעה לאחר השעה 10:00 (קרי, כך שהצבעת "חצבים" שהייתה נלקחת בחישוב התוצאות הייתה הצבעה "בעד" "החלטה מס' 3" הנ"ל), התוצאות לא היו משתנות (כל שלושת ההחלטות הנ"ל היו נדחות):**

- **בסדרה ג' - לא היה מניין נדרש כאמור, ולפיכך מועד ההצבעות והנעילה נדחה ליום 15.05.25.**

- **בסדרה ד' - התוצאות היו דחיה של כל שלושת ההחלטות הנ"ל שעמדו על סדר היום, וברוב גדול יותר, כמפורט בנספח 9 המצ"ב:**

- החלטה מס' 1, היתה נדחית ברוב של 100% (במקום 79.46%, כאמור בסעיף 23.1 להלן).

- החלטה מס' 2, היתה נדחית ברוב של 100% (במקום 87.95%, כאמור בסעיף 23.2 להלן).

- החלטה מס' 3, היתה נדחית ברוב של 63.97% (במקום 60.84%, כאמור בסעיף 23.3 להלן).

במילים אחרות - גם במהות הדברים לא היה חל כל שינוי אם נאמן האג"ח לא היה מקבל עוד כתבי הצבעה או תיקונים לכתבי ההצבעה לאחר המועד שנקבע כאמור להצבעה (בשעה 10:00).

22.2 **שנית - ממילא נאמן האג"ח היה רשאי לדחות את מועד האסיפות ובכך להאריך את מועד ההצבעה.**

23. ביום 14.05.25 פורסמו תוצאות אסיפת הצבעת סדרה ד', מצ"ב **נספח 10**; וביום 16.05.25 פורסמו תוצאות אסיפת הצבעת (הנדחית) סדרה ג', מצ"ב **נספח 11** - על-פיהם החליטו מחזיקי האג"ח לדחות את כל המלצות הבודק (להגיש תביעות, להעמיד לבודק מימון מכספי מחזיקי האג"ח ולשנות את שכר טרחת הבודק), כדלקמן:

23.1 **החלטה מס' 1** - הגשת תביעות נגד 3 נושאי משרה, בעלת השליטה ו-3 הבנקים, העמדת מימון בסך 4.5 מיליון ש"ח, ושינוי שכר טרחתו, כולל **תוספת לבדוק בסך עד 450,000 ש"ח** (ללא תלות "בהצלחה") :
החלטה זו **נדחתה** על ידי אג"ח סדרה ג' ברוב של **91.37%**.

החלטה זו **נדחתה** על ידי אג"ח סדרה ד' ברוב של **79.76%** (במקום ב-100% כאמור בסעיף 22.1 לעיל).

23.2 **החלטה מס' 2** - הגשת תביעות נגד 3 נושאי משרה, העמדת מימון בסך 2.25 מיליון ש"ח, ושינוי שכר טרחתו, כולל **תוספת לבדוק בסך עד 300,000 ש"ח** (ללא תלות "בהצלחה") :
החלטה זו **נדחתה** על ידי אג"ח סדרה ג' ברוב של **91.37%**.

החלטה זו **נדחתה** על ידי אג"ח סדרה ד' ברוב של **87.95%** (במקום ב-100% כאמור בסעיף 22.1 לעיל).

23.3 **החלטה מס' 3** - הגשת תביעות נגד בעלת השליטה ו-3 הבנקים, העמדת מימון בסך 3.3 מיליון ש"ח, ושינוי שכר טרחתו, כולל **תוספת לבדוק בסך עד 300,000 ש"ח** (ללא תלות "בהצלחה") :
החלטה זו **נדחתה** על ידי מחזיקי אג"ח סדרה ג' ברוב של **75.26%**.

החלטה זו **נדחתה** על ידי אג"ח סדרה ד' ברוב של **60.84%** (במקום ב-63.97% כאמור בסעיף 22.1 לעיל).

ד. הבדוק העלה בדיעבד טענות ודרישות מופרכות, ללא בסיס, ללא סמכות, ותוך ניגוד עניינים מובהק

24. כאמור "זכאי ההסדר" הם אך ורק מחזיקי האג"ח (אין נושים אחרים), ועל-פי הוראות הדין, שטרי הנאמנות, הוראות ההסדר, מחזיקי האג"ח מיוצגים באמצעות נאמן האג"ח (וב"כ, עו"ד פיגל).

25. כפי שהוצג לעיל, הבדוק מונה מלכתחילה, לצד נאמן ההסדר, אך ורק בעקבות בקשת והסכמת מחזיקי האג"ח, תוך קביעת סמכויות ספציפיות מצומצמות ומוגבלות - חקירת הסיבות לקריסת החברה - ותוך שמראש הוגבל, נקבע ואושר, בין היתר, שכרו הסופי של הבדוק, וכי אם מחזיקי האג"ח יחליטו שלא לקבל את המלצות הבדוק ולא להגיש תביעות - **"לא תהיה לבדוק שימונה כל טענה ו/או דרישה בקשר עם כך"** [ראו גם ס' 3-5 לעיל]

26. בפועל, אחרי שמחזיקי האג"ח דחו את המלצות הבדוק (להגיש תביעות, להעמיד לו מימון ולשנות את שכרו) - הבדוק החליט להעלות **בדיעבד** טענות ודרישות מופרכות, ללא בסיס, ללא סמכות, תוך ניגוד עניינים מובהק, ובניגוד מוחלט להתחייבותו, שגם נקבעה ואושרה בהסדר (לפיה לא יעלה כל טענה ו/או דרישה בקשר עם כך).

27. כך, **ללא כל בסיס וללא כל סמכות**, ובניגוד עניינים מובהק שלא גולה ולא הוצג בבקשת הבדוק (כולל דרישת עו"ד אשור לשינוי שכר טרחתו) - הבדוק החליט "לדלג" מחקירת הסיבות לקריסת החברה (**הסמכות המוגבלת שניתנה לו**), לחקירה מדומה ומופרכת, ונעדרת כל סמכות, לגבי מניע/התנהלות נושים (מחזיקי האג"ח), שלא הסכימו לקבל את המלצותיו בקשר עם התביעות ואת דרישותיו לשינוי שכר הטרחה אליו התחייב ואשר גם נקבע ואושר בהסדר.

28. כמפורט בסעיפים 22-23 לעיל, כל הדיון הינו תיאורטי ומיותר - **ראשית**, מאחר וגם אם נאמן האג"ח היה נוהג בצורה דווקנית ולא מקבל כל תיקון לכתבי ההצבעה (לאחר מועד ההצבעה שנקבע), עדיין התוצאות לא היו משתנות וכל המלצות הבדוק, כולל "החלטה מס' 3" הנ"ל, היו נדחות, ואף ברוב גדול יותר; **שנית**, ממילא נאמן האג"ח היה רשאי להאריך את מועד ההצבעה והאסיפות.

29. בניגוד לעו"ד אשור, הנעדר סמכות ומצוי בניגוד עניינים מובהק, שלא הוצג כאמור במסגרת בקשת הבדוק, **וחרף טענותיו במסגרת בקשתו - לנאמן האג"ח אין ולא היה כל אינטרס אישי/אחר בתוצאות הצבעת מחזיקי האג"ח ובבחירתם אם תוגשנה או לא תוגשנה תביעות**. נאמן האג"ח אינו צפוי להפסיד דבר בעקבות הגשת התביעות (אשר מימון היה מגיע מכספי מחזיקי האג"ח שנותרו בצד כעתודה לעניין זה) וגם אינו צפוי להרוויח

דבר ככל שתוגשנה תביעות. פעולותיו של נאמן האג"ח במסגרת ניהול אסיפות מחזיקי האג"ח כאמור לעיל נועדו על מנת לאפשר לכלל מחזיקי האג"ח לממש את זכותם הבסיסית הנובעת מהחזקתם באג"ח להצביע באסיפות מחזיקי האג"ח ולהביא את עמדתם בנושאים שעל סדר יומן של אסיפות האג"ח כפי ראות עיניהם בדבר אופן ניהול השקעתם באג"ח. הנאמן מבקש למחות נגד הדופי שהעלה הבודק בפעולותיו ובכוונותיו.

30. כפי שהובהר ופורט בסעיפים 22-23 ו-28 לעיל, לא היה חל כל שינוי בתוצאות האסיפות אף אם הנאמן לא היה נענה לפניית השונות אליו לדחייה במועד ההגשה ותיקון כתב ההצבעה. לכן, הדיון הינו תיאורטי ומיותר. בכל מקרה לנאמן האג"ח אין כאמור התנגדות לקיים הצבעה נוספת על "החלטה מס' 3" הנ"ל, ככל שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון לעשות כן, אך זאת ניתן לעשות רק בסמכות ועל-פי הדיון, באסיפות מחזיקי אג"ח חדשות שתכונסנה על ידי נאמן האג"ח, ולא כפי שהתבקש בבקשת הבודק.

31. בקשת הבודק הוגשה כאמור ללא כל סמכות וללא כל בסיס (עובדתי ומשפטי), תוך העלאת טענות מעורפלות, מופרכות, לא מפורטות, ללא תצהיר שהבודק היה חייב לצרף לתמיכה בבקשתו (שאינה עוסקת בגדר סמכות הבודק, חקירת הסיבות לקריסה, אלא בהתיימרות להעלות טענות לגבי מניעי/התנהלות נאמן האג"ח ואלו של מחזיקי האג"ח שלא מצאו לנכון לקבל את המלצותיו, כולל לשינוי שכר טרחתו).

32. להמחשת האבסורד יוצגו דוגמאות ספורות (יש עוד רבות):

32.1 טענה בדבר השתתפות "דלילה" בהצבעות:

הבודק, הנעדר כל סמכות לגבי מחזיקי האג"ח, כולל לגבי אופן וסדר והצבעתם, דרש כאמור (ללא בסיס) להסמך אותו לנקוט בפעולות לזימון וניהול אסיפות מחזיקי אג"ח, ולמנוע כל פניה למחזיקי האג"ח מצד הגורמים המוסמכים על-פי הדיון, שטרי הנאמנות, ההסדר, והחלטות מחזיקי האג"ח (כולל נאמן ההסדר, נאמן האג"ח, ואף ב"כ מחזיקי האג"ח המייצג אותם) [ראו בקשת הבודק, סעדים ב'ד' שם].

הבודק לא מצא לנכון להניח תשתית לדרישות וטענות ומופרכות אלו, ותחת זאת מצא לנכון להעלות "טענות אווירה", שגם אינן רלבנטיות וגם אינן נכונות, כגון בסעיף 58 לבקשת הבודק שם הציג הבודק, כי המבוקש על ידו מתבקש "בשים לב להשתתפות 'הדלילה' באסיפות המחזיקים מיום 13.05.25".

בכך מבקש הבודק לרמוז כי עמדת מחזיקי האג"ח לא באה לידי ביטוי עקב השתתפות "דלילה" שאינה מייצגת לכאורה את עמדתם.

המדובר בטענה בלתי רלבנטית ושגויה.

כך, להמחשת האבסורד שיעור ההצבעות הנוכחי גבוה באופן ניכר משיעור ההצבעות באסיפות ההצבעה שהתקיימו בחודש פברואר 2020, במסגרתן הוחלט על מינוי משרד עו"ד שגב כבודק [תוצאות אסיפות אלו מחודש פברואר 2020 צורפו לבקשה לפי חלק ב', שהוגשה לבית המשפט ביום 03.12.20 [חדל"ת 10414-12-20], ולמען הנוחות הן מצ"ב כנספח 12]:

- כך, בסדרה ד' - בהצבעה הנוכחית השתתפו כ-55% מיתרת האג"ח שטרם נפרעו [נספח 10 לעיל]; בהצבעה על מינוי הבודק בחודש פברואר 2020 השתתפו כ-37% מיתרת האג"ח שטרם נפרעו באותו מועד [נספח 12 לעיל].
- כך, בסדרה ג' - בהצבעה הנוכחית השתתפו כ-7.9% מיתרת האג"ח שטרם נפרעו [נספח 11 לעיל]; בהצבעה על מינוי הבודק בחודש פברואר 2020 השתתפו כ-5% מיתרת האג"ח שטרם נפרעו באותו מועד [נספח 12 לעיל].

כאמור, סמכות הבודק מלכתחילה צומצמה והוגבלה (חקירת הסיבות לקריסת החברה, והמלצה לגבי הגשת תביעות). בכל מקרה, כפי שנקבע גם בהסדר מלכתחילה, לבודק אין כל סמכות ומעמד לבדוק את המניעים/נימוקים של מחזיקי האג"ח, ובכלל זה מדוע החליטו אלו, ברוב גורף, לדחות את המלצותיו (כולל לשינוי שכר טרחתו). קל וחומר שאין לבודק כל סמכות/מעמד בכל הנוגע לממשק שבין מחזיקי האג"ח לבין הגורמים שהוסמכו לייצגם (כולל נאמן האג"ח וב"כ של מחזיקי האג"ח). חרף זאת הבודק התיימר כאמור לבקש לעצמו סמכויות שאינן נתונות ולמנוע כל פניה למחזיקי האג"ח מצד נאמן האג"ח, ואף מצד ב"כ מחזיקי האג"ח המייצג אותם [ראו בקשת הבודק, סעדים ב'ד' שם].

במסגרת זו הבודק מצא לנכון להעלות כאמור טענות בנוגע למגעים מול מחזיק אג"ח ספציפי "חצבים", אלא שבפועל כאמור נאמן האג"ח וב"כ מחזיקי האג"ח דווקא לא שוחחו עם מחזיק אג"ח זה, "חצבים" (לא לפני מועד נעילת אסיפות האג"ח וגם לא לאחריהן), בעוד הבודק, שלהבדיל נעדר סמכות ומצוי גם בניגוד עניינים מובהק, דווקא מצא לנכון "לחטט", לשוחח עם נציגות מחזיקי האג"ח עובר למועד נעילת ההצבעות ולקבל ממנו עדכון בדבר אופן ההצבעה של מחזיק האג"ח (כאשר לא ברור מדוע ניתן העדכון ומה היה עושה הבודק עם המידע ככל שאופן הצבעת המחזיק כפי שנמסר לו היה שונה), וכן לשוחח ישירות עם נציגי מחזיק אג"ח זה ("חצבים"), לא להפנות אותו לב"כ המייצג אותו, ותחת זאת לנסות לשכנע מחזיק אג"ח זה (שלא השתכנע) [ראו לדוגמא בקשת הבודק, סעיפים 15-17 ו-21 שם].

32.3 טענות כלפי הנתבעים הפוטנציאליים, צווים מבוקשים נגד מייצגי מחזיקי האג"ח:

בנוסף, הבודק העלה כאמור את הטענות נגד "הנתבעים הפוטנציאליים" (והמנהלים המיוחדים), כולל טענות לגבי "אינטרס מובהק" ופניות שנעשו מצד אלו למחזיקי האג"ח [ראו לדוגמא סעיפים 13-14 בבקשת הבודק], אך את "הסעדים" מבקש הבודק כאמור, בחוסר סמכות מוחלט, נגד הנושים (כולל צו מניעה לעיכוב חלוקת מיליוני ש"ח למחזיקי האג"ח), נגד נאמן ההסדר (ללא כל הסבר) ונגד הגורמים המייצגים את מחזיקי האג"ח על-פי דין, שטרי הנאמנות והוראות ההסדר, וכל זאת תוך התיימרות להורות לנאמן האג"ח ולב"כ מחזיקי האג"ח להימנע מכל פעולה/פניה מול מחזיקי האג"ח, משל מדובר היה במעצר חשוד בפעילות טרור המנוע מפגש עם ב"כ [ראו לדוגמא בקשת הבודק, סעד ד' שם].

33. כאמור, בהתחשב בניגוד העניינים האישי של עו"ד אשור יש לראות בחומרה רבה את הניסיון (המופרך) שנעשה להעלות טענות סרק נגד הגורמים המייצגים את מחזיקי האג"ח ואף לבקש מניעת ייצוג, וקל וחומר שבזמן אמת עו"ד אשור הציג כאמור בלשונו עמדה הפוכה לחלוטין מזו שהוצגה בדיעבד, וללא תצהיר, בבקשת הבודק [ראו גם סעיף 12 לעיל].

34. בכל מקרה, הבודק לא הניח כל תשתית לסעדים המבוקשים, ובכלל זה כיצד הבודק יכול לבקש - מחד, למנוע מהגורמים שהוסמכו לקיים תפקידם וחובתם (ייצוג מחזיקי האג"ח); ומאידך, לקבל סמכויות ולבצע פעולות בניגוד עניינים, להוראות הדין, ההסדר, שטרי הנאמנות, החלטות בית המשפט והחלטות מחזיקי האג"ח.

35. הבודק התיימר להציג בסעיפים 24-25 נתונים לגבי תוצאות ההצבעות, בלשונו, "מכלול המידע שהתקבל", מבלי לפרט את אותו מכלול מידע, וזאת בצורה שגויה לחלוטין, ועל מנת שלא לחזור על הדברים (התוצאות של הצבעות מחזיקי האג"ח בין אם לא היה מתקבל שינוי לאחר המועד שנקבע להצבעה ובין אם לאו) ראו שוב הפירוט בסעיפים 22-23 לעיל.

36. בהעדר תצהיר הבודק לא היסס להציג בהקשר זה טענות גורפות ובלתי מסויגות החסרות כל בסיס [וראו שוב הפירוט בסעיפים 22-23 לעיל], כגון הטענה בסעיף 28 בבקשת הבודק, לפיה היה חל שינוי בתוצאות אם לא היו מתקבלים תיקונים לכתבי הצבעה לאחר המועד שנקבע להצבעה.

37. בכל מקרה, הבודק בעצמו, לשיטתו, טוען כי "השינוי היחיד" הנטען והמדובר הוא בהחלטה מס' 3 בלבד [נספח 10 לעיל, סעיף 1.3 שם], ולצד זאת, וללא הסבר כאמור, מעלה הבודק טענות בנוגע לכל ההחלטות שהתקבלו, וכן עותר לקבלת צו מניעה לעיכוב חלוקת 4.5 מיליון ש"ח מכספי מחזיקי האג"ח למחזיקי האג"ח [ראו בקשת הבודק, ס' 72 שם], וזאת חרף העובדה כי המימון אותו ביקש הבודק להעמיד לו מכספי מחזיקי האג"ח על-פי אותה החלטה מס' 3 היה 3.3 מיליון ש"ח.

38. בהקשר זה, וכאמור בפתח הדברים, הבודק, הנעדר כל סמכות בעניין זה ומצוי בניגוד עניינים מובהק כאמור, יהיה אחראי מטבע הדברים לכל עיכוב חלוקה, שנגרם וייגרם, אם יקבע כי בקשת הבודק לעיכוב חלוקת כספי מחזיקי האג"ח אכן הוגשה ללא בסיס ו/או ללא סמכות.

39. לסיום יצוין, כי גם הטענות שהועלו כלפי ב"כ מחזיקי האג"ח בסעיפים 65-68 לבקשת הבודק מופרכות וחסרות בסיס (בלשון עדינה). במידת הצורך עוד יורחב על כך, ועל מנת שלא לחזור על דברים נפנה בשלב זה לדברים שכבר הוצגו לעיל (לרבות בסעיפים 5, 12, 32.2-32.3 ו-33-34 לעיל, וכן לדברים שהציג הבודק בזמן אמת, כולל הערכתו (החיובית) של הבודק להתייחסות ב"כ נאמן האג"ח במהלך אסיפות הדיווח למחזיקי האג"ח, ובכלל זה לדברים שהציג הבודק בלשונו באותו מעמד, כמפורט בסעיף 12 לעיל [ההדגשות משלנו]:

"אני לא יכול להתווכח עם עדי, אנחנו שנינו עורכי דין, לשנינו יש ניסיון, אני חושב שלעדי קצת

יותר שנים ממני, וכל אחד מאיתנו הגיע למסקנה שונה וזה בסדר" [01: 46]

40. אשר על-כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את בקשת הבודק.

41. כאמור, הבודק היה חייב לתמוך את בקשת הבודק בתצהיר ופירוט (די בכך שלא נעשה הדבר כדי לדחות את בקשת הבודק, וקל וחומר שהיא כוללת הלכה למעשה "צו מניעה" לעיכוב חלוקת מיליוני ש"ח). חרף זאת, ורק למען הזהירות ולמעלה מהצורך מצ"ב תצהיר מטעם נאמן האג"ח.

[נחתם אלקטרונית]

עדי פיגל, עו"ד

ב"כ נאמן האג"ח

תצהיר

אני החתום מטה, יוסף פנחס רוזניק, נושא תעודת זהות שמספרה 058116823, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת את הדברים הבאים:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לתגובה מטעם רוזניק, פז נבו נאמנויות בע"מ, בתפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב סדרות ג' ו-ד' [להלן, בהתאמה: "נאמן האג"ח", "מחזיקי האג"ח" ו-"החברה"], במענה לבקשה למתן הוראות שהוגשה ביום 22.05.25 [להלן: "בקשת הבודק"] על ידי עו"ד עמית אשור [להלן: "הבודק"] בבקשה מס' 30 בתיק חדל"ת 10414-12-20 ו-חדל"ת 35763-11-20 [להלן: "תיק ההסדר"]. העובדות המפורטות בתצהירי זה להלן ידועות לי באופן אישי ו/או מתוקף תפקידי ובהתבסס על מסמכים/מידע שקיבלתי בזמן אמת, כמפורט להלן. טענות משפטיות בתצהירי זה להלן נסמכות על יעוץ משפטי שקיבלתי.

2. מצ"ב - סעיפים 21-12 לבקשה לפי חלק ב', שהוגשה לבית המשפט ביום 03.12.20 במסגרת תיק הסדר אינטרנט גולד - קווי זהב [חדל"ת 10414-12-20] [להלן: "ההסדר"], נספח 1; נספח ט' לבקשה הנ"ל, הצעה והתחייבות הבודק שעוגנו בהסדר, נספח 2; החלטת בית משפט מיום 08.12.20, שנכנסה לתוקף ביום 01.02.21, נספח 3.

3. באסיפות מחזיקי האג"ח שהתכנסו ביום 27.04.25 במשרד נאמן האג"ח, הבודק בעצמו (עו"ד עמית אשור) הציג והבהיר, ביוזמתו, בין היתר, את הדברים הבאים [ההדגשות משלנו]:

"בסופו של דבר גם אם בית המשפט אישר לי להגיש את שתי התביעות, ואתם תחליטו, גם אחרי שאמרתם לי כן והתחייבתם והכל, תחליטו שאתם לא רוצים, תגידו שאתם רוצים למשוך את התביעה, אתם יכולים לעשות את זה, אפשר" [02: 13]

"על-פי התפיסה שלי את איך ניסחתם את תוכנית ההסדר אני לא יכול לקבל שום החלטה תביעה הזו בלעדיכם" [02: 15]

"אם הייתי במצב שאני בעל תפקיד ולא הייתי צריך לעבור דרככם, אז הייתם רואים דוח בבית המשפט ויכולנו לפעול לפיו, אני בדעה שמאחר והמחזיקים זה גם הכסף שלהם וככה גם תוכנית ההסדר מורה אין סיבה לקחת אתכם לעשות טיול שאתם לא מעוניינים בו" [01: 46]

4. ביום 22.04.25 העביר הבודק לנאמן האג"ח המלצות (שני עמודים), המצ"ב כנספח 4, לצורך כינוס אסיפות של מחזיקי האג"ח. באותו היום פורסם זימון לאסיפות של מחזיקי האג"ח, שעל סדר יומן עמד דיווח ועדכון מאת הבודק והמלצותיו להגשת תביעות, וכן דיווח ועדכון מאת הבודק "לגבי בקשה לשנות את תנאי שכר הטרחה שנקבע בהסדר החוב שאושר על ידי הנושים ועל ידי בית המשפט" [להלן: "אסיפות הדיווח למחזיקי האג"ח"]. עותק הזימון לאסיפות אלו מצ"ב כנספח 5.

5. אסיפות הדיווח למחזיקי האג"ח התכנסו ביום 27.04.25, ובמסגרתן:

5.1 הבודק הציג דברים בפני מחזיקי האג"ח, בעל-פה בלבד (והמכתב הנ"ל מיום 22.04.25, נספח 4 לעיל).

5.2 הבודק נשאל שאלות על ידי מחזיקי האג"ח.

5.3 מטבע הדברים מחזיקי האג"ח חזרו וביקשו, כולל בנוכחות הבודק, לשמוע גם עמדה והתייחסות מעורך הדין המייצג אותם (ב"כ נאמן האג"ח, עו"ד עדי פיגל). בזמן אמת, באסיפות הדיווח למחזיקי האג"ח, הבודק התייחס בהערכה להתייחסות ב"כ נאמן האג"ח, ובכלל זה כך סיכם הבודק בעצמו את הדברים במהלך אסיפות הדיווח למחזיקי האג"ח [ההדגשות משלנו]:

"אני לא יכול להתווכח עם עדי, אנחנו שנינו עורכי דין, לשנינו יש ניסיון, אני חושב שלעדי קצת יותר שניים ממני, וכל אחד מאיתנו הגיע למסקנה שונה וזה בסדר" [01: 46]

6. בהמשך לאסיפות הדיווח למחזיקי האג"ח הנ"ל מיום 27.04.25, הבודק העביר לנאמן האג"ח ביום 04.05.25 שני מכתבים לצורך פרסום למחזיקי האג"ח, המצ"ב כנספחים 6 ו-7.

7. ביום 06.05.25 פורסם זימון לאסיפות מחזיקי האג"ח לצורך קבלת החלטות, המצ"ב כנספח 8.

8. יודגש, כי בנוסף לנזכר בבקשת הבודק, ביום 13.05.25 התקבלה אצל הנאמן פנייה מאת חברת "עמדה מחקר כלכלי בע"מ" המרכזת עבור גופים מוסדיים מסויימים את הטיפול בהשתתפות באסיפות מחזיקי אג"ח ובהצבעות (לרבות הגשת כתבי הצבעה) לקבלת דחייה של שעות ספורות בהגשת כתבי ההצבעה מטעם הגופים המוסדיים הנמנים על לקוחותיה. הנאמן נענה לבקשה וכתבי הצבעה מטעם חלק מהגופים המוסדיים הוגשו לנאמן לאחר מועד ההצבעה.

9. הנאמן נענה לבקשת הדחייה כאמור על מנת לאפשר לאותם גופים מוסדיים לקיים את זכותם הבסיסית ואת חובתם על פי דין להצביע במסגרת אסיפות מחזיקי אג"ח.

10. באופן דומה, נענה הנאמן גם לבקשת "חצבים" לתקן את הצבעתם.

11. בכל מקרה, אין בטענות לגבי קבלת כתבי הצבעה מתוקנים כדי לשנות דבר (מהותית ופורמלית כאחד):

11.1 ראשית - גם אם נאמן האג"ח היה נוהג בצורה דווקנית ולא מקבל כל כתב הצבעה או תיקון לכתב הצבעה לאחר השעה 10:00 (קרי, כך שהצבעת "חצבים" שהייתה נלקחת בחישוב התוצאות הייתה הצבעה "בעד" "החלטה מס' 3" הנ"ל), עדיין התוצאות לא היו משתנות (כל שלושת ההחלטות הנ"ל היו נדחות):

- בסדרה ג' - לא היה מניין נדרש כאמור, ולפיכך מועד ההצבעות והנעילה נדחה ליום 15.05.25.
- בסדרה ד' - התוצאות היו דחיה של כל שלושת ההחלטות הנ"ל שעמדו על סדר היום, **וברוב גדול יותר**, כמפורט **בנספח 9** המצ"ב:

- החלטה מס' 1, היתה נדחית ברוב של 100% (במקום 79.46%, כאמור בסעיף 12.1 להלן).
 - החלטה מס' 2, היתה נדחית ברוב של 100% (במקום 87.95%, כאמור בסעיף 12.2 להלן).
 - החלטה מס' 3, היתה נדחית ברוב של 63.97% (במקום 60.84%, כאמור בסעיף 12.3 להלן).
- במילים אחרות - גם במהות הדברים לא היה חל כל שינוי אם נאמן האג"ח לא היה מקבל את בקשת הדחייה ואת התיקון לכתב ההצבעה לאחר המועד שנקבע כאמור להצבעה (בשעה 10:00).

11.2 שנית - ממילא נאמן האג"ח היה רשאי לדחות את מועד האסיפה ולהאריך את מועד ההצבעה, וקל וחומר בענייננו.

12. ביום 14.05.25 פורסמו תוצאות אסיפת הצבעת סדרה ד', מצ"ב **בנספח 10**; וביום 16.05.25 פורסמו תוצאות אסיפת הצבעת (הנדחית) סדרה ג', מצ"ב **בנספח 11** - על-פיהם החליטו מחזיקי האג"ח לדחות את כל המלצות הבודק (להגיש תביעות, להעמיד לבודק מימון מכספי מחזיקי האג"ח ולשנות את שכר טרחת הבודק), כדלקמן:

12.1 **החלטה מס' 1** - הגשת תביעות נגד 3 נושאי משרה, בעלת השליטה ו-3 הבנקים, העמדת מימון בסך 4.5 מיליון ש"ח, ושינוי שכר טרחתו, כולל **תוספת לבודק בסך עד 450,000 ש"ח** (ללא תלות "בהצלחה"):

החלטה זו **נדחתה** על ידי אג"ח סדרה ג' ברוב של **91.37%**.

החלטה זו **נדחתה** על ידי אג"ח סדרה ד' ברוב של **79.76%** (במקום ב-100% כאמור בסעיף 11.1 לעיל).

12.2 **החלטה מס' 2** - הגשת תביעות נגד 3 נושאי משרה, העמדת מימון בסך 2.25 מיליון ש"ח, ושינוי שכר טרחתו, כולל **תוספת לבודק בסך עד 300,000 ש"ח** (ללא תלות "בהצלחה"):

החלטה זו **נדחתה** על ידי אג"ח סדרה ג' ברוב של **91.37%**.

החלטה זו **נדחתה** על ידי אג"ח סדרה ד' ברוב של **87.95%** (במקום ב-100% כאמור בסעיף 11.1 לעיל).

12.3 **החלטה מס' 3** - הגשת תביעות נגד בעלת השליטה ו-3 הבנקים, העמדת מימון בסך 3.3 מיליון ש"ח, ושינוי שכר טרחתו, כולל **תוספת לבודק בסך עד 300,000 ש"ח** (ללא תלות "בהצלחה"):

החלטה זו **נדחתה** על ידי מחזיקי אג"ח סדרה ג' ברוב של **75.26%**.

החלטה זו **נדחתה** על ידי אג"ח סדרה ד' ברוב של **60.84%** (במקום ב-63.97% כאמור בסעיף 11.1 לעיל).

13. מצ"ב דוח תוצאות אסיפות הצבעה של מחזיקי האג"ח שהתקיימו בחודש פברואר 2020, במסגרתן הוחלט על מינוי משרד עו"ד שגב כבודק [צורפו לבקשה לפי חלק ב', שהוגשה לבית המשפט בתיק ההסדר ביום 03.12.20, **נספח 12**].

יוסף פנחס רוניק

אישור

אני הח"מ, עו"ד הגר שאול, מ.ר. 55997, מאשרת בזאת כי ביום 4 ביוני 2025 הופיע בפני יוסף פנחס רוניק, נושא תעודת זהות שמספרה 058116823, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם על תצהיר זה בפני.

הגר שאול, עו"ד
Hagar Shaul, Adv.
מ.ר. הגר שאול, עו"ד

רשימת הנספחים

סד'	סימון	המסמך/הנספח	כמות	מעמודים	עמוד
1	*	נספח 1 - פרק 2 לבקשה לפי חלק ב שהוגשה בדצמבר 2020	3	15-17	15
2	*	נספח 2 - הצעה והתחייבות של הבודק שעוגנו בהסדר	3	19-21	19
3	*	נספח 3 - החלטת בית המשפט מיום 8 בדצמבר 2020 למינוי נאמן ההסדר והבודק	3	23-25	23
4	*	נספח 4 - מכתב הבודק עבור מחזיקי האגח מיום 22 באפריל 2025	2	27-28	27
5	*	נספח 5 - זימון מיום 22 באפריל 2025 לאסיפות דיווח למחזיקי האגח	6	30-35	30
6	*	נספח 6 - מכתב הבודק המלצת תביעות למחזיקי האגח מיום 4 במאי 2025	4	37-40	37
7	*	נספח 7 - מכתב הבודק בקשה לשינוי שכר טרחתו למחזיקי האגח מיום 4 במאי 2025	1	42-42	42
8	*	נספח 8 - זימון מיום 4 במאי 2025 לאסיפות דיווח למחזיקי האגח	14	44-57	44
9	*	נספח 9 - תוצאות הצבעות סדרה ד ללא תיקון לכתבי הצבעה אחרי השעה 10	1	59-59	59
10	*	נספח 10 - תוצאות הצבעת סדרה ד שפורסמו ביום 14 במאי 2025	3	61-63	61
11	*	נספח 11 - תוצאות הצבעת סדרה ג שפורסמו ביום 16 במאי 2025	3	65-67	65
12	*	נספח 12 - תוצאות הצבעות אסיפות למינוי משרד שגב פברואר 2020	4	69-72	69

נספח 1

נספח 1 - פרק 2 לבקשה לפי חלק ב שהוגשה בדצמבר 2020

עמודים : 15-17

[<<]

אגרות החוב (סדרה ג') ואגרות החוב (סדרה ד') להלן יקראו יחד "**אגרות החוב**".
אגרות החוב אינן מובטחות בשעבוד כלשהו. הנאמן לשתי סדרות אגרות החוב הינו רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ (נאמן אגרות החוב).

8. בנוסף, לאינטרנט זהב התחייבויות שוטפות לנותני שירותים שונים המשולמות בשוטף בהיקף, נכון למועד הגשת הבקשה, של כ-400,000 ש"ח.
9. למועד זה, לאינטרנט זהב אין כל פעילות ובקופתה מזומנים בהיקף של כ-11 מיליון ש"ח. בנוסף, לאינטרנט זהב עשויות להיות, כנכס נוסף, זכויות תביעה שונות (כאשר כאמור, לצורך בדיקתן ומימושן מתבקש מינוי של הבודק).
10. בעלת השליטה באינטרנט זהב, המחזיקה, נכון למועד זה, בכ-54.67% ממניותיה, הינה יורוקום תקשורת בע"מ (בפירוק) (להלן: "**יורוקום**").³ יצוין כי במועד ההשלמה של עסקת השלד, שפרטיה מפורטים בחדל"ת 35763-11-20, יוקצו לרוכש מניות של החברה המהוות 99.9% ממניות החברה (לאחר העסקה). בהתאם, החל מהמועד האמור, יורוקום לא תיחשב עוד בעלת שליטה בחברה והחזקותיה ידוללו.
11. יצוין שהחברה מעולם לא חילקה דיבידנדים לבעלי מניותיה.

פרק 2 – מינוי בודק לחקירת נסיבות קריסתה של החברה במסגרת צו לפתיחת הליכים

12. בימים 22 ו-23 בינואר 2020 התקיימו אסיפות של מחזיקי אגרות החוב של החברה, במסגרתן הוחלט להורות לנאמן אגרות החוב, לנציגות ולב"כ הנאמן לפנות לחברה ולדרוש כי הסדר שיוגש לבית המשפט יכלול מינוי על ידי בית המשפט של בודק כבעל תפקיד לצורך חקירת הסיבות להתמוטטות החברה ובמידה ותוצאות החקירה יובילו למסקנה שקיימות עילות תביעה, לצורך הגשת תביעות (להלן: "**הבודק**"). דוחות נאמן אגרות החוב בדבר תוצאות אסיפות מחזיקי אגרות החוב מצורפים **כנספחים א' ו-ב'**.
13. בהמשך לאמור, נאמן אגרות החוב הודיע לחברה כי ניהל הליך לבחירת בודק כאמור שכלל פרסום הזמנה לקבלת הצעות מבודקים פוטנציאליים לרבות שכר הטרחה המוצע על ידם, קבלת ההצעות והצבעה ביחס אליהם של מחזיקי אגרות החוב לבחירת ההצעה העדיפה מבחינת מחזיקי אגרות החוב.
14. כך, ביום 30 בינואר 2020 פרסם נאמן אגרות החוב הודעה בדבר הזמנה להגיש מועמדות לשמש כבודק כאמור. ההזמנה להציע מועמדות מצורפת **כנספח ג'**.
15. ביום 20 בפברואר 2020 פרסם נאמן אגרות החוב זימונים לאסיפות של מחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') ו-(סדרה ד') של החברה, שעל סדר יומן, בין היתר, בחירת זהות הבודק. במסגרת זו צירף הנאמן הצעות מטעמים של שלושה מועמדים שכללו גם את שכר הטרחה המוצע וגם את הסכמת המועמדים לנספח תנאים לביצוע התפקיד שפורסמו על ידי נאמן אגרות החוב. בין תנאים אלו נכללת, בין היתר, הסכמת הבודק כי: (א) ככל שלאחר החקירה הבודק ימליץ על הגשת תביעות – אם הגשת התביעות תהיה כרוכה בעלויות כספיות (כגון לתשלום אגרות) ו/או בריתוק כספים בקופת החברה ו/או ההסדר לצורך הגשת התביעות (כגון לניהול התביעות), אז ההחלטה אם להגיש את התביעות תהיה נתונה תחילה להחלטת זכאי ההסדר, וככל שאלו יחליטו שלא להגיש תביעות לא תהיה לבודק כל טענה ו/או דרישה בקשר לכך; (ב) ככל שעובר ו/או לאחר מועד הגשת התביעות (ככל שיוגשו) תעמוד על הפרק פשרה או אפשרות לקידום פשרה ("**פשרה**") הבודק יציג את הפשרה בפני מחזיקי האג"ח (בתוקף תפקידם כחלק המהותי והגדול ביותר מבין זכאי ההסדר) ו/או בפני

³ למיטב ידיעת החברה, נכון למועד הגשת בקשה זו, מצויה יורוקום תקשורת בע"מ בהליכי פירוק בית משפט נכבד זה (פר"ק 42633-12-17 **בנק הפועלים ואח' נ' יורוקום תקשורת בע"מ**) ומונו לה מנהלים מיוחדים, עו"ד פיני רובין, עו"ד אמנון לורד ועו"ד אורי גאון.

נציג שימונה על ידם לצורך כך, וההחלטה אם לקבל או לקדם את הפרשה תהיה נתונה תחילה להחלטת מחזיקי האג"ח, וככל שאלו יחליטו לקבל או לקדם חרף עמדת הבודק לא תהיה לבודק כל טענה ו/או דרישה בקשר עם כך. למען הנוחות העתק נספח התנאים שצורף לזימונים הנ"ל מצ"ב בנפרד **כנספח ד'**. זימוני אסיפות מחזיקי אגרות החוב מצורפים **כנספחים ה' ו-ו'**.

16. ביום 3 במרס 2020 פרסם נאמן אגרות החוב את תוצאות ההצבעות של אסיפות מחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') ו-(סדרה ד') של החברה. על פי דוחות התוצאות, משרד עו"ד ד"ר י. שגב ושות' באמצעות עורך הדין עמית אשור נבחר לשמש כבודק (בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד). דוחות נאמן אגרות החוב בדבר תוצאות אסיפות מחזיקי אגרות החוב של החברה מצורפים **כנספחים ז' ו-ח'**. העתק ההצעה של משרד עו"ד ד"ר י. שגב ושות' באמצעות עורך הדין עמית אשור (הכוללת כאמור את הסכמתו לנספח תנאי ביצוע תפקיד הבודק שתואר לעיל), מצורפת בנפרד למען הנוחות **כנספח ט'**.

17. בימים 8 ו-4 בנובמבר 2020, בהתאמה, התקיימו אסיפות של מחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') ואגרות החוב (סדרה ד') שהתקיימו ביום 4 בנובמבר 2020, במסגרתן הוחלט, בין היתר, להורות לנאמן לפנות לחברה ולדרוש כי במסגרת ההסדר המשלים יתבקש מינוי בודק בעל תפקיד לצורך ביצוע חקירות, ובמידת הצורך גם הגשת התביעות, וכן שהבודק בעל תפקיד שמינוי יתבקש כאמור יהא משרד עו"ד ד"ר י. שגב ושות', באמצעות עורך הדין עמית אשור כבודק בהתאם לתנאי הצעת שכר הטרחה כפי שצורפה לכתב ההצבעה לאסיפות מיום 3.3.2020, כאמור לעיל **והוא בלבד** תוך הבהרה שככל שתהיה מניעה מכל סיבה שהיא למינוי של משרד עו"ד ד"ר י. שגב ושות', באמצעות עורך הדין עמית אשור, אזי מבוקש שלא לקבל החלטה כלשהי ביחס לבודק ולמחוק את הרכיב הנ"ל מתוכנית ההסדר לצורך הבאתו לבחינה נוספת בפני מחזיקי אגרות החוב. החלטה זו התקבלה ברוב של 100% מקרב המשתתפים במסגרת אסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') וברוב של 98.66% מקרב המשתתפים במסגרת אסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד').

דוחות נאמן אגרות החוב (כפי שתוקנו על ידי הנאמן) בדבר זימון אסיפות מחזיקי אגרות החוב ותוצאותיהן מצורפים **כנספחים י' ו-יא'**.

בהתאם להחלטת מחזיקי אגרות החוב, נציגי מחזיקי אגרות החוב ביקשו מהחברה כי תפעל בהתאם למפורט בהחלטה לעיל.

18. עוד יצוין כי במסגרת הצעתו של משרד עו"ד ד"ר י. שגב ושות' שהוגשה למחזיקי אגרות החוב של החברה (נספח ט' לעיל) הצהיר משרד עו"ד ד"ר י. שגב ושות' כי אין לו ו/או למי מטעמו ו/או לקרוב ו/או לשותף ו/או לתאגיד שאיזה מבין השותפים במשרד הנ"ל שותף בו, במישרין ו/או בעקיפין, כל זיקה (כהגדרת "זיקה" בתקנה 59 לתקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ט-2019 (להלן: "**תקנות חדלות פירעון**")) לחברה ו/או לנושאי משרה (כולל דירקטורים) המכהנים ו/או שכיחנו בעבר ו/או לבעלי השליטה (בעבר ו/או בהווה) בחברה ו/או בחברות שהיו בעלות השליטה בחברה (במישרין ו/או בעקיפין) ("**בעלות השליטה**") ו/או בחברות שהוחזקו על ידי החברה ו/או לנושים המהותיים של הגורמים הנ"ל (לרבות, אך לא רק, לנושים מהותיים של בעלות השליטה, כגון הבנקים הנושים בקבוצת "יורוקום" וכל גורם שפעל ו/או מונה על ידי בית המשפט לפעול מטעם הבנקים הנ"ל). ההסתייגות היחידה שהציג משרד י. שגב באמצעות עו"ד עמית אשור לאמור לעיל נכללת בהצעתו, כדלקמן:

1" אשתי עוסקת כמטפלת ברפואה סינית בקליניקה פרטית. במסגרת זו היא מטפלת במאות

מטופלים מדי שנה, ובכלל זאת טופלו בעבר, ולפני נישואינו (שהיו בשנת 2011), גם מספר בני משפחת אלוביץ.

2. בשנת 2004 (שבע שנים קודם לנישואינו) אשתי ביקשה וקיבלה הלוואה מיוסי אלוביץ. ההלוואה הוחזרה כעבור מספר חודשים.

3. הקשרים שבין אשתי לבין משפחת אלוביץ הסתיימו לפני כעשור וכיום אין קשר בין אשתי לבין משפחת אלוביץ.

לנוכח העובדה שלא מדובר ביחסי עבודה ו/או יחסים עסקיים ו/או יחסים מקצועיים, אלא בקשר זניח במתואר לעיל, אשר הסתיים לפני כעשור, ברור שלא מדובר ב"זיקה" בהגדרתה בסעיף 6 לנספח והגילוי נעשה למען הזהירות ולמעלה מן הצורך."

19. יצוין כי נציגות מחזיקי אגרות החוב מסרה לחברה, כי לדעתו של עו"ד אשור, יש לשמר סך של 7 מיליון ש"ח מתוך קופת ההסדר כעתודה לצורך הגשה וניהול התביעות (ככל שיוגשו) על ידי הבודק.
20. על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על מינויו של משרד עו"ד ד"ר י. שגב ושות' באמצעות עורך הדין עמית אשור ימונה כבודק לחקירת הסיבות לקריסתה של החברה ובהתאם לתוצאות הבדיקה לנהל תביעות בהתאם והוא בלבד, כאשר מובהר כי ככל שתהיה מניעה מכל סיבה שהיא למינויו של משרד עו"ד ד"ר י. שגב ושות' באמצעות עורך הדין עמית אשור כבודק, מבוקש שלא לקבל החלטה כלשהי ביחס לבדוק ולהבנת החברה ממילא יראו בכך כאילו מחזיקי אגרות החוב מתנגדים בשלב זה למינויו של כל גורם אחר כבודק.
21. סמכויותיו של הבודק כאמור, תהיינה סמכויות של בעל תפקיד שמונה על ידי בית המשפט לרבות סמכויות חקירה ודרישת מסמכים. תנאי ההתקשרות של הבודק יהיו כמפורט בהצעת משרד י. שגב המצורפת כנספח ט' (לרבות נספח תנאי ביצוע תפקיד הבודק עליו חתם הבודק).

פרק 3 – המחאת זכויות התביעה של נושי החברה לקופת ההסדר

22. בנוסף, ככל שיתמנה משרד עו"ד ד"ר י. שגב ושות' באמצעות עו"ד עמית אשור כבעל תפקיד כאמור בפרק 2 לעיל ובכפוף לקבלת אישור מחזיקי אגרות החוב של החברה כמפורט להלן, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר כי כל זכויות התביעה של נושי החברה כמפורט להלן (להלן: "**זכויות התביעה של הנושים**") יועברו ויומחו לקופת ההסדר שתוקם כמבוקש במסגרת חדל"ת 35763-11-20.
23. בקשת החברה הינה בהתאם לבקשת נציגות מחזיקי אגרות החוב של החברה, שמסרה לחברה כי בקשתה הינה לאחר התייעצות וקבלת עמדתם של המחזיקים הגדולים של אגרות החוב.
24. מבלי לגרוע מכלליות האמור, זכויות התביעה של הנושים כוללות בין היתר גם:
- 24.1. כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או כל סעד העומדים למי מנושי החברה לרבות (אך לא רק) בגין נסיבות שהובילו לקריסת החברה ו/או לאי תשלום החוב לנושים במלואו ובמועדו ו/או לעסקאות שבוצעו בקשר עם זכויות ו/או נכסי החברה וכנגד כל צד שלישי, לרבות (אך לא רק) עובדים ו/או בעלי מניות ו/או בעלי שליטה של החברה ו/או נושאי משרה של החברה ו/או יועצים של החברה ו/או רואי חשבון של החברה, חייבים, רשויות וכל צד שלישי אחר (כולם בעבר ו/או בהווה) (ובכלל זה ספקים, בנקים, נותני שירותים, רשויות) וכן מבטחיהם של כל מי מהנ"ל, וזאת ללא הגבלה ביחס לזהות הצד השלישי שקיימת כלפיו עילת תביעה, עילת התביעה ושווי התביעה (למעט הגורמים שיחולו עליהם הוראות הפטור האמורות בהסדר הקודם בתנאים האמורים שם).
- 24.2. מובהר ומודגש, כי במסגרת זכויות התביעה של הנושים נכללות גם זכויות התביעה על-פי פוליסות ביטוח לחבות דירקטורים ונושאי משרה שרכשה החברה לאורך השנים.
25. כפי שנמסר לחברה, בד בבד עם הגשת בקשה זו, יפורסם על ידי הנאמן למחזיקי אגרות החוב, זימונים וכתבי הצבעה לצורך כינוס אסיפות לצורך קבלת אישור מחזיקי אגרות החוב להמחאת זכויות התביעה של מחזיקי אגרות החוב לקופת ההסדר כאמור.

נספח 2

נספח 2 - הצעה והתחייבות של הבודק שעוגנו בהסדר

עמודים : 19-21

[<<]

**DR. J. SEGEV & CO.
LAW OFFICE**

**ד"ר י. שגב ושות'
עורכי-דין**

DR. JOSEPH SEGEV LL.B. PH.D.
BOAZ SEGEV LL.B.
AMIT ASHUR LL.B. LL.M.

4 Berkovich ST.
Museum Tower – Floor L
Tel-Aviv 6423806
Tel: +972-3-5441417
Fax: +972-77-4448089

רחוב ברקוביץ 4
מגדל המוזיאון – קומה L
תל-אביב 6423806
טל. 03-5441417
פקס. 077-4448089

ד"ר יוסף שגב LL.B. PH.D.
בועז שגב LL.B.
עמית אשור LL.B. LL.M.

TSLIL WEINSTIEN LL.B. M.A.

צליל וינשטיין LL.B. M.A.

MEIRA SEGEV (1951-2000)

מאירה שגב (1951-2000)

E-mail : office@segevlaw.co.il

4 בפברואר 2020

לכבוד
רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ
נאמן למחזיקי אגרות חוב (סדרות ג' ו-ד') של
של חברת אינטרנט גולד-קווי זהב בע"מ ("הנאמן")

א.ג.נ.,

**הנדון: הגשת מועמדות לשמש כבודק בהסדר ההמשך לנאמן ולמחזיקי אגרות החוב (סדרות ג' ו-ד') של
אינטרנט גולד-קווי זהב בע"מ ("החברה") והצעת שכ"ט**

בהמשך לדיווח של הנאמן מיום 30.1.2020 בעניין שבנדון, ולבקשת מחזיקי אגרות חוב שפנו למשרדנו, הרינו להגיש
בזאת את מועמדותנו להתמנות כבודק מטעם בית-המשפט לצורך חקירת הסיבות להתמוטטות החברה ובמידה
ותוצאות החקירה יביאו למסקנה שקיימות עילות תביעה ראויות לחברה, לצורך הגשת התביעה וייצוג וטיפול
בתביעה (להלן: "הבדק").

שכר-הטרחת המבוקש עבור הטיפול המשפטי הנ"ל, הינו כדלקמן:

1. **שכר בסיס** – סך של 150,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין, אשר ישולם למשרדנו מייד לאחר השלמת החקירות והגשת
מסקנות הבדק לנאמן ו/או לבית-המשפט. שכר הבסיס ישולם בכל מקרה, ללא קשר למסקנות הבדק וגם אם
לא יוחלט על הגשת תביעה כלשהי. שכר הבסיס לא יקוץ מהשכר לפי תוצאה ולא יוחזר.
2. **שכר לפי תוצאה** – שיעור של 15% (חמישה-עשר אחוזים) בצירוף מע"מ כדין, מכל סכום כסף שיתקבל בפועל
ו/או כל זכות או טובת הנאה שתיווצר, מכל מין וסוג שהוא, בפסק דין או בבוררות או בהסכם פשרה או גישור,
בין לפני הגשת בקשה ו/או תביעה ובין לאחר מכן, בין לפני פסק דין ובין לאחריו או בכל דרך אחרת.
3. בנוסף לשכר-הטרחת, אתם תישאו בכל העלויות לצדדים שלישיים בקשר עם מתן הטיפול המשפטי, לרבות
חוות-דעת כלכליות, שכר בורר (ככל שיידרש), חוצאות משפט, אגרות, נסיעות, שליחויות וכיו"ב.
4. כל הצעה לסיום המחלוקות (או חלקן) בדרך של פשרה, תובא על-ידינו בפני הנאמן והנציגות של מחזיקי אגרות
החוב ותהיה כפופה לקבלת אישור הנאמן ו/או מחזיקי אגרות החוב, בהתאם לדין.

בכבוד רב ובברכה,

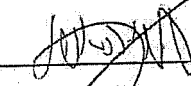
ד"ר י. שגב ושות', עורכי-דין

נספח להצעה

בהמשך להחלטות שהתקבלו על ידי מחזיקי אגרות (סדרה ג') ו- (סדרה ד') ("מחזיקי האג'ח") של אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ ("החברה"), כפי שפורסמו במערכת מגנ"א ביום 23.01.2020, ובהמשך לבקשה לכינוס אסיפות לצורך אישור הסדר שהוגשה על ידי החברה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו ביום 03.02.2020 (תיק חדל"ת 5820-02-20), כפי שפורסם במערכת מגנ"א ביום 03.02.2020 (תכנית ההסדר צורפה כנספח לבקשת החברה הנ"ל) ("ההסדר המוצע"), מועברת לכם הצעה שלנו ("ההצעה") לצורך הצבעת מחזיקי האג'ח על המועמד שהם מבקשים למנות במסגרת ההסדר המוצע כבודק ("הבודק") לצורך חקירת הסיבות לקריסת החברה ("החקירה"), ובמידה ותוצאות החקירה יובילו למסקנה שקיימות עילות תביעה, גם לצורך הגשת תביעות (להלן: "התביעות"). נספח זה מהווה חלק בלתי נפרד מההצעה, ובכל מקרה של סתירה בין האמור להצעה לבין האמור בנספח זה יגברו ההצהרות, ההוראות והתנאים הקבועים בנספח זה, שכולם מוסכמים ומקובלים עלינו במלואם, ולא תהיה לנו כל טענה בקשר עם כך.

1. עצם מינוי בודק, וכן כל החלטות בכל הנוגע לבודק וסמכויותיו (לרבות: זכות הבודק, תנאי העסקת הבודק, סמכויות הבודק, ובמידת הצורך החלטה על הגשת תביעות), כפופות גם לאישור בית המשפט, ובכלל זה בית המשפט גם עשוי למנות בודק אחר מזה שיוצע על ידי מחזיקי האג'ח ו/או לקבוע תנאים שונים להעסקת הבודק ו/או להגשת וניהול התביעות מאלו המוצעים בתכנית הסדר זו.
2. ידוע לנו כי שכר ותנאי העסקת הבודק יהיו אך ורק כפי שיקבע על ידי בית המשפט כאמור, ובהתאם לכך גם ידוע לנו כי אין ולא תהיה למחזיקי האג'ח ו/או למי מטעמם (לרבות הנאמן למחזיקי האג'ח וכל שלוח שלו) כל אחריות ו/או חבות בקשר עם הכספים אותם יהיה זכאי הבודק לקבל, ובכל מקרה הבודק לא יהיה זכאי לקבל תשלום כלשהו ממחזיקי האג'ח ו/או מי מטעמם (לרבות הנאמן למחזיקי האג'ח וכל שלוח שלו).
3. ככל שלאחר החקירה הבודק ימליץ על הגשת תביעות - אם הגשת התביעות תהיה כרוכה בעלויות כספיות (כגון לתשלום אגרות) ו/או בריתוק כספים בקופת החברה ו/או ההסדר לצורך הגשת התביעות (כגון לניהול התביעות), אזי ההחלטה אם להגיש את התביעות תהיה נתונה תחילה להחלטת נושי ההסדר המוצע ("זכאי ההסדר"), וככל שאלו יחליטו שלא להגיש את התביעות לא תהיה לבודק שימונה כל טענה ו/או דרישה בקשר עם כך.
4. ככל שעובר ו/או לאחר מועד הגשת התביעות (ככל שיוגשו) תעמוד על הפרק פשרה או אפשרות לקידום פשרה ("פשרה"), הבודק יציג את הפשרה בפני מחזיקי האג'ח (בתוקף תפקידם כחלק מההחלטות והגדול ביותר מבין זכאי ההסדר) ו/או בפני נציג שימונה על ידם לצורך כך, וההחלטה אם לקבל או לקדם את הפשרה תהיה נתונה תחילה להחלטת מחזיקי האג'ח, וככל שאלו יחליטו לקבל או לקדם חרף עמדת הבודק לא תהיה לבודק שימונה כל טענה ו/או דרישה בקשר עם כך.
5. אנחנו בעלי הידע, הכישורים וחיכולת להקדיש את הזמן הראוי לשם ביצוע תפקיד הבודק.
6. אין לנו ו/או למי מטעמנו ו/או לקרוב ו/או לשותף ו/או לתאגיד שאיזה מבין השותפים במשרד שותף בו, במישרין ו/או בעקיפין, כל זיקה (כהגדרת "זיקה" בתקנה 59 לתקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ט-2019) לחברה ו/או לנושאי משרה (כולל דירקטורים) המכהנים ו/או שכיחנו בעבר ו/או לבעלי השליטה (בעבר ו/או בהווה) בחברה ו/או בחברות שהיו בעלות השליטה בחברה (במישרין ו/או בעקיפין) ("בעלות השליטה") ו/או בחברות שהוחזקו על ידי החברה ו/או לנושים המחויבים של הגורמים הנ"ל (לרבות, אך לא רק, לנושים מחויבים של בעלות השליטה, כגון הבנקים הנושים בקבוצת "יורוקום" וכל גורם שפעל או מונה על ידי בית המשפט לפעול מטעם הבנקים הנ"ל).
7. תפקידי או עיסוקי האחרים אינם יוצרים או עלולים ליצור ניגוד עניינים עם תפקידי המוצע כבעל תפקיד, ולא מוטלת עלינו כל מגבלה בדין להתמנות ולפעול כבעל תפקיד בהליך חדלות הפירעון של החברה.

ולראיה באנו על החתום:


ד"ר נ. שגב ושות'
עורכי דין

בוקר אור,

מצורף הנספח החתום.

אבקש להבהיר בנוגע לסעיף 1 לנספח כי ככל שבית-המשפט יחליט על תנאי העסקה ו/או שכר שונים מהנקוב בהצעתנו, אנו נהיה רשאים שלא לקבל על עצמנו את תפקיד הבודק.

כמו-כן, בנוגע לסעיף 6 לנספח אבקש להבהיר כי לכל עובדי המשרד כולל הח"מ אין זיקה כלשהי למי מהנקובים בסעיף 6, אך למען הגילוי הנאות אציין כדלקמן:

1. אשתי עוסקת כמטפלת ברפואה סינית בקליניקה פרטית. במסגרת זו היא מטפלת במאות מטופלים מדי שנה, ובכלל זאת טופלו בעבר, ולפני נישואינו (שהיו בשנת 2011), גם מספר בני משפחת אלוביץ.

2. בשנת 2004 (שבע שנים קודם לנישואינו) אשתי ביקשה וקיבלה הלוואה מיוסי אלוביץ. ההלוואה הוחזרה כעבור מספר חודשים.

3. הקשרים שבין אשתי לבין משפחת אלוביץ הסתיימו לפני כעשור וכיום אין קשר בין אשתי לבין משפחת אלוביץ.

לנוכח העובדה שלא מדובר ביחסי עבודה ו/או יחסים עסקיים ו/או יחסים מקצועיים, אלא בקשר זניח כמתואר לעיל, אשר הסתיים לפני כעשור, ברור שלא מדובר ב"זיקה" כהגדרתה בסעיף 6 לנספח והגילוי נעשה למען הזהירות ולמעלה מן הצורך.

בברכה,

עמית

[<<]

נספח 3

נספח 3 - החלטת בית המשפט
מיום 8 בדצמבר 2020 למינוי נאמן
ההסדר והבודק

עמודים : 23-25

[<<]



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

8 בדצמבר 2020
כ"ב בכסלו תשפ"א

חדל"ת 35763-11-20 אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ נ'
זרחיה ואח'
חדל"ת 10414-12-20 אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ נ'
הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

הידועות לנו כאן. מצד אחר – וזה חשוב, לכתוב ולציין – כי תפקיד חקירות הוא רגיש במיוחד, ולהשקפתו של הממונה יש טעם למנות מועמד ניטרלי שלא מטעם הנושים. עם זאת הממונה משאיר את ההכרעה לשיקול דעת בית המשפט הנכבד, ואם ירצה בית המשפט הנכבד חוקר, בעל מקצוע, לצורכי חקירות ניטראליים, נוכל להמציא שמות ניטראליים בתוך ימים מספר.

~ ~ ~

ב"כ הצדדים:

נבקש שהצו לפתיחת הליכים ייכנס לתוקפו ב-31 בדצמבר 2020, כדי שההליך לא יכשיל את עסקת מכירת השלד.

פ ס ק - ד י ן

לפניי בקשה להורות על מתן צו לפתיחת הליכים לשיקום חברת אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ (להלן: החברה), בחלופה של שיקום. עוד מבוקש להורות על מינויו של משרד עוה"ד ד"ר י. שגב ושות', באמצעות עורך-הדין עמית אשור, כבעל תפקיד של בודק לחקירת הסיבות לקריסתה של החברה, ובהתאם לתוצאות הבדיקה – לנהל תביעות.

ביום 15.09.2020 הושלם הסדר חוב של החברה לפי פרק י, ונכסיה, למעט סך של 11 מיליון ש"ח, חולקו לנושים.

נכון להיום מצבת החובות של החברה מסתכמת בסך כולל של כ-470 מיליון ש"ח. נושיה הידועים של החברה הם מחזיקי איגרות חוב משתי סדרות. לצד מצבת החובות הללו, לרשות החברה עומד סך כספי של 11 מיליון ש"ח כאמור לעיל, ומכאן שברור כי עסקינן בחברה חדלת פירעון.

נושי החברה תומכים בבקשה לפתיחה בהליכים בחלופת השיקום, והלכה למעשה מטרת השיקום היא כפולה: ראשית, למכור את השלד הבורסאי של החברה לצד שלישי, ובאשר לכך הוגשה בקשה לאישור הסדר לפי פרק י בתיק חדל"ת 35763-11-20; ושנית, להקים קופת הסדר ולקיים חקירות בדבר הנסיבות שבגינן קרסה החברה, ובמידת הצורך להגיש תביעות נגד האחראים לכך.

עוד מבקשים הנושים למנות לתפקיד נאמן לצורך הליכי השיקום את עוה"ד דוד פרץ, נוסף למינוי החוקר כאמור, שיחקור את הסיבות לקרסה ובמידת הצורך ינהל את התביעות בשם הנושים ובשם קופת ההסדר.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

8 בדצמבר 2020
כ"ב בכסלו תשפ"א

חדל"ת 35763-11-20 אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ נ'
זרחיה ואח'
חדל"ת 10414-12-20 אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ נ'
הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

בשים לב לכך שהנושים קבעו בהליך סדור ויסודי הן את זהותו של הנאמן המועדף עליהם הן זהותו של עורך-הדין שיקיים את החקירות; ובהינתן העובדה שאין ידיעה לעת הזאת בדבר נושים נוספים, ובוודאי לא נושים בהיקף הנשייה הידוע כעת – יש מקום ליתן משקל מיוחד לעמדתם זו של הנושים (כמובן מבלי לקבוע מסמרות לגבי הליכים אחרים בעתיד), וזאת הן לגבי זהותו של הנאמן הן לגבי זהותו של עורך-הדין שיהיה כבודק בחקירתן של נסיבות הקריסה. אדגיש בהקשר זה כי במסגרת ההליך לקביעת זהותם של הנאמן ושל הבודק ניהלו הנושים מעין הליך מכרזי, קיבלו הצעות, השוו אותן ובחרו בסופו של דבר בהצעתו של משרד שגב כמי שינהל את הליך החקירות. לכך יש להוסיף את העובדה שגם החברה נתנה את הסכמתה לזהותו של אותו חוקר. וכפי שאשוב ואדגיש, בהעדר נושים אחרים, לפחות לא לעת הזאת, אין סיבה שלא ליתן משקל מיוחד לבחירתם של הנושים.

אשר-על-כן, על-פי הבקשה שהוגשה לבית משפט זה, לאחר ששוכנעתי כי הבקשה הומצאה ופורסמה כדן, כאמור בתקנה 26 לתקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ט–2019 (להלן: התקנות), לאחר שהוכח להנחת דעתי כי החברה חדלת פירעון, ולאחר שלא הוגשה כל התנגדות לבקשה, אני מורה בזאת על פתיחת הליכי חדלות פירעון בכל הנוגע לחברה לפי חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח–2018 (להלן: החוק).

לאחר שמצאתי כי קיימים אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת החברה וכי אין חשש סביר שהפעלת החברה תפגע בנושים, אך אין לפניי המידע הדרוש כדי להחליט אם קיים סיכוי סביר לשיקומה הכלכלי של החברה, אני מורה על הפעלה זמנית של החברה, וזאת עד החלטה אחרת.

1. עוה"ד דוד פרץ מתמנה נאמן ליישום הליכי חדלות הפירעון, והוא יפקיד התחייבות עצמית על סך 300,000 ₪. כמורכן ניתן צו כמבוקש בסעיף 1 לבקשה, בעניינו של מינוי עורך-דין כבעל תפקיד של בודק לחקירת הסיבות לקריסתה של החברה

2. בתוך 30 יום ימציא הנאמן חוות דעת ראשונית לפי סעיף 24 לחוק, ובה יחוה דעתו על סיכויי השיקום הכלכלי של החברה, על האמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת החברה ועל החשש שההפעלה תפגע בנושים; הנאמן ימסור את הפרטים המנויים בתקנות 13 ו-14 לתקנות אם לא נכללו בבקשה לצו לפתיחת הליכים. כמורכן ימסור הנאמן בחוות דעתו, ככל האפשר, את הפרטים המצוינים בתקנה 33 לתקנות.

3. הנאמן ימציא את חוות דעתו הראשונית לממונה, לחברה ולמבקש הצו לפתיחת הליכים בד-בבד עם הגשתה לבית המשפט.

4. על ההפעלה הזמנית יחולו סעיפים 59–79 לחוק.

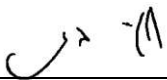


בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

8 בדצמבר 2020
כ"ב בכסלו תשפ"א

חדל"ת 35763-11-20 אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ נ'
זרחיה ואח'
חדל"ת 10414-12-20 אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ נ'
הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח'

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
5. הממונה יפרסם את הצו באתר המרשתת של משרד המשפטים.
6. הנאמן ימציא העתק של הצו לנושים המהותיים של החברה ולרשם החברות, וכן ישלח לרשם החברות הודעה לפי טופס 4 שבתוספת.
7. בכל הנוגע לנשייה האפשרית של רשות המיסים, הרי ברור כי לעת הזאת עדיין לא ניתן לדעת אם אכן ישנה נשייה כזאת ומהו היקפה, ומכל מקום המועדים שנקבעו לצורך הגשת תביעות חוב נקבעו אך ורק לשם קביעת כוח ההצבעה של הנושים, וברור שרשות המיסים תוכל להגיש תביעת חוב לגופו של עניין במועד מאוחר יותר, מבלי שאי-הגשה בימים הקרובים תפעל לחובתה.
8. לבקשת הצדדים הצו ייכנס לתוקפו ביום 31.12.20 אלא אם כן יבוקש להקדים מועד זה.
- ניתן והודע היום, כ"ב כסלו תשפ"א (8 בדצמבר 2020), במעמד הנוכחים.


חגי ברנר, סגן הנשיא

הוקלד על ידי ארנון לביא

נספח 4

נספח 4 - מכתב הבודק עבור מחזיקי האגח מיום 22 באפריל 2025

עמודים : 27-28

[<<]

22 באפריל 2025

לכבוד, לכבוד,

נציגות מחזיקי אגרות חוב (סדרות ג'-ד') של נאמן למחזיקי אגרות חוב (סדרות ג'-ד) של

אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ

באמצעות מר אדוארד קלר רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ – רו"ח יוסי רזניק

בדוא"ל : performance.capitalmarkets@gmail.com בדוא"ל : yossi@rpn.co.il

אדוארד ויוסי שלום וברכה,

הנדון: אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ (להלן: "החברה")
עידכון סטטוס לגבי חקירת הסיבות לקריסתה של החברה

מתוקף תפקידי כבעל תפקיד בודק לחקירת הסיבות לקריסתה של החברה, הריני לעדכנכם כדלקמן:

1. הבדיקה והחקירות לגבי הסיבות לקריסתה של החברה הושלמו וגיבשנו טיוטת דוח המפרט את עיקרי הממצאים של הבדיקה והמלצת הבודק בדבר הגשת תביעות.
2. בהתאם לתוכנית ההסדר שאושרה על-ידי המחזיקים, ככל שלאחר השלמת הבדיקה והחקירות הבודק ימליץ על הגשת תביעות שהגשת וניהולן כרוכות בעלויות כספיות לקופת ההסדר – ההחלטה אם להגיש את התביעות תהיה נתונה להחלטת המחזיקים (בתור זכאי ההסדר, כהגדרת מונח זה בתכנית ההסדר).
3. לפיכך, בכוונתי להציג בפני המחזיקים באסיפת המחזיקים הקרובה את עיקרי הממצאים, המסקנות וההמלצות כנובע מהבדיקה והחקירות שהושלמו כאמור – לצורך קבלת עמדתם והחלטתם בעניין הגשת תביעות כאמור. כמו-כן, תוצג למחזיקים הצעת שכר-טרחה לצורך ניהול ההליכים המשפטיים והייצוג בתביעות.
4. בתמצית, יצוין כי הבדיקה והחקירות התמקדו באירועים שהתרחשו בתקופה שבין יוני 2017 עד פברואר 2019 (להלן: "**תקופת הבדיקה**"). במסגרת הבדיקה והחקירות נבחנו, בין היתר, התנהלות החברה והפעולות שננקטו על-ידי נושאי המשרה לשעבר ובעלת השליטה למול חלופות ועסקאות שנבחנו ולא ננקטו וחלופות ואפשרויות שלא נשקלו על-ידי האורגנים, במהלך תקופת הבדיקה, קרי מעשים ומחדלים שזוהו כגורמים אפשריים לקריסת החברה ולכשל הפירעון כלפי הנושים. בהתבסס על ממצאי הבדיקה והחקירות, נבחנו עילות תביעה כלפי צדדים שלישיים בגין פעולות והחלטות שלכאורה גרמו לקריסת החברה וכשל הפירעון כלפי נושי החברה.

5. במוקד הבדיקה של האירועים בתקופה העיקרית עמדו הנושאים הבאים: מיפוי וזיהוי כניסת החברה לסביבת חדלות פירעון; בחינה של "עסקת נוימן" והנסיבות שהובילו לאי-התממשותה; בחינה של ההליך הסדור (process) שעליו הוסכם עם בעלת השליטה; בחינת האמצעים שנקטו לגידור הסיכונים שהתעצמו במהלך תקופת הבדיקה ופעולת נושאי המשרה ובעלי השליטה בהתאם לחובותיהם כלפי החברה ולהשאת ערך לכלל בעלי-העניין (בעלי המניות ובעלי החוב).

6. לאחר השלמת פעולות הבדיקה והחקירות כאמור וגיבוש הממצאים והמסקנות המשפטיות, להערכתי, עומדות לחברה עילות תביעה ראויות וטובות נגד נושאי משרה לשעבר בחברה ונגד בעלת השליטה בחברה – יורקום תקשורת בע"מ (בפירוק).

7. עיקרי עילות התביעה נגד נושאי המשרה לשעבר הן הפרת חובת אמונים כלפי החברה ונושי החברה (סעיף 254 לחוק החברות), הפרת החובה להפעיל שיקול-דעתי עצמאי לפי סעיף 106(א) לחוק החברות, הפרת חובת זהירות כלפי החברה ונושי החברה (סעיף 252 לחוק החברות), הפרת חובת "אמצעי זהירות ורמת מיומנות" (סעיף 253 לחוק החברות), עוולת הרשלנות (סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין) וכן פיצויים בגין ביצוע עסקה בין החברה לבעלת השליטה בה שלא אושרה כדין (סעי' 280-281 לחוק החברות).

8. עיקרי עילות התביעה נגד בעלת השליטה בחברה (יורקום) הן פגיעה בשיקול-הדעת העצמאי של הדיירקטורים של אינטרנט זהב (סעיף 106(ב) לחוק החברות); הפרת חובת תום-הלב וניצול לרעה של כוחה כבעלת מניות (סעיף 192 לחוק החברות); הפרת חובת ההגינות (סעיף 193 לחוק החברות) וכן בשילוב עם סעיף 283 לחוק החברות) וכן פיצויים בגין ביצוע עסקה בין החברה לבעלת השליטה בה שלא אושרה כדין (סעי' 280-281 לחוק החברות).

9. בנוסף, ובשים לב שהמעשים והמחדלים המיוחסים לבעלת השליטה (יורקום) נעשו לאחר מתן צו הפירוק ליורקום, אזי בכוונתי להמליץ על הגשת בקשה להדחיית החוב של יורקום כלפי שלושת הבנקים (הפועלים, דיסקונט והבינלאומי) המהווים למעלה מ-90% מנושי יורקום, עקב התנהלותם, מעשיהם ומחדליהם.

10. נודה לפרסום עדכון זה למחזיקי אגרות החוב ביחד עם הזימון לאסיפה.

בכבוד רב ובברכה,

עמית אשור, עו"ד


עמית אשור, עו"ד
מ.ר. 45425

נספח 5

נספח 5 - זימון מיום 22 באפריל 2025 לאסיפות דיווח למחזיקי האגח

עמודים : 30-35

[<<]

לכבוד

מחזיקי אגרות חוב (סדרה ג') ו-(סדרה ד')

של אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ

הנדון: הודעה בדבר קיום אסיפות לצורך דיווח והתייעצות של מחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') ו-(סדרה ד') של אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ ("החברה")

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ג') ו-(סדרה ד') של החברה (להלן: "הנאמן", "אגרות החוב" ו-"מחזיקי אגרות החוב", בהתאמה), מתכבדת להודיע בזאת על זימון של אסיפות דיווח והתייעצות של מחזיקי אגרות החוב בנושאים העומדים על סדר היום כמפורט להלן, אשר תתקיימנה ביום א', ה- 27 באפריל, 2025 בשעה 16:00 (להלן: "האסיפות"), במשרד הנאמן, ברחוב יד חרוצים 14, תל אביב-יפו (קומה ראשונה).

אסיפות אלו תינעלנה עם פיזור המשתתפים בהן, ולא תוכרזנה כאסיפות נמשכות.

באסיפות אלו לא תתקיימנה הצבעות, ככל שיועלו במהלך האסיפות נושאים שנדרשת בגינם הצבעה, תזומנה אסיפות חדשות לצורך קבלת החלטות כאמור.

האסיפות זומנו לאותו מועד ולאותו מקום כאמור, מאחר והדיווח שיינתן זהה למחזיקי אגרות החוב משתי הסדרות. ככל שתעלה דרישה ממחזיק אגרות החוב לקיים דיון נפרד לאיזו מהסדרות, יתקיים דיון נפרד כאמור.

1. סדר היום

1.1. דיווח ועדכון מאת הבודק שמונה במסגרת הסדר החוב משנת 2020 (להלן: "הסדר החוב"), עו"ד עמית אשור (להלן: "הבודק"), אודות ממצאי הבדיקה שערך אודות נסיבות קריסת החברה והצגת המלצותיו של הבודק להגשת תביעות נגד נושאי משרה לשעבר בחברה ונגד בעלת השליטה בחברה – יורקום תקשורת בע"מ (בפירוק).

רצ"ב כנספת 1 מכתב עדכון מיום 22.04.25 מאת הבודק, עו"ד עמית אשור.

1.2. דיווח ועדכון מאת הבודק לגבי בקשה לשנות את תנאי שכר הטרחה שנקבע בהסדר החוב שאושר על ידי הנושים ועל ידי בית המשפט.

1.3. דיון בנושאים נוספים ככל שיועלו ע"י הנאמן ו/או מחזיקי אגרות החוב.

2. המועד הקובע

המועד הקובע לזכאות להשתתף באסיפות הינו יום 01.02.2021.

3. הזכאים להשתתף באסיפות

הזכאים להשתתף באסיפות, הנם מי שבמועד הקובע לאסיפות:

3.1. מחזיק ששמו רשום במועד הקובע בפנקס מחזיקי אגרות החוב של אגרות החוב מהסדרה הרלוונטית כבעלים של אותן אגרות חוב ובמקרה של מחזיקים במשותף המחזיק המשותף הרשום ראשון בפנקס החברה ("מחזיק רשום"). מחזיק רשום כאמור יציג בפני הנאמן הרלוונטי תעודה מזהה עד למועד נעילת האסיפות

3.2. .

או

3.3. בעל אישור בעלות מחבר בורסה בדבר יתרת אגרות החוב מהסדרה הרלוונטית שבבעלותו נכון למועד הקובע כמפורט לעיל ואשר ככל שמדובר בתאגיד ולא באדם, ימציא כתב מינוי מהמחזיק (ולא מהחברה לרישומים) כאמור בסעיף 5 להלן. אדם אשר אישור הבעלות שלו הומצא לנאמן הרלוונטי באמצעות מערכת ההצבעות האלקטרונית.

4. מניין חוקי

הואיל והאסיפות מכונסות לצורך דיווח והתייעצות בלבד בהתאם להוראות סעיף 35יב26 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968, המניין החוקי לפתיחת כל אחת מהאסיפות, הוא כל מספר משתתפים שהוא המחזיק/ים בכל כמות של אגרות חוב מהסדרה הרלוונטית.

5. כתב מינוי וייפוי כח

- 5.1. מחזיקי אגרות החוב זכאים להשתתף באסיפות בעצמם או באמצעות באי-כח.
- 5.2. כתב מינוי הממנה בא כח יהיה בכתב ויחתם על-ידי הממנה או על-ידי בא-כוחו שיש לו הסמכה לעשות כן בכתב כהלכה. אם הממנה הוא תאגיד, יעשה המינוי בכתב בחותמת התאגיד, בצירוף חתימת מורשי החתימה של התאגיד שיש להם הסמכות לעשות כן.
- 5.3. כתב מינוי של בא כח ייערך בכל צורה מקובלת.
- 5.4. בא כח אינו חייב להיות בעצמו מחזיק אגרות חוב.
- 5.5. כתב המינוי וייפוי הכח, או כל תעודה אחרת שעל פיה נחתם כתב המינוי, או העתק מאושר של ייפוי כח זה, יומצא לנאמן הרלוונטי במועד הקובע, עד למועד כינוס האסיפות.

6. עיון במסמכים

- 6.1. ניתן לעיין בשטר הנאמנות לאגרות החוב במשרדי רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ, ברחוב יד חרוצים 14, תל אביב, בימים א'-ה' בין השעות 09:00-15:00, בתיאום מראש בטלפון: 03-6389200;

בכבוד רב,

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ

הדו"ח נחתם ע"י:

רו"ח יוסי רזניק, מנכ"ל משותף





נספח 1

[<<]

22 באפריל 2025

לכבוד,	לכבוד,
נציגות מחזיקי אגרות חוב (סדרות ג'ד') של	נציגות מחזיקי אגרות חוב (סדרות ג'ד') של
אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ	אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ
באמצעות מר אדוארד קלר	באמצעות מר אדוארד קלר
רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ – רוי"ח יוסי רזניק	רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ – רוי"ח יוסי רזניק
בדוא"ל: yossi@rpn.co.il	בדוא"ל: performance.capitalmarkets@gmail.com

אדוארד ויוסי שלום וברכה,

הנדון: אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ (להלן: "החברה")
עידכון סטטוס לגבי חקירת הסיבות לקריסתה של החברה

מתוקף תפקידי כבעל תפקיד בודק לחקירת הסיבות לקריסתה של החברה, הריני לעדכןכם כדלקמן:

1. הבדיקה והחקירות לגבי הסיבות לקריסתה של החברה הושלמו וגיבשנו טיוטת דוח המפרט את עיקרי הממצאים של הבדיקה והמלצת הבודק בדבר הגשת תביעות.
2. בהתאם לתוכנית ההסדר שאושרה על-ידי המחזיקים, ככל שלאחר השלמת הבדיקה והחקירות הבודק ימליץ על הגשת תביעות שהגשת וניהולן כרוכות בעלויות כספיות לקופת ההסדר – ההחלטה אם להגיש את התביעות תהיה נתונה להחלטת המחזיקים (בתור זכאי ההסדר, כהגדרת מונח זה בתכנית ההסדר).
3. לפיכך, בכוונתי להציג בפני המחזיקים באסיפת המחזיקים הקרובה את עיקרי הממצאים, המסקנות וההמלצות כנובע מהבדיקה והחקירות שהושלמו כאמור – לצורך קבלת עמדתם והחלטתם בעניין הגשת תביעות כאמור. כמו-כן, תוצג למחזיקים הצעת שכר-טרחא לצורך ניהול ההליכים המשפטיים והייצוג בתביעות.
4. בתמצית, יצוין כי הבדיקה והחקירות התמקדו באירועים שהתרחשו בתקופה שבין יוני 2017 עד פברואר 2019 (להלן: "תקופת הבדיקה"). במסגרת הבדיקה והחקירות נבחנו, בין היתר, התנהלות החברה והפעולות שנקטו על-ידי נושאי המשרה לשעבר ובעלת השליטה למול חלופות ועסקאות שנבחנו ולא ננקטו וחלופות ואפשרויות שלא נשקלו על-ידי האורגנים, במהלך תקופת הבדיקה, קרי מעשים ומחדלים שזוהו כגורמים אפשריים לקריסת החברה ולכשל הפירעון כלפי הנושים. בהתבסס על ממצאי הבדיקה והחקירות, נבחנו עילות תביעה כלפי צדדים שלישיים בגין פעולות והחלטות שלכאורה גרמו לקריסת החברה וכשל הפירעון כלפי נושי החברה.

5. במוקד הבדיקה של האירועים בתקופה העיקרית עמדו הנושאים הבאים: מיפוי וזיהוי כניסת החברה לסביבת חדלות פירעון; בחינה של "עסקת נוימן" והנסיבות שהובילו לאי-התממשותה; בחינה של ההליך הסדור (process) שעליו הוסכם עם בעלת השליטה; בחינת האמצעים שנקטו לגידור הסיכונים שהתעצמו במהלך תקופת הבדיקה ופעולת נושאי המשרה ובעלי השליטה בהתאם לחובותיהם כלפי החברה ולהשאת ערך לכלל בעלי-העניין (בעלי המניות ובעלי החוב).
6. לאחר השלמת פעולות הבדיקה והחקירות כאמור וגיבוש הממצאים והמסקנות המשפטיות, להערכתי, עומדות לחברה עילות תביעה ראויות וטובות נגד נושאי משרה לשעבר בחברה ונגד בעלת השליטה בחברה – יורקום תקשורת בע"מ (בפירוק).
7. עיקרי עילות התביעה נגד נושאי המשרה לשעבר הן הפרת חובת אמונים כלפי החברה ונושי החברה (סעיף 254 לחוק החברות), הפרת החובה להפעיל שיקול-דעתי עצמאי לפי סעיף 106(א) לחוק החברות, הפרת חובת זהירות כלפי החברה ונושי החברה (סעיף 252 לחוק החברות), הפרת חובת "אמצעי זהירות ורמת מיומנות" (סעיף 253 לחוק החברות), עוולת הרשלנות (סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין) וכן פיצויים בגין ביצוע עסקה בין החברה לבעלת השליטה בה שלא אושרה כדין (סעי' 280-281 לחוק החברות).
8. עיקרי עילות התביעה נגד בעלת השליטה בחברה (יורקום) הן פגיעה בשיקול-הדעת העצמאי של הדיירקטורים של אינטרנט זהב (סעיף 106(ב) לחוק החברות); הפרת חובת תום-הלב וניצול לרעה של כוחה כבעלת מניות (סעיף 192 לחוק החברות); הפרת חובת ההגינות (סעיף 193 לחוק החברות) וכן בשילוב עם סעיף 283 לחוק החברות) וכן פיצויים בגין ביצוע עסקה בין החברה לבעלת השליטה בה שלא אושרה כדין (סעי' 280-281 לחוק החברות).
9. בנוסף, ובשים לב שהמעשים והמחדלים המיוחסים לבעלת השליטה (יורקום) נעשו לאחר מתן צו הפירוק ליורקום, אזי בכוונתי להמליץ על הגשת בקשה להדחיית החוב של יורקום כלפי שלושת הבנקים (הפועלים, דיסקונט והבינלאומי) המהווים למעלה מ-90% מנושי יורקום, עקב התנהלותם, מעשיהם ומחדליהם.
10. נודה לפרסום עדכון זה למחזיקי אגרות החוב ביחד עם הזימון לאסיפה.

בכבוד רב ובברכה,

עמית אשור, עו"ד


עמית אשור, עו"ד
מ.ר. 45425

נספח 6

נספח 6 - מכתב הבודק המלצת
תביעות למחזיקי האגח מיום 4
במאי 2025

עמודים : 37-40

[<<]

4 במאי 2025

לכבוד, לכבוד,
נציגות מחזיקי אגרות חוב (סדרות ג'ד') של אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ
נאמן למחזיקי אגרות חוב (סדרות ג'ד) של אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ
באמצעות מר אדוארד קלר
רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ – ר"ח יוסי רזניק
בדוא"ל: performance.capitalmarkets@gmail.com בדוא"ל: yossi@rpn.co.il
אדוארד ויוסי שלום וברכה,

הנדון: אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ (להלן: "החברה")
המלצה למחזיקי האג"ח לגבי הגשת תביעות

מתוקף תפקידי כבעל תפקיד בודק לחקירת הסיבות לקריסתה של החברה, ובהמשך לאסיפת העידכון וההתייעצות שהתקיימה ביום 27.4.2025, הריני לעדכןכם כדלקמן:

1. באסיפת המחזיקים שהתקיימה ביום 27.4.2025 הצגתי בפני המחזיקים, הנאמן ובא-כוחם את עיקרי הממצאים, המסקנות וההמלצות כנובע מהבדיקה והחקירות שהושלמו, כאמור במכתב העידכון מיום 22.4.2025. להלן תמצית המלצותיי כבודק למחזיקים:

2. על יסוד ממצאי הבדיקה, כנגד נושאי המשרה לשעבר הבאים: דורון תורג'מן, עמי ברלב, דודי עזרא, שושי שידלו, ענת וינר, גלעד שר ויהל שחר – עומדות עילות תביעה טובות וראויות, שפורטו במכתב העידכון מיום 22.4.2025. יחד עם זאת, במסגרת הסדר הנושים ניתן פטור מותנה (להלן: "**פטור מותנה**") לארבעה מנושאי המשרה לשעבר הנ"ל, והם: דורון תורג'מן, דודי עזרא, שושי שידלו ויהל שחר (להלן: "**מקבלי הפטור המותנה**"). לפיכך, המלצתי למחזיקים ביחס לנושאי המשרה לשעבר היא כדלקמן:

2.1. להגיש תובענה נגד עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר, בגין עילות התביעה שפורטו במכתב העידכון מיום 22.4.2025.

2.2. להימנע מהגשת תובענה נגד מקבלי הפטור המותנה, בכפוף לתנאי הפטור המותנה (קרי, קבלת תצהיר או ויתור של הבודק על קבלתו).

3. בנוסף, על יסוד ממצאי הבדיקה, המלצתי למחזיקים היא להגיש תובענה נגד בעלת השליטה בחברה בתקופת הרלוונטית – יורקום תקשורת בע"מ (בפירוק) (להלן: "**בעלת השליטה**") – בגין העילות שפורטו במכתב העידכון מיום 22.4.2025.

4. בנוסף, על יסוד ממצאי הבדיקה, המלצתי היא להגיש תובענה נגד שלושת הבנקים (הפועלים, דיסקונט והבינלאומי), להדחיית החוב של יורקום כלפיהם, כאמור במכתב העידכון מיום 22.4.2025.

5. מחמת שיקולי עלות-תועלת, המלצתי היא להגביל את סכום התביעות הכולל ל-150,000,000 ₪ (מאה וחמישים מיליון ₪). כמו-כן, מטעמי זהירות משפטית ושמרנות, המלצתי היא שהבקשות לבית-משפט לאישור הגשת תביעות יוגשו **לא יאוחר מיום 31.5.2025**, זאת כדי להימנע מהעלאת טענות להתיישנות מצד מי מהנתבעים הפוטנציאליים (וזאת מבלי שיש בכך כדי להוות הודאה או ויתור כלשהו).

6. בהתאם לתכנית ההסדר שאושרה על-ידי בית-המשפט, **ההחלטה האם להגיש תביעות בהתאם להמלצת הח"מ, הכרוכות בעלויות כספיות לקופת ההסדר, נתונה תחילה להחלטת המחזיקים (בתוקף תפקידם כחלק המהותי והגדול ביותר מבין זכאי ההסדר)**, וככל והמחזיקים יחליטו שלא להגיש את התביעות המומלצות או איזו מהן, לא תהיה לח"מ כל טענה ו/או דרישה בקשר עם כך.

7. כמו-כן, בהתאם לתכנית ההסדר שאושרה על-ידי בית-המשפט, ככל שעובר ו/או לאחר מועד הגשת התביעות (ככל שיוגשו) תעמוד על הפרק פשרה או אפשרות לקידום פשרה ("פשרה"), הבודק יציג את הפשרה בפני מחזיקי האג"ח (בתוקף תפקידם כחלק המהותי והגדול ביותר מבין זכאי ההסדר) ו/או בפני נציג שיומנה על ידי המחזיקים לצורך כך. **ההחלטה אם לקבל או לקדם את הפשרה תהיה נתונה תחילה להחלטת המחזיקים**, וככל שאלו יחליטו לקבל או לקדם פשרה חרף עמדת הבודק לא תהיה לח"מ כל טענה ו/או דרישה בקשר עם כך.

8. לבקשת המחזיקים, להלן הערכתי לגבי אומדן העלויות החזויות בגין ניהול ההליכים המומלצים, כולל התייחסות לאפשרות של החזר אגרה במקרה של הסדר פשרה או הסדר גישור או ביטול ההליכים ביוזמת מגיש ההליך, על-פי 3 חלופות שהמחזיקים ביקשו שיוצגו בפניהם:

9. **חלופה א' – ניהול הליכים נגד נושאי המשרה לשעבר (שלא קיבלו פטור מותנה), בעלת השליטה והדחיית החוב כלפי שלושת הבנקים –**

9.1. אומדן העלויות החזויות הוא בגבולות 4 מיליון ₪ בגין ניהול ההליכים במלואם, כולל: (א) אגרת בימ"ש בסך כ-1.9 מיליון ₪ בגין תביעה בסך 150 מיליון ₪; (ב) שכר הבסיס לח"מ בהתאם להצעת שכ"ט המצורפת; (ג) עתודה להוצאות משפט (מומחים, ערובה, פסיקת הוצאות וכיו"ב).

9.2. על האף האמור, במידה וההליכים יסתיימו בפשרה או בהסדר גישור או יבוטלו ביוזמת מגיש ההליך, לאחר הגשת התביעה ולפני תום ישיבת קדם-המשפט השלישית¹ – התובע זכאי להחזר מלוא סכום האגרה, בניכוי סך של כ-1,400 ₪². במקרה כאמור, סך העלויות הצפויות בפועל בגין אגרת בימ"ש ושכ"ט עו"ד (הח"מ) לניהול ההליכים הינו **בגבולות של 141,400 עד 321,400 ₪**³.

9.3. במידה ו**חלופה א'** תאושר על-ידי המחזיקים, המלצתי היא להשאיר עתודה לניהול ההליכים בסך של 4.5 מיליון ₪ – ולחלק למחזיקים את יתרת הסכומים המוחזקים בנאמנות.

¹ לפי תקנות בתי-המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "**תקנות האגרות**"), ישיבת קדם-משפט כוללת גם ישיבה מקדמית שמתקיימת בין הצדדים בלבד. כלומר, ישיבת קדם-המשפט השלישית היא בד"כ הישיבה השנייה המתקיימת בבית-המשפט

² בהתאם לתקנה 5(ב)(2) לתקנות האגרות, אם ההליך הסתיים לפני תום ישיבת קדם המשפט השלישית, באחת מהדרכים הבאות: (א) בפשרה; (ב) בהסדר גישור; (ג) הועבר להכרעה בבוררות; (ד) ההליך בוטל או נמחק לבקשת מגישו – אז התובע זכאי לקבל בחזרה את מלוא האגרה ששילם בצירוף הפרשי הצמדה ובניכוי סכום חד-פעמי של 1,394 ₪.

³ לפני מע"מ (ככל שחל). הסכום אינו כולל את שכר-הטרחה בגין הבדיקה (150,000 ₪ + מע"מ) והוצאות משפט, ככל שיהיו.

9.4. עם סיום ההליכים המשפטיים, תחולק למחזיקים גם יתרת העתודה, בניכוי הסכומים שהוצאו בפועל בגין אגרות, שכ"ט עו"ד והוצאות משפט.

10. חלופה ב' – ניהול הליך נגד נושאי המשרה לשעבר (שלא קיבלו פטור מותנה):

10.1. אומדן העלויות החזויות הוא בגבולות 2 מיליון ₪ בגין ניהול ההליכים במלואם, כולל: (א) אגרת בימ"ש בסך כ-750,000 ₪ בגין תביעה בסך השווה ל-10 מיליון דולר (תקרת פוליסת הביטוח); (ב) שכר הבסיס לח"מ בהתאם להצעת שכ"ט המצורפת; (ג) עתודה להוצאות משפט (מומחים, ערובה, פסיקת הוצאות וכיו"ב).

10.2. על האף האמור, במידה וההליכים יסתיימו בפשרה או בהסדר גישור או יבוטלו ביוזמת מגיש ההליך, לאחר הגשת התביעה ולפני תום ישיבת קדם-המשפט השלישית (כאמור לעיל) – התובע זכאי להחזר מלוא סכום האגרה, בניכוי סך של כ-1,400 ₪. במקרה כאמור, סך העלויות הצפויות בפועל בגין אגרת בימ"ש ושכ"ט עו"ד (הח"מ) לניהול ההליכים הינו בגבולות של 111,400 עד 231,400 ₪.

10.3. במידה וחלופה ב' תאושר על-ידי המחזיקים, המלצתי היא להשאיר עתודה לניהול ההליכים בסך של 2.25 מיליון ₪ – ולחלק למחזיקים את יתרת הסכומים המוחזקים בנאמנות.

10.4. עם סיום ההליכים המשפטיים, תחולק למחזיקים גם יתרת העתודה, בניכוי הסכומים שהוצאו בפועל בגין אגרות, שכ"ט עו"ד והוצאות משפט.

11. חלופה ג': ניהול הליך נגד בעלת השליטה והדחיית החוב כלפי שלושת הבנקים:

11.1. אומדן העלויות החזויות הוא בגבולות 3 מיליון ₪ בגין ניהול ההליכים במלואם, כולל: (א) אגרת בימ"ש בסך כ-1.55 מיליון ₪ בגין תביעה בסך כ-115 מיליון ₪; (ב) שכר הבסיס לח"מ בהתאם להצעת שכ"ט המצורפת; (ג) עתודה להוצאות משפט (מומחים, ערובה, פסיקת הוצאות וכיו"ב).

11.2. על האף האמור, במידה וההליכים יסתיימו בפשרה או בהסדר גישור או יבוטלו ביוזמת מגיש ההליך, לאחר הגשת התביעה ולפני תום ישיבת קדם-המשפט השלישית (כאמור לעיל) – אזי התובע זכאי להחזר מלוא סכום האגרה, בניכוי סך של כ-1,400 ₪. במקרה כאמור, סך העלויות הצפויות בפועל בגין אגרת בימ"ש ושכ"ט עו"ד (הח"מ) לניהול ההליכים הינו בגבולות של 111,400 עד 231,400 ₪.

11.3. במידה וחלופה ג' תאושר על-ידי המחזיקים, המלצתי היא להשאיר עתודה לניהול ההליכים בסך של 3.3 מיליון ₪ – ולחלק למחזיקים את יתרת הסכומים המוחזקים בנאמנות.

11.4. עם סיום ההליכים המשפטיים, תחולק למחזיקים גם יתרת העתודה, בניכוי הסכומים שהוצאו בפועל בגין אגרות, שכ"ט עו"ד והוצאות משפט.

12. האפשרות לסיום ההליכים בדרך של פשרה, הסדר גישור או ביטול ההליכים, לרבות לפני ישיבת קדם-המשפט השלישית כאמור לעיל – נתונה להחלטת המחזיקים (בתוקף תפקידם כחלק המהותי והגדול ביותר מבין זכאי ההסדר).

13. מצורפת בזאת הצעת שכ"ט עו"ד בגין הטיפול המשפטי והייצוג בהליכים, בהתאם לחלופות הנ"ל.

14. נודה לפרסום עדכון זה למחזיקי אגרות החוב ביחד עם הזימון לאסיפה הקרובה.

בכבוד רב ובברכה,


עמית אשור, עו"ד
מ.ר. 45425
עמית אשור, עו"ד

[<<]

נספח 7

נספח 7 - מכתב הבודק בקשה
לשינוי שכר טרחתו למחזיקי
האגח מיום 4 במאי 2025

עמודים : 42-42

[<<]

4.5.2025

לכבוד

לכבוד

מר אדוארד קלר

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ – מר יוסי רזניק

נציגות מחזיקי אג"ח של "אינטרנט זהב"

נאמן מחזיקי אג"ח של "אינטרנט זהב"

הצעת שכ"ט

בהמשך לדיון שהתקיים באסיפת המחזיקים מיום 27.4.2025 ולמכתבי מיום 4.5.2025 בעניין "המלצה למחזיקי האג"ח לגבי הגשת תביעות" (להלן: "**מכתב ההמלצות**"), להלן הצעתי לשכר-טרחת בגין הטיפול המשפטי והייצוג בהליכים, אשר יוגשו כפוף לקבלת אישור המחזיקים וכפוף לקבלת האישורים הנדרשים מביהמ"ש.

1. שכר הבסיס:

- 1.1 בגין הטיפול המשפטי שניתן עד כה בגין הבדיקה – סך של 150,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין.
- 1.2 בגין הטיפול המשפטי והייצוג בקבלת אישור מבית-המשפט להגשת תביעות – סך נוסף של 50,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין.
- 1.3 בגין הטיפול המשפטי והייצוג בתביעות, ככל שיתקבלו האישורים הנדרשים לכך –
 - (א) אם התביעה תוגש רק נגד נושאי המשרה (חלופה א' במכתב ההמלצות) או רק נגד בעלת השליטה והבנקים (חלופה ג' במכתב ההמלצות) – סך של עד 300,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין, לפי שלבי התקדמות התיק כמפורט להלן; לחילופין –
 - (ב) אם התביעה/ות תוגש/נה נגד נושאי המשרה וגם נגד בעלת השליטה והבנקים (חלופה ב' במכתב ההמלצות) – סך של עד 450,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין, לפי שלבי התקדמות כמפורט להלן.
- 1.4 חלוקה לפי שלבי התקדמות התיק:
 - (א) כתבי טענות (כתב תביעה + כתב תשובה) – 20% משכר הבסיס.
 - (ב) הליכים מקדמיים (כולל בקשות סילוק, גלמ"ס, קד"מ וכיו"ב) – 20% משכר הבסיס.
 - (ג) תצהירי עדות ראשית וראיות – 20% משכר הבסיס.
 - (ד) דיוני הוכחות – 20% משכר הבסיס.
 - (ה) סיכומים וסיכומי תשובה – 20% משכר הבסיס.

2. שכר תוצאתי: 13% בצירוף מע"מ מהתוצאה (הפחתה של 2% לעומת ההצעה המקורית), בקיזוז כל סכום (ללא מע"מ) ששולם בפועל בגין שכר הבסיס.
3. שכר-הטרחת הינו בגין מלוא הטיפול המשפטי והייצוג שיידרש בגין ניהול התביעות עד לקבלת פסק-דין חלוט (כולל ערעור, רשות ערעור, הליכי ביניים, ישיבות גישור, ניהול מו"מ וכיו"ב), ולמעט הליכי גבייה/הוצל"פ.
4. בנוסף לשכר-הטרחת, קופת ההסדר תישא בכל ההוצאות הכרוכות במתן הטיפול המשפטי והייצוג, לרבות אגרות, שכר מומחים, שכר מגשר/בורר, נסיעות, שליחויות, הדפסות, הוצאות משפט וכיו"ב.
5. כל הצעת פשרה או גישור תובא לדיון ואישור מראש ובכתב של מחזיקי האג"ח.

בכבוד רב ובברכה,

עמית אשור, עו"ד
עמית אשור, עו"ד
מ.ר. 45425

נספח 8

נספח 8 - זימון מיום 4 במאי 2025
לאסיפות דיווח למחזיקי האגח

עמודים : 44-57

[<<]

6 במאי, 2025

לכבוד
מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד')
של אינטרנט גולד- קווי זהב בע"מ

ג.א.נ.,

**הנדון: הודעה בדבר זימון אסיפת הצבעה של מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של אינטרנט גולד-
קווי זהב בע"מ ("החברה") - ללא התכנסות בפועל**

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ד') של החברה (להלן: "הנאמן" ו- "אגרות החוב", בהתאמה), מתכבדת בזאת להודיע על קיום אסיפת מחזיקי אגרות החוב, אשר תתקיים ללא התכנסות בפועל ביום ג', ה- 13 במאי, 2025 בשעה 16:00 ("האסיפה").

ההצבעה על הנושאים שעל סדר יומה של האסיפה תיעשה באמצעות כתב הצבעה המפורסם במסגרת פרסום זימון זה (להלן: "כתב ההצבעה"), כמפורט בסעיף 6 להלן, אשר יימסרו לנאמן עד ליום ג', ה- 13 במאי, 2025, בשעה 10:00.

הנאמן יבחן קיומו של מניין חוקי לפתיחת האסיפה על פי הוכחות הבעלות שישלחו לו עד לאותו מועד. ככל שלא יתהווה המניין החוקי הנדרש לצורך פתיחת האסיפה, תתקיים אסיפה נדחית של מחזיקי האגח, ביום ה', ה- 15 במאי, 2025 בשעה 16:00 ללא התכנסות בפועל (נעילת ההצבעות במסגרת האסיפה הנדחית, ככל שתתקיים, תהיה בשעה 10:00 ביום האסיפה הנדחית) (להלן: "האסיפה הנדחית") ובמועד זה יבדוק הנאמן קיומו של מניין חוקי לפתיחת האסיפה הנדחית על פי הוכחות הבעלות (נכון למועד הקובע - כהגדרתו בסעיף 2 להלן) שנמסרו לו נכון למועד האסיפה, בצירוף אלו שנמסרו לנאמן מאוחר יותר עד למועד האסיפה הנדחית.

רקע:

הצעות ההחלטה שעל סדר יומה של האסיפה מובאות בהמשך לנייר עדכון סטטוס (מיום 22.04.25) לגבי חקירת הסיבות לקריסת החברה אשר הוכן על ידי הבודק שמונה במסגרת הסדר הנושים של החברה לצורך חקירת נסיבות קריסת החברה (ובמידה ותוצאות החקירה יובילו למסקנה שקיימות עילות תביעה, וכן שיתקבל אישור מחזיקי האג"ח סדרות ג' ו-ד' של החברה, גם לצורך הגשת תביעות), עו"ד עמית אשור, המצורף **כנספח א'** לזימון זה ("סטטוס החקירה", "הסדר הנושים" ו- "הבודק", בהתאמה), ובהמשך לאסיפת הדיווח של מחזיקי אגרות החוב אשר התקיימה ביום 27.4.2025¹, ובהתאם להמלצת הבודק למחזיקי אגרות החוב (מיום 04.05.25) לגבי הגשת תביעות המצורפת **כנספח ב'** לזימון זה ("המלצת הבודק").

1. הנושאים שעל סדר יומה של האסיפה הינם כדלהלן:

1.1. **אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד 3 נושאי משרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר), בעלת השליטה ושלושת הבנקים (להדחיית החוב של בעלת השליטה כלפיהם)**

¹ מחזיק אשר מעוניין לקבל את הקלטת אסיפת הדיווח יכול לפנות לנאמן.

(הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד 3 נושאי המשרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר), בעלת השליטה והדחיית החוב כלפי שלושת הבנקים בהתאם למתואר בחלופה א' בהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך:

(א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק; (ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו, וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 4.5 מיליון ש"ח.

1.1 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבסעיף 8 שלהלן, ולעניין זה יראו את האמור בסעיף 8, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

1.2. אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד 3 נושאי משרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר) (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

ככל שהצעת החלטה 1.1 לעיל לא תתקבל - להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד 3 נושאי המשרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר) בהתאם למתואר בחלופה ב' שבהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך: (א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק; (ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 2.25 מיליון ש"ח.

מובהר בזאת כי ככל שהצעת ההחלטה שבסעיף 1.1 תתקבל ברוב הנדרש, לא תיספרנה ההצבעות במסגרת הצעת החלטה 1.2 זו.

1.2 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבסעיף 8 שלהלן, ולעניין זה יראו את האמור בסעיף 8, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

1.3. אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ונגד שלושת הבנקים (להדחיית החוב של בעלת השליטה כלפיהם) (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

ככל שהצעות החלטה 1.1 ו- 1.2 לעיל לא תתקבלנה - להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד בעלת השליטה והדחיית החוב כלפי שלושת הבנקים בהתאם למתואר בחלופה ג' שבהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך:

(א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק;

(ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 3.3 מיליון ש"ח.

מובהר בזאת כי ככל שהצעות ההחלטה שבסעיף 1.1 או 1.2 תתקבל ברוב הנדרש, לא תיספרנה ההצבעות במסגרת הצעת החלטה 1.3 זו.

ההחלטה בסעיף 1.3 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבסעיף 8 שלהלן, ולעניין זה יראו את האמור בסעיף 8, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

בקשר עם הצעות החלטה 1.1 עד 1.3 לעיל מובהר בזאת כדלקמן:

- כל האמור בסטטוס החקירה ובהמלצת הבודק המצורפים כנספחים א' ו-ב' לזימון זה משקפים את עמדת והמלצת הבודק בלבד ועל אחריותו בלבד, ואלו מצורפים לזימון זה לבקשת הבודק.
- ככל שתתקבל מי מהצעות ההחלטה לעיל מובהר בזאת כי שינוי שכר טרחתו של הבודק והגשת תובענות וניהול ההליכים כאמור כפופים לקבלת אישורו של בית המשפט הנכבד.

1.4. התניה של הגשת תובענות וניהול הליכים בקבלת מימון חיצוני (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

למרות האמור בס"ק (ב) לסעיפים 1.1-1.3 לעיל, ככל שאיזו מבין הצעות ההחלטה שבסעיפים 1.1 עד 1.3 לעיל תתקבל, בהתאם למפורט בכל אחת מהצעות ההחלטה, להתנות כתנאי בלעדיו אין להסכמת מחזיקי אגרות החוב להגשת מי מהתביעות שתתקבלנה וניהול ההליך בגין התביעה הרלוונטית בקבלת מימון חיצוני לניהול ההליך והגשת התביעה כאמור במקום שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ) לצורך מימון כאמור.

ההחלטה בסעיף 1.4 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבסעיף 8 שלהלן, ולעניין זה יראו את האמור בסעיף 8, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

2. הזכאים להשתתף באסיפה

2.1 מי שלזכותו רשומות אצל חבר בורסה אגרות חוב אשר נכללות בין אגרות החוב הרשומות במרשם מחזיקי אגרות החוב, על שם החברה לרישומים הרלוונטית (להלן: "החברה לרישומים") נכון למועד הקובע להשתתפות באסיפה. מחזיק כאמור ימציא לנאמן אישור מחבר בורסה בדבר יתרת אגרות החוב שבבעלותו או ייפוי כוח מהחברה לרישומים בגין מספר מסוים של אגרות חוב הרשומות על שמה במרשם מחזיקי אגרות החוב, נכון למועד הקובע להשתתפות באסיפה. אישור או ייפוי כוח כאמור לעיל יומצא לנאמן, עד למועד נעילת האסיפה.

או

2.2 מי שלזכותו רשומות אגרות חוב במרשם מחזיקי אגרות החוב המתנהל על ידי החברה נכון למועד הקובע להשתתפות באסיפה (להלן: "מחזיק רשום"). מחזיק רשום כאמור יציג בפני הנאמן תעודה מזהה עד למועד נעילת האסיפה;

ככל שמדובר בתאגיד ולא באדם יצורף כתב מינוי מהמחזיק כמפורט בסעיף 3 להלן.

המועד הקובע לזכאות להשתתפות באסיפה הינו יום 1.2.2021

3. כתב מינוי וייפוי כוח

- 3.1 מחזיקי אגרות החוב זכאים להשתתף באסיפה באמצעות באי כוח.
- 3.2 כתב מינוי מהמחזיק (ולא מהחברה לרישומים) שהינו בעל החשבון אצל חבר הבורסה, הממנה שלוח יהיה בכתב וייחתם על-ידי הממנה או על-ידי בא כוחו שיש לו הסמכה בכתב כהלכה לעשות כן.
- 3.3 אם הממנה הוא תאגיד, ייעשה המינוי בכתב חתום בחותמת התאגיד בצירוף חתימת מורשי החתימה של התאגיד.
- 3.4 שלוח אינו חייב להיות בעצמו מחזיק באגרות החוב.
- 3.5 כתב מינוי וייפוי-הכוח שעל-פיו נחתם כתב המינוי, או העתק מאושר של ייפוי כוח כזה, יופקד בידי הנאמן עד למועד נעילת האסיפה.

4. המניין החוקי

המניין החוקי הנדרש לפתיחת האסיפה הינו שני מחזיקי אגרות חוב, הנוכחים בעצמם או על ידי בא כוחם, המייצגים יחדיו לפחות עשרה אחוזים (10%) מיתרת הערך הנקוב של אגרות החוב.²

5. כינוס אסיפה נדחית והמניין החוקי

ככל שלא יימסרו לנאמן כתבי הצבעה אליהם צורפו הוכחות בעלות המהווים מנין חוקי לקיום האסיפה, במועד שנקבע לכך, תידחה האסיפה ליום ה', ה- 15 במאי, 2025 בשעה 16:00 (נעילת ההצבעות תהיה בשעה 10:00 ביום זה). באסיפה שנדחתה כאמור, לצורך לקבלת ההחלטות לעיל, יתהווה מניין חוקי על ידי השתתפות של מחזיקים באגרות החוב, בעצמם או על ידי בא כוחם, מבלי להתחשב בכמות ע.נ. המוחזקת על ידם.

6. הצבעה

ההצבעות במסגרת האסיפה תתבצענה עד ליום ג', ה- 13 במאי, 2025 בשעה 10:00 ("מועד נעילת ההצבעות").

ההצבעות במסגרת האסיפה יתבצעו על גבי כתב ההצבעה אשר מפורסם במסגרת פרסום זימון זה (להלן: "כתב ההצבעה") אשר יומצא למשרדי הנאמן בכתובת יד חרוצים 14, תל אביב, או

לפקס מס' 03-6389222 או סרוק למייל Emmy@rpn.co.il, ולוודא קבלתו בשלמות בטל' - 03-

6389200 והכל עד למועד נעילת ההצבעות.

7. הודעות עמדה

כל מחזיק, אחד או יותר, שלו חמישה אחוזים לפחות מיתרת הערך הנקוב רשאי לפנות בכתב למחזיקים באגרות החוב בכדי לשכנעם לגבי אופן הצבעתם בנושא מהנושאים העולים להצבעה באסיפה של אותה סדרה (להלן: "הודעת עמדה"). הודעת עמדה של מחזיק כאמור, תוגש לנאמן

² בהתאם לסעיף 35יב1 לחוק, יש לראות בהוראות התוספת השנייה לשטרי הנאמנות כמתנות על הוראות סעיף 35יב13(א) לחוק ניירות ערך, תשכ"ח – 1968 ולפיכך, המניין החוקי לפתיחת האסיפה, הינו בהתאם להוראות שטר הנאמנות, על תוספותיו.

עד ליום ב', ה-12 במאי, 2025 (להלן: "המועד האחרון למשלוח הודעות עמדה"). האחריות לתוכן הודעת העמדה תהיה על מגיש הודעת העמדה בלבד.

8. שיפוי ומימון לפעילות המומחים והנאמן

המחזיקים פוטרים בזאת את הנאמן מאחריות לפעולות שיבוצעו על ידו בהתאם להחלטות שתתקבלנה על ידי האסיפה וכן מתחייבים בזאת לשפות את הנאמן וכל נושא משרה בו, עובדיו, בעלי מניותיו, שלוח או מומחה שימנה על ידי הנאמן או על ידי מחזיקי אגרות החוב ("הזכאים לשיפוי"), באופן המתואר להלן:

8.1 בגין כל חבות ו/או תביעה ו/או איום בהגשת תביעה ו/או הוצאה ו/או נזק ו/או תשלום ו/או חיוב כספי על פי פסק דין (שלא ניתן לגביו עיכוב ביצוע) או על פי פשרה שנסיימה (וככל שהפשרה נוגעת לחברה ניתנה הסכמת החברה לפשרה) ו/או פסק בורר אשר עילתם קשורה לפעולות שביצעו הזכאים לשיפוי או שעליהם לבצע מכוח ההחלטות שעל סדר היום ("ההחלטות"); וכן

8.2 בגין שכר הזכאים לשיפוי והוצאות סבירות שהוציאו ו/או שעומדים להוציא אגב ביצוע מי מההחלטות או בקשר לפעולות אלה, שלפי דעתם היו דרושות לביצוע הנ"ל ו/או בקשר לשימוש בסמכויות והרשאות הנתונות בתוקף איזו מההחלטות וכן בקשר לכל מיני הליכים משפטיים, חוות דעת עורכי דין ומומחים אחרים, משא ומתן, דין ודברים, הוצאות, חבויות, תביעות, איום בהגשת תביעות ודרישות בנוגע לאיזו מההחלטות ו/או דבר שנעשו ו/או לא נעשו באופן כלשהו ביחס לנדון;

התחייבויות השיפוי המתוארות לעיל יקראו יחדיו: "התחייבות השיפוי" - הכל בכפוף לתנאים שבסעיף (ד) להלן ובתנאי כי:

8.3 בעדיפות ראשונה – מימון 'התחייבות השיפוי' יעשה על ידי החברה, ככל שתסכים לכך
8.4 בעדיפות שניה - יהיה המימון מתוך כספים שבידי הנאמן ככריות למימון השיפוי ושיהיו בידיו בעתיד ובכלל זאת סכומים שיפסקו לטובתו בהליכים. הנאמן יהיה מוסמך לקבוע את הסכום אשר ינוכה מהתשלומים המגיעים למחזיקים וסכום זה יופקד בידיו הנאמן ככרית למימון התחייבות השיפוי ("סכום ההפקדה"). הנאמן יהיה רשאי לחזור ולפעול ליצירת כרית/יות נוספת/ות כאמור, מעת לעת, בסכום שיקבע על ידו. הנאמן יעשה מעת לעת שימוש בסכום ההפקדה לכיסוי התחייבות השיפוי.

8.5 בעדיפות שלישית - ככל שלדעת הנאמן לא יהיה ב'סכום ההפקדה' כדי לכסות את התחייבות השיפוי, יפקידו מחזיקי אגרות החוב בידיו הנאמן סכום אותו יקבע הנאמן לכיסוי יתרת התחייבות השיפוי;

לאור האמור לעיל, כל מחזיק אשר יצביע בעד או נגד איזו מההחלטות, (לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל התחייבות לשיפוי כאמור לעיל), מתחייב להפקיד בידיו הנאמן סכום שלא יפחת מחלקו היחסי (כהגדרת הביטוי להלן) מתוך 'סכום ההפקדה' כפי שייקבע על ידי הנאמן. לאחר כיסוי התחייבות השיפוי כאמור (הכולל כיסוי חבות לרבות עתידית ו/או נזק עתידי וכן תשלום בגין שכר והוצאות הנאמן ותשלום כל הוצאות הנאמן בהעסקת המומחים

ושיפוי כאמור), ישמשו כל הסכומים הבאים אשר ייגבו להחזר למחזיקים אשר נטלו חלק במימון השיפוי, וזאת בקדימות לכל החזר לכלל המחזיקים. גם במקרה בו יטען כנגד הזכאים לשיפוי, כי אינם זכאים לשיפוי מכל טעם שהוא, יהיו הזכאים לשיפוי זכאים מיד עם דרישתם הראשונה לתשלום הסכום המגיע להם בגין ההתחייבות לשיפוי על פי תנאי סעיף זה. במקרה בו יקבע בהחלטה שיפוטית חלוטה כי לא קמה לזכאים לשיפוי (או מי מהם) זכות לשיפוי, ישיב אותו זכאי לשיפוי את סכום השיפוי ששולם לו בפועל.

במקרה בו יקבע כי התחייבות השיפוי בה מתחייבים המחזיקים חלה (במלואה או בחלקה) על גורם אחר, לא יטען כנגד הנאמן כי עליו או היה עליו לפנות לאותו גורם לקבלת השיפוי. ואין באמור כדי לעכב את תשלום התחייבות השיפוי על ידי המחזיקים בגובה כל סכום שידרש על ידי הזכאים לשיפוי מכח התחייבות השיפוי.

8.6 **מובהר** כי ההחלטות משמען, בין היתר, כי כל אחד מהמחזיקים שהצביעו בעד או נגד איזו מההחלטות (לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל), התחייב:

- א. לשלם את חלקו היחסי בהתחייבות השיפוי; וכן
- ב. לשפות את הזכאים לשיפוי על פי חלקו היחסי, כאמור בסעיף זה.
- ג. **"חלקו היחסי"** משמעו: החלק היחסי של אגרות החוב שהיו בבעלות כל מחזיק במועד הקובע לאסיפה שבגין הצביע בעד או נגד איזו מההחלטות (לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל). להלן, מסך הערך הנקוב של כל אגרות החוב של המחזיקים אשר הצביעו בעד או נגד הצעת איזו מההחלטות (לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל). מובהר כי חישוב החלק היחסי ייעשה על פי הערך הנקוב של אגרות החוב שבידי המחזיקים במועד הקובע לאסיפה.
- ד. התחייבות השיפוי כאמור כפופות לתנאים הבאים:
 - (i.) ככל שהדבר יהיה אפשרי, יעשה התשלום בדרך של קיזוז סכום ההפקדה ומסכומים אשר יגיעו לנאמן עבור המחזיקים.
 - (ii.) אין בהתחייבות לשיפוי כדי לגרוע מחובות מחזיקים שהינם מחזיקים מוסדיים שהצביעו בעד או נגד איזו מההחלטות (לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל) (ולעניין זה - מחזיקים מוסדיים כמשמעותם בתקנות ניירות ערך (אופן הקצאת ניירות ערך לציבור), תשס"ז - 2007), החלות עליהם (ככל שחלות) על פי הנחיות משרד האוצר, כפי שיהיו מעת לעת, באשר למחויבותם לשאת במימון הוצאות פעילות הנאמן והמומחים הנ"ל.
 - (iii.) אין בהתחייבות השיפוי הנ"ל כדי לגרוע ו/או לצמצם מכל זכות של הנאמן לשיפוי ו/או פיצוי על פי החלטות אחרות, הסכם הנאמנות, חוק הנאמנות, חוק השליחות ו/או הדין, ויש בה רק כדי להוסיף עליהן.

(iv). ההוצאות לפי סעיף זה יהיו הוצאות שיאושרו על ידי הנאמן.

(v). השיפוי לא יחול במקרים בהם נקבע על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט כי הזכאים לשיפוי פעלו בזדון או ברשלנות רבתי ו/או ברשלנות שאינה פטורה על פי דין.

8.7 התנאי לפי פסקה ד(II) לעיל לא יגרע גם מחובת מחזיק ככל שהיא חלה על פי דין

9. עיון במסמכים

ניתן לעיין בשטרי הנאמנות לאגרות החוב במשרדי רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ, ברחוב יד חרוצים 14, תל-אביב, בימים א'-ה' בין השעות 00:00-15:00, בתיאום מראש בטלפון: 03-6389200.

בכבוד רב,

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ

הדו"ח נחתם ע"י:

יוסי רזניק, מנכ"ל משותף

[<<]

22 באפריל 2025

לכבוד,	לכבוד,
נציגות מחזיקי אגרות חוב (סדרות ג'ד') של	נציגות מחזיקי אגרות חוב (סדרות ג'ד') של
אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ	אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ
באמצעות מר אדוארד קלר	באמצעות מר אדוארד קלר
רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ – רוי"ח יוסי רזניק	רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ – רוי"ח יוסי רזניק
בדוא"ל: yossi@rpn.co.il	בדוא"ל: performance.capitalmarkets@gmail.com

אדוארד ויוסי שלום וברכה,

הנדון: אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ (להלן: "החברה")
עידכון סטטוס לגבי חקירת הסיבות לקריסתה של החברה

מתוקף תפקידי כבעל תפקיד בודק לחקירת הסיבות לקריסתה של החברה, הריני לעדכןכם כדלקמן:

1. הבדיקה והחקירות לגבי הסיבות לקריסתה של החברה הושלמו וגיבשנו טיוטת דוח המפרט את עיקרי הממצאים של הבדיקה והמלצת הבודק בדבר הגשת תביעות.
2. בהתאם לתוכנית ההסדר שאושרה על-ידי המחזיקים, ככל שלאחר השלמת הבדיקה והחקירות הבודק ימליץ על הגשת תביעות שהגשת וניהולן כרוכות בעלויות כספיות לקופת ההסדר – ההחלטה אם להגיש את התביעות תהיה נתונה להחלטת המחזיקים (בתור זכאי ההסדר, כהגדרת מונח זה בתכנית ההסדר).
3. לפיכך, בכוונתי להציג בפני המחזיקים באסיפת המחזיקים הקרובה את עיקרי הממצאים, המסקנות וההמלצות כנובע מהבדיקה והחקירות שהושלמו כאמור – לצורך קבלת עמדתם והחלטתם בעניין הגשת תביעות כאמור. כמו-כן, תוצג למחזיקים הצעת שכר-טרחא לצורך ניהול ההליכים המשפטיים והייצוג בתביעות.
4. בתמצית, יצוין כי הבדיקה והחקירות התמקדו באירועים שהתרחשו בתקופה שבין יוני 2017 עד פברואר 2019 (להלן: "תקופת הבדיקה"). במסגרת הבדיקה והחקירות נבחנו, בין היתר, התנהלות החברה והפעולות שנקטו על-ידי נושאי המשרה לשעבר ובעלת השליטה למול חלופות ועסקאות שנבחנו ולא ננקטו וחלופות ואפשרויות שלא נשקלו על-ידי האורגנים, במהלך תקופת הבדיקה, קרי מעשים ומחדלים שזוהו כגורמים אפשריים לקריסת החברה ולכשל הפירעון כלפי הנושים. בהתבסס על ממצאי הבדיקה והחקירות, נבחנו עילות תביעה כלפי צדדים שלישיים בגין פעולות והחלטות שלכאורה גרמו לקריסת החברה וכשל הפירעון כלפי נושי החברה.

5. במוקד הבדיקה של האירועים בתקופה העיקרית עמדו הנושאים הבאים: מיפוי וזיהוי כניסת החברה לסביבת חדלות פירעון; בחינה של "עסקת נוימן" והנסיבות שהובילו לאי-התממשותה; בחינה של ההליך הסדור (process) שעליו הוסכם עם בעלת השליטה; בחינת האמצעים שנקטו לגידור הסיכונים שהתעצמו במהלך תקופת הבדיקה ופעולת נושאי המשרה ובעלי השליטה בהתאם לחובותיהם כלפי החברה ולהשאת ערך לכלל בעלי-העניין (בעלי המניות ובעלי החוב).

6. לאחר השלמת פעולות הבדיקה והחקירות כאמור וגיבוש הממצאים והמסקנות המשפטיות, להערכתי, עומדות לחברה עילות תביעה ראויות וטובות נגד נושאי משרה לשעבר בחברה ונגד בעלת השליטה בחברה – יורקום תקשורת בע"מ (בפירוק).

7. עיקרי עילות התביעה נגד נושאי המשרה לשעבר הן הפרת חובת אמונים כלפי החברה ונושי החברה (סעיף 254 לחוק החברות), הפרת החובה להפעיל שיקול-דעתי עצמאי לפי סעיף 106(א) לחוק החברות, הפרת חובת זהירות כלפי החברה ונושי החברה (סעיף 252 לחוק החברות), הפרת חובת "אמצעי זהירות ורמת מיומנות" (סעיף 253 לחוק החברות), עוולת הרשלנות (סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין) וכן פיצויים בגין ביצוע עסקה בין החברה לבעלת השליטה בה שלא אושרה כדין (סעי' 280-281 לחוק החברות).

8. עיקרי עילות התביעה נגד בעלת השליטה בחברה (יורקום) הן פגיעה בשיקול-הדעת העצמאי של הדיירקטורים של אינטרנט זהב (סעיף 106(ב) לחוק החברות); הפרת חובת תום-הלב וניצול לרעה של כוחה כבעלת מניות (סעיף 192 לחוק החברות); הפרת חובת ההגינות (סעיף 193 לחוק החברות) וכן בשילוב עם סעיף 283 לחוק החברות) וכן פיצויים בגין ביצוע עסקה בין החברה לבעלת השליטה בה שלא אושרה כדין (סעי' 280-281 לחוק החברות).

9. בנוסף, ובשים לב שהמעשים והמחדלים המיוחסים לבעלת השליטה (יורקום) נעשו לאחר מתן צו הפירוק ליורקום, אזי בכוונתי להמליץ על הגשת בקשה להדחיית החוב של יורקום כלפי שלושת הבנקים (הפועלים, דיסקונט והבינלאומי) המהווים למעלה מ-90% מנושי יורקום, עקב התנהלותם, מעשיהם ומחדליהם.

10. נודה לפרסום עדכון זה למחזיקי אגרות החוב ביחד עם הזימון לאסיפה.

בכבוד רב ובברכה,

עמית אשור, עו"ד


עמית אשור, עו"ד
מ.ר. 45425

4 במאי 2025

לכבוד, לכבוד,
נציגות מחזיקי אגרות חוב (סדרות ג'ד') של אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ
נאמן למחזיקי אגרות חוב (סדרות ג'ד) של אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ
באמצעות מר אדוארד קלר
רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ – רו"ח יוסי רזניק
בדוא"ל: performance.capitalmarkets@gmail.com בדוא"ל: yossi@rpn.co.il
אדוארד ויוסי שלום וברכה,

הנדון: אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ (להלן: "החברה")
המלצה למחזיקי האג"ח לגבי הגשת תביעות

מתוקף תפקידי כבעל תפקיד בודק לחקירת הסיבות לקריסתה של החברה, ובהמשך לאסיפת העידכון וההתייעצות שהתקיימה ביום 27.4.2025, הריני לעדכןכם כדלקמן:

1. באסיפת המחזיקים שהתקיימה ביום 27.4.2025 הצגתי בפני המחזיקים, הנאמן ובא-כוחם את עיקרי הממצאים, המסקנות וההמלצות כנובע מהבדיקה והחקירות שהושלמו, כאמור במכתב העידכון מיום 22.4.2025. להלן תמצית המלצותיי כבודק למחזיקים:

2. על יסוד ממצאי הבדיקה, כנגד נושאי המשרה לשעבר הבאים: דורון תורג'מן, עמי ברלב, דודי עזרא, שושי שידלו, ענת וינר, גלעד שר ויהל שחר – עומדות עילות תביעה טובות וראויות, שפורטו במכתב העידכון מיום 22.4.2025. יחד עם זאת, במסגרת הסדר הנושים ניתן פטור מותנה (להלן: "**פטור מותנה**") לארבעה מנושאי המשרה לשעבר הנ"ל, והם: דורון תורג'מן, דודי עזרא, שושי שידלו ויהל שחר (להלן: "**מקבלי הפטור המותנה**"). לפיכך, המלצתי למחזיקים ביחס לנושאי המשרה לשעבר היא כדלקמן:

2.1. להגיש תובענה נגד עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר, בגין עילות התביעה שפורטו במכתב העידכון מיום 22.4.2025.

2.2. להימנע מהגשת תובענה נגד מקבלי הפטור המותנה, בכפוף לתנאי הפטור המותנה (קרי, קבלת תצהיר או ויתור של הבודק על קבלתו).

3. בנוסף, על יסוד ממצאי הבדיקה, המלצתי למחזיקים היא להגיש תובענה נגד בעלת השליטה בחברה בתקופת הרלוונטית – יורקום תקשורת בע"מ (בפירוק) (להלן: "**בעלת השליטה**") – בגין העילות שפורטו במכתב העידכון מיום 22.4.2025.

4. בנוסף, על יסוד ממצאי הבדיקה, המלצתי היא להגיש תובענה נגד שלושת הבנקים (הפועלים, דיסקונט והבינלאומי), להדחיית החוב של יורקום כלפיהם, כאמור במכתב העידכון מיום 22.4.2025.

5. מחמת שיקולי עלות-תועלת, המלצתי היא להגביל את סכום התביעות הכולל ל-150,000,000 ₪ (מאה וחמישים מיליון ₪). כמו-כן, מטעמי זהירות משפטית ושמרנות, המלצתי היא שהבקשות לבית-משפט לאישור הגשת תביעות יוגשו לא יאוחר מיום 31.5.2025, זאת כדי להימנע מהעלאת טענות להתיישנות מצד מי מהנתבעים הפוטנציאליים (וזאת מבלי שיש בכך כדי להוות הודאה או ויתור כלשהו).

6. בהתאם לתכנית ההסדר שאושרה על-ידי בית-המשפט, **ההחלטה האם להגיש תביעות בהתאם להמלצת הח"מ, הכרוכות בעלויות כספיות לקופת ההסדר, נתונה תחילה להחלטת המחזיקים (בתוקף תפקידם כחלק המהותי והגדול ביותר מבין זכאי ההסדר)**, וככל והמחזיקים יחליטו שלא להגיש את התביעות המומלצות או איזו מהן, לא תהיה לח"מ כל טענה ו/או דרישה בקשר עם כך.

7. כמו-כן, בהתאם לתכנית ההסדר שאושרה על-ידי בית-המשפט, ככל שעובר ו/או לאחר מועד הגשת התביעות (ככל שיוגשו) תעמוד על הפרק פשרה או אפשרות לקידום פשרה ("פשרה"), הבודק יציג את הפשרה בפני מחזיקי האג"ח (בתוקף תפקידם כחלק המהותי והגדול ביותר מבין זכאי ההסדר) ו/או בפני נציג שיומנה על ידי המחזיקים לצורך כך. **ההחלטה אם לקבל או לקדם את הפשרה תהיה נתונה תחילה להחלטת המחזיקים**, וככל שאלו יחליטו לקבל או לקדם פשרה חרף עמדת הבודק לא תהיה לח"מ כל טענה ו/או דרישה בקשר עם כך.

8. לבקשת המחזיקים, להלן הערכתי לגבי אומדן העלויות החזויות בגין ניהול ההליכים המומלצים, כולל התייחסות לאפשרות של החזר אגרה במקרה של הסדר פשרה או הסדר גישור או ביטול ההליכים ביוזמת מגיש ההליך, על-פי 3 חלופות שהמחזיקים ביקשו שיוצגו בפניהם:

9. חלופה א' – ניהול הליכים נגד נושאי המשרה לשעבר (שלא קיבלו פטור מותנה), בעלת השליטה והדחיית החוב כלפי שלושת הבנקים –

9.1. אומדן העלויות החזויות הוא בגבולות 4 מיליון ₪ בגין ניהול ההליכים במלואם, כולל: (א) אגרת בימ"ש בסך כ-1.9 מיליון ₪ בגין תביעה בסך 150 מיליון ₪; (ב) שכר הבסיס לח"מ בהתאם להצעת שכ"ט המצורפת; (ג) עתודה להוצאות משפט (מומחים, ערובה, פסיקת הוצאות וכיו"ב).

9.2. על האף האמור, במידה וההליכים יסתיימו בפשרה או בהסדר גישור או יבוטלו ביוזמת מגיש ההליך, לאחר הגשת התביעה ולפני תום ישיבת קדם-המשפט השלישית¹ – התובע זכאי להחזר מלוא סכום האגרה, בניכוי סך של כ-1,400 ₪². במקרה כאמור, סך העלויות הצפויות בפועל בגין אגרת בימ"ש ושכ"ט עו"ד (הח"מ) לניהול ההליכים הינו בגבולות של 141,400 עד 321,400 ₪³.

9.3. במידה ו**חלופה א'** תאושר על-ידי המחזיקים, המלצתי היא להשאיר עתודה לניהול ההליכים בסך של 4.5 מיליון ₪ – ולחלק למחזיקים את יתרת הסכומים המוחזקים בנאמנות.

¹ לפי תקנות בתי-המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "**תקנות האגרות**"), ישיבת קדם-משפט כוללת גם ישיבה מקדמית שמתקיימת בין הצדדים בלבד. כלומר, ישיבת קדם-המשפט השלישית היא בד"כ הישיבה השנייה המתקיימת בבית-המשפט

² בהתאם לתקנה 5(ב)(2) לתקנות האגרות, אם ההליך הסתיים לפני תום ישיבת קדם המשפט השלישית, באחת מהדרכים הבאות: (א) בפשרה; (ב) בהסדר גישור; (ג) הועבר להכרעה בבוררות; (ד) ההליך בוטל או נמחק לבקשת מגישו – אז התובע זכאי לקבל בחזרה את מלוא האגרה ששילם בצירוף הפרשי הצמדה ובניכוי סכום חד-פעמי של 1,394 ₪.

³ לפני מע"מ (ככל שחל). הסכום אינו כולל את שכר-הטרח בגין הבדיקה (150,000 ₪ + מע"מ) והוצאות משפט, ככל שיהיו.

9.4. עם סיום ההליכים המשפטיים, תחולק למחזיקים גם יתרת העתודה, בניכוי הסכומים שהוצאו בפועל בגין אגרות, שכ"ט עו"ד והוצאות משפט.

10. חלופה ב' – ניהול הליך נגד נושאי המשרה לשעבר (שלא קיבלו פטור מותנה):

10.1. אומדן העלויות החזויות הוא בגבולות 2 מיליון ₪ בגין ניהול ההליכים במלואם, כולל: (א) אגרת בימ"ש בסך כ-750,000 ₪ בגין תביעה בסך השווה ל-10 מיליון דולר (תקרת פוליסת הביטוח); (ב) שכר הבסיס לח"מ בהתאם להצעת שכ"ט המצורפת; (ג) עתודה להוצאות משפט (מומחים, ערובה, פסיקת הוצאות וכיו"ב).

10.2. על האף האמור, במידה וההליכים יסתיימו בפשרה או בהסדר גישור או יבוטלו ביוזמת מגיש ההליך, לאחר הגשת התביעה ולפני תום ישיבת קדם-המשפט השלישית (כאמור לעיל) – התובע זכאי להחזר מלוא סכום האגרה, בניכוי סך של כ-1,400 ₪. במקרה כאמור, סך העלויות הצפויות בפועל בגין אגרת בימ"ש ושכ"ט עו"ד (הח"מ) לניהול ההליכים הינו בגבולות של 111,400 עד 231,400 ₪.

10.3. במידה וחלופה ב' תאושר על-ידי המחזיקים, המלצתי היא להשאיר עתודה לניהול ההליכים בסך של 2.25 מיליון ₪ – ולחלק למחזיקים את יתרת הסכומים המוחזקים בנאמנות.

10.4. עם סיום ההליכים המשפטיים, תחולק למחזיקים גם יתרת העתודה, בניכוי הסכומים שהוצאו בפועל בגין אגרות, שכ"ט עו"ד והוצאות משפט.

11. חלופה ג': ניהול הליך נגד בעלת השליטה והדחיית החוב כלפי שלושת הבנקים:

11.1. אומדן העלויות החזויות הוא בגבולות 3 מיליון ₪ בגין ניהול ההליכים במלואם, כולל: (א) אגרת בימ"ש בסך כ-1.55 מיליון ₪ בגין תביעה בסך כ-115 מיליון ₪; (ב) שכר הבסיס לח"מ בהתאם להצעת שכ"ט המצורפת; (ג) עתודה להוצאות משפט (מומחים, ערובה, פסיקת הוצאות וכיו"ב).

11.2. על האף האמור, במידה וההליכים יסתיימו בפשרה או בהסדר גישור או יבוטלו ביוזמת מגיש ההליך, לאחר הגשת התביעה ולפני תום ישיבת קדם-המשפט השלישית (כאמור לעיל) – אזי התובע זכאי להחזר מלוא סכום האגרה, בניכוי סך של כ-1,400 ₪. במקרה כאמור, סך העלויות הצפויות בפועל בגין אגרת בימ"ש ושכ"ט עו"ד (הח"מ) לניהול ההליכים הינו בגבולות של 111,400 עד 231,400 ₪.

11.3. במידה וחלופה ג' תאושר על-ידי המחזיקים, המלצתי היא להשאיר עתודה לניהול ההליכים בסך של 3.3 מיליון ₪ – ולחלק למחזיקים את יתרת הסכומים המוחזקים בנאמנות.

11.4. עם סיום ההליכים המשפטיים, תחולק למחזיקים גם יתרת העתודה, בניכוי הסכומים שהוצאו בפועל בגין אגרות, שכ"ט עו"ד והוצאות משפט.

12. האפשרות לסיום ההליכים בדרך של פשרה, הסדר גישור או ביטול ההליכים, לרבות לפני ישיבת קדם-המשפט השלישית כאמור לעיל – נתונה להחלטת המחזיקים (בתוקף תפקידם כחלק המהותי והגדול ביותר מבין זכאי ההסדר).

13. מצורפת בזאת הצעת שכ"ט עו"ד בגין הטיפול המשפטי והייצוג בהליכים, בהתאם לחלופות הנ"ל.

14. נודה לפרסום עדכון זה למחזיקי אגרות החוב ביחד עם הזימון לאסיפה הקרובה.

בכבוד רב ובברכה,


עמית אשור, עו"ד
מ.ר. 43425
עמית אשור, עו"ד

[<<]

4.5.2025

לכבוד

לכבוד

מר אדוארד קלר

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ – מר יוסי רזניק

נציגות מחזיקי אג"ח של "אינטרנט זהב"

נאמן מחזיקי אג"ח של "אינטרנט זהב"

הצעת שכ"ט

בהמשך לדיון שהתקיים באסיפת המחזיקים מיום 27.4.2025 ולמכתבי מיום 4.5.2025 בעניין "המלצה למחזיקי האג"ח לגבי הגשת תביעות" (להלן: "**מכתב ההמלצות**"), להלן הצעתי לשכר-טרחת בגין הטיפול המשפטי והייצוג בהליכים, אשר יוגשו כפוף לקבלת אישור המחזיקים וכפוף לקבלת האישורים הנדרשים מביהמ"ש.

1. שכר הבסיס:

- 1.1 בגין הטיפול המשפטי שניתן עד כה בגין הבדיקה – סך של 150,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין.
- 1.2 בגין הטיפול המשפטי והייצוג בקבלת אישור מבית-המשפט להגשת תביעות – סך נוסף של 50,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין.
- 1.3 בגין הטיפול המשפטי והייצוג בתביעות, ככל שיתקבלו האישורים הנדרשים לכך –
 - (א) אם התביעה תוגש רק נגד נושאי המשרה (חלופה א' במכתב ההמלצות) או רק נגד בעלת השליטה והבנקים (חלופה ג' במכתב ההמלצות) – סך של עד 300,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין, לפי שלבי התקדמות התיק כמפורט להלן; לחילופין –
 - (ב) אם התביעה/ות תוגש/נה נגד נושאי המשרה וגם נגד בעלת השליטה והבנקים (חלופה ב' במכתב ההמלצות) – סך של עד 450,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין, לפי שלבי התקדמות כמפורט להלן.
- 1.4 חלוקה לפי שלבי התקדמות התיק:
 - (א) כתבי טענות (כתב תביעה + כתב תשובה) – 20% משכר הבסיס.
 - (ב) הליכים מקדמיים (כולל בקשות סילוק, גלמ"ס, קד"מ וכיו"ב) – 20% משכר הבסיס.
 - (ג) תצהירי עדות ראשית וראיות – 20% משכר הבסיס.
 - (ד) דיוני הוכחות – 20% משכר הבסיס.
 - (ה) סיכומים וסיכומי תשובה – 20% משכר הבסיס.

2. שכר תוצאתי: 13% בצירוף מע"מ מהתוצאה (הפחתה של 2% לעומת ההצעה המקורית), בקיזוז כל סכום (ללא מע"מ) ששולם בפועל בגין שכר הבסיס.
3. שכר-הטרחת הינו בגין מלוא הטיפול המשפטי והייצוג שיידרש בגין ניהול התביעות עד לקבלת פסק-דין חלוט (כולל ערעור, רשות ערעור, הליכי ביניים, ישיבות גישור, ניהול מו"מ וכיו"ב), ולמעט הליכי גבייה/הוצל"פ.
4. בנוסף לשכר-הטרחת, קופת ההסדר תישא בכל ההוצאות הכרוכות במתן הטיפול המשפטי והייצוג, לרבות אגרות, שכר מומחים, שכר מגשר/בורר, נסיעות, שליחויות, הדפסות, הוצאות משפט וכיו"ב.
5. כל הצעת פשרה או גישור תובא לדיון ואישור מראש ובכתב של מחזיקי האג"ח.

בכבוד רב ובברכה,

עמית אשור, עו"ד
עמית אשור, עו"ד
מ.ר. 45425

נספח 9

נספח 9 - תוצאות הצבעות סדרה ד
ללא תיקון לכתבי הצבעה אחרי
השעה 10

עמודים : 59-59

[<<]

נספח 9 – תוצאות הצבעות סדרה ד ללא תיקון לכתבי הצבעה אחרי השעה 10

החלטה מס' 1 – היתה נדחית ברוב של 100% (מכלל קולות המצביעים ללא הנמנעים)

תוויות שורה	סכום של מספר יחידות	סכום של יחידות בעד	סכום של יחידות נגד	סכום של יחידות נמנע
	39,541,766	39,541,766		
	7,354,591	7,354,591		
	42,522,935	42,522,935		
	1,151,983	1,151,983		
	20,082,870	20,082,870		20,082,870
	17,842,218	17,842,218		17,842,218
	13,077,440	13,077,440		13,077,440
סכום כולל	141,573,803	90,571,275	51,002,528	
		100%		

החלטה מס' 2 – היתה נדחית ברוב של 100% (מכלל קולות המצביעים ללא הנמנעים)

תוויות שורה	סכום של מספר יחידות	סכום של יחידות בעד	סכום של יחידות נגד	סכום של יחידות נמנע
	39,541,766	39,541,766		
	7,354,591	7,354,591		
	42,522,935	42,522,935		
	1,151,983	1,151,983		
	20,082,870	20,082,870		20,082,870
	17,842,218	17,842,218		17,842,218
	13,077,440	13,077,440		13,077,440
סכום כולל	141,573,803	90,571,275	51,002,528	
		100%		

[<<]

החלטה מס' 3 – היתה נדחית ברוב של 63.97%

תוויות שורה	סכום של מספר יחידות	סכום של יחידות בעד	סכום של יחידות נגד	סכום של יחידות נמנע
	39,541,766	39,541,766		
	7,354,591	7,354,591		
	42,522,935	42,522,935		
	1,151,983	1,151,983		
	20,082,870	20,082,870		
	17,842,218	17,842,218		
	13,077,440	13,077,440		
סכום כולל	141,573,803	51,002,528	90,571,275	
		36.03%	63.97%	

נספח 10

נספח 10 - תוצאות הצבעת סדרה
ד שפורסמו ביום 14 במאי 2025

עמודים : 61-63

[<<]

14 במאי, 2025

לכבוד
מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד')
של אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ

ג.א.נ.,

הנדון: דיווח בדבר תוצאות אסיפת הצבעה של מחזיקי אגרות חוב (סדרה ד') של אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ ("החברה")

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ד') שהנפיקה החברה (להלן: "הנאמן" ו-"אגרות החוב", בהתאמה) מתכבדת להודיע בזאת על תוצאות האסיפה של מחזיקי אגרות החוב אשר התקיימה ביום 13.5.2025 ללא התכנסות בפועל (להלן: "האסיפה").

ההצבעות על הנושאים שעל סדר יומה של האסיפה, התבצעו באמצעות כתב ההצבעה¹ אשר צורף לזימון האסיפה.

באסיפה השתתפו מחזיקי אגרות החוב המחזיקים בסך כולל של 249,137,580 ע.נ. אגרות חוב מסדרה ד', המהוות כ- 55.12% מיתרת אגרות החוב שטרם נפרעו (דהיינו 451,984,021 ע.נ.) ומשכך, נכח מניין חוקי בקשר עם ההצעות שעל סדר היום.

הנושאים שהועלו להצבעה במסגרת האסיפה ותוצאות ההצבעה

1.1. **אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד 3 נושאי משרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר), בעלת השליטה ושלושת הבנקים (להדחיית החוב של בעלת השליטה כלפיהם) (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)**

להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד 3 נושאי המשרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר), בעלת השליטה והדחיית החוב כלפי שלושת הבנקים בהתאם למתואר בחלופה א' בהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך:

(א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק; (ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו, וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 4.5 מיליון ש"ח.

ההחלטה בסעיף 1.1 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבנספח א' לכתב ההצבעה, ולעניין זה יראו את האמור בנספח א' לכתב ההצבעה, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

להלן תוצאות ההצבעה הכוללות את כלל קולות המצביעים שהשתתפו באסיפה

40,101,947 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 20.24% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו **בעד** ההחלטה.

158,033,106 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 79.76% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו **נגד** ההחלטה.

51,002,528 ע.נ. אג"ח ד' נמנעו.

לפיכך, ההחלטה לא התקבלה.

¹ לזימון האסיפה ולכתב ההצבעה ראו באתר <https://igld.com>

1.2. **אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד 3 נושאי משרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר) (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנים)**

ככל שהצעת החלטה 1.1 לעיל לא תתקבל - להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד 3 נושאי המשרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר) בהתאם למתואר בחלופה ב' שבהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך:

(א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק;

(ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 2.25 מיליון ש"ח.

ההחלטה בסעיף 1.2 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבנספח א' לכתב ההצבעה, ולעניין זה יראו את האמור בנספח א' לכתב ההצבעה, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

להלן תוצאות ההצבעה הכוללות את כלל קולות המצביעים שהשתתפו באסיפה

23,880,398 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 12.05% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו **בעד** ההחלטה.

174,254,654 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 87.95% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו **נגד** ההחלטה.

51,002,528 ע.נ. אג"ח ד' נמנעו.

לפיכך, ההחלטה לא התקבלה.

1.3. **אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ונגד שלושת הבנקים (להדחיית החוב של בעלת השליטה כלפיהם) (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנים)**

ככל שהצעות החלטה 1.1 ו-1.2 לעיל לא תתקבלנה - להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד בעלת השליטה והדחיית החוב כלפי שלושת הבנקים בהתאם למתואר בחלופה ג' שבהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך:

(א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק;

(ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 3.3 מיליון ש"ח.

ההחלטה בסעיף 1.3 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבנספח א' לכתב ההצבעה, ולעניין זה יראו את האמור בנספח א' לכתב ההצבעה, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

להלן תוצאות ההצבעה הכוללות את כלל קולות המצביעים שהשתתפו באסיפה

77,596,410 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 39.16% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו **בעד** ההחלטה.

120,538,642 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 60.84% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו **נגד** ההחלטה.

51,002,528 ע.נ. אג"ח ד' נמנעו.

לפיכך, ההחלטה לא התקבלה.

בקשר עם הצעות החלטה 1.1 עד 1.3 לעיל מובהר בזאת כדלקמן:

- כל האמור בסטטוס החקירה ובהמלצת הבודק צורפו כנספחים א' ו-ב' לזימון משקפים את עמדת והמלצת הבודק בלבד ועל אחריותו בלבד, ואלו צורפו לזימון לבקשת הבודק.
- ככל שתתקבל מי מהצעות ההחלטה לעיל מובהר בזאת כי שינוי שכר טרחתו של הבודק והגשת תובענות וניהול ההליכים כאמור כפופים לקבלת אישורו של בית המשפט הנכבד.

1.4. התניה של הגשת תובענות וניהול הליכים בקבלת מימון חיצוני (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

למרות האמור בס"ק (ב) לסעיפים 1.1-1.3 לעיל, ככל שאיזו מבין הצעות ההחלטה שבסעיפים 1.1 עד 1.3 לעיל תתקבל, בהתאם למפורט בכל אחת מהצעות ההחלטה, להתנות כתנאי בלעדיו אין להסכמת מחזיקי אגרות החוב להגשת מי מהתביעות שתתקבלנה וניהול ההליך בגין התביעה הרלוונטית בקבלת מימון חיצוני לניהול ההליך והגשת התביעה כאמור במקום שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ) לצורך מימון כאמור.

ההחלטה בסעיף 1.4 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבנספח א' לכתב ההצבעה, ולעניין זה יראו את האמור בנספח א' לכתב ההצבעה, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

להלן תוצאות ההצבעה הכוללות את כלל קולות המצביעים שהשתתפו באסיפה
23,979,936 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 15.12% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו בעד ההחלטה.
134,586,369 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 84.88% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו נגד ההחלטה.
לא היו קולות נמנעים בהצבעה.

לפיכך, ההחלטה לא התקבלה.

בקרב המשתתפים בהצבעה בקשר עם ההחלטות שלעיל לא נמצאו מחזיקי אגרות חוב אשר הצהירו (בכתב ההצבעה) כי הינם בעלי עניין מנוגד בגינו על הנאמן לפסול את הצבעותיהם.

בזאת ננעלה האסיפה.

בכבוד רב,

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ
הדו"ח נחתם ע"י:
יוסי רזניק, מנכ"ל משותף

[<<]

נספח 11

נספח 11 - תוצאות הצבעת סדרה ג
שפורסמו ביום 16 במאי 2025

עמודים : 65-67

[<<]

15 במאי, 2025

לכבוד
מחזיקי אגרות החוב (סדרה ג')
של אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ

ג.א.נ.,

הנדון: דיווח בדבר תוצאות אסיפת הצבעה נדחית של מחזיקי אגרות חוב (סדרה ג') של אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ ("החברה")

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ג') שהנפיקה החברה (להלן: "הנאמן" ו- "אגרות החוב", בהתאמה) מתכבדת להודיע בזאת על תוצאות האסיפה הנדחית של מחזיקי אגרות החוב אשר התקיימה ביום 15.5.2025 ללא התכנסות בפועל (להלן: "האסיפה").

ההצבעות על הנושאים שעל סדר יומה של האסיפה, התבצעו באמצעות כתב ההצבעה¹ אשר צורף לזימון האסיפה.

באסיפה השתתפו מחזיקי אגרות החוב המחזיקים בסך כולל של 1,086,564 ע.נ. אגרות חוב מסדרה ג', המהוות כ- 7.90% מיתרת אגרות החוב שטרם נפרעו (דהיינו 13,754,589 ע.נ.) ומשכך, נכח מניין חוקי בקשר עם ההצעות שעל סדר היום.

הנושאים שהועלו להצבעה במסגרת האסיפה ותוצאות ההצבעה

1.1. אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד 3 נושאי משרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר), בעלת השליטה ושלושת הבנקים (להדחיית החוב של בעלת השליטה כלפיהם) (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד 3 נושאי המשרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר), בעלת השליטה והדחיית החוב כלפי שלושת הבנקים בהתאם למתואר בחלופה א' בהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך:

(א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק; (ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו, וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 4.5 מיליון ש"ח.

ההחלטה בסעיף 1.1 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבנספח א' לכתב ההצבעה, ולעניין זה יראו את האמור בנספח א' לכתב ההצבעה, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

להלן תוצאות ההצבעה הכוללות את כלל קולות המצביעים שהשתתפו באסיפה

93,773 ע.נ. אג"ח ג' המהווים 8.63% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו בעד ההחלטה. 992,791 ע.נ. אג"ח ג' המהווים 91.37% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו נגד ההחלטה. 51,002 ע.נ. לא היו קולות נמנעים בהצבעה.

לפיכך, ההחלטה לא התקבלה.

¹ לזימון האסיפה ולכתב ההצבעה ראו באתר <https://igld.com>

1.2. אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד 3 נושאי משרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר) (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

ככל שהצעת החלטה 1.1 לעיל לא תתקבל - להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד 3 נושאי המשרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר) בהתאם למתואר בחלופה ב' שבהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך:
(א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק;
(ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 2.25 מיליון ש"ח.

ההחלטה בסעיף 1.2 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבנספח א' לכתב ההצבעה, ולעניין זה יראו את האמור בנספח א' לכתב ההצבעה, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

להלן תוצאות ההצבעה הכוללות את כלל קולות המצביעים שהשתתפו באסיפה
93,773 ע.נ. אג"ח ג' המהווים 8.63% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו בעד ההחלטה.
992,791 ע.נ. אג"ח ג' המהווים 91.37% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו נגד ההחלטה.
51,002, לא היו קולות נמנעים בהצבעה.

לפיכך, ההחלטה לא התקבלה.

1.3. אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ונגד שלושת הבנקים (להדחיית החוב של בעלת השליטה כלפיהם) (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

ככל שהצעות החלטה 1.1 ו-1.2 לעיל לא תתקבלנה - להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד בעלת השליטה והדחיית החוב כלפי שלושת הבנקים בהתאם למתואר בחלופה ג' שבהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך:
(א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק;
(ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 3.3 מיליון ש"ח.

ההחלטה בסעיף 1.3 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבנספח א' לכתב ההצבעה, ולעניין זה יראו את האמור בנספח א' לכתב ההצבעה, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

להלן תוצאות ההצבעה הכוללות את כלל קולות המצביעים שהשתתפו באסיפה
268,804 ע.נ. אג"ח ג' המהווים 24.74% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו בעד ההחלטה.
817,760 ע.נ. אג"ח ג' המהווים 75.26% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו נגד ההחלטה.
לא היו קולות נמנעים בהצבעה.

לפיכך, ההחלטה לא התקבלה.

בקשר עם הצעות החלטה 1.1 עד 1.3 לעיל מובהר בזאת כי כל האמור בסטטוס החקירה ובהמלצת הבודק צורפו כנספחים א' ו-ב' לזימון משקפים את עמדת והמלצת הבודק בלבד ועל אחריותו בלבד, ואלו צורפו לזימון לבקשת הבודק.

1.4. התניה של הגשת תובענות וניהול הליכים בקבלת מימון חיצוני (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

לאור שהחלטות 1.1 עד 1.3 לא התקבלו, הצעת החלטה זו אינה רלוונטית.

בקרב המשתתפים בהצבעה בקשר עם ההחלטות שלעיל לא נמצאו מחזיקי אגרות חוב אשר הצהירו (בכתב ההצבעה) כי הינם בעלי עניין מנוגד בגינו על הנאמן לפסול את הצבעותיהם.

[<<]

בזאת ננעלה האסיפה.

בכבוד רב,

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ
הדו"ח נחתם ע"י:
יוסי רזניק, מנכ"ל משותף

[<<]

נספח 12

נספח 12 - תוצאות הצבעות אסיפות למינוי משרד שגב פברואר 2020

עמודים : 69-72

[<<]

03 במרץ, 2020

לכבוד

מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד')
של אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ

ג.א.נ.,

הנדון: דיווח בדבר תוצאות אסיפת ההצבעה של מחזיקי אגרות חוב (סדרה ד') שהנפיקה חברת
אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ ("החברה")

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ד') שהנפיקה החברה (להלן: "**הנאמן**" ו- "**אגרות החוב**", בהתאמה) מתכבדת להודיע בזאת על תוצאות האסיפה של מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה אשר התקיימה ביום 01.03.2020 ללא התכנסות בפועל (להלן: "**האסיפה**"). ההצבעות על הנושא שעל סדר יומה של האסיפה, התבצעו באמצעות כתב ההצבעה (להלן: "**כתב ההצבעה**")¹ או באמצעות מערכת ההצבעות האלקטרונית והכול כקבוע בזימון האסיפה. באסיפה השתתפו מחזיקי אגרות החוב המחזיקים בסך כולל של **252,990,870** ע.נ. אגרות חוב מסדרה ד', המהוות כ- **37%** מיתרת אגרות החוב שטרם נפרעו (דהיינו 681,586,173 ע.נ.).

הנושאים שהועלו להצבעה במסגרת האסיפה ותוצאות ההצבעה:

1.1. **זהות הבודק בהסדר ההמשך** [החלטה רגילה – הרוב הדרוש לקבלת ההחלטה הינו רוב רגיל של הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים]
בחירת זהות הבודק שימונה על ידי בית המשפט לצורך חקירת הסיבות להתמוטטות החברה ("**הבדוק**") ובמידה ותוצאות החקירה יובילו למסקנה שקיימות עילות תביעה, לצורך הגשת תביעות מבין המועמדים שלהן (סדר הצגת המועמדים הוא אקראי לחלוטין):

- 1.1.1 **משרד עוה"ד ד"ר י.שגב ושות'** – באמצעות עורך הדין עמית אשור, בהתאם להצעת שכה"ט והצעת ההתקשרות המצורפת כנספח 1.1.א לכתב ההצבעה.
- 1.1.2 **רו"ח אבי זיגלמן ועו"ד איזי הולדשטיין** – בהתאם להצעתם המשותפת- הצעות שכה"ט והצעות ההתקשרות המצורפות כנספח 1.1.2.א לכתב ההצבעה.
- 1.1.3 **אלקלעי מונרוב ושות' -** באמצעות רו"ח עופר אלקלעי ועורך הדין אלון קזיוף, בהתאם להצעת שכה"ט והצעת ההתקשרות המצורפת כנספח 1.1.3.א לכתב ההצבעה.

לעניין ההחלטה שבסעיף 1.1 זה מובהר כדלקמן:

- החלטה על מינוי בודק וכן בדבר זהות הבודק הינה כפופה גם לאישור בית המשפט לפיכך, אין כל וודאות כי יומנה בודק על ידי בית המשפט או כי הבודק שימונה יהא הבדוק שנבחר על ידי מחזיקי אגרות החוב ובית המשפט עשוי גם למנות בודק אחר.

מובהר כי ההחלטה בסעיף 1.1 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבסעיף 9 לזימון האסיפה, ולעניין זה יראו את האמור בסעיף 9 כאמור, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

¹ לזימון האסיפה ולכתב ההצבעה ראו דיווח מיום 20.02.2020 (אסמכתא: 2020-10-017745).

להלן תוצאות ההצבעה הכוללות את כלל קולות המצביעים שהשתתפו באסיפה:

בהתאם להבהרות שבזימון האסיפה תוצאות ההצבעה במסגרת ההחלטה שבסעיף 1.1. נספרו יחד עם קולות המצביעים בקשר החלטה זו במסגרת אסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה, כך שהבודק שנבחר הינו זה שקיבל את מירב הקולות בספירה מצרפית של ההצבעות בקרב שתי הסדרות יחד.

משרד עוה"ד ד"ר י. שגב ושות' – באמצעות עורך הדין עמית אשור נבחר לשמש כבודק בהסדר המשך משותף לנאמן ולמחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') ו- (סדרה ד') של החברה (בכפוף לאישור בית המשפט). בהצבעה לא היו נמנעים.

מבדיקת הנאמן בהתאם למפורט בנספח ב' שצורף לכתב ההצבעה ובהסתמך על הצהרות המחזיקים במסגרת כתבי ההצבעה שהוגשו לו, עולה כי בקרב המשתתפים בהצבעה לא נמצאו בעלי עניין מנוגד.

בזאת ננעלה האסיפה.

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ

הדו"ח נחתם ע"י:

רו"ח יוסי רזניק, מנכ"ל משותף

[<<]

03 במרץ, 2020

לכבוד

מחזיקי אגרות החוב (סדרה ג')

של אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ

ג.א.נ.,

הנדון: דיווח בדבר תוצאות אסיפת ההצבעה הנדחית של מחזיקי אגרות חוב (סדרה ג')

שהנפיקה חברת אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ ("החברה")

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ג') שהנפיקה החברה (להלן: "הנאמן" ו- "אגרות החוב", בהתאמה) מתכבדת להודיע בזאת על תוצאות האסיפה הנדחית של מחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') של החברה אשר התקיימה ביום 03.03.2020 ללא התכנסות בפועל (להלן: "האסיפה").

ההצבעות על הנושא שעל סדר יומה של האסיפה, התבצעו באמצעות כתב ההצבעה (להלן: "כתב ההצבעה")¹ או באמצעות מערכת ההצבעות האלקטרונית והכול כקבוע בזימון האסיפה הנדחית. באסיפה הנדחית השתתפו מחזיקי אגרות החוב המחזיקים בסך כולל של 915,235 ע.נ. אגרות חוב מסדרה ג', המהוות כ- 5% מיתרת אגרות החוב שטרם נפרעו (דהיינו 20,253,785 ע.נ.).

הנושאים שהועלו להצבעה במסגרת האסיפה הנדחית ותוצאות ההצבעה:

1.1. זהות הבודק בהסדר ההמשך [החלטה רגילה – הרוב הדרוש לקבלת ההחלטה הינו רוב רגיל של הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים]
בחירת זהות הבודק שימונה על ידי בית המשפט לצורך חקירת הסיבות להתמוטטות החברה ("הבודק" ובמידה ותוצאות החקירה יובילו למסקנה שקיימות עילות תביעה, לצורך הגשת תביעות מבין המועמדים שלהן (סדר הצגת המועמדים הוא אקראי לחלוטין):

1.1.1 משרד עו"ד ד"ר י. שגב ושות' – באמצעות עורך הדין עמית אשור, בהתאם להצעת שכה"ט והצעת ההתקשרות המצורפות כנספח 1.1.1 א לכתב ההצבעה.

1.1.2 ר"ח אבי זיגלמן ועו"ד איזי הולדשטיין – בהתאם להצעתם המשותפת- הצעות שכה"ט והצעות ההתקשרות המצורפות כנספח 1.1.2 א לכתב ההצבעה.

1.1.3 אלקלעי מונרוב ושות' - באמצעות ר"ח עופר אלקלעי ועורך הדין אלון קזיוף, בהתאם להצעת שכה"ט והצעת ההתקשרות המצורפות כנספח 1.1.3 א לכתב ההצבעה.

לעניין ההחלטה שבסעיף 1.1 זה מובהר כדלקמן:

- החלטה על מינוי בודק וכן בדבר זהות הבודק הינה כפופה גם לאישור בית המשפט לפיכך, אין כל וודאות כי יומנה בודק על ידי בית המשפט או כי הבודק שימונה יהא הבודק שנבחר על ידי מחזיקי אגרות החוב ובית המשפט עשוי גם למנות בודק אחר.

¹ לזימון האסיפה ולכתב ההצבעה ראו דיווח מיום 20.02.2020 (אסמכתא: 2020-10-017742). לזימון האסיפה הנדחית ולכתב ההצבעה ראו דיווח מיום 01.03.2020 (אסמכתא: 2020-10-020709).

מובהר כי ההחלטה בסעיף 1.1 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבסעיף 9 לזימון האסיפה, ולעניין זה יראו את האמור בסעיף 9 כאמור, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

להלן תוצאות ההצבעה הכוללות את כלל קולות המצביעים שהשתתפו באסיפה:

בהתאם להבהרות שבזימון האסיפה תוצאות ההצבעה במסגרת ההחלטה שבסעיף 1.1. נספרו יחד עם קולות המצביעים בקשר החלטה זו במסגרת אסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה, כך שהבודק שנבחר הינו זה שקיבל את מירב הקולות בספירה מצרפית של ההצבעות בקרב שתי הסדרות יחד.

משרד עוה"ד ד"ר י. שגב ושות' – באמצעות עורך הדין עמית אשור נבחר לשמש כבודק בהסדר ההמשך משותף לנאמן ולמחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') ו- (סדרה ד') של החברה (בכפוף לאישור בית המשפט). בהצבעה לא היו נמנעים.

מבדיקת הנאמן בהתאם למפורט בנספח ב' שצורף לכתב ההצבעה ובהסתמך על הצהרות המחזיקים במסגרת כתבי ההצבעה שהוגשו לו, עולה כי בקרב המשתתפים בהצבעה לא נמצאו בעלי עניין מנוגד.

בזאת ננעלה האסיפה.

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ

הדו"ח נחתם ע"י:

רו"ח יוסי רזניק, מנכ"ל משותף

[<<]