

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018

ובעניין: אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ, ח.פ. 520044264

ובעניין: עו"ד דודי פרץ – הנאמן בהסדר
מדדד בו גוריון 2 רמת גן

החלטה כ"ד אייר תשפ"ה, 22/05/2025
הבדוק בקשה 30 בתיק 10414-12-20
שופט בכיר חגי ברנר

נאמן האג"ח לתגובת נאמן ההסדר ונאמן האג"ח תוך 10 ימים.

תשובת הבדוק תוגש תוך 7 ימים לאחר מכן.
עמדת הממונה תוגש תוך 15 ימים לאחר התשובה.

הממונה למען הסר ספק, עמדת הממונה תוגש במועד האמור לעיל חלף המועד אשר נקבע בהחלטת הקודמת מהיום בבקשה 30.03.2025
טלפון: 03-7553898 פקס: 03-7553899
ע"י ב"כ עו"ד נעמה גור-מס ואח'
מרחוב השלושה 2 תל-אביב,
טלפון: 03-6899695 פקס: 02-6462502

תאריך חתימה: 22.5.2025

בקשה דחופה למתן הוראות
*** נחתם דיגיטלית ***

הח"מ, כבעל תפקיד שמונה על-ידי בית-המשפט הנכבד לחקירת הסיבות שהובילו לקריסת החברה (להלן: "הבודק"), מתכבד לפנות לבית-המשפט הנכבד בבקשה למתן הוראות, כדלקמן:

(א) להורות על ביטול תוצאות אסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה שהתקיימה ביום 13.5.2025, מחמת פגמים מהותיים שנפלו בה, כמפורט בבקשה זו.

(ב) להורות על כינוס אסיפה של זכאי ההסדר לצורך הצבעה על המלצות הבודק להגשת תביעות שתתקיים לא יאוחר מיום 5.6.2025 ולהסמיך את הבודק לנקוט בפעולות הנדרשות לזימון וניהול אסיפת זכאי ההסדר.

(ג) להורות על פרסום דבר כינוס האסיפה בשני עיתונים כלכליים יומיים, באתר האינטרנט igld.com ובאמצעות מסירה אישית לכל המחזיקים שהשתתפו באסיפה מיום 13.5.2025.

(ד) להורות לנאמן האג"ח, להימנע מכל פנייה לזכאי ההסדר, במישרין או בעקיפין או באמצעות שלוח ואו מי מטעמו, כדי להשפיע על אופן ההצבעה של המחזיקים, למעט בדרך של פרסום הודעת עמדה בהתאם לדין.

(ה) להורות כי לא יחולקו כספים מצויים בקופת ההסדר ומוחזקים כעתודה לצורך הגשת וניהול תביעות ועד לסך של 4.5 מיליון ש"ח.

(ו) להורות לנאמן האג"ח למסור לח"מ העתק של הקלטת אסיפת ההתייעצות מיום 27.4.2025 וכן העתק מפרוטוקול אסיפת המחזיקים מיום 13.5.2025 בצירוף כל כתבי הצבעה שהתקבלו במשרדי הנאמן על נספחיםם (אישורי בעלות וכיו"ב), לפני ואחרי מועד נעילת ההצבעות, וכן כל תיעוד נוסף של אופן הצבעת המחזיקים (דואל, פקס, אחר).

הח"מ פנה ביום 15.5.2025 לנאמן ההסדר וביקש להימנע מנקיטת פעולות, כולל חלוקת דיבידנד, עד להשלמת בירור הפגמים וחליקויים שנפלו באסיפת המחזיקים. ברם, נאמן ההסדר בחר להגיש בכל זאת בקשה לביצוע חלוקה. לפיכך מבוקש לראות בבקשה זו גם משום התנגדות לביצוע החלוקה המבוקשת, והכל מהנימוקים שלהלן.

<u>בעניין:</u>	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018	<u>החוק</u>
<u>ובעניין:</u>	אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ, ח.פ. 520044264	<u>החברה</u>
<u>ובעניין:</u>	עו"ד דודי פרץ – הנאמן בהסדר מדרך בן גוריון 2 רמת גן טלפון: 03-7553898 פקס: 03-7553899	<u>הנאמן</u>
<u>ובעניין:</u>	עו"ד עמית אשור – בעל תפקיד בודק בהסדר מרחוב דובנוב 10, בית דובנוב, קומה ראשונה טלפון: 03-6566661 דואל: amit@ashur-law.com	<u>הבודק</u>
<u>ובעניין:</u>	רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ הנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרות ג' ו-ד') של החברה באמצעות ב"כ עדי פיגל מדרך בן גוריון 2 רמת גן טלפון: 03-7553898 פקס: 03-7553899	<u>נאמן האג"ח</u>
<u>ובעניין:</u>	הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ע"י ב"כ עו"ד נעמה גור-מס ואח' מרחוב השלושה 2 תל-אביב, טלפון: 03-6899695 פקס: 02-6462502	<u>הממונה</u>

תאריך חתימה: 22.5.2025

בקשה דחופה למתן הוראות

הח"מ, כבעל תפקיד שמונה על-ידי בית-המשפט הנכבד לחקירת הסיבות שהובילו לקריסת החברה (להלן: "הבודק"), מתכבד לפנות לבית-המשפט הנכבד בבקשה למתן הוראות, כדלקמן:

- (א) להורות על ביטול תוצאות אסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה שהתקיימה ביום 13.5.2025, מחמת פגמים מהותיים שנפלו בה, כמפורט בבקשה זו.
- (ב) להורות על כינוס אסיפה של זכאי ההסדר לצורך הצבעה על המלצות הבודק להגשת תביעות שתתקיים לא יאוחר מיום 5.6.2025 ולהסמיך את הבודק לנקוט בפעולות הנדרשות לזימון וניהול אסיפת זכאי ההסדר.
- (ג) להורות על פרסום דבר כינוס האסיפה בשני עיתונים כלכליים יומיים, באתר האינטרנט igld.com ובאמצעות מסירה אישית לכל המחזיקים שהשתתפו באסיפה מיום 13.5.2025.
- (ד) להורות לנאמן האג"ח, להימנע מכל פנייה לזכאי ההסדר, במישרין או בעקיפין או באמצעות שלוח ו/או מי מטעמו, כדי להשפיע על אופן ההצבעה של המחזיקים, למעט בדרך של פרסום הודעת עמדה בהתאם לדין.
- (ה) להורות כי לא יחולקו כספים המצויים בקופת ההסדר ומוחזקים כעתודה לצורך הגשת וניהול תביעות ועד לסך של 4.5 מיליון ש"ח.
- (ו) להורות לנאמן האג"ח למסור לח"מ העתק של הקלטת אסיפת ההתייעצות מיום 27.4.2025 וכן העתק מפרוטוקול אסיפת המחזיקים מיום 13.5.2025 בצירוף כל כתבי ההצבעה שהתקבלו במשרדי הנאמן על נספחים (אישורי בעלות וכיו"ב), לפני ואחרי מועד נעילת ההצבעות, וכן כל תיעוד נוסף של אופן הצבעת המחזיקים (דואל, פקס, אחר).

הח"מ פנה ביום 15.5.2025 לנאמן ההסדר וביקש להימנע מנקיטת פעולות, כולל חלוקת דיבידנד, עד להשלמת בירור הפגמים והליקויים שנפלו באסיפת המחזיקים. ברם, נאמן ההסדר בחר להגיש בכל זאת בקשה לביצוע חלוקה. לפיכך מבוקש לראות בבקשה זו גם משום התנגדות לביצוע החלוקה המבוקשת, והכל מהנימוקים שלהלן.

ואלו נימוקי הבקשה :

א. רקע עובדתי

1. ביום 22.4.2025 פורסם זימון לאסיפת התייעצות של מחזיקי אגרות חוב (סדרות ג' וד') של החברה לצורך הצגת עיקרי הממצאים, המסקנות וההמלצות של הבודק בעניין הגשת תובענות נגד נושאי משרה לשעבר בחברה, בעלת השליטה בחברה ונושיה המרכזיים של בעלת השליטה (להלן: **"אסיפת התייעצות"**).
2. לזימון לאסיפת התייעצות צורף מכתב של הבודק מיום 22.4.2025 הכולל את תמצית ההמלצות של הבודק¹.
3. אסיפת התייעצות התקיימה ביום 27.4.2025 ובמסגרתה הוצגו על-ידי הבודק עיקרי הממצאים, המסקנות וההמלצות של הבודק.
4. בהמשך לאסיפת התייעצות, ביום 6.5.2025 פורסם זימון לאסיפות הצבעה של מחזיקי האג"ח (סדרות ג' ו-ד'), שיתקיימו ללא התכנסות בפועל, ועל סדר יומן הצבעה בעניין ההמלצות של הבודק להגשת תובענות, שימוש בקופת ההסדר למימון התובענות, שינוי שכ"ט הבודק ואפשרות לפנייה למימון חיצוני לצורך מימון התובענות (להלן: **"הזימון לאסיפות הצבעה"**)².
5. לזימון לאסיפות הצבעה צורף מכתבו של הבודק מיום 4.5.2025 וכן הצעת הבודק לשינוי שכ"ט בגין הטיפול והייצוג בתובענות ובהליכים לאישור הגשת התובענות. בד בבד עם פרסום הזימון לאסיפות פורסמו באותו היום גם כתבי הצבעה (להלן: **"כתבי הצבעה"**).

*** כתב הצבעה שפורסם לקראת אסיפת הצבעה של מחזיקי אג"ח (סדרה ד') רצ"ב **כנספת 1**.

6. בזימון לאסיפות הצבעה, פורט האופן שבו תתבצע הצבעה באסיפות, באמצעות כתבי הצבעה, כדלקמן:

"הנדון: הודעה בדבר זימון אסיפת הצבעה של מחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') של אינטרנט גולד- קווי זהב בע"מ ("החברה") - ללא התכנסות בפועל

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ג') של החברה (להלן: **"הנאמן"** ו- **"אגרות החוב"**, בהתאמה), מתכבדת בזאת להודיע על קיום אסיפת מחזיקי אגרות החוב, אשר תתקיים **ללא התכנסות בפועל ביום ג', ה- 13 במאי, 2025 בשעה 16:00 ("האסיפה")**.

ההצבעה על הנושאים שעל סדר יומה של האסיפה תיעשה באמצעות כתב הצבעה המפורסם במסגרת פרסום זימון זה (להלן: "כתב הצבעה"), כמפורט בסעיף 6 להלן, אשר יימסרו לנאמן עד ליום ג', ה- 13 במאי, 2025, בשעה 10:00.

הנאמן ייבחן קיומו של מניין חוקי לפתיחת האסיפה על פי הוכחות הבעלות שישלחו לו עד לאותו מועד. ככל שלא יתהווה המניין החוקי הנדרש לצורך פתיחת האסיפה, תתקיים אסיפה נדחית של מחזיקי האגח, ביום ה', ה- 15 במאי, 2025 בשעה 16:00 ללא התכנסות בפועל (נעילת ההצבעות במסגרת האסיפה הנדחית, ככל שתתקיים, תהיה בשעה 10:00 ביום האסיפה הנדחית) (להלן: **"האסיפה הנדחית"**) ובמועד זה יבדוק הנאמן קיומו של מניין חוקי לפתיחת האסיפה הנדחית על פי הוכחות הבעלות (נכון למועד הקובע - כהגדרתו בסעיף 2 להלן) שנמסרו לו נכון למועד האסיפה, בצירוף אלו שנמסרו לנאמן מאוחר יותר עד למועד האסיפה הנדחית.

...

6. הצבעה

ההצבעות במסגרת האסיפה תתבצענה עד ליום ג', ה- 13 במאי, 2025 בשעה 10:00 (**"מועד נעילת ההצבעות"**).

ההצבעות במסגרת האסיפה יתבצעו על גבי כתב הצבעה אשר מפורסם במסגרת פרסום זימון זה (להלן: **"כתב הצבעה"**) אשר יומצא למשרדי הנאמן בכתובת יד חרוצים 14, תל אביב, או

¹ הזימון לאסיפת התייעצות ומכתבו של הבודק מיום 22.4.2025 צורפו כנספת 2 לבקשת נאמן ההסדר.

² הזימון לאסיפות הצבעה מיום 6.5.2025 ומכתבו של הבודק מיום 4.5.2025 צורפו כנספחים 3-4 לבקשת נאמן ההסדר.

7. גם בכתבי ההצבעה נכללה הוראה מפורשת, כדלקמן: "המועד האחרון להצבעה (באמצעות משלוח כתב הצבעה זה): יום ג' ה-13 במאי 2025 בשעה 10:00" [ההדגשות במקור – הח"מ].

ב. הפגמים והליקויים שהתרחשו לאחר נעילת ההצבעות והתגלו לח"מ לאחר פרסום תוצאות

8. באסיפת ההצבעה של מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') השתתפו מחזיקי אגרות חוב המחזיקים בסך כולל של 249,137,580 ע.ג. אגרות חוב מסדרה ד', המהוות כ-55.12% מיתרת אגרות החוב שטרם נפרעו (דהיינו 451,984,021 ע.ג.). משכך, נכח מניין חוקי בקשר עם ההצעות שעמדו על סדר היום.

9. על-פי טיוטת דיווח על תוצאות ההצבעה שהוכנה ונערכה על-ידי נאמן האג"ח ביום 13.5.2025, תוצאות ההצבעה בנושא 1.3, לפי כתבי ההצבעה **המקוריים** שהתקבלו אצל נאמן האג"ח, היו כדלקמן:

128,598,938 ע.ג. אג"ח ד' המהווים 51.62% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו **בעד** ההחלטה.

120,538,642 ע.ג. אג"ח ד' המהווים 48.38% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו **נגד** ההחלטה.

לא היו קולות נמנעים בהצבעה.

לפיכך, ההחלטה להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים – התקבלה.

*** רצ"ב **כנספח 2** טיוטת דיווח על תוצאות אסיפת מחזיקי אג"ח (סדרה ד') מיום 13.5.2025 כפי שהתקבלה מעו"ד גלי פלדמן ממשרדו של נאמן האג"ח.

10. לאחר מועד נעילת ההצבעות, מחזיק אג"ח מהותי (חצבים קרנות גידור) פנה לנאמן האג"ח וביקש לשנות את הצבעתו בנושא 1.3 מבעד לנמנע. לפי המידע שנמסר לבודק על-ידי רו"ח רזניק ביום 18.5.2025, נאמן האג"ח החליט לקבל את כתב ההצבעה המתוקן למרות שנשלח לאחר מועד נעילת ההצבעות.

11. בהמשך לכך, ביום 14.5.2025, פרסם נאמן ההסדר את תוצאות ההצבעה ביחס לנושא 1.3, כדלקמן³:

77,596,410 ע.ג. אג"ח ד' המהווים 39.16% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו **בעד** ההחלטה.

120,538,642 ע.ג. אג"ח ד' המהווים 60.84% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו **נגד** ההחלטה.

51,002,528 ע.ג. אג"ח ד' נמנעו.

לפיכך, ההחלטה להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים – כביכול לא התקבלה.

12. לאחר פרסום תוצאות ההצבעה התגלו לבודק פגמים חמורים שהובילו לשינוי ההצבעה כאמור – עליהם נעמוד להלן.

ג. שינוי ההצבעה עקב פניה אל מחזיק אג"ח אחרי מועד נעילת ההצבעות

13. לנתבעים הפוטנציאליים בתובענות שעליהן המליץ הבודק היה אינטרס מובהק שהמחזיקים יצביעו נגד הגשת התובענות נגדם. נתבעים פוטנציאליים אף פנו, במישרין ובעקיפין, למחזיקים מהותיים כדי להביאם להצביע נגד אישור המלצות הבודק להגשת תובענות נגדם.

14. בכל הנוגע לסעיף 1.3, לבעלת השליטה בחברה (יורקום תקשורת) ומנהליה (עוה"ד פיני רובין, אמנון לורד ואורי גאון), כמו גם לשלושת הנושים המרכזיים של בעלת השליטה (בנק הפועלים, בנק דיסקונט והבנק הבינלאומי) – היה אינטרס מובהק בתוצאות האסיפה ובכך שהמחזיקים יידחו את המלצות הבודק.

15. לאחר פרסום תוצאות האסיפה על-ידי נאמן ההסדר התגלה כי נעשו לכאורה פעולות במטרה לשנות את תוצאות ההצבעה לאחר מועד נעילת ההצבעות. חמור מכך, קיים חשש ממשי כי הפעולות נעשו על-ידי מי שידע את תוצאות ההצבעה וידע כי אם יצליח לגרום למחזיק מסוים (חצבים) לשנות את הצבעתו, מבעד לנמנע, אזי ההחלטה בעניין הגשת תובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים – **תתהפך**.

³ דוח על תוצאות אסיפת ההצבעה של סדרה ד' צורף כנספח 6 לבקשת נאמן ההסדר לביצוע חלוקה.

16. הגם שהדברים ברורים יודגש : **נעשה לכאורה ניסיון להטות את תוצאות ההצבעה, לטובת בעלת השליטה, לאחר מועד נעילת ההצבעות ותוך שימוש במידע אודות האופן שבו הצביעו המחזיקים.** ונבאר :
17. ביום 13.5.2025, לאחר מועד נעילת ההצבעות, פנו אל הבודק שני מנהלים של "חצבים" וביקשו מהבודק להתייחס לאפשרות שתוגשנה נגד המחזיקים תביעות עקב הגשת התובענות נגד בעלת השליטה. לדבריהם, נעשתה אליהם פנייה במסגרתה הוסבר להם, בין היתר, כי הגשת תובענות נגד בעלת השליטה תחשוף את המחזיקים לתביעות מצד בעלת השליטה ואחרים וכי המחזיקים יהיו בחשיפה משמעותית לתביעות נגדיות מצד בעלת השליטה ואחרים, בסכומים העולים על הכספים שבקופת ההסדר והמחזיקים עוד עלולים להידרש להביא כסף "מהבית". לדבריהם, בעקבות פנייה זו הם פנו אל הבודק ושוקלים את עמדתם.
18. עיתוי הפנייה של מנהלי "חצבים" אל הח"מ נראה לח"מ תמוה מאוד – כיוון שמועד נעילת ההצבעות כבר חלף – בכל זאת, הח"מ השיב למנהלי "חצבים" כי האפשרות שתוגשנה תביעות נגד המחזיקים על-ידי בעלת השליטה ושלושת הבנקים הינו תיאורטי לחלוטין ולהבנת הח"מ הינו בטל בשישים (אם וככל שהוא קיים).
19. למחרת, 14.5.2025, עודכן הח"מ על-ידי אחד ממנהלי "חצבים" כי לבסוף החליטה להימנע בהצבעה ולא להצביע בעד הגשת התובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים. באותה עת, לא ידע הח"מ כי "חצבים" שינתה את הצבעתה מבעד לנמנע והח"מ לא העלה בדעתו כי חל שינוי בהצבעה לאחר מועד נעילת ההצבעות.
20. ברם, לאחר מכן התקבלו אצל הח"מ **נתונים חדשים** שהעידו כי **חצבים הצביעה בעד ההחלטה לאשר לבודק להגיש תובענות נגד בעל השליטה ושלושת הבנקים, וכי רק לאחר מועד נעילת ההצבעות ולאחר הפנייה שנעשתה אל מנהלי הקרן, שינתה חצבים את הצבעתה מבעד לנמנע.**
21. כך, חבר נציגות מחזיקי האג"ח, מר אדוארד קלר, עידכן את הח"מ כי עובר למועד נעילת ההצבעות, **ביום ג' ה-13.5.2025 סמוך לשעה 10:00**, נמסר לו על-יד אחד ממנהלי הקרן שחצבים הצביעה בעד ההחלטה לאשר את המלצת הבודק להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים.
22. בעקבות הדיווח של מר קלר כאמור, פנה הח"מ אלא נאמן האג"ח וביקש לברר האם חצבים שינתה את ההצבעה מבעד לנמנע ואם כן- מתי התבצע שינוי ההצבעה. בתגובה לפנייה זו – ב"כ נאמן האג"ח, עו"ד פיגל השיב כי **"כל ההתכתבות בעניינים אלו וכל המידע בעניינים אלו הינם במישור מחזיקי האג"ח, ולפיכך (במחילה) נא להוריד את עמית וצוותו מההתכתבות"**. כפי שהשיב הח"מ לב"כ נאמן האג"ח באותו היום – תשובה תוקפנית זו רק איששה את החשד כי ההצבעה אכן שונתה לאחר מועד נעילת ההצבעות.
- *** רצ"ב **כנספח 3** תכתובת בין הבודק לבין נאמן האג"ח וב"כ נאמן האג"ח.
23. בהמשך לכך, ביום ראשון ה-18.5.2025 פנה רו"ח רוניק ממשרד נאמן האג"ח לח"מ ועידכן אותו, בין היתר, כי אכן אחד המחזיקים שינה את ההצבעה לאחר מועד נעילת ההצבעות (כאמור, מדובר בחצבים).
24. ממכלול מהמידע שהתקבל לאחר פרסום התוצאות, השינוי בכתב ההצבעה של חצבים היה כדלקמן :

סעיף ונושא ההחלטה	הצבעה מקורית	הצבעה מתוקנת
ס' 1.1 : הגשת תובענה נגד נושאי המשרה, בעלת השליטה ו-3 הבנקים	נמנע	נמנע
ס' 1.2 : הגשת תובענה נגד נושאי המשרה לשעבר בלבד	נמנע	נמנע
ס' 1.3 : הגשת תובענה נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים	<u>בעד</u>	<u>נמנע</u>
ס' 1.4 : התניית הגשת התובענות בקבלת מימון חיצוני	נגד	נגד

25. כאמור, שינוי ההצבעה של חצבים בסעיף 1.3 הוביל לשינוי בתוצאות ההצבעה. על-פי ההצבעה המקורית של חצבים ההחלטה להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים התקבלה, בעוד שעקב השינוי בהצבעה ההחלטה הנ"ל כביכול לא התקבלה, על כך המשתמע מכך.
26. ודוק : שינוי ההצבעה שהתבצע לאחר מועד נעילת ההצבעות היטיב באופן דרמטי עם בעלת השליטה בחברה ונושיה של בעלת השליטה, על-חשבון קופת ההסדר וזכאי ההסדר (המחזיקים).

27. נתונים אלו הצטרפו לטיוטת הדיווח מיום 13.5.2025 (נספח 2 לעיל), לפיה החלטה 1.3 התקבלה ברוב קולות וללא קולות נמנעים.
28. נוכח המקובץ, אלמלא הפנייה שנעשתה אל מנהלי קרן הגידור לאחר מועד נעילת ההצבעות – תוצאות ההצבעה בסעיף 1.3 היו נותרות על כנן וההחלטה הייתה מתקבלת.
29. לשלמות התמונה, על-פי עמדת נאמן האג"ח וב"כ נאמן האג"ח, מקום בו כל שלוש הצעות ההחלטה בסעיפים 1.1 עד 1.3 לא התקבלו – אין רלוונטיות להצבעה בסעיף 1.4, המתייחסת אך ורק לתרחיש שבו התקבל רוב לאחת מהצעות ההחלטה בסעיף 1.1 עד 1.3. חרף האמור, בדוח שפורסם על-ידי נאמן ההסדר ביחס לסדרה ד', נספרו גם הקולות בעד ונגד נושא מס' 1.4 ופורסם שההחלטה לא התקבלה (ולא שההצבעה אינה רלוונטית – כפי שנרשם לגבי תוצאות סדרה ג').
30. כפי הנראה, הדבר נבע מכך שהפרסום של תוצאות אסיפת המחזיקים של סדרה ד' נעשה בחופזה, כדי לתת "גושפנקא" לתוצאות בטרם יהיה סיפק בידי הח"מ לבחון את הליקויים והפגמים כאמור.
- ד. הטיעון המשפטי**
31. בשיחה שקיים הח"מ עם רו"ח יוסי רוזניק ביום 18.5.2025, הבהיר האחרון כי קבלת כתבי הצבעה לאחר מועד נעילת ההצבעות הינה פרקטיקה מקובלת אצל נאמן האג"ח וכי הנוהג אצל נאמן האג"ח הינו לאפשר למחזיקים להצביע גם לאחר מועד נעילת ההצבעות – הן בפרק הזמן של 6 שעות שבין מועד נעילת ההצבעות למועד כינוס האסיפה והן לאחר מועד כינוס האסיפה – כל עוד לא התפרסמו התוצאות. זאת, כך על-פי ההסבר של רו"ח רוזניק, משום שההצבעה המאוחרת היא שמשקפת נאמנה את עמדת המחזיק.
- כמו-כן, רו"ח רוזניק ציין כי מחזיקים נוספים מסרו אישורי בעלות לאחר מועד נעילת ההצבעות – והנאמן קיבל גם את כתבי ההצבעה שאישורי הבעלות שלהם נמסרו באיחור, גם זאת כחלק מפרקטיקה מקובלת אצל נאמן האג"ח.
32. לצורך הדיון המשפטי, נניח כי קיימת פרקטיקה מקובלת אצל נאמן האג"ח לאפשר למחזיקים להצביע ואף לשנות את הצבעתם לאחר מועד נעילת ההצבעות וכן נניח כי מדובר בפרקטיקה הנהוגה בתום-לב ומתוך כוונה (כפי שהסביר רו"ח רוזניק) ליתן ביטוי לעמדתם האמיתית של המחזיקים.
33. ברם, גם תחת הנחות אלו, מדובר בפרקטיקות שאינן מתיישבות עם הוראות הדין והפסיקה. בהקשר זה, העובדה כי מדובר לכאורה בפרקטיקה מקובלת ולא במקרה חריג ונקודתי אך מחדדת את הצורך במתן הוראות כמפורט בבקשה זו. ונפרט:
34. תקנה 12 לתקנות ניירות ערך (הצבעה בכתב, הודעות עמדה והוכחת בעלות בתעודות התחייבות לצורך הצבעה באסיפת מחזיקים של תעודות התחייבות), תשע"ה-2015 (להלן: "תקנות ני"ע הצבעה בכתב") קובעת:
- "בהצבעה בכתב יציין מחזיק על גבי החלק השני של כתב ההצבעה האמור בתקנה 14, את אופן הצבעתו ומסור אותו למזמן האסיפה לפי הפרטים שצוינו על גבי כתב ההצבעה, בצירוף אישור בעלות, כך שכתב ההצבעה יגיע למזמן אסיפת המחזיקים לא יאוחר משש שעות לפני מועד כינוס אסיפת המחזיקים, או עד מועד מוקדם יותר שתורה הרשות, ובלבד שלא יעלה על שתיים עשרה שעות לפני כינוס אסיפת המחזיקים (בתקנה זו – מועד נעילת המערכת)"**
35. בהתאם לפסיקה, המגבלה לפיה כתב ההצבעה חייב להגיע למזמן האסיפה (במקרה דנן, לנאמן האג"ח) עד ולא יאוחר מהמועד שנקבע בתקנות – היא הוראה קוגנטית אשר לא ניתן להתנות עליה.⁴
36. בתנ"ג 31402-05-15 אולטרה אקוויטי השקעות בע"מ ואח' נ' ייני ואח' [פורסם בנבו, 20.7.2015] (להלן: "עניין אולטרה"), כב' השופטת רות רונן פסקה כי "קבלת הטענה לפיה יהיה תוקף לכתב הצבעה גם אם הוא נמסר

⁴ לשלמות התמונה, רו"ח רוזניק ציין בשיחתו עמי ביום 18.5.2025 כי ממילא מסורה לנאמן האג"ח הסמכות להורות על דחיית מועד האסיפה ובדרך זו להאריך את מועד ההצבעה – באופן שהיה "מכשיר" את קבלת כתב ההצבעה המאוחר של חצבים. איני מחווה דעה אם ניתן היה לפעול בדרך זו במקרה דנן אם לאו כיוון שאין מחלוקת כי האסיפה התקיימה במועד שנקבע ומשכך מדובר באפשרות תיאורטית גרידא. רק אציין כי בשונה מהחלטה עצמאית של נאמן האג"ח לקבל כתב הצבעה פלוני למרות שהוגש באיחור – דחיית מועד האסיפה חלה באופן שוויוני על כל המחזיקים ומאפשרת לכולם שהות נוספת להצביע, וההבדל ברור.

לחברה באיחור, מעבר לפרק הזמן של 72 שעות שנקבעה בתקנה, תרוקן את התקנה מתוכן, ותהפוך את מגבלת הזמן שנקבעה בה למיותרת. פרשנות כזו היא בעייתית, משום שאין לה כל עוגן לשוני בתקנה. כאמור, פרשנות שאין לה עוגן בלשון התקנה, היא ככלל פרשנות שאין לקבלה. לכן, יש לקבוע כי ככלל אין לקבל כתב הצבעה שהוגש באיחור".

ובהמשך: "במסגרת ההחלטה הנוכחית, אין מקום וצורך לקבוע באופן מפורט מה יכולות להיות אותן נסיבות בהן אפשר יהיה לקבל כתב הצבעה שהוגש באיחור. אין ספק כי מדובר בנסיבות חריגות, ואין גם ספק שבמקרה דנן – לא הועלתה כל טענה ביחס לטעם לאיחור בהגשת כתבי ההצבעה או לסיבות בשלהן איחור בעל מניות כזה או אחר בהגשתם. כאשר כתבי ההצבעה לא הוגשו במועד – ודומה שאין על כך מחלוקת, כאשר אין כל טעם (וקל וחומר לא טעם חריג שיצדיק אולי את החריגה מלוח הזמנים שנקבע בתקנה) לאיחור בהגשת כתבי ההצבעה – לא ניתן לטעמי לקבוע כי לכתבי ההצבעה יש תוקף כאילו הם נמסרו במועד".

37. פסיקה זו ניתנה ביחס לתקנות החברות (הצבעה בכתב והודעות עמדה) התשס"ו-2006, אולם ההסדר הקבוע בתקנה 5(ב) לתקנות החברות הנ"ל ביחס להצבעה בכתב באסיפת בעלי מניות זהה במהותו להסדר הקבוע בתקנה 12(ב) לתקנות נ"ע הנ"ל ביחס להצבעה בכתב באסיפת מחזיקים, למעט פרק הזמן המינימלי בין מועד נעילת ההצבעות למועד האסיפה – 4 שעות לפני אסיפת בעלי מניות לעומת 6 שעות לפני אסיפת מחזיקים.

38. בהתאם ללשון התקנות, תכליתן ופסיקת בית-המשפט, אין לקבל כתב הצבעה שהוגש באיחור, קל וחומר כאשר אין טעם מיוחד וחריג שיצדיק אולי את החריגה מלוח הזמנים.

39. זאת ועוד: תקנה 16 לתקנות נ"ע כתב הצבעה קובעת: "מחזיק רשאי, עד עשרים וארבע שעות לפני מועד כינוס האסיפה, לפנות למזמן האסיפה ולאחר שהוכיח את זהותו להנחת דעתו של מזמן האסיפה, למשוך את כתב ההצבעה ואת אישור הבעלות שלו".

40. כלומר, בשש השעות שבין מועד נעילת ההצבעות לבין מועד האסיפה – לא ניתן לשנות את ההצבעה ולא ניתן למשוך את כתב ההצבעה. הוראות התקנות הן ברורות ויישומן פשוט. לא ניתן לסטות מהוראות התקנות או "להגמיש" אותן או "לעקם" אותן, לא בכלל ולא למטרה פלונית.

41. לפיכך, במלוא הכבוד, פרשנות לפיה מגבלת 6 השעות הקבועה בתקנות היא מגבלה "אלסטית" שנאמן האג"ח רשאי לחרוג ממנה, לפי שיקול-דעתו ובהתאם לפרקטיקה מקובלת לטענתו – כפי שר"ח רוניק הסביר לח"מ בשיחה מיום 18.5.2025 – מרוקנת מתוכן את התקנה והופכת את הוראות הדין לפלסטר.

42. פרשנות כזו מובילה אינהרנטית לאפליה בין מחזיקים ולפגיעה בוודאות ההצבעה ובשוויון בין המחזיקים.

43. ברגע שמתאפשר למחזיק אחד להצביע או לשנות הצבעה במועד מאוחר למועד נעילת ההצבעות באסיפה ללא התכנסות בפועל – נפגע באורח מהותי השוויון הפורמלי והמהותי בין המחזיקים, הן אלו שהצביעו והן אלו שלא הצביעו. מי יתקע לכפו של נאמן האג"ח שלא היו מחזיקים נוספים שגילו אודות אסיפת המחזיקים לאחר מועד נעילת ההצבעות ורצו להצביע אך נמנעו מכך משום שסברו בתום-לב שפספסו את המועד?!

44. ודוק: לא מן הנמנע כי ישנם מחזיקים נוספים, בין כאלו שהצביעו במועד ובין כאלו שלא הצביעו כלל, שהיו מעוניינים באפשרות לשנות את הצבעתם עקב גילוי תוצאות – אך הדבר נשלל מהם. כיצד ניתן להצדיק כי מחזיק פלוני יזכה לארכה ולאפשרות לשנות את הצבעתו לאחר היוודע תוצאות ההצבעה בעוד אפשרות זו נשללת מכל יתר המחזיקים, שכלל לא היו מודעים לפריבילגיה שניתנה למחזיק מסוים.

45. זאת ועוד: בדרך זו "שולט" נאמן האג"ח במועד נעילת ההצבעות בפועל, שכן הוא יכול לכאורה "להשהות" את פרסום תוצאות האסיפה לפרק זמן שייקבע על-ידו – שעות עד ימים וכו' – ובדרך זו לאפשר לכתבי הצבעה מאוחרים להיספר כאילו הוגשו בזמן, והכל לפי שיקול-דעתו הבלעדי וללא כל יכולת בקרה או פיקוח.

46. בנוסף, וזה העיקר, במקרה דנן שינוי ההצבעה התרחש בפועל לאחר שהתבצעה פנייה אל מחזיק פלוני (חצבים), אשר לפי תוכנה נועדה להרתיע אותו מפני הגשת תובענה נגד בעלת השליטה ושלושת הבנקים ולהביא את המחזיק לשנות את ההצבעה מבעד לנמנע, באופן שמיטיב עם בעלת השליטה.

47. די בעובדה זו בפני עצמה כדי להביא לפסילת תוצאות ההצבעה באסיפת המחזיקים, אף מבלי להידרש ליתר הפגמים והליקויים עליהם המפורטים בבקשה זו.

48. בהקשר זה, יש ליתן את הדעת גם לעובדה שבמועד עריכת טיוטת הדיווח מיום 13.5.2025 (נספח 2 לעיל) תוצאות ההצבעה היו ידועות אך ורק לנאמן האג"ח וצוותו. בהינתן שלאחר מועד זו שינה מחזיק אחד ויחיד את אופן הצבעתו מבעד למנע באופן שהפך את ההחלטה בנושא 1.3 – מטילה צל כבד על טוהר ההצבעה ומקימה, למרבה הצער, חשש כי מידע אודות תוצאות ההצבעה יצא בדרך זו או אחרת מדל"ת אמותיו של נאמן האג"ח, **לפני שפורסמו התוצאות**, והגיע לידי גורם שהשתמש בו כדי לפנות למחזיק ספציפי, במטרה להשפיע עליו לשנות את הצבעתו – **ובכך להפוך את ההחלטה שהתקבלה כאמור**.

49. מכל מקום, אף אם נניח כי כל פעולותיו של נאמן האג"ח נעשו בתום-לב גמור וללא שדבק בו רבב, הוראות הדין הינן ברורות: **לא ניתן לשנות את ההצבעה לאחר מועד נעילת ההצבעות וממילא לנאמן אין סמכות "לקבל" או "לאשר" כתב הצבעה שהתקבל לאחר מועד נעילת ההצבעות**.

ה. ההוראות המבוקשות

50. בפסק-הדין בעניין אולטרה, נפסק כי **"מאחר שאין למעשה מחלוקת בין הצדדים כי לולא היו נספרים כתבי ההצבעה שהגיעו לחברה באיחור, היו תוצאות ההצבעה משתנות באופן ששתי ההצעות שעמדו על סדר יומה של האסיפה היו מתקבלות – אני קובעת כי יש לראות את ההצעות כאילו התקבלו"**.

51. במקרה דנן, אין מחלוקת כי לולא היה מתקבל כתב ההצבעה המאוחר של חצבים – תוצאות ההצבעה היו משתנות באופן שהצעת החלטה 1.3 על סדר היום הייתה מתקבלת ברוב קולות (52%), ללא נמנעים.

52. לפיכך, על-פי הדין – **יש לראות את הצעת החלטה 1.3 כאילו התקבלה**.

53. **נוכח המקובץ עד כה, תוצאות האסיפה מיום 13.5.2025 אינן יכולות לעמוד ויש להוראות על ביטולן למפרע ובאופן מיידי**.

54. יחד עם זאת, **אין בכוונת הח"מ "לכפות" על המחזיקים הר כגיגית הגשה וניהול תובענה שהם אינם מעוניינים בהגשתה וניהולה**.

55. משכך, **לא** מבוקש לראות את הצעת החלטה 1.3 כאילו התקבלה, אלא שמבוקש להודיע על ביטול תוצאות האסיפה מיום 13.5.2025 ותחת זאת לכנס אסיפה של זכאי ההסדר, כמפורט בפתיח לבקשה זו, וכדי להבטיח ככל הניתן כי יישמע רצונם של זכאי ההסדר, ללא פגמים, ליקויים ועיוותים כפי שאירעו באסיפת המחזיקים מיום 13.5.2025.

56. בהתאם להוראות הסדר הנושים, **"אם הגשת התביעות תהיה כרוכה בעלויות כספיות (כגון לתשלום אגרות) ו/או בריתוק כספים בקופת החברה ו/או ההסדרה לצורך הגשת התביעות (כגון לניהול התביעות), אזי ההחלטה אם להגיש את התביעות תהיה נתונה תחילה להחלטת נושי ההסדר המוצע ("זכאי ההסדר")"**.

57. לפיכך ובהינתן הפגמים שנפלו באסיפת מחזיקי האג"ח מיום 13.5.2025, מבוקש להורות על כינוס אסיפה של זכאי ההסדר, אשר תכונס ותנוהל על-ידי הבודק תחת פיקוח הממונה ובאישור בית-המשפט הנכבד וכי הפרסום אודות כינוס האסיפה ייעשה כמבוקש בפתיח לבקשה זו (פרסום בשני עיתונים כלכליים יומיים, באתר האינטרנט igld.com ובאמצעות מסירה אישית לכל המחזיקים שהשתתפו באסיפה מיום 13.5.2025).

58. בדרך זו, בין היתר, יגדלו הסיכויים כי דבר כינוס האסיפה יגיע לידיעת מירב זכאי ההסדר – בשים לב להשתתפות "הדלילה" באסיפות המחזיקים מיום 13.5.2025 – כך שיעור ההשתתפות באסיפת זכאי ההסדר יהיה גבוה יותר מאשר באסיפות המחזיקים. לעניין מועד האסיפה המבוקש – **מטעמי זהירות ושמרנות**, מבוקש כי תכונס לא יאוחר מיום 4.6.2025 כדי למנוע אפשרות שתועלנה טענות התיישנות (חסרות בסיס) כלפי התובענות.

59. לנוכח המפורט עד כה, כדי להבטיח קיומה של עתודה כספית מספקת למקרה שזכאי ההסדר יחליטו לאשר את הגשת התובענות – מבוקש להורות כי לא תבוצע כל חלוקה של הכספים המיועדים לעתודה עבור ניהול התובענות (עד 4.5 מיליון ₪), כדי שלא ייווצר חלילה מעשה עשוי, שזכאי ההסדר יצביעו בדני בעד ניהול התובענות אך הכספים כבר יחולקו.

60. בנוסף, מבוקש להורות לנאמן האג"ח ונאמן ההסדר, להימנע מכל פנייה למי מזכאי ההסדר, במישרין או בעקיפין או באמצעות שלוח או מי מטעמם, כדי להשפיע על אופן ההצבעה של המחזיקים, **למעט בדרך של פרסום הודעת עמדה בהתאם להוראות ומגבלות הדין**.

61. על-פי הדין, כאשר נאמן אג"ח מעוניין לשטוח עמדתו ולשכנע את המחזיקים לגבי אופן הצבעתם בנושא העומד להצבעה – עליו לעשות כן בדרך הקבועה בחוק והיא באמצעות הגשת הודעת עמדה בכתב, בהתאם לתקנה 35יב20(א) לחוק ניירות ערך ("הנאמן... רשאי") **לפנות בכתב למחזיקים בתעודות ההתחייבות כדי לשכנעם לגבי אופן הצבעתם בנושא מהנושאים העולים לדיון באותה אסיפה (בסימן זה – הודעת עמדה)**. בהתאם לתקנות, הודעה עמדה חייבת להיות בכתב, מנומקת וערוכה בשפה בהירה תמציתית פשוטה ומובנת.
62. כאשר נאמן אג"ח בוחר להגיש הודעת עמדה – הרי הוא מגלה דעתו לגבי האופן שבו הוא סבור שעל המחזיקים להצביע והוא "עומד מאחורי המילים" שלו. מטבע הדברים, כאשר נאמן אג"ח בוחר לשכנע מחזיקים להצביע בדרך מסוימת – חזקה עליו כי יעשה כן באחריות ובזהירות הנדרשת תוך הקפדה על יידוע עצמו בכל העובדות והמסמכים הרלוונטיים, המצב המשפטי וכיו"ב – בטרם יפרסם את הודעת העמדה.
63. ברם, לא כך התנהלו הדברים עובר לאסיפות המחזיקים שכונסו לצורך התייעצות והצבעה על המלצות הבודק. **רחוק מכך.**
64. במקום שעמדת נאמן האג"ח ושלוcho (בא-כח הנאמן) תוצג **לכל** המחזיקים באופן אחיד ומסודר, **בכתב**, עם נימוקים ענייניים – עמדת נאמן האג"ח הוצגה באופן משולח-רסן וללא ביסוס – וחמור מכך, ללא לקיחת אחריות – על-ידי בא-כח הנאמן, עו"ד עדי פיגל (להלן: "**ב"כ הנאמן**").
65. בעוד הח"מ פועל כבעל תפקיד מטעם בית-המשפט וביצע במשך ארבע שנים בדיקה וחקירות מקיפות, תוך לימוד הררי חומר עובדתי וראייתי וגיוש מסקנות והמלצות שהוא "עומד מאחוריהן" ב-100% - ב"כ הנאמן, שלא מונה כבעל תפקיד וממילא לא מצוי בפרטי הבדיקה והחקירות, נטל לעצמו את החירות לגזור את דין של התובענות ולקבוע כי "אין תביעה" וכי עסקינן בהליכים בעלי סיכויים קלושים ואף אפסיים, כדבריו.
66. ב"כ הנאמן לא הסתפק בהצגת עמדתו באסיפת ההתייעצות מיום 27.4.2025, אלא גם באופן פרטני מול מחזיקים ספציפיים וניכר כי הוא "עשה נפשות" ממש כדי להניא מחזיקים מלהצביע בעד אישור המלצות הבודק. כל זאת תוך שהוא מקפיד להדגיש, פעם אחר פעם, כי האחריות המלאה והבלעדית לכל הפעולות, הממצאים, המסקנות והמלצות של הבודק היא על הבודק בלבד – וכמובן ללא אחריות כלשהי שלו...
67. כידוע, "אין סמכות ללא אחריות" – אך זה בדיוק מה שב"כ הנאמן עשה במקרה דנן.
68. **מעבר לחוסר הקולגיאליות שבהתנהלות זו היא חותרת תחת הבודק כבעל תפקיד שמינה בית-המשפט הנכבד ופועל כ-Officer of the Court ואף גורמת לפגיעה במילוי התפקיד שבית-המשפט הנכבד הטיל על הבודק ושאותו קיים הח"מ בחרדת קודש.**
69. לנגד עיני הבודק וצוותו עמד לאורך כל הדרך אך ורק דבר אחד – **לרדת לחקר האמת באשר לסיבות שהובילו לקריסת החברה ולהביא לכך שהאחראים לאבדן כספי ציבור בהיקף של כ-470 מיליון ₪ ישאו באחריות למעשיהם ויתנו את הדין בפני בית-המשפט.**
70. לפיכך, מבוקש בזאת להורות כמבוקש בסעיף (ד) בפתיח לבקשה זו.
71. בנוסף, לצורך בירור והכרעה בבקשה זו, מבוקש להורות לנאמן האג"ח למסור העתק של הקלטת אסיפת ההתייעצות מיום 27.4.2025 וכן העתק מפרוטוקול אסיפת המחזיקים מיום 13.5.2025 בצירוף כל כתבי ההצבעה שהתקבלו במשרדי הנאמן על נספחיהם (אישורי בעלות וכיו"ב), לפני ואחרי מועד נעילת ההצבעות, וכן כל תיעוד נוסף של אופן הצבעת המחזיקים (דואל, פקס, אחר).
72. **כאמור בפתיח לבקשה זו – יש לראות בה גם משום התנגדות לביצוע חלוקה של כספים מקופת ההסדר, עד לסכום של 4.5 מיליון ₪, וזאת עד שתוכרע בקשה זו למתן הוראות.**


 עו"ד עמית אשור
 עמית אשור, עו"ד
 מ.ר. 43425
בעל תפקיד בודק מטעם בית-המשפט
לחקירת הסיבות לקריסת
אינטרנט גולד-קווי זהב בע"מ

תוכן עניינים לנספחים

עמוד	שם הנספח	נספח מס
11	כתב הצבעה לאסיפת מחזיקי אגח (סדרה ד')	נספח 1
20	טיוטת דיווח על תוצאות אסיפת הצבעה (סדרה ד) מיום 13.5.2025	נספח 2
24	תכתובות דואל בין הבודק לבין נאמן האגח ובא- כוחו	נספח 3

נספח 1

כתב הצבעה לאסיפת מחזיקי אגח (סדרה ד')

עמוד 11



**כתב הצבעה לאסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד')
של אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ ("החברה")****שתתקיים ללא התכנסות בפועל ביום 13.5.2025****חלק ראשון****א. שם מנפיק התעודה: אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ****ב. מספר ני"ע: 1120880****ג. המועד הקובע להצבעה: 01.02.2021**

ד. מחזיק שלא ימלא את כתב ההצבעה במלואו, או מחזיק שלא יצרף לכתב ההצבעה ייפוי כח, ייחשב כמי שלא הגיש כתב הצבעה. בנוסף, ייחשב אישור בעלות שהועבר על ידי חבר הבורסה באמצעות המערכת כאישור שצורף לכתב ההצבעה.

ה. המועד האחרון להצבעה (באמצעות משלוח כתב הצבעה זה) : יום ג' ה-13 במאי 2025 בשעה 10:00.**ו. ככל שההצבעה מבוצעת באמצעות כתב הצבעה זה, יש להעביר את כתב ההצבעה המלא והחתום לידי הנאמן****באמצעות פקס מספר: 03-6389222 או באמצעות קובץ סרוק שישלח בדואר אלקטרוני לכתובת****Emmy@rpn.co.il ולוודא קבלתו בשלמות בטלפון מספר: 03-6389200.**

ז. לגבי מחזיק לא רשום - מחזיק לא רשום זכאי לקבל את אישור הבעלות בסניף של חבר הבורסה או במשלוח בדואר, אם ביקש זאת. בקשה לעניין זה תינתן מראש לחשבון ניירות ערך מסוים וכן רשאי הוא להורות שאישור הבעלות שלו יועבר למזמן האסיפה דגן באמצעות המערכת.
כתב ההצבעה יהיה תקף לגבי מחזיק לא רשום רק אם צורף לו אישור בעלות

ח. לגבי מחזיק רשום - כתב ההצבעה יהיה תקף רק אם צורף לו צילום תעודת זהות, דרכון או תעודת התאגדות.

כתב הצבעה לאסיפת מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ ("החברה")

חלק שני

שם המחזיק

מספר ת.ז. (אם אין למחזיק ת.ז. ישראלית – יש לציין מס' דרכון, והמדינה שבה הוצא ותוקפו) / ח.פ. / ח.צ של המחזיק

טלפון של המחזיק

אם המחזיק הינו תאגיד – מדינת ההתאגדות

שם מיופה הכח ואיש הקשר מטעמו

ת.ז. / ח.פ. / ח.צ של מיופה הכח

טלפון של מיופה הכח

פקס של מיופה הכח

דואר אלקטרוני של מיופה הכח

	כמות אגרות החוב (סדרה ד') של המחזיק במועד הקובע ובמועד כתב ההצבעה
	במידה והמחזיק הרשום מעוניין להצביע בגין מספר אגרות חוב (סדרה ד') נמוך יותר ממספר אגרות החוב שבבעלותו במועד הקובע יש לציין את מספר אגרות החוב בגין מצביע המחזיק הרשום

יובהר כי ככל וכל שינוי בהחזקותיו של מחזיק, במהלך התקופה שמהמועד הקובע לאסיפה ועד למועד מילוי כתב הצבעה זה (על פי אישורי בעלות שהמחזיק יציג לנאמן ועל פי המפורט לעיל, לפי העניין), יתחשב הנאמן בכמות ההחזקות הקטנה מביניהן.

א. עניין מנוגד : בחר את מהאפשרויות שלהלן –

לדעת המחזיק באגרות החוב, יש למחזיק באגרות החוב (סדרה ד') עניין מנוגד ולפיכך מורה המחזיק לנאמן שלא לספור את הצבעתו במניין הקולות בהצבעה (אך כן לצורך המניין החוקי) ☐

נא לפרט את מהות העניין המנוגד

או

אין למחזיק הרשום באגרות החוב (סדרה ד') עניין מנוגד אחר. ☐

נא סמן במקום הרלבנטי:

ב.

- ☐ המחזיק הרשום הינו משקיע מוסדי כהגדרתו בהנחיית רשות ני"ע- (1) מנהל קרנות נאמנות; (2) חברה מנהלת – לגבי השקעות המבוצעות בעבור קופת הגמל שבניהולה; (3) מבטח – לגבי השקעות העומדות כנגד התחייבויות תלויות תשואה;
- ☐ מיופה הכוח הינו משקיע מוסדי כהגדרתו בהנחיית רשות ני"ע- (1) מנהל קרנות נאמנות; (2) חברה מנהלת – לגבי השקעות המבוצעות בעבור קופת הגמל שבניהולה; (3) מבטח – לגבי השקעות העומדות כנגד התחייבויות תלויות תשואה;

ג.

- ☐ המחזיק הרשום הינו חברה בת, קשורה או שלובה של החברה.
- ☐ מיופה הכוח הינו חברה בת, קשורה או שלובה של החברה.

ד.

- ☐ המחזיק הרשום הוא נושא משרה בכירה בחברה כהגדרתו בסעיף 37(ד) לחוק ניירות ערך;
- ☐ מיופה הכוח הוא נושא משרה בכירה בחברה כהגדרתו בסעיף 37(ד) לחוק ניירות ערך;

ה.

- ☐ המחזיק הרשום נמנה על בעלי השליטה בחברה (במישרין או בעקיפין), לרבות תאגידים בשליטתו (כמשמעות מונח זה בסעיף 1 לחוק ניירות ערך) או בשליטת קרוב של בעל השליטה (כמשמעות מונחים אלה בסעיפים 1 ו- 268 לחוק החברות, תשנ"ט-1999);
- ☐ מיופה הכוח נמנה על בעלי השליטה בחברה (במישרין או בעקיפין), לרבות תאגידים בשליטתו (כמשמעות מונח זה בסעיף 1 לחוק ניירות ערך) או בשליטת קרוב של בעל השליטה (כמשמעות מונחים אלה בסעיפים 1 ו- 268 לחוק החברות, תשנ"ט-1999);

ו.

- ☐ המחזיק הינו בעל תלות בחברה ו/או בבעלי השליטה בחברה ו/או במי מטעמם ו/או בחברות בנות של החברה ו/או בחברות קשורות של החברה, (כהגדרת המונחים "שליטה", "חברת בת" ו- "חברה קשורה" בחוק ניירות ערך, תשכ"ח – 1968), שסיבותיה כדלקמן:
- ☐ מיופה הכוח הינו בעל תלות בחברה ו/או בבעלי השליטה בחברה ו/או במי מטעמם ו/או בחברות בנות של החברה ו/או בחברות קשורות של החברה, (כהגדרת המונחים "שליטה", "חברת בת" ו- "חברה קשורה" בחוק ניירות ערך, תשכ"ח – 1968), שסיבותיה כדלקמן:

א -

ז.

- ☐ המחזיק הרשום אינו נכלל במסגרת אף אחת מהקבוצות המנויות בסעיפים ג' או ד' לעיל.
- ☐ מיופה הכוח אינו נכלל במסגרת אף אחת מהקבוצות המנויות בסעיפים ג' או ד' לעיל.

מחזיק אשר לא ימלא את כתב ההצבעה במלואו, לרבות מי שלא ימלא את ההצהרה שבסעיף ב' לעיל, או מחזיק אשר לא יצרף לכתב ההצבעה ייפוי כוח ו/או הוכחת בעלות יחשב כמי שלא הגיש כתב הצבעה במועד ולפיכך לא יכלול קולותיו בהצבעה.

חלק שלישי

רקע:

הצעות ההחלטה שעל סדר יומה של האסיפה מובאות בהמשך לנייר עדכון סטטוס (מיום 22.04.25) לגבי חקירת הסיבות לקריסת החברה אשר הוכן על ידי הבודק שמונה במסגרת הסדר הנושים של החברה לצורך חקירת נסיבות קריסת החברה (ובמידה ותוצאות החקירה יובילו למסקנה שקיימות עלילות תביעה, וכן שיתקבל אישור מחזיקי האג"ח סדרות ג' ו-ד' של החברה, גם לצורך הגשת תביעות), עו"ד עמית אשור, המצורף **בנספח א'** לזימון ("סטטוס החקירה", "הסדר הנושים" ו- "הבודק", בהתאמה), ובהמשך לאסיפת הדיווח של מחזיקי אגרות החוב אשר התקיימה ביום 1,27.4.2025, ובהתאם להמלצת הבודק למחזיקי אגרות החוב (מיום 04.05.25) לגבי הגשת תביעות המצורפת **בנספח ב'** לזימון ("המלצת הבודק").

1. המחזיק הרשום, אשר פרטיו רשומים לעיל, מצביע על הנושאים המועלים להצבעה כדלקמן:

1.1. אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד 3 נושאי משרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר), בעלת השליטה ושלושת הבנקים (להדחיית החוב של בעלת השליטה כלפיהם) (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד 3 נושאי המשרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר), בעלת השליטה והדחיית החוב כלפי שלושת הבנקים בהתאם למתואר בחלופה א' בהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך:

(א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק;

(ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו, וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 4.5 מיליון ש"ח.

ההחלטה בסעיף 1.1 זה כפופה להתחייבות השיפוי המימון **שבנספח א'** להלן, ולעניין זה, יראו את האמור בנספח א' להלן, כחלק בלתי נפרד מההחלטה הנ"ל.

אופן ההצבעה בסעיף 1.1:

נמע	נגד	בעד

1.2. אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד 3 נושאי משרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר) (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

ככל שהצעת החלטה 1.1 לעיל לא תתקבל - להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד 3 נושאי המשרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר) בהתאם למתואר בחלופה ב' שבהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך:

(א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק;

(ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 2.25 מיליון ש"ח.

¹ מחזיק אשר מעוניין לקבל את הקלטת אסיפת הדיווח יכול לפנות לנאמן.

מובהר בזאת כי ככל שהצעת ההחלטה שבסעיף 1.1 תתקבל ברוב הנדרש, לא תיספרנה ההצבעות במסגרת הצעת החלטה 1.2 זו.

ההחלטה בסעיף 1.2 זה כפופה להתחייבות השיפוי המימון שבנספח א' להלן, ולעניין זה, יראו את האמור בנספח א' להלן, כחלק בלתי נפרד מההחלטה הנ"ל.

אופן ההצבעה בסעיף 1.2:

נמע	נגד	בעד

1.3. אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ונגד שלושת הבנקים (להדחיית החוב של בעלת השליטה כלפיהם) (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

ככל שהצעות החלטה 1.1 ו- 1.2 לעיל לא תתקבלנה - להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד בעלת השליטה והדחיית החוב כלפי שלושת הבנקים בהתאם למתואר בחלופה ג' שבהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך:

(א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק;

(ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 3.3 מיליון ש"ח.

מובהר בזאת כי ככל שהצעות ההחלטה שבסעיף 1.1 או 1.2 תתקבל ברוב הנדרש, לא תיספרנה ההצבעות במסגרת הצעת החלטה 1.3 זו.

ההחלטה בסעיף 1.3 זה כפופה להתחייבות השיפוי המימון שבנספח א' להלן, ולעניין זה, יראו את האמור בנספח א' להלן, כחלק בלתי נפרד מההחלטה הנ"ל.

בקשר עם הצעות החלטה 1.1 עד 1.3 לעיל מובהר בזאת כדלקמן:

- כל האמור בסטטוס החקירה ובהמלצת הבודק המצורפים כנספחים א' ו- ב' לזימון זה משקפים את עמדת והמלצת הבודק בלבד ועל אחריותו בלבד, ואלו מצורפים לזימון זה לבקשת הבודק.
- ככל שתתקבל מי מהצעות ההחלטה לעיל מובהר בזאת כי שינוי שכר טרחתו של הבודק והגשת תובענות וניהול ההליכים כאמור כפופים לקבלת אישורו של בית המשפט הנכבד.

אופן ההצבעה בסעיף 1.3:

נמע	נגד	בעד

1.4. התניה של הגשת תובענות וניהול הליכים בקבלת מימון חיצוני (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

למרות האמור בס"ק (ב) לסעיפים 1.1-1.3 לעיל, ככל שאיזו מבין הצעות ההחלטה שבסעיפים 1.1 עד 1.3 לעיל תתקבל, בהתאם למפורט בכל אחת מהצעות ההחלטה, להתנות כתנאי בלעדיו אין להסכמת מחזיקי אגרות החוב להגשת מי מהתביעות שתתקבלנה וניהול ההליך בגין התביעה הרלוונטית בקבלת מימון חיצוני לניהול ההליך והגשת התביעה כאמור במקום שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ) לצורך מימון כאמור.



ההחלטה בסעיף 1.4 זה כפופה להתחייבות השיפוי המימון שבנספח א' להלן, ולעניין זה, יראו את האמור בנספח א' להלן, כחלק בלתי נפרד מההחלטה הנ"ל.

אופן ההצבעה בסעיף 1.4:

נמנע	נגד	בעד

_____ חתימה

_____ תאריך

נספח א' – שיפוי ומימון לפעילות הנאמן

המחזיקים פוטרים בזאת את הנאמן מאחריות לפעולות שיבוצעו על ידו בהתאם להחלטות שתקבלנה על ידי האסיפה וכן מתחייבים בזאת לשפות את הנאמן וכל נושא משרה בו, עובדיו, בעלי מניותיו, שלוח או מומחה שימנה על ידי הנאמן או על ידי מחזיקי אגרות החוב ("הזכאים לשיפוי"), באופן המתואר להלן:

2.1. בגין כל חבות ו/או תביעה ו/או איום בהגשת תביעה ו/או הוצאה ו/או נזק ו/או תשלום ו/או חיוב כספי על פי פסק דין (שלא ניתן לגביו עיכוב ביצוע) או על פי פשרה שנסיימה (וככל שהפשרה נוגעת לחברה ניתנה הסכמת החברה לפשרה) ו/או פסק בורר אשר עילתם קשורה לפעולות שביצעו הזכאים לשיפוי או שעליהם לבצע מכוח ההחלטות המפורטת בסעיפים 1.1 עד 11.4 לכתב ההצבעה ("ההחלטות"); וכן

2.2. בגין שכר הזכאים לשיפוי והוצאות סבירות שהוציאו ו/או שעומדים להוציא אגב ביצוע איזו מההחלטות או בקשר לפעולות אלה, שלפי דעתם היו דרושות לביצוע הנ"ל ו/או בקשר לשימוש בסמכויות והרשאות הנתונות בתוקף איזו מההחלטות וכן בקשר לכל מיני הליכים משפטיים, חוות דעת עורכי דין ומומחים אחרים, משא ומתן, דין ודברים, הוצאות, חבויות, תביעות, איום בהגשת תביעות ודרישות בנוגע להחלטות ו/או דבר שנעשו ו/או לא נעשו באופן כלשהו ביחס לנדון;

התחייבויות השיפוי המתוארות לעיל יקראו יחדיו: "**התחייבות השיפוי**" - הכל בכפוף לתנאים שבסעיף ד' להלן ובתנאי כי:

2.3. **בעדיפות ראשונה** – מימון 'התחייבות השיפוי' ייעשה על ידי החברה, ככל שתסכים לכך.

2.4. **בעדיפות שניה** – יהיה המימון מתוך כספים שבידי הנאמן ככריות למימון השיפוי ושיהיו בידיו בעתיד ובכלל זאת סכומים שיפסקו לטובתו בהליכים. הנאמן יהיה מוסמך לקבוע את הסכום אשר ינוכה מהתשלומים המגיעים למחזיקים וסכום זה יופקד בידי הנאמן ככרית למימון התחייבות השיפוי ("**סכום ההפקדה**"). הנאמן יהיה רשאי לחזור ולפעול ליצירת כרית/יות נוספת/ות כאמור, מעת לעת, בסכום שיקבע על ידו. הנאמן יעשה מעת לעת שימוש בסכום ההפקדה לכיסוי התחייבות השיפוי.

2.5. **בעדיפות שלישית** – ככל שלדעת הנאמן לא יהיה ב'סכום ההפקדה' כדי לכסות את התחייבות השיפוי, יפקידו מחזיקי אגרות החוב בידי הנאמן סכום אותו יקבע הנאמן לכיסוי יתרת התחייבות השיפוי;

לאור האמור לעיל, כל מחזיק אשר יצביע בעד או נגד איזו מההחלטות, (לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל), מתחייב להפקיד בידי הנאמן סכום שלא יפחת מחלקו היחסי (כהגדרת הביטוי להלן) מתוך 'סכום ההפקדה' כפי שייקבע על ידי הנאמן. לאחר כיסוי התחייבות השיפוי כאמור (הכולל כיסוי חבות לרבות עתידית ו/או נזק עתידי וכן תשלום בגין שכר והוצאות הנאמן ותשלום כל הוצאות הנאמן בהעסקת המומחים ושיפוי כאמור), ישמשו כל הסכומים הבאים אשר ייגבו להחזר למחזיקים אשר נטלו חלק במימון השיפוי, וזאת בקדימות לכל החזר לכלל המחזיקים.

גם במקרה בו יטען כנגד הזכאים לשיפוי, כי אינם זכאים לשיפוי מכל טעם שהוא, יהיו הזכאים לשיפוי זכאים מיד עם דרישתם הראשונה לתשלום הסכום המגיע להם בגין ההתחייבות לשיפוי על פי תנאי נספח זה. במקרה בו יקבע בהחלטה שיפוטית חלוטה כי לא קמה לזכאים לשיפוי (או מי מהם) זכות לשיפוי, ישיב אותו זכאי לשיפוי את סכום השיפוי ששולם לו בפועל.

במקרה בו יקבע כי התחייבות השיפוי בה מתחייבים המחזיקים חלה (במלואה או בחלקה) על גורם אחר, לא יטען כנגד הנאמן כי עליו או היה עליו לפנות לאותו גורם לקבלת השיפוי. ואין באמור כדי

לעכב את תשלום התחייבות השיפוי על ידי המחזיקים בגובה כל סכום שיידרש על ידי הזכאים לשיפוי מכוח התחייבות השיפוי.

2.6. **מובהר** כי ההחלטות משמען, בין היתר, כי כל אחד מהמחזיקים שהצביעו בעד או נגד איזו מההחלטות (לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל), התחייב:

א. לשלם את חלקו היחסי בהתחייבות השיפוי; וכן

ב. לשפות את הזכאים לשיפוי על פי חלקו היחסי, כאמור בנספח זה.

ג. **"חלקו היחסי"** משמעו: החלק היחסי של אגרות החוב שהיו בבעלות כל מחזיק במועד הקובע לאסיפה שבגינן הצביע בעד או נגד איזו מההחלטות לפי העניין (כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל). להלן, מסך הערך הנקוב של כל אגרות החוב של המחזיקים אשר הצביעו בעד או נגד איזו מההחלטות לפי העניין (כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל). מובהר כי חישוב החלק היחסי ייעשה על פי הערך הנקוב של אגרות החוב שבידי המחזיקים במועד הקובע לאסיפה.

ד. התחייבות השיפוי כאמור כפופות לתנאים הבאים:

(i). ככל שהדבר יהיה אפשרי, יעשה התשלום בדרך של קיזוז סכום ההפקדה ומסכומים אשר יגיעו לנאמן עבור המחזיקים.

(ii). אין בהתחייבות לשיפוי כדי לגרוע מחובות מחזיקים שהינם מחזיקים מוסדיים שהצביעו בעד או נגד איזו מההחלטות (לפי העניין כתלות בנסיבות מכוחן תופעל ההתחייבות לשיפוי כאמור לעיל) (ולעניין זה - מחזיקים מוסדיים כמשמעותם בתקנות ניירות ערך (אופן הקצאת ניירות ערך לציבור), תשס"ז - 2007), החלות עליהם (ככל שחלות) על פי הנחיות משרד האוצר, כפי שיהיו מעת לעת, באשר למחויבותם לשאת במימון הוצאות פעילות הנאמן והמומחים הנ"ל.

(iii). אין בהתחייבות השיפוי הנ"ל כדי לגרוע ו/או לצמצם מכל זכות של הנאמן לשיפוי ו/או פיצוי על פי החלטות אחרות, הסכם הנאמנות, חוק הנאמנות, חוק השליחות ו/או הדין, ויש בה רק כדי להוסיף עליהן.

(iv). ההוצאות לפי נספח זה יהיו הוצאות שיאושרו על ידי הנאמן.

(v). השיפוי לא יחול במקרים בהם נקבע על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט כי הזכאים לשיפוי פעלו בזדון או ברשלנות רבתי ו/או ברשלנות שאינה פטורה על פי דין.

(vi). התנאי לפי פסקה ד(II) לעיל לא יגרע גם מחובות מחזיק ככל שהיא חלה על פי דין.

נספח 2

טיוטת דיווח על תוצאות אסיפת הצבעה (סדרה ד) מיום 13.5.2025

עמוד 20



13-14 במאי, 2025

לכבוד

מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד')
של אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ

ג.א.נ.,

הנדון: דיווח בדבר תוצאות אסיפת הצבעה של מחזיקי אגרות חוב (סדרה ד') של אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ ("החברה")

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ד') שהנפיקה החברה (להלן: "הנאמן" ו-"אגרות החוב", בהתאמה) מתכבדת להודיע בזאת על תוצאות האסיפה של מחזיקי אגרות החוב אשר התקיימה ביום 13.5.2025 ללא התכנסות בפועל (להלן: "האסיפה").

ההצבעות על הנושאים שעל סדר יומה של האסיפה, התבצעו באמצעות כתב ההצבעה¹ אשר צורף לזימון האסיפה.

באסיפה השתתפו מחזיקי אגרות החוב המחזיקים בסך כולל של 249,137,580 ע.נ. אגרות חוב מסדרה ד', המהוות כ- 55.12% מיתרת אגרות החוב שטרם נפרעו (דהיינו 451,984,021 ע.נ.) ומשכך, נכח מניין חוקי בקשר עם ההצעות שעל סדר היום.

הנושאים שהועלו להצבעה במסגרת האסיפה ותוצאות ההצבעה

1.1. אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד 3 נושאי משרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר), בעלת השליטה ושלושת הבנקים (להדחיית החוב של בעלת השליטה כלפיהם) (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד 3 נושאי המשרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר), בעלת השליטה והדחיית החוב כלפי שלושת הבנקים בהתאם למתואר בחלופה א' בהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך:

(א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק; (ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו, וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 4.5 מיליון ש"ח.

ההחלטה בסעיף 1.1 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבנספח א' לכתב ההצבעה, ולעניין זה יראו את האמור בנספח א' לכתב ההצבעה, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

להלן תוצאות ההצבעה הכוללות את כלל קולות המצביעים שהשתתפו באסיפה

40,101,947 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 20.24% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו בעד ההחלטה.

158,033,106 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 79.76% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו נגד ההחלטה.

51,002,528 ע.נ. אג"ח ד' נמנעו.

לפיכך, ההחלטה לא התקבלה.

¹ לזימון האסיפה ולכתב ההצבעה ראו באתר <https://igld.com>

1.2. אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד 3 נושאי משרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר) (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

ככל שהצעת החלטה 1.1 לעיל לא תתקבל - להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד 3 נושאי המשרה לשעבר בלבד (עמי ברלב, ענת וינר וגלעד שר) בהתאם למתואר בחלופה ב' שבהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך:

(א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק;

(ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 2.25 מיליון ש"ח.



ההחלטה בסעיף 1.2 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבנספח א' לכתב ההצבעה, ולעניין זה יראו את האמור בנספח א' לכתב ההצבעה, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

להלן תוצאות ההצבעה הכוללות את כלל קולות המצביעים שהשתתפו באסיפה
23,880,398 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 12.05% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו בעד ההחלטה.
174,254,654 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 87.95% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו נגד ההחלטה.
51,002,528 ע.נ. אג"ח ד' נמנעו.

לפיכך, ההחלטה לא התקבלה.

1.3. אישור המלצת הבודק להגיש תובענות נגד בעלת השליטה ונגד שלושת הבנקים (להדחיית החוב של בעלת השליטה כלפיהם) (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

ככל שהצעות החלטה 1.1 ו-1.2 לעיל לא תתקבלנה - להסכים להמלצת הבודק להגיש, בכפוף לאישור בית המשפט, תובענות ולנהל הליכים נגד בעלת השליטה והדחיית החוב כלפי שלושת הבנקים בהתאם למתואר בחלופה ג' שבהמלצת הבודק ובהתאם למפורט בסטטוס החקירה ובתוך כך:

(א) להסכים לבקשת הבודק לשנות, בכפוף לאישור בית המשפט, את הצעת שכר טרחת הבודק שנקבעה ואושרה בהסדר הנושים בהתאם להצעה המעודכנת כפי שזו צורפה להמלצת הבודק;

(ב) לאשר לעשות שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ), לצורך מימון ההליכים שינוהלו לפי חלופה זו וזאת בכפוף לאישור בית המשפט, ועד לסך כולל שלא יעלה על 3.3 מיליון ש"ח.

ההחלטה בסעיף 1.3 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבנספח א' לכתב ההצבעה, ולעניין זה יראו את האמור בנספח א' לכתב ההצבעה, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

להלן תוצאות ההצבעה הכוללות את כלל קולות המצביעים שהשתתפו באסיפה
410-12877,598596,938 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 5139.6216% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו בעד ההחלטה.
120,538,642 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 4860.3884% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו נגד ההחלטה.
51,002,528 ע.נ. אג"ח ד' נמנעו.
לא היו קולות נמנעים בהצבעה.

לפיכך, ההחלטה לא התקבלה.

בקשר עם הצעות החלטה 1.1 עד 1.3 לעיל מובהר בזאת כדלקמן:

- כל האמור בסטטוס החקירה ובהמלצת הבודק צורפו כנספחים א' ו-ב' לזימון משקפים את עמדת והמלצת הבודק בלבד ועל אחריותו בלבד, ואלו צורפו לזימון לבקשת הבודק.
- ככל שתתקבל מי מהצעות ההחלטה לעיל מובהר בזאת כי שינוי שכר טרחתו של הבודק והגשת תובענות וניהול ההליכים כאמור כפופים לקבלת אישורו של בית המשפט הנכבד.

1.4. התניה של הגשת תובענות וניהול הליכים בקבלת מימון חיצוני (הרוב הדרוש לאישור ההחלטה הינו רוב רגיל ממספר הקולות המשתתפים בהצבעה, למעט הנמנעים)

למרות האמור בס"ק (ב) לסעיפים 1.1-1.3 לעיל, ככל שאיזו מבין הצעות ההחלטה שבסעיפים 1.1 עד 1.3 לעיל תתקבל, בהתאם למפורט בכל אחת מהצעות ההחלטה, להתנות כתנאי בלעדיו אין להסכמת מחזיקי אגרות החוב להגשת מי מהתביעות שתתקבלנה וניהול ההליך בגין התביעה הרלוונטית בקבלת מימון חיצוני לניהול ההליך והגשת התביעה כאמור במקום שימוש בכספים המוחזקים בידי נאמן הסדר הנושים (עו"ד דוד פרץ) לצורך מימון כאמור.

ההחלטה בסעיף 1.4 זה כפופה להתחייבות השיפוי והמימון שבנספח א' לכתב ההצבעה, ולעניין זה יראו את האמור בנספח א' לכתב ההצבעה, כחלק בלתי נפרד מהצעת ההחלטה הנ"ל.

להלן תוצאות ההצבעה הכוללות את כלל קולות המצביעים שהשתתפו באסיפה

23,979,936 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 15.12% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו בעד ההחלטה.
134,586,369 ע.נ. אג"ח ד' המהווים 84.88% מהקולות המשתתפים בהצבעה הצביעו נגד ההחלטה.
לא היו קולות נמנעים בהצבעה.

לפיכך, ההחלטה לא התקבלה.

בקרב המשתתפים בהצבעה בקשר עם ההחלטות שלעיל לא נמצאו מחזיקי אגרות חוב אשר הצהירו (בכתב ההצבעה) כי הינם בעלי עניין מנוגד בגינו על הנאמן לפסול את הצבעותיהם.

בזאת ננעלה האסיפה.

בכבוד רב,

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ
הדו"ח נחתם ע"י:
יוסי רזניק, מנכ"ל משותף

נספח 3

תכתובות דואל בין הבודק לבין נאמן האגח ובא-כוחו

עמוד 24





Amit Ashur <amit@ashur-law.com>

איוטרנט זהב - המלצות הבודק והצעת שכ"ט

Ady Fighel <ady@pflaw.co.il>

Thu, May 15, 2025 at 5:51 PM

To: Amit Ashur <amit@ashur-law.com>

Cc: גלי פלדמן <gali@rpn.co.il>, Dudi Peretz <dudi@pflaw.co.il>, הגר <hagar@rpn.co.il>, Edward Klar <performance.capitalmarkets@gmail.com>, יוסי <yossi@rpn.co.il>, Dikla Amar <dikla@gishur-da.co.il>, Jenny Duke <jenny@nob-law.com>

ממש לא עניתי לך

מה שכתבתי היה ברור

From: Amit Ashur <amit@ashur-law.com>

Sent: Thursday, May 15, 2025 5:49 PM

To: Ady Fighel <ady@pflaw.co.il>

Cc: גלי פלדמן <gali@rpn.co.il>; Dudi Peretz <dudi@pflaw.co.il>; הגר <hagar@rpn.co.il>; Edward Klar <performance.capitalmarkets@gmail.com>; יוסי <yossi@rpn.co.il>; Dikla Amar <dikla@gishur-da.co.il>; Jenny Duke <jenny@nob-law.com>

Subject: Re: אינוטרנט זהב - המלצות הבודק והצעת שכ"ט

עדי השאלה לא הופנתה אליך אבל התשובה שלך מאשררת ששינוי ההצבעה של חצבים נעשה לאחר נעילת ההצבעה.

אגב, להוריד אותי ואת הצוות שלי מההתכתבות לא ישנה את המציאות.

יוסי ודודי - אבקשכם להימנע מהמשך דיווחים וביצוע פעולות נוספות עד לסיום בירור עניין שינוי ההצבעה לאחר נעילת ההצבעה.

שבת שלום,

עמית

Amit Ashur, Adv.

עמית אשור, עו"ד

10 Dubnov St., Dubnov House, 1st Floor

רחוב דובנוב 10, בית דובנוב, קומה ראשונה

Tel-Aviv 6473209

תל-אביב 6473209

Tel: +972-54-7455757

טל': 054-7455757

Email: amit@ashur-law.com

דואל: amit@ashur-law.com

LinkedIn | Instagram

לינקדאין | אינסטגרם

P please consider the environment before printing this email

Ady Fighel <ady@pflaw.co.il> בתאריך יום ה', 15 במאי 2025 ב-17:24 מאת

היי

החלטה 1.4 לא רלבנטית, כי החלטות 3-1 לא התקבלו. יש לשנות ללא רלבנטי.

בכל מקרה כל ההתכתבות בעניינים אלו וכל המידע בעניינים אלו הינם במישור מחזיקי האג"ח, ולפיכך (במחילה) נא להוריד את עמית וצוותו מההתכתבות

שבת שלום

From: Amit Ashur <amit@ashur-law.com>

Sent: Thursday, May 15, 2025 5:17 PM

To: גלי פלדמן <gali@rpn.co.il>

Cc: Dudi Peretz <dudi@pflaw.co.il>; Ady Fighel <ady@pflaw.co.il>; הגר <hagar@rpn.co.il>; Edward Klar <performance.capitalmarkets@gmail.com>; יוסי <yossi@rpn.co.il>; Dikla Amar <dikla@gishur-da.co.il>; Jenny Duke <jenny@nob-law.com>

Subject: Re: אינטרנט זהב - המלצות הבודק והצעת שכ"ט

היי

לגבי סדרה ד' - חצבים הודיעו לאדוארד ביום שלישי בבוקר שהם הצביעו בעד תביעה נגד יורוקום.

האם חצבים שינו הצבעתם מבעד לנמנע?

אם כן- מתי קיבלתם את כתב ההצבעה המשנה את ההצבעה מבעד לנמנע?

ועדי צודק- יש טעות בתוצאות של סדרה ג' בהחלטה 1.4.

עמית



Amit Ashur, Adv.

עמית אשור, עו"ד

10 Dubnov St., Dubnov House, 1st Floor

רחוב דובנוב 10, בית דובנוב, קומה ראשונה

Tel-Aviv 6473209

תל-אביב 6473209

Tel: +972-54-7455757

טל': 054-7455757

Email: amit@ashur-law.com

דואל: amit@ashur-law.com

LinkedIn | Instagram

לינקדאין | אינסטגרם

P please consider the environment before printing this email

<gali@rpn.co.il> בתאריך יום ד', 14 במאי 2025 ב-13:07 מאת גלי פלדמן

היי,

מצ"ב דוח תוצאות של סדרה ד' לצורך פרסום באתר.

נודה לקבלת עדכון לאחר הפרסום.

בברכה,

Gali Feldman, Adv.

Reznik Paz Nevo Trusts Ltd.

14, Yad Harutzim St. Tel-Aviv, Israel 6770007

Tel : 972-3-6389200

Fax: 972-3-6389222

E-Mail: gali@rpn.co.il

WWW.RPN.CO.ILPLEASE NOTE OUR UPDATED WEBSITE:

Before you print think about the ENVIRONMENT 

From: Dudi Peretz <dudi@pflaw.co.il>

Sent: Tuesday, May 13, 2025 6:44 PM

To: Dudi Peretz <dudi@pflaw.co.il>; Amit Ashur <amit@ashur-law.com>; Ady Fighel <ady@pflaw.co.il>

Cc: <hagar@rpn.co.il>; Edward Klar <performance.capitalmarkets@gmail.com>; יוסי <yossi@rpn.co.il>; Dikla Amar <dikla@gishur-da.co.il>; Jenny Duke <jenny@nob-law.com>

Subject: RE: אינטרנט זהב - המלצות הבודק והצעת שכ"ט

פורסם.

עודכן.



David Peretz, Adv.

B.S.R Tower #2 18th Floor | 1 Ben-Gurion Rd. Bnei Brak, Israel

Phone: +972-3-7553898 | Fax: +972-3-7553899 | Mobile: +972-54-8008406

E-mail: office@pflaw.co.il | Website: www.pflaw.co.il

Important - the information in this email message and in any attachments thereto may contain confidential and/or attorney-client privileged material. If you are not the intended recipient, you are hereby kindly requested to refrain from disclosing and/or storing and/or otherwise using the contents hereof for any purpose, have it deleted from your computer system, and kindly notify the sender at +972-3-7553898 or at the above e-mail address.

Thank you.

From: גלי פלדמן <gali@rpn.co.il>

Sent: Tuesday, May 13, 2025 5:42 PM

To: Dudi Peretz <dudi@pflaw.co.il>; Amit Ashur <amit@ashur-law.com>; Ady Fighel <ady@pflaw.co.il>

Cc: <hagar@rpn.co.il>; Edward Klar <performance.capitalmarkets@gmail.com>; יוסי <yossi@rpn.co.il>; Dikla Amar <dikla@gishur-da.co.il>; Jenny Duke <jenny@nob-law.com>; גלי פלדמן <gali@rpn.co.il>

Subject: RE: אינטרנט זהב - המלצות הבודק והצעת שכ"ט

היי לכולם,

מצ"ב זימון וכתב הצבעה לאסיפת הצבעה של מחזיקי אגרות החוב (סדרה ג').

דודי - נודה לפרסום באתר וקבלת עדכון לאחר שפורסם

בברכה,

Gali Feldman, Adv.

Reznik Paz Nevo Trusts Ltd.

14, Yad Harutzim St. Tel-Aviv, Israel 6770007

Tel : 972-3-6389200

Fax: 972-3-6389222

E-Mail: gali@rpn.co.il

WWW.RPN.CO.ILPLEASE NOTE OUR UPDATED WEBSITE:

Before you print think about the ENVIRONMENT

From: Dudi Peretz <dudi@pflaw.co.il>

Sent: Tuesday, May 6, 2025 8:35 PM

To: <gali@rpn.co.il> גלי פלדמן; Amit Ashur <amit@ashur-law.com>; Ady Fighel <ady@pflaw.co.il>

Cc: <hagar@rpn.co.il> הגר; Edward Klar <performance.capitalmarkets@gmail.com>; <yossi@rpn.co.il> יוסי; Dikla Amar <dikla@gishur-da.co.il>; Jenny Duke <jenny@nob-law.com>

Subject: RE: אינטרנט זהב - המלצות הבודק והצעת שכ"ט

פורסם.

[/https://igld.com](https://igld.com)



David Peretz, Adv.

B.S.R Tower #2 18th Floor | 1 Ben-Gurion Rd. Bnei Brak, Israel

Phone: +972-3-7553898 | Fax: +972-3-7553899 | Mobile: +972-54-8008406

E-mail: office@pflaw.co.il | Website: www.pflaw.co.il

Important - the information in this email message and in any attachments thereto may contain confidential and/or attorney-client privileged material. If you are not the intended recipient, you are hereby kindly requested to refrain from disclosing and/or storing and/or otherwise using the contents hereof for any purpose, have it deleted from your computer system, and kindly notify the sender at +972-3-7553898 or at the above e-mail address.

Thank you.

From: <gali@rpn.co.il> גלי פלדמן

Sent: Tuesday, May 6, 2025 5:36 PM

To: Amit Ashur <amit@ashur-law.com>; Ady Fighel <ady@pflaw.co.il>

Cc: <hagar@rpn.co.il> הגר; Edward Klar <performance.capitalmarkets@gmail.com>; <yossi@rpn.co.il> יוסי; Dudi Peretz <dudi@pflaw.co.il>; Dikla Amar <dikla@gishur-da.co.il>; Jenny Duke <jenny@nob-law.com>; <gali@rpn.co.il> גלי פלדמן

Subject: RE: אינטרנט זהב - המלצות הבודק והצעת שכ"ט

מצ"ב זימונים וכתבי הצבעה לצורך פרסום.

דודי- נודה לקבלת עדכון לאחר פרסום המסמכים באתר.

בברכה,

Gali Feldman, Adv.

Reznik Paz Nevo Trusts Ltd.

14, Yad Harutzim St. Tel-Aviv, Israel 6770007

Tel : 972-3-6389200

Fax: 972-3-6389222

E-Mail: gali@rpn.co.il

WWW.RPN.CO.IL PLEASE NOTE OUR UPDATED WEBSITE:

Before you print think about the ENVIRONMENT 

From: Amit Ashur <amit@ashur-law.com>

Sent: Tuesday, May 6, 2025 4:53 PM

To: Ady Fighel <ady@pflaw.co.il>

Cc: hagar@rpn.co.il; Edward Klar <performance.capitalmarkets@gmail.com>; יוסי <yossi@rpn.co.il>; גלי פלדמן <gali@rpn.co.il>; Dudi Peretz <dudi@pflaw.co.il>; Dikla Amar <dikla@gishur-da.co.il>; Jenny Duke <jenny@nob-law.com>

Subject: Re: אינטרנט זהב - המלצות הבודק והצעת שכ"ט



תודה עדי.

למען הסדר הטוב - רצ"ב (שוב) הקובץ לצירוף לזימון.

עמית

Amit Ashur, Adv.

עמית אשור, עו"ד

10 Dubnov St., Dubnov House, 1st Floor

רחוב דובנוב 10, בית דובנוב, קומה ראשונה

Tel-Aviv 6473209

תל-אביב 6473209

Tel: +972-54-7455757

טל': 054-7455757

Email: amit@ashur-law.com

דואל: amit@ashur-law.com

LinkedIn | Instagram

לינקדאין | אינסטגרם

P please consider the environment before printing this email

On Tue, May 6, 2025 at 4:49 PM Ady Fighel <ady@pflaw.co.il> wrote:

עו"ד עמית אשור ואני דיברנו

יישרנו גם קו וניקינו אי הבנות

תודה לעו"ד עמית אשור

מצ"ב הנוסח המוסכם גם על עו"ד עמית אשור, תחת הסתייגות אחת שמקובלת גם עלי – סעיף 1.4 בזימון שהתבקש על ידי מחזיקים ולא על ידי עו"ד עמית אשור) לא משקף הסכמה של עו"ד עמית אשור, ובמידת הצורך כל צד יעלה טענותיו ביחס לשאלה (שכרגע גם תיאורטית לגמרי) האם למחזיקים יש זכות ווטו על השאלה אם להגיש תביעות שהמימון הוא חיצוני

גלי נא לקבל השינויים ולשלוח לדודי PDF לפרסום עם הנספחים

From: Ady Fighel <ady@pflaw.co.il>

Sent: Tuesday, May 6, 2025 4:23 PM

To: Amit Ashur <amit@ashur-law.com>

Cc: hagar@rpn.co.il; Edward Klar <performance.capitalmarkets@gmail.com>; יוסי <yossi@rpn.co.il>; גלי פלדמן <gali@rpn.co.il>; Dudi Peretz <dudi@pflaw.co.il>; Dikla Amar <dikla@gishur-da.co.il>; Jenny Duke <jenny@nob-law.com>

Subject: RE: אינטרנט זהב - המלצות הבודק והצעת שכ"ט

מחקתי את מעת לעת כפי שביקשת

תקשר אלי בבקשה לנייד כי אני באמת לא מבין מה לא מקובל עליך ואנחנו כבר במייל מס' 74 על זימון פשוט שנעשה בהמשך לאסיפה מוקלטת ולהתכתבויות שלך בעיקר מול אדוארד

054-8008405

From: Amit Ashur <amit@ashur-law.com>
Sent: Tuesday, May 6, 2025 4:18 PM
To: Ady Fighel <ady@pflaw.co.il>
Cc: הגר <hagar@rpn.co.il>; Edward Klar <performance.capitalmarkets@gmail.com>; יוסי <yossi@rpn.co.il>; גלי פלדמן <gali@rpn.co.il>; Dudi Peretz <dudi@pflaw.co.il>; Dikla Amar <dikla@gishur-da.co.il>; Jenny Duke <jenny@nob-law.com>
Subject: Re: אינטרנט זהב - המלצות הבודק והצעת שכ"ט

אם שיחת טלפון איתי תסייע לפרסם היום - אני זמין בכל שעה. גם עכשיו.

עדכן מתי ואצלצל.

עמית

Amit Ashur, Adv.

עמית אשור, עו"ד

10 Dubnov St., Dubnov House, 1st Floor

רחוב דובנוב 10, בית דובנוב, קומה ראשונה

Tel-Aviv 6473209

תל-אביב 6473209

Tel: +972-54-7455757

טל: 054-7455757

Email: amit@ashur-law.com

דואל: amit@ashur-law.com

LinkedIn | Instagram

לינקדאין | אינסטגרם

P please consider the environment before printing this email

On Tue, May 6, 2025 at 4:15 PM Ady Fighel <ady@pflaw.co.il> wrote:

שוב אותו דבר

לא מתייחס למיחזור הדברים ובטח שאין טעם להתווכח על דברים כתובים/מוקלטים מתעלם גם מההערות האישיות, מיותר לגמרי

אפשר לשוחח לפחות טלפונית כדי שאולי נוכל לפרסם היום

From: Amit Ashur <amit@ashur-law.com>
Sent: Tuesday, May 6, 2025 3:43 PM
To: Ady Fighel <ady@pflaw.co.il>
Cc: יוסי <yossi@rpn.co.il>; Edward Klar <performance.capitalmarkets@gmail.com>; הגר <hagar@rpn.co.il>