

הודעת עדכון ובקשה למתן הוראות מטעם הבודק

חדל"ת 10414-12-20 בקשה מס' 20 נשיא כבוד השופט חגי ברנר	י' טבת תשפ"ב, 14/12/2021 החלטה בקשה 21 בתיק 10414-12-20 שו' חגי ברנר	בית המשפט המחוזי תל-אביב – יפו
	לתשובת הממונה תוך שלושה ימים.	
<u>החוק</u>	מזכירות, נא לסרוק לבקשה מספר 19-2018	<u>בעניין:</u>
<u>החברה</u>	אינטרנט גולד – קווי זהב בע"מ, ח.פ. 520044264	<u>ובעניין:</u>
<u>הנאמן</u>	עו"ד דודי פרץ – הנאמן בהסדר מדרך בן גוריון 2 רמת גן טלפון: 03-7553898 פקס: 03-7553899 *** נחתם דיגיטלית ***	<u>ובעניין:</u>
<u>הבודק</u>	עו"ד עמית אשור – בעל תפקיד בודק בהסדר מרחוב ברקוביץ 4 מגדל המוזיאון קומה L תל-אביב טלפון: 03-5441417 פקס: 03-4448089	<u>ובעניין:</u>
<u>הממונה</u>	הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ע"י ב"כ עו"ד נעמה גור-מס ואח' מרחוב השלושה 2 תל-אביב, טלפון: 03-6899695 פקס: 02-6462502	<u>ובעניין:</u>

בהמשך לעמדה שהגיש הח"מ (להלן: "הבודק") ביום 23.9.2021 ולהחלטת בית-המשפט מיום 7.10.2021, מתכבד הבודק לפנות לבית-המשפט הנכבד כדלקמן:

עדכון לגבי תהליך הבדיקה

1. מאז הגשת עמדת הבודק ביום 23.9.2021 חלה התקדמות ניכרת בתהליך הבדיקה. בתמצית יצוין כי נחקרו על-ידי הבודק מנהלים ונושאי משרה (לשעבר) וכן ננקטו פעולות בדיקה ואיסוף מידע נוספות שהניבו מידע מהותי.
2. להערכת הח"מ, עד לסוף חודש זה צפויה להסתיים חקירתם של המנהלים ונושאי המשרה (לשעבר), שמועדי חקירותיהם נקבעו זה מכבר, וכן השלמת חקירה ואיסוף מידע מגורמים נוספים בנוגע לאירועים הנבדקים על-ידי הבודק. בנוסף לפעולות האמורות ולאור הממצאים שנאספו עד כה, בכוונת הח"מ לזמן גורמים בקבוצת יורוקום (בעלת השליטה בחברה) לחקירה ו/או למסירת מסמכים ו/או מידע בנוגע לנסיבות קריסת החברה.
3. לאחר השלמת פעולות הבדיקה כאמור לעיל וגיבוש המסקנות ניתן יהיה להגיש לבית-המשפט בקשה למתן הוראות מתאימות לסיום תהליך הבדיקה או להגשת תביעות, לפי העניין.
4. כדי שלא לפגוע בחקירה שעודנה מתנהלת או לגרום לשיבושה, לא מובאים במסגרת הודעה זו פרטים אודות החקירות שהתקיימו והמידע שנאסף על-ידי הבודק.
5. כמובן, ככל שבית-המשפט הנכבד סבור שיש צורך במתן עדכון בפרטי החקירות שהתקיימו, המידע שנאסף או האירועים הנבדקים, הח"מ ערוך למסור מידע כאמור לבית-המשפט הנכבד בלבד במועד הדיון הקבוע בתיק.
6. להערכת הח"מ פרק הזמן שיידרש להשלמת הפעולות המתוארות בסעיפים 2-4 לעיל הינו כ-4 חודשים, זאת בכפוף לנסיבות שאינן בשליטת הבודק, לרבות זמינות הנחקרים, שיתוף הפעולה של הנחקרים במסירת המידע והמסמכים הרלוונטיים וכיו"ב.

בקשה למתן הוראות בדבר המסגרת הדיונית להמשך יישום הסדר הנושים

7. ביום 31.8.2021 הגיש הנאמן (עו"ד פרץ) דוח תקופתי מספר 2 ובקשה להארכת תקופת ההפעלה הזמנית ב-6 חודשים, וזאת כדי לאפשר את השלמת חקירת הבודק והשלמת הליך הביקורת וההשגה מול רשויות המס.
8. ביום 13.9.2021 הוגשה עמדת נציגת הממונה לפיה **"לא ברור לממונה הצורך בהפעלה. מניות החברה נמכרו ואינן עוד בשליטת בעלי המניות"**. אשר לנכס היחיד של החברה, מיצוי חקירות/תביעות, הודיעה הממונה כי לטעמה נדרשת התייחסות הבודק לפעולות שננקטו על-ידי וצפי פעולות עתידיות.
9. בהתאם להחלטת בית-המשפט מיום 13.9.2021, ביום 23.9.2021 הוגשה עמדת הח"מ-הבודק וניתן בגדרה עדכון לגבי פעולות הבדיקה שננקטו על-ידו ופעולות עתידיות צפויות, וכן הצטרף הבודק לעמדת הנאמן לגבי הארכת תקופת ההפעלה הזמנית ב-6 חודשים, לצורך השלמת תהליך הבדיקה.
10. ביום 5.10.2021 הגישה נציגת הממונה תגובה משלימה, לפיה **"אין טעם בהפעלת חברה שאינה פעילה. והדברים אף מהווים סתירה מניה וביה. ודוק, קשה לקבל כי מצוי שלב החקירה לכשעצמו מהווה הפעלה של החברה. אשר על כן, הממונה אינה רואה צורך להיעתר לבקשה ככל שמדובר בהפעלת החברה. על הבודק אשר אמון על הנכס המהותי שנותר בחברה – חקירות / תביעות – להגיש דוח משלים בתוך 6 חודשים"**.
11. בהמשך לתגובה המשלימה של הממונה, ביום 7.10.2021 קבע בית-המשפט דיון אשר נדחה ליום 20.12.2021.
12. מאחר ואין חולק כי על הבודק שמונה במסגרת ההסדר, להמשיך ולפעול תחת פיקוחו ובהתאם להוראות של בית-המשפט ובמסגרת ההליך שבגדרו מונה לבעל תפקיד וזאת עד להשלמת תהליך הבדיקה ו/או הגשת וניהול התביעות ככל שיהיו, לפי העניין, הרי שרצוי להגדיר את המסגרת הדיונית המתאימה להמשך הפעולות הנדרשות על-פי הוראות ההסדר שאושר ולשם מימושו – כלומר, השלמת החקירות והגשת וניהול התביעות, ככל שיהיו ופעולות נלוות לכך (במישור המס וכיו"ב).
13. אי לכך, הבודק סבור כי ניתן לייתר את הדיון בשאלה אם יש צורך בהמשך ההפעלה הזמנית, ובתוך כך לייתר גם את הדיון הקבוע את הדיון, וזאת בדרך של מתן הוראות בדבר המסגרת הדיונית המתאימה להמשך יישום הסדר הנושים והפיקוח של בית-המשפט על יישום ההסדר ועבודת בעלי התפקיד.
14. מסגרת דיונית מתאימה, כחלופה להמשך ההפעלה הזמנית (שאינה מקובלת על הממונה), ניתן למצוא בתיק חדלות הפירעון במסגרתו אושר הסדר החוב ומונה הבודק, שכן סמכות בית המשפט של חדלות פירעון אינה מוגבלת רק לדיון בהסדר עצמו ואישורו והיא נמשכת גם לאחר אישור ההסדר. בין היתר משום שלצורך אישור ההסדר נפרשה בפני בית המשפט של חדלות פירעון התמונה המלאה של מפת האינטרסים העומדים בבסיס הסדר הנושים (ע"א 679/17 מרכז לוגיסטי בי רבוע נדל"ן בע"מ נ' אורתם סהר הנדסה בע"מ [פורסם בנבו, 11.02.2018]). בענייננו, חלק מרכזי מהאינטרסים שעמדו בבסיס הסדר הנושים נגעו לדרישת הנושים העיקריים של החברה, מחזיקי אגרות החוב, למינוי הבודק, כמפורט בפסק-דין של בית-המשפט מיום 8.12.2020 שבגדרו ניתן צו לפתיחת הליכים ומונה הבודק (צו פתיחת ההליכים ומינוי הבודק נכנסו לתוקף ביום 1.2.2020).
15. מבלי לגרוע מהאמור, יובהר כי התוצאה של מכירת "השלד הבורסאי" של חברה שהגיעה לחדלות פירעון תוך העברת/המחאת זכויות התביעה של החברה ל"קופת הסדר" שתופעל באמצעות בעל תפקיד בפיקוח של בית-המשפט שדן בהליך חדלות הפירעון של החברה – אינה ייחודית למקרה דנן והיא יושמה בעבר, טרם כניסת החוק לתוקף, על-ידי בית-משפט זה, למשל בפר"ק 46394-02-14 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אינוונטק סנטראל מלונות בע"מ ואח' [לא פורסם, 19.10.2014]. העתק מפסק-הדין כפי שפורסם באמצעות מערכת מאי"ה רצ"ב כנספת 1 (ראה בפרט עמדת הכני"ר בבקשה 14 ופסק-הדין בבקשה 14, עמ' 7-8 לפרוטוקול).

16. בעניין **אינוונטק סנטראל** הנ"ל, מדובר היה בחברה שהייתה מצויה בפירוק זמני ומונה לה מפרק זמני (עו"ד פיגל) אשר יזם הסדר נושים בהתאם לסעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט-1999, אשר בגדרו נמכר "השלד הבורסאיי" של החברה לצד שלישי. במקביל, הזכויות והחובות של החברה, שלא נמכרו בעסקת "השלד הבורסאיי" (הזכויות השיריות), הוקנו לנאמנות של המפרק הזמני שכונה על-ידי בית-המשפט "הנאמן לביצוע ההסדר" אשר הוסמך לטפל בכל הנוגע לזכויות השיריות, לרבות התשלום לנושים, הגשת תביעות וכדומה.

לשלמות התמונה יצוין כי הנאמן לביצוע ההסדר בעניין **אינוונטק סנטראל** המשיך לפעול תחת פיקוחו של בית-משפט שמינה אותו (בית-משפט נכבד זה), לרבות לצורך ביצוע חקירות והגשת תביעות, וביום 19.9.2019 הנאמן לביצוע ההסדר הגיש לבית-המשפט שמינה אותו בקשה לאישור הגשת תביעה כנאמן להסדר הנושים וביום 11.11.2019 אישר בית-המשפט את הגשת התביעה, שעודנה תלויה ועומדת (האמור בסעיף זה מבוסס על דיווחי הנאמן במסגרת אתר ייעודי (<https://office5779.wixsite.com/inventk-1>)). במאמר מוסגר, יצוין כי בעניין **אינוונטק סנטראל**, בשלבים מסוימים של ההליך, פעל לצד הנאמן לביצוע ההסדר בעל תפקיד נוסף שמונה על-ידי בית-המשפט של חדלות פירעון כמנהל מיוחד לשם מימוש זכות תביעה מסוימת.

17. נוכח המקובץ, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן הוראות בקשר למסגרת הדיונית המתאימה להמשך יישום הליכי ההסדר והפיקוח על עבודת בעל התפקיד, בין במסגרת החלופה שיושמה בעניין אינוונטק סנטראל – בדרך של הותרת תיק חדלות הפירעון פתוח תוך הפסקת ההפעלה הזמנית – בין במסגרת החלופה של הארכת תקופת ההפעלה הזמנית, או כל הוראה אחרת בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

18. לחלופין, לנוכח הפעולות שבוצעו והצפי להמשך הפעולות כאמור בסעיף 6 לעיל, מתבקש כב' בית-המשפט לשקול את דחיית מועד הדיון בכ-4 חודשים, כדי לאפשר לבודק להתקדם בתהליך הבדיקה ולהגיש לבית-המשפט הודעה מעדכנת.



עו"ד עמית אשור
בעל תפקיד – בודק

תוכן עניינים לנספחים

נספח מס	שם הנספח	עמוד
נספח 1	פסק-דין אינוונטק סנטראל	6



נספח 1

פסק-דין אינוונטק סנטראל

עמוד 6





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

פר"ק 14-02-46394 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אינוונטק
סנטראל מלונות בע"מ ואח'

בקשות מספר: 8, 12 ו- 14

כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1	בעניין:	חוק החברות, התשנ"ט-1999
2	ובעניין:	פקודת החברות [נוסח חדש] התשמ"ג-1983
3	ובעניין:	אינוונטק סנטראל מלונות בע"מ
4		ע"י ב"כ עוה"ד עופר שפירא ואח'
5		<u>החברה</u>
6	ובעניין:	רזנק פז נ בו נאמנויות בע"מ
7		ע"י ב"כ עוה"ד עדי פיגל ואח'
8		<u>הנאמן</u>
9	ובעניין:	רשות ניירות ערך
10		ע"י ב"כ עוה"ד ליאב ויינבאום
11		
12	ובעניין:	כונס הנכסים הרשמי
13		
14		
15		
16		<u>נוכחים:</u>
17		עו"ד פיגל – המפרק הזמני ועו"ד נטע אשכנזי
18		עו"ד ז'אן ועו"ד דקל ב"כ המבקשים (בקשה 8) וכן המבקש 1
19		עו"ד חגי הלוי ב"כ המשיבים 9-1 (בקשה 8 ו- 12)
20		עו"ד בקל ב"כ המשיב 10 (בקשה 8)
21		עו"ד קינן ועו"ד רן דימה (בקשה 14)
22		עו"ד שטרן ב"כ הבורסה
23		עו"ד ולרשטיין ב"כ הכנ"ר

פרוטוקול בבקשות 8 ו-12

24		עו"ד פיגל:
25		
26		
27		נעשה ניסיון לפוך סדרי עולם. לא בעלי מניות הם שקובעים אילו עילות תביעה מממושות ואיך.
28		הצהרתי כולל בתגובה שהגשתי ב- 14.9 ציינתי בניגוד לעמדה של המשיבים-הנתבעים הפוטנציאלים
29		אני סבור שניתן להמחות. ציינו המסלול הוא המפרק בודק ויחלט אם הוא חושב שלצורך העניין יש
30		תביעה. המפרק יגיש את התביעה יגיע המפרק למסקנה שאין עילת תביעה, יכול המפרק בניגוד
31		לעמדת המשיבים להמחות אותה. צריך לגבש את התנאים להמחאה וצריך להיות שני תנאים
32		מרכזיים במסגרת ההמחאה.
33		שני הדברים שהיו צריכים להיות במסגרת ההמחאה ואיתם הייתי צריך ללכת לכני"ר ולנושים כדי
34		לקבל עמדתם. נושא הבטחה שאין חשיפה לקופת הפרוק; השני בתיק הפרוק יש נכס השייך לקופת
35		הכינוס והוא פוליסת ביטוח אחריות מקצועית שמישהו רוצה להגיש תביעה אני צריך להבטיח



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

פר"ק 14-02-46394 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אינוונטק
סנטראל מלונות בע"מ ואח'

בקשות מספר: 8, 12 ו- 14

כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 שהנכס הזה לא הולך לאיבוד ומנוצל בצורה לא טובה. לצורך העניין כשרוצים המבקשים להגיש
2 תביעה הדבר השני שצריך להבטיח לראות שלא ייווצר מצב שמגישים תביעה בסכום של 50 מיליון ש
3 נגד חב' הביטוח מגיעים לפשרה. ניסיתי לנהל מו"מ ותשובת המבקשים הייתה שהדבר צריך להגיע
4 לבית המשפט.

5

6

עו"ד ז'אן:

7 ביקשנו בתחילת הדרך ואני מפנה לטייטה שצורפה לתגובת עו"ד פיגל שם בהסכמת המפרק הזמני
8 דובר במינוי מנהלים מיוחדים ולא בהמתאה. הדבר השני שנדון כתבנו בצורה מאד ברורה ומודגשת
9 ולקופת הפרוק יש רק מה להרוויח. הצענו שאנחנו כב"כ המבקשים יינתן התחייבות אישית של
10 המבקש. אנחנו נכונים להגיע לכל הסכמה שיש בה הגיון.

11 הדבר הנוסף בהקשר הזה שלוש נקודות: עצם העובדה שמתמנה מנהל מיוחד אפשר להסכים שכל
12 שיוגשו הליכים, הדבר יובא לאישור בית משפט זה. קבוע דיון בפני בית משפט המחוזי מרכז ובית
13 המשפט לא דחה את הדיון הקבוע ליום 3.11.14, המדובר בבקשה לאישור תביעה נגזרת שהיא
14 רלבנטית לעניין מרוץ ההתיישנות. בית משפט מחוזי מרכז (כב' השופט שיינמן) שדן בתיק ביקש
15 שהצדדים יודיעו לו עד מחר – 20.10.14 על ההתפתחויות כאן. לכן אני מבקש שאם בית משפט זה
16 שולח אותנו להידבר לעניין היותנו כמנהלים מיוחדים, אני מבקש שההחלטה כאן תופנה לבית
17 משפט מחוזי מרכז. ביקשנו שבמסגרת הניהול של התיק ביקשנו שתהיה לנו גישה למסמכים
18 שלחברה שנוגעים לשתי פרשיות שהן נשוא התביעה. בהקש זה גם כאן התגלעה מחלוקת עם המפרק
19 הזמני. אנו זקוקים לאותם מסמכים שנמצאים בחברה שנוגעים לאותן שתי פרשיות. בדו"ח אין
20 פרוטוקול או מסמך אלא רק אמירות.

21

22

עו"ד פיגל:

23 בית משפט זה נתן שתי פסק דין מנחים, ומאז חדשות לבקרים טוענים לניגוד עניינים וכו'. לא יתכן
24 שמעלים טענות לניגוד עניינים ומבלי להציג שמץ של ראיה. הטיל חברי דופי באשר לחשיפת הדוח
25 החסוי. קודם כל לפי סעיף 205 לחוק החברות, החליך הזה המתנהל בבית משפט מחוזי מרכז הוא
26 אינו רבלנטי, לא תוגש תביעה מטעם חברה. גם את הטענה של ההתיישנות פירטנו בדו"ח. החוק
27 ברור. הבאנו פסיקה של בית משפט העליון. יש פסיקה של בימ"ש השלום בטבריה אשר שם אין
28 נימוק באמירה. יש עניין כשבאים ואומרים המפרק הזמני פעל שלא כדין שהוא חשף דו"ח, כל
29 הרעיון של חשיפת הדו"ח היה רעיון שלי. רשות נייע קבלה על כך שהוטל חיסיון על דו"ח שהנושים
30 אמורים לתת את הדעת עליו. בקשה להסיר את החיסיון נעשתה לאחר שהנושים הודיעו לבית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

פר"ק 14-02-46394 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אינוונטק
סנטראל מלונות בע"מ ואח'

בקשות מספר: 8, 12 ו- 14

כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 המשפט על המו"מ. המבקשים עושים בדיוק את מה שהם אמרו שלא יעשו. הם מנהלים מו"מ עם
2 בית המשפט איזה מסמכים הם יקבלו. כל הסוגיות האלה בסופו של יום משפיעות בעיקר על
3 הנושים. לכן איך זה משפיע צריך לבדוק קודם לכן. בנוסף, אם כבר צריך לתת מעמד ולקבל את
4 העמדה של הנושים ומחזיקי אג"ח שמהווים 97% מהנשייה והתנאים לביצוע. תנאים למינוי המנהל
5 המיוחד. אני חושב שתנאים להמחאה יהיה צורך לקבל את עמדת הנושים.
6

7 לשאלת בית המשפט: האם יש לצפות לאפשרות של מי מהנושים, קרי, מחזיקי האג"ח יתנגדו
8 למהלך שרק יכול לשפר את מצבם? אני משיב: העמדה שלי מלכתחילה הייתה שאין למעמד
9 למבקשים, הן מעמד למשיבים יש מעמד לעמדת בעל התפקיד לעמת הכניר והכל כמובן כפוף לא
10 אישור בית המשפט. אם בית המשפט חושב שצריך להתחשב בעמדה של המבקשים, ולדעתי הם
11 אינם בעלי מעמד. היו כאן בקשות שבעל התפקיד הסכים ללכת לקבל את עמדת מחזיקי האג"ח
12 להתקשרות של בעל התפקיד לקבל אלפי יורו. אם יהיה וכתבתי זאת, יהיה מתווה לצורך מינוי מנהל
13 מיוחד ולא פוגע באפשרות של קופת הפרוק לממש את הזכויות של פוליסת הביטוח ושהוא לא חושף
14 את קופת הפרוק ושיתוף פעולה, אמליץ בחום לכל הנושים וגם לכניר ללכת על זה.
15

עו"ד הלוי:

17 התביעה תתחילה בכך שהוגשה כבקשה לתביעה נגזרת, סעיף 198 לחוק החברות צריך להוכיח את
18 העילה ברמה מינימלית וצריך לתצביע על תום לב. שני תנאי הסף האלה אילו הבקשה הייתה
19 מתבררת, מר יצחקי לא היה עומד בהם. אילו החברה לא הייתה נכנסת לפרוק והיה צריך לעמוד
20 בשני תנאי סף החברה נכנסה לפרוק. הנתבעים שלנו הם לא בעלי השליטה הנוכחים ולא בעלי
21 הדירקטוריון. החברה נמכרה בשנת 2009. במשך שנתיים שלוש לקח להנהלה החדשה ולבעלי החברה
22 החדשה למחוק את החוב. טרם בירור הבקשה, סעיף 205 אומר אין תביעה נגזרת לפני מינוי מפרק.
23 המחוקק הפקיד את התפקיד להגיש את התביעה בידי בעל התפקיד שעה שהחברה נכנסה לפרוק.
24 ביתה משפט הנחה את המפרק לבדוק את עילות התביעה והמפרק עשה בדקיה יסודית, הוצא דו"ח
25 ארוך וממצה שהסביר שהתביעה הזו היא חסרת עילה ותוחלת ויש שימוש לרעה בהליכי משפט יש
26 שם טענות שהוטחו ביד קלה. בעל התפקיד לאחר שהחברה נכנסה לפרוק, החליט את אשר החליט.
27 מבקשים לעשות קיצור דרך. במקום שמר יצחקי יעמוד ויתבררו תנאי הסף האלה, אחרי שהמפרק
28 שהסמכויות הוקנו לו החליט שהתביעה היא חסרת תוחלת, יזכה מר יצחקי לכרטיס כניסה מבלי
29 לעמוד בפיטלרים האלה. בתביעה הנגזרת היה לי מעמד. גם הפסיקה של בימ"ש העליון דנה
30 באפשרות של מפרק להמחות, לקחת תביעה של החברה ובעצם להפקיד אותה בידיים אחרות גם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

פר"ק 14-02-46394 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אינוונטק
סנטראל מלונות בע"מ ואח'

בקשות מספר: 8, 12 ו-14

כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 בית המשפט העליון לא קבע מסמרות אלא קבע שזה הליך חריג כי יש בו קניית דין אסורה. בכל
2 פסקי הדין גם של העליון וגם שחבריי הפנו לא היה מצב שהמפרק בדק לעומק את עילות התביעה
3 והחליט שהתביעה אינה מגלה עילה. יש כאן כרטיס כניסה למר יצחקי.
4

עו"ד ולרשטיין:

5 גם הכנ"ר סבור שלנתבעים פוטנציאלים אין מעמד לבקשה להוראות כי עסקינן בעל תפקיד ובין
6 שולחו שהוא בית המשפט והאינטרס של הנתבעים הוא חיצוני לא צריך להיות בגדר אותם
7 שיקולים ולכן אין לאותם נתבעים פוטנציאל ומעמד.
8 שנית, עליה מלין עו"ד הלוי שלזכות כניסתה של החברה לפרוק זוכים המבקשים זו טענה שיש לה
9 צד שני כי יתכן שהחברה ערב כניסתה לחדלות פרעון לא רצתה להרים במשאביה את אותה תביעה
10 ולכן זה לא קיצור דרך אלא זכות תביעה שטוענים לה כאשר החברה בזכות עצמה לא מצאה לנכון
11 להגישה.
12 המפרק הזמני העלה טענה של בטוחות שנדרשות מהמבקשים והטענה האחרת היתה כיסוי ביטוחי.
13 באותו מו"מ צריכים המבקשים לתת תועלת והיא צריכה להיות מוגברת וצריכה להיות לקופת
14 הפרוק והשלב של הגשת בקשה לאישור התביעה בשעה שמקבלים את אותה גישה לזכות התביעה
15 בגדר גישה ישירה כמו את כל המסמכים שהומצאו לה מהמפרק הזמני יכולים וצריך לשפות את
16 הנושים.
17 צריך לתת את הדעת במסגרת המו"מ האם ראוי שימונו כמנהלים מיוחדים כיוון שהחברה נמצאת
18 בשלב של פרוק זמני ומינוי מנהל מיוחד הוא לאחר מתן צו כינוס וצריך למצוא את הדרך הנכונה
19 משפטית כדי למנות בעל תפקיד לעניין.
20
21
22

החלטה בבקשות 8 ו-12

23
24 לפני בקשה למתן הוראות (בקשה 8 ובקשה 12) שהוגשה ע"י אילן יצחקי ואח' להתיר הגשת תביעה
25 כנגד בעלי השליטה הקודמים בחברה שבכותרת. אציין בקצרה כי המבקשים הגישו ביום 24.12.13
26 בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לאישור הגשת תביעה נגזרת בשמה של החברה באשר
27 לטענתה אלה גרמו לחברה לנזקים בסך של כ- 50 מיליון ₪. בבקשה נטען ביחס לשתי פרשיות
28 שונות. האחת, עניינה בעסקה שנרקמה בין בעל השליטה לשעבר מר לוקסמבורג ולבין מר אלתר
29 המכונה בשם "עסקת פולשיט" שבה הסכימה החברה לוותר על אופצייה שניתנה לה לרכישת
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

פר"ק 14-02-46394 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אינוונטק
סנטראל מלונות בע"מ ואח'

בקשות מספר: 8, 12 ו-14

כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

- 1 מקרקעין ונתנה לאלתר מחצית מזכויות אותה אופציה. עסקה שנייה היא מכירת חברת הבת, כאשר
- 2 נטען שמר לוקסמבורג הסכים בשם החברה למכור את חברת הבת במחיר מופחת ביותר למר אלתר.
- 3 החברה לא התנגדה לבקשה הנגזרת. בין לבין ובעוד הבקשה לאישור תביעה נגזרת תלויה ועומדת,
- 4 נקלעה החברה להליכי חדלות פרעון, וביום 23.3.14 מיניתי את עו"ד פיגל כמפרק זמני לחברה.
- 5 בנסיבות אלה, פנו המשיבים לבקשה לתביעה הנגזרת לבית המשפט המחוזי מרכז להורות על
- 6 דחייתה בקשה לאור סעיף 205 לחוק החברות. בנסיבות אלה, עתרו המבקשים לבית משפט זה
- 7 להתיר את הגשת התביעה כנגד נושאי המשרה לשעבר.
- 8
- 9 מן הראוי לצין כי נושא התביעה הנגזרת, נבדק ע"י המפרק הזמני שהגיש דו"ח סדור, בשלב ראשון
- 10 חסוי לעיני בית המשפט בלבד ובהמשך, נחשף. לעמדת המפרק הזמני קיימים קשיים בלשון המעטה
- 11 בתביעה. המבקשים סבורים אחרת, באשר לעמדתם סיכויי התביעה טובים הם. המבקשים
- 12 מסכימים לשאת בכל העלויות הכרוכות בניהול התביעה ולשפות את קופת הפרוק בגין כל חיוב
- 13 שיושת עליה, אם יושת במסגרת הליכי התביעה. יוער, כי גם המשיבים הם הנתבעים הפוטנציאליים
- 14 הגישו עמדה לבקשה, וכמובן שהם טוענים שאין לה לתביעה המבוקשת על מה שתסמוך, כאשר בין
- 15 היתר הם מפנים לעמדת המפרק הזמני.
- 16
- 17 עיינתי בכתבי הטענות וזימנתי דיון במעמד הצדדים ונתתי דעתי למכלול הטענות.
- 18
- 19 אין בדעתי להכנס לפני ולפנים לסיכויי התביעה המבוקשת שכן ענין זה הוא לבית המשפט שידון
- 20 בתביעה. עם זאת, ומבלי שיהיה בדבריי אלה כדי לקבוע מסמרות, דומה שהתביעה אינה מופרכת עד
- 21 כדי שאין מקום לשקול כל אפשרות להגשתה. יש ליתן את הדעת כי לכאורה לנושים יש יתרון
- 22 בהגשת התביעה ובלבד שלא יהיו חשופים לחיוב כספי כלשהו ורק יהיו זכאי לקבל חלק מפירות
- 23 התביעה. משכך, נכון יהיה לפנות לנושים, הם מחזיקי האג"ח באמצעות הנאמן למחזיקי האג"ח
- 24 ולקבל את עמדתם לבקשה, כאשר מצופה כי שיקולים יהיה ענייני וכמפורט לעיל.
- 25
- 26 נתתי דעתי גם לעמדת המפרק הזמני שבצדק טוען שיש להבטיח שקופת הפרוק לא תחוייב לשאת
- 27 בכל חיוב, ככל שיושת במסגרת ההליכים שיוגשו כנגד נושאי המשרה לשעבר. רשמתי לפני את
- 28 התחייבות המבקשים לשאת בכל העלויות הכרוכות בניהול התביעה ולשפות את קופת הפרוק בכל
- 29 חיוב שיושת עליה, ככל שיושת. עם זאת, על המפרק הזמני לבדוק האם די בכך כדי להבטיח את
- 30 קופת הפרוק למקרה שאכן היא תחוייב בכל חיוב במסגרת הליכי התביעה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

פר"ק 14-02-46394 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אינוונטק
סנטראל מלונות בע"מ ואח'

בקשות מספר: 8, 12 ו- 14

כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1
2 נתתי דעתי גם לעמדת ב"כ המשיבים הסבור שאין לה לתביעה המבוקשת כל סיכוי. עוד נטען ע"י
3 עו"ד הלוי שאין מקום לשפר את מצב המבקשים בהינתן שבטרם הפרוק, הם נדרשו להתמודד עם
4 בקשה להגשת תביעה נגזרת ועתה המשוכה האמורה אינה ניצבת לפניהם. לטעמי, וכקבוע בהלכה
5 הפסוקה, אין לנתבע פוטנציאלי מעמד במסגרת בקשות למתן הוראות להגשת תביעות נגדו וראה בין
6 היתר פש"ר 590/97; פש"ר 1281/08. אמנם, קיימת עמדתו הסדורה של המפרק הזמני באשר
7 לסיכויי התביעה, אך עניינה של זו היא בינו לבין בית המשפט ולא בינו לבין הנתבעים
8 הפוטנציאליים, והיא בגדר פנייה לבית המשפט של הפרוק שרשאי להורות גם אחרת.

9
10 סברוני כי נכון יהיה במכלול הנסיבות ובכפוף לאישור הנושים, למנות בעל תפקיד אשר יגיש את
11 התביעה ולאחר שיובטח כי קופת הפרוק לא תהיה חשופה לחיובים כספיים בגין התביעה האמורה
12 כמו גם שלא ייגרם נזק כתוצאה ממימוש פוליסת הביטוח של החברה מתוך ראייה כוללת של
13 תביעות החברה.

14
15 לאור כל האמור, יפעל המפרק הזמני לפנות לנושים באמצעות הנאמן ולקבל את עמדתם לבקשה
16 וזאת יעשה לאחר בחינת הבטוחות האמורות. מצופה כי המבקשים ובאי כוחם יבואו בדברים בצורה
17 מושכלת ומכובדת עם המפרק הזמני, על מנת לשתף פעולה בנושא זה. עוד מצופה שלא יאוחר מיום
18 15.12.14 תונח לפני בית המשפט עמדה סדורה בעניין, לאחר קבלת עמדת הנושים.

19
20 רשמתי לפני את דברי ב"כ המבקשים שעליו לעדכן את בית המשפט הדין בבקשה לתביעה נגזרת
21 באשר להתפתחות של בקשות אלה וכאמור החלטתי מדברת בעד עצמה.

22
23
24
25
26 ניתנה והודעה היום כ"ה תשרי תשע"ה, 19/10/2014 במעמד הנוכחים.

איתן אורנשטיין, שופט

סגן נשיאה

27



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

פר"ק 14-02-46394 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אינוונטק
סנטראל מלונות בע"מ ואח'

בקשות מספר: 8, 12 ו- 14

כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

פרוטוקול בבקשה 14

עו"ד פיגל:

לשאלת בית המשפט: הגוף המשפטי לאחר מכירת השלד יהיה נאמנות של ההסדר. רוב בעלי
התפקיד וגם אני מעדיפים הקמת חברה כדי להתרחק מהאחריות. מה שקורה בפועל גם בחברה
שתוקן צריך למנות דירקטור. אנו מגיעים לאותה תוצאה. למעט זה זה יושב תחת אותה חברה
מבחינת עלויות זה משאיר את אותה אחריות. אין למעשה הבדל. יש קופה, יש זכויות שמוקנות
לנאמן ההסדר.

עו"ד ולרשטיין:

גם אני סבור שאין מניעה להשתמש במנגנון של הנאמנות לאחר מרוק השלד הבורסאי כאשר כל
זכויות החברה שאינן נמכרות מומחות לנאמנות ומכוחן פועל הנאמן להסדר.

עו"ד פיגל:

אני סברתי שהדרך הנכונה והפשוטה לעשות את המחאות זה לא ע"י מינוי מנהל מיוחד.

עו"ד שטרן:

הבקשה עצמה להקצאת פרטים הוגשה לבורסה יומים לפני חג שמחת התורה. תקנון הבורסה מדבר
על בדיקה של 30 יום. אנו מודעים שיש מירוך הזמנים מבחינת המציע, הבורסה אמרה שתשתדל
ככל האפשר לבדוק את הבקשה תוך זמן קצר ביותר, אך יש צורך באישור עקרוני של בית המשפט.

עו"ד פיגל:

אני חוזר על הבקשה. הבקשה נבחנה באופן עקרוני ע"י הבורסה.

פסק דין בבקשה 14

לפני בקשה של עו"ד פיגל, המפרק הזמני של אינוונטק סנטראל מלונות בע"מ (להלן: "החברה")
לאשר את הסדר הנושים שהוא יום בעניינה של החברה. בקליפת האגוז אצין, שבהתאם להסדר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

פר"ק 14-02-46394 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ואח' נ' אינוונטק
סנטראל מלונות בע"מ ואח'

בקשות מספר: 8, 12 ו- 14

כב' השופט איתן אורנשטיין, סגן נשיאה

1 יימכר השלד הבורסאי של החברה כשהוא ממורק מכל התחייבות של החברה ומכל זכויות של
2 החברה. עוד קובע ההסדר כי הזכויות והחובות של החברה לא יועברו עם החברה הנמכרת. במסגרת
3 הסדר הנושים, אמורות להתבצע פעולות שונות ובגדר זאת הקצאת מניות וכדומה שלכך נדרש
4 אישור של הבורסה לני"ע.
5
6 הליך הסדר הנושים עבר את ההליכים הדרושים על פי סעיף 350 לחוק החברות, ובגדר זאת ניתנה
7 הסכמה ברוב הדרוש באספות של בעלי המניות ושל הנושים שיכנסו ביום 21.9.14 וביום 22.9.14. לא
8 הוגשה התנגדות לאישור ההסדר.
9
10 זה המקום להבהיר שהזכויות השיריות יוקנו לנאמנות של המפרק הזמני שיכונה "הנאמן לביצוע
11 ההסדר" והוא יהיה זה שיטפל בכל הנוגע והכרוך לזכויות השיריות, לרבות התשלום לנושים, הגשת
12 תביעות וכדומה.
13
14 בהינתן מהות ההסדר, התרומה לקופת הנושים, הסכמת הנושים ובעלי המניות ובהעדר התנגדות,
15 אני מאשר את הסדר הנושים כפסק דין לכל דבר ועניין.
16

עם אישור הבורסה, יעדכן הנאמן את בית המשפט

ניתן והודע היום כ"ה תשרי תשע"ה, 19/10/2014 במעמד הנוכחים.

איתן אורנשטיין, שופט

סגן נשיאה

22
23
24
25

