

**עו"ד דוד פרץ, בתפקידו כנאמן בהסדר של אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ ["החברה"]  
מס' תיק אצל הממונה 325380 ; חדל"ת 10414-12-20 ; חדל"ת 35763-11-20**

ממשרד פרץ-פיגל, בדרך בן גוריון 2 [מגדל בסר 1 - קומה 18], ברמת-גן  
טלפון: 03-7553898 ; פקסימיליה: 03-7553899

6 באוקטובר 2021

לכבוד

הפניקס חברה לביטוח בע"מ ["התובעת"]

בדואר אלקטרוני: [ifatd@fnx.co.il](mailto:ifatd@fnx.co.il) ו- [mador\\_tipul@phoenix.co.il](mailto:mador_tipul@phoenix.co.il)

שלום רב,

**הנדון: חדל"ת 10414-1220 ; חדל"ת 35763-11-20**

להלן הכרעה בתביעת החוב שהוגשה על ידי התובעת במסגרת ההליך שבנדון בגין חוב נטען של החברה כלפי התובעת.

1. בכל הנוגע להכרעה בתביעת חוב, הנאמן ממלא תפקיד מעין שיפוטי, ועל התובע המגיש תביעת חוב מוטל הנטל להוכיח את תביעתו בדומה לכל תובע רגיל המגיש תביעה ועל-פי מאזן ההסתברות הנדרש במשפט האזרחי. לצורך כך התובע מחויב, בין היתר, לנמק ולבסס את תביעת החוב, תוך פירוט מלוא הנימוקים, וצירוף של כל האסמכתאות המבססות ומוכיחות את החוב (לרבות במידת הצורך צירוף חוות דעת ו/או תחשיבים).
2. בעל תפקיד אינו נדרש להפליג למסע "בילוש" על מנת למצוא תימוכין לתביעת חוב שהתובע בעצמו לא הוכיח כנדרש. לבעל התפקיד קיימת סמכות לדחות תביעת חוב שלא צורפו לה כל האסמכתאות המתחייבות. לתובע לא קיימת זכות קנויה לצרף בדיעבד טיעונים ואסמכתאות שלא נכללו על ידו במקור בתביעת החוב.
3. בנוסף, טענות זכות מצד נושים תפורשנה ותיושמנה בגישה שמרנית ומצמצמת, וזאת על מנת לשמור על עקרון השוויון והצדק החלוקתי בין הנושים.
4. וראה גם: עש"א 31676-07-16 בנק הפועלים נ' עוה"ד עדי פיגל וחגי אולמן, מנהלים מיוחדים של קמור בע"מ (בפירוק) (פורסם בנבו); ע"א 4926/17 בנק הפועלים נ' קמור בע"מ (בפירוק) (פורסם בנבו); תקנה 76 לתקנות פשיטת הרגל (נוסח חדש), תש"ס-1980; רע"א 3702/17 ד"ר עבדאללה חג'אזי נ' עו"ד ליאור מזור (פורסם בנבו); פש"ר (חיפה) 30735-11-14 צמח תערוכות אגודה חקלאית שיתופית בע"מ נ' עו"ד ניר שדה, מנהל מיוחד (פורסם בנבו); פש"ר (מחוזי-ת"א) 1199/01 דנבר צבעי ישראל בע"מ נ' עו"ד דוד גולדבלט-לוי (פורסם בנבו); ע"א 5993/08 חברת סונובר שיווק דלקים בע"מ נ' סולי ש. ואנו הנאמן על נכסי חברת רם (פורסם בנבו); ע"א 2832/15 חברת סייפראקטיב בע"מ נ' טרומדיה טכנולוגיות בע"מ (פורסם בנבו); פש"ר 2211/03 כדור האור נ' עו"ד עומר גדיש (פורסם בנבו, החלטה מיום 29.12.2008); פ"ק 4092/07 אבו ג'הלין נ' ד"ר משה כהן (פורסם בנבו); החלטה מיום 26.05.2011; ע"א 8935/09 ופא טורס בע"מ נ' עו"ד אבנר כהן (פורסם בנבו); ע"א 10208/16 קרסו מוטורס בע"מ נ' Better Place Inc. (פורסם בנבו); פסקה 33); פ"ק 7091/10 יהודה אליהו האפמן נ' עו"ד אמיר שושני, מפרק (פורסם בנבו); החלטה מיום 20.05.2012; פ"ק 15543-04-16 ישראל רוזנטל נ' עו"ד דורון לנגה, מנהל מיוחד לחברת משכנות רמות 2013 (בע"מ) (בפירוק) (פורסם בנבו, החלטה מיום 07.10.2018); פ"ק 42153-05-14 (מחוזי ירושלים) Business System Consultants נ' מקור ראשון המאוחד (הצופה) בע"מ (פורסם בנבו, 03.01.2016, פסקאות מס' 40-35 שם); פ"ק 39470-04-13 (מחוזי ירושלים) אחים חסיד חברה קבלנית לבניה בע"מ נ' רוח תמיר סעד, נאמן (פורסם בנבו, 01.02.2017, פסקה 16 שם); פ"ק 44348-04-16 (מחוזי ת"א) רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' Urbancop Inc (פורסם בנבו, 15.05.2018, פסקה 11 שם); פ"ק 68237-03-19 (מחוזי ת"א) אונו איטליאנה (2009) בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 15.06.2020, פסקאות מס' 24 ו-29-27 שם); פש"ר 50405-10-20 אימיון פארמסוטטיקלס בע"מ (בפירוק) נ' פידליטי הון סיכון בע"מ (פורסם בנבו, פסק דין מיום 25.05.21, פסקאות 6-8 שם).

5. בתחילה, התובעת הגישה באתר הממונה על חדלות הפירעון תביעת חוב על סך 19,413 ש"ח, בה נתבע חוב נטען לקופת גמל של התובעת עבור 8 עובדים שנטען כי הועסקו על ידי החברה ["תביעת החוב הקודמת"].
6. עיון בתביעת החוב הקודמת העלה, בין היתר:
- 6.1 כי בניגוד להוראות דין והלכה פסוקה התובעת לא צירפה לתביעת החוב תצהיר מאומת על ידי עו"ד.
- 6.2 כי בניגוד להוראות דין והלכה פסוקה התובעת לא צירפה לתביעת החוב אסמכתאות לתמיכה בטענות כי קיים כלפיה חוב. לתביעת החוב הקודמת צורפה טבלה ללא כותרת, שהוכנה על ידי התובעת בעצמה, ובמילים אחרות במקום להוכיח את תביעת החוב כמתחייב על פי דין והלכה פסוקה התובעת הסתפקה "בהבאת השורה התחתונה", מסמך פנימי שלה, משל היה מדובר בתביעה שאין צורך להוכיחה כלל.
- 6.3 כי על-פי תביעת החוב עצמה, חלה זה מכבר התיישנות בגין החוב הנטען, רובו ככולו.
- 6.4 כי בדיקה שנערכה מול מסמכי החברה והגורמים שניהלו את החברה העלתה שהעובדים הנטענים כלל לא הועסקו על ידי החברה (בוודאי שלא הועסקו במהלך 7 השנים שקדמו למועד תחילת הליכי חדלות הפירעון, ומשנת 2010 בכלל), ויתכן כי התובעת מבלבלת ומתבלבלת בין החברה (אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ) לבין "012 קווי זהב" שנמכרה בשנת 2010, או במועד סמוך לכך, לחברת "פרטנר".
7. **די היה בכך על מנת לדחות את תביעת החוב הקודמת שהוגשה על ידי התובעת, אך לפני משורת הדין, ביום 26.08.21 הנאמן פנה בכתב לתובעת ונתן לה הזדמנות להעביר אליו עד ליום 30.09.21 מידע ומסמכים נדרשים, כדלקמן (בפניה הנ"ל הובהר לתובעת כי אם היא לא תמציא את כל המידע והמסמכים כאמור עד ולא יאוחר מהמועד הנ"ל - תביעת החוב תידחה):**
- 7.1 תצהיר ערוך וחתום כדין (כולל אימות עו"ד) לתמיכה בתביעת החוב.
- 7.2 אסמכתאות שיעידו על קיום החוב הנטען, וחוב בכלל.
- 7.3 הסבר מדוע החובות הנטענים, רובם ככולם, לא התיישנו (על פניו מדובר היה בחובות לתקופה של יותר מ- 7 שנים לפני מועד הגשת תביעת החוב הקודמת).
- 7.4 אסמכתאות המעידות כי העובדים הנטענים הועסקו בכלל בחברה (כאמור בסעיף 6.4 לעיל).
8. ביום 30.09.21 התובעת השיבה בהודעת דואר אלקטרונית, בה נכתבו באופן לקוני הדברים הבאים (בלבד):
- בהמשך לפנייתכם, אנו מקבלים את הטענה להתיישנות על החוב שנרשם בתביעת החוב על חודשי החוב של השנים 2011, 2012 וחודשי החוב בין השנים 2006-2007**
- ומבקשים את אישורכם ששאר חודשי החוב שצויינו בתביעה נבדקים**
9. כך - לא תצהיר, לא אסמכתאות, לא הסבר, ולא מענה - התובעת פשוט שבה וגלגלה את תביעת החוב הקודמת לבעל התפקיד, כפי שהיא, תוך "קבלה" של טענות התיישנות.
10. **שוב - לפני משורת הדין, הנאמן נמנע מדחיית תביעת החוב הקודמת, כפי שהיה יכול לעשות, והוא העניק לתובעת הזדמנות נוספת (ואחרונה) להעביר אליו מידע ומסמכים נדרשים (מכתב הנאמן הנוסף נשלח לתובעת ביום 30.09.21) - הסברים, תצהיר ואסמכתאות (ושוב הובהר לתובעת באותה פניה, כי אם היא לא תמציא את כל המידע והמסמכים - תביעת החוב תידחה).**

11. ביום 05.10.21 השיבה התובעת לבעל התפקיד, כי תביעת החוב הקודמת (בגין 8 עובדים) "מבוטלת", וכי תחת ובמקום תביעת החוב הקודמת מצורפת תביעת חוב חדשה ["**תביעת החוב החדשה**"], המחליפה את תביעת החוב הקודמת, וזאת בגין חובות נטענים של עובדת אחת (גב' סיגל משהיוף) ["**העובדת**"], על סך 10,959 ש"ח, בגין תשלומים שנטען כי היה על החברה לשלם לתובעת בגין התקופה שמחודש אוגוסט 2013 ועד חודש אוגוסט 2014. התובעת צירפה לתביעת החוב החדשה מסמך המתיימר להיות מעין תצהיר וכן מסמך פנימי של התובעת המעיד לדבריה על כך כי "התשלומים לקופה הופסקו ב- 07/2013" ("דוח הפקדות").

12. גם אם נתעלם מכשלים היקפיים בתביעת החוב החדשה (כגון נוסח התצהיר שצורף לתביעת החוב החדשה, או עצם העובדה שהתובעת לא ביקשה ולא קיבלה אישור להגיש תביעת חוב חדשה), דין תביעת החוב להידחות, לגופה.

13. קל וחומר אמורים הדברים לאחר שהתובעת לא ניצלה שתי הזדמנויות שניתנו לה, לפני משורת הדין, להרים את הנטל המוטל עליה ולהוכיח את תביעת החוב.

#### 14. העדר עילה:

במכתבי הנאמן לתובעת בימים 26.08.21 ו- 30.09.21 הנאמן הבהיר לתובעת, כי בדיקה שנערכה מול מסמכי החברה והגורמים שניהלו את החברה העלתה שהעובדים הנטענים כלל לא הועסקו על ידי החברה (בוודאי שלא הועסקו במהלך 7 השנים שקדמו למועד תחילת הליכי חדלות הפירעון, ומשנת 2010 בכלל), ויתכן כי התובעת מבלבלת ומתבלבלת בין החברה (אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ) לבין "012 קווי זהב" שנמכרה בשנת 2010, או במועד סמוך לכך, לחברת "פרטנר".

בהתאם, **התובעת גם התבקשה להמציא באופן ספציפי אסמכתאות המעידות כי העובדים הנטענים הועסקו בכלל בחברה** (כגון תלוש שכר, תצהיר של העובדת, מסמכים החתומים על ידי החברה, וכיו"ב). התובעת לא עשתה כן, וכל שהומצא על ידה הוא מסמך פנימי ("דוח הפקדות"), שאינו יכול להוכיח דבר (התובעת מתיימרת להרים את עצמה תוך משיכה בשרוכי נעליה).

לפני משורת הדין, הנאמן שב ובדק מול מסמכי החברה והגורמים שניהלו את החברה האם העובדת הנוכרת בתביעת החוב החדשה (גב' סיגל משהיוף) הועסקה על ידי החברה, ותוצאות הבדיקה היו כי העובדת הנ"ל לא הועסקה על ידי החברה (לכל הפחות בתקופה שלאחר שנת 2009).

**די בכך על מנת להורות על דחיית תביעת החוב מחמת העדר עילה.**

#### 15. התיישנות:

גם אם נניח כי מועד הגשת תביעת החוב החדשה הוא המועד בו הוגשה כבר תביעת החוב הקודמת (משמע - 08.04.21, ולא 30.09.21), הרי שעל פניו גם על מרבית תביעת החוב החדשה חלה התיישנות. בתביעת החוב החדשה נטען כי החוב הוא בגין תשלומים שהיה על החברה לשלם מחודש יולי 2013 עד לחודש אוגוסט 2014. תביעת החוב הקודמת הוגשה ביום 08.04.21, ולפיכך תקופת ההתיישנות חלה על כל תשלום שנטען שהיה צריך לשלם אותו לפני יום 08.04.14.

בהתאם, לשיטתה של התובעת היא היתה יכולה לתבוע לכל היותר בגין התשלומים הנטענים לימים 01.05.14, 01.06.14, 01.07.14 ו- 01.08.14 (משמע, בגין 4 חודשים מהתקופה שנתבעה בתביעת החוב החדשה).

**די בכך על מנת להורות על דחיית מרבית תביעת החוב מחמת התיישנות.**

**16. העדר הסברים ואסמכתאות :**

בכל מקרה, מלבד מסמך פנימי ("דוח הפקדות") שכאמור אינו יכול להוכיח את תביעת החוב, התובעת לא צירפה הסברים ואסמכתאות, כפי שגם שבה ונדרשה לעשות במכתבים אותם שלח הנאמן כאמור בימים 26.08.21 ו- 30.09.21.

התובעת לא הוכיחה את עצם קיומו של חוב, וגם לא את סכום החוב.

**די היה גם בכך על מנת להורות על דחיית תביעת החוב.**

17. ושוב נזכיר, כפי שהוצג גם במכתבים הנ"ל אותם שלח הנאמן כאמור בימים 26.08.21 ו- 30.09.21 - בהתאם להוראות דין והלכה פסוקה על התובעת מוטל להוכיח את תביעת החוב ולצרף כל מסמך רלבנטי ואין זה מתפקידו של הנאמן לקושש רסיסי מידע ונתונים על מנת להוכיח תביעה שהתובעת בעצמה לא הוכיחה.

18. אשר על-כן, דין תביעת החוב להידחות, **ובהתאם תביעת החוב של התובעת נדחית במלואה.**

19. על הכרעת חוב זו ניתן לערער בפני בית המשפט של חדלות הפירעון, בתוך 45 יום, בהתאם להוראות הדין.

בכבוד רב,



**הנאמן להסדר, עו"ד דוד פרץ**